ਕੌਸ਼ਿਕ ਬਹੁ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਿਯੋਗੀ

ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ

ਬਨਾਮ

ਅਮੀਨਾ ਬੇਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 7903)

1 ਦਸੰਬਰ, 2023

[ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ IX ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਆਰਡਰ IX ਆਰ. 13; ਐੱਸ.115-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਯੂ/ਆਰਡਰ IX ਆਰ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 13 ਯੂ/ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ-ਖਾਰਜ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। 115, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਆਰਡਰ IX ਆਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ। 13 ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਮਾਲਕੀਃ ਆਯੋਜਤ: ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ IX ਆਰ.13 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ XLIII ਆਰ.1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉ/ ਐੱਸ115 ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਆਰਡਰ IX ਆਰ.13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ, ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ - ਆਰਡਰ XLIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰ.1(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸੀਪੀਸੀ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ - ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ। [ਪਾਰਾ 16, 17]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7903 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.01.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ ਨੰਬਰ 4866 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ। ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਨੈ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਾਲੀਸਾ ਕੋਸਾਰੀਆ, ਬੀ. ਸ਼੍ਰਵੰਤ ਸ਼ੰਕਰ, ਬੀ. ਯਸ਼ਵੰਤ ਰਾਜ, ਵਿਨਾਇਕ ਗੋਇਲ, ਨਿਤੀਸ਼ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਿੱਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਹਨਵੀ ਦੂਬੇ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜੰਤੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸ੍ਰ. ਯੇਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਸ਼ਿਵਾ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰੁਦਰਜੀਤ ਘੋਸ਼, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ,ਐਡਵਾਂਸ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਡਰ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 08.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4866/2018 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਰਾਇਣਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ। ਦੂਜਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 25.04.2023 ਹੈ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਓ.ਐਸ. ਵੀ-ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨੰ.1144/1988, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ 26.04.1985 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਇੱਥੇ ਇਕਦਮ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 15.02.1999. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਪਾਰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਕਮ ਅਜੇ ਵੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੰਗ ਲਈ 07.01.2016 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ 15.02.1999 ਦੀ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 5767 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ।

5. ਮਿਤੀ 07.06.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਵੀ-ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.30/2016 ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 5767 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਓਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ, 1908 ('ਸੀਪੀਸੀ' ਸਹੂਲਤ ਲਈ)। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 07.06.2018

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 5767 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ 15.02.1999 ਦੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ।

7. ਆਈ. ਡੀ. 4 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਏ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਓ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 5767 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

9. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

10. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ XLIII ਨਿਯਮ 1 (ਡੀ) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

11. ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਆਰਡਰ XLIII ਨਿਯਮ 1(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਆਰਡਰ XLIII ਨਿਯਮ 1. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ - ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤੋਂ ਆਵੇਗੀ ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) xxx

(ਸੀ) xxx

(ਡੀ) ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕੇਸ) ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 115 - ਸੰਸ਼ੋਧਨ।

(1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ –

(ਏ) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਾਲ,

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਓ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੋਵੇਗੀ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਦਲ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।

(3) ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਟੇਅ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ “ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ” ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਦਾ।

12. ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਉਪਚਾਰ ਹਨ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਦੀ ਦੂਜਾ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(2) ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.

13. ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਮਕਾਲੀ ਉਪਚਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਸਪਾਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਾਅ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(2) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ।

14. ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ, ਏਆਈਆਰ 2005 ਐਸਸੀ 626 : (2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 787, ਸਿਨਹਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜੇ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

“ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਆਧਾਰ) ਕੋਲ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਕਲਪ ਹਨ, ਇੱਕ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦਾ। ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਮੈਂ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਗੱਲ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ।''

15. ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਡਰ XLII ਨਿਯਮ 1(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੈ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਆਰਡਰ XLIII ਰੂਲ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਪੀਲ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕਪਾਸੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ XLIII ਨਿਯਮ 1 (ਡੀ) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਜਦੋਂ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ"।

19. ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਜਨ ਪੂਵਈਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਰਡਰ XLII ਨਿਯਮ 1(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਪੀਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਆਰਡਰ XLII ਨਿਯਮ 1(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ 31.12.2023 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

21. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

22. ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ।

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate