ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਿੰਡ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 6751)

ਦਸੰਬਰ 07,2023

[ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਯੂ. ਡੀ. ਏ. ਬੋਸ, ਸੁਧਾਨਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਔਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੀ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ, 2005 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ), ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਦੇ ਅਚੱਲ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਸੰਪਤੀ.

ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 ਐੱਸ. 35-ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 - ਐੱਸ 35-ਪ੍ਰਭਾਵ-ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਬੈਂਕ ਐੱਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 35, 2002 ਐਕਟ - ਐੱਸ. 35,2005 ਐਕਟ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਚਾਰਜ/ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ, ਜੇ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਸੀ।
ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

2002 ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। 35 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ-ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਾਊਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਦੇ ਉੱਤਮ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। 35 2005 ਐਕਟ, ਅਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, ਐੱਸ.26 ਈ -2002 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 26ਈ-ਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। 26ਈਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

ਐਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ. 26 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਐਸ. 26ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2002 ਐਕਟ ਦਾ ਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ-ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005। [ਪੈਰਾ 5]

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., [2009] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 735 : (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 94 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., 2022 ਮੈਂ ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 230 - ਵੱਖਰਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਐਸਆਈਸੀ ਓਐਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [2008] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 120 (2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 121 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਲਗਾਓਂ ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨੋਡਲ 9, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 2022 (5) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 691 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6751. 2014 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ.21583 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 24.04.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀਨਾ ਗਰਗ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਤਾਸ਼ਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਕਰਨ ਭਰੀਹੋਕ, ਰਿਸ਼ਭ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਿਰਣਾ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2005 ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2002 ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 06.09.2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਉਸਨੇ ਉਧਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਗਭਗ 2.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 4.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵੱਧ ਸੀ।

2. ਰਾਜ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ-ਕਮ-ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.05.2014 ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1887 ਅਧੀਨ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕਥਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। 2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ -

“35. ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ”

3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

“ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ੍ਹਦੇ ਹਨ। -ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

4. 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ 06.09.2013 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26ਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ -

ਜਲਗਾਓਂ ਜਨਤਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨੋਡਲ 9, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ। 2022 (5) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 691 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26ਈ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26ਈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 35, ਯਾਨੀ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਅਤੇ 2005 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

6. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 2002 ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। 2005 ਐਕਟ. ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਰੌਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਉੱਤਮ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕ੍ਰਾਊਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26ਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਸਮਰਥਨ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2009 (4) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 94 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬੰਬਈ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 116 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“116. ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸੰਗਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਬੰਬੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26-ਬੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਤਰਜੀਹ

ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ 1950 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡੀਲਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

8. ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਜੇ.) ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਸੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੇਸ ਹੋਣ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2022 ਮੈਂ ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 230) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ 2005 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਪ੍ਰ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਿਯਮ, 1944. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੇਸ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ। ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਸ ਆਈ ਸੀ ਓ ਐਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., [(2009) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ4 121] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਊਨ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2005 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ

9. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

10. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate