ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8142)

ਦਸੰਬਰ 14, 2023

[ਐਮ.ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਆਰ.9, ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 2008, ਮਿਤੀ 30.05.2019 ਅਤੇ 09.07.2019 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਕੀ 01.11.2018 ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਪੀਰੀਅਡ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। r.9(1)(a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਮਰ-ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ; ਜੇਕਰ 01.11.2018 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 2008-rr.7-9 ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿਚਾਰਿਆ' ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਯੋਜਤ: r.9 ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 01.11.2018 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ r.9(1)(a)(ii) ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ .9(1)(a)(iii), ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, "ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ u/r.9(2), ਜੋ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ 31.08.2019 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ-ਆਰ.9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ u/r.7 ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 01.11 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। .2018 ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਵਿਚਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 05.01.2019 ਅਤੇ 06.01.2019 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਅਧਿਆਪਕ ਯੋਗਤਾ ਦੌਰਾਨ ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਸਟ, 2018 ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ

ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ - ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਨੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਜ਼ਾਸਟਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ - ਇਸਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 05.02.2019 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੋਇਆ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, 31.08.2019 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 11.12.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ r.9(1)(a) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ (iii), ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। . [ਪਾਰਾ 47-51]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ 'ਚਿੰਤਨ' - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ.

ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. v. ਬਾਣੀ ਸਿੰਘ, 1990 Supp ਐੱਸਸੀਸੀ 738; ਐਚ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ, ਐਮ.ਜੀ. ਰੋਡ ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ILR 2000 ਕਾਰ 2883; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ KV ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ, [1991] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 790: (1991) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 109; ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਤਾਰਕ ਨਾਥ ਘੋਸ਼, [1971] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 715: 1971 ਏਆਈਆਰ ਐੱਸਸੀ 823; ਪੀ.ਆਰ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [1972] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 695: (1972) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 332; ਕੁਲ ਭੂਸ਼ਨ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1979) IILLJ 86; ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਜੈ ਸਿੰਘ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) ILLJ 246; ਸੰਤੀ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਗੁਲੀ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1982 GLR 1 21); ਚੰਪਕਲਾਲ ਚਿਮਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, [1964] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 190: 1964 ਏਆਈਆਰ ਐੱਸਸੀ 1854; ਐੱਸ ਗੋਵਿੰਦਾ ਮੈਨਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [1967] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 566: 1967 ਏਆਈਆਰ ਐੱਸਸੀ 1274; ਸ਼ਾਹਰੋਜ ਅਨਵਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., 2007 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 389; ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੇਨਕਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, 1973 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 381; ਡਾ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., 2005 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 1712; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਭਾਰਗਵ, 1974 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 45- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8142।

2021 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 737 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.03.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਅਲੋਕ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਜਤ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਟੱਲਪਰਾਗੜਾ, ਸਮਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਤਲ, ਕੁ. ਸਾਬਰਨੀ ਸੋਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਿਤੇਸ਼ ਮਲਿਕ, ਯੋਗੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਐਨ ਡੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਡੀ ਐਸ ਚੌਹਾਨ, ਮਿਸ. ਰੁਚੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਖਰ ਬਡਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਜਸਟਿਸ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਹੱਥ ਵਿਚ ਵੱਡਾ ਮੁੱਦਾ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ'। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 2008 [ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਨਿਯਮ'] ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ IF ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ' ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਨਿਯਮ 7ª ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ' ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 8 (ਏ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਫਸਰ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

4. ਨਿਯਮ 9 ਰਜਿਸਟਰ A-1 ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਫਸਰ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ. ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰ A-1 ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ।

5. ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 17 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

6. ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ 12.08.2008 ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਆਫ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਭਾਗ (ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰਬਰ 3; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਵਿਭਾਗ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। . ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏ-1 ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ

ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਯਮ 9 (ਏ) (iii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ"।

7.ਵਿਭਾਗ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ 9 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 01.11.2018 ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ 01.11.2018 ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 9 (a)(ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਸੀ; ਉਹ ਮਿਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ; ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.07.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਕੇਵਲ ਉਮਰ-ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ' 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

11. ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 01.11.2018 ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਰਹੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਿਯਮ 9 (2), ਯਾਨੀ ਕਿ, 30.09.2018 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ:

13. ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਪਰੀਤ, ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਉਸ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਿਤੀ 30.05.2019 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'DRO/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ 01.11 ਤੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। 2018'। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ/ਚਿੰਤਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.07.2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦਾ ਦਲੀਲ ਵਾਲਾ ਰੁਖ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.08.2019 ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 01.11.2018 ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸੀ।

14. ਭਾਵੇਂ 31.08.2019 ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ:

15. ਇਸ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: -

"1. ਨਿਯਮ 9, 30.05.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ 09.07.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਕੀ 01.11.2018 ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਪੀਰੀਅਡ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 9(1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (a) ਅਤੇ (b) ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਮਰ-ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

2. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨੀਏ ਕਿ 01.11.2018 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

16. 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ਰਜਿਸਟਰ A-I ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ:- (1) ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਆਪਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਉਮਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ-

(a)

(i) ਅੱਠ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(ii) ਚਾਲੀ-ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ;

(iii) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ

(iv) ਚੰਕਸੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।"

17. ਨਿਯਮ 9 ਨੂੰ 16 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

"9. ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ:-

(1) ਸਰਕਾਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਆਪਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ-

(a) (i) ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਅੱਠ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(ii) ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(iii) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।"

18. 17.04.2017 ਨੂੰ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 2016 ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (9 ਅਸਾਮੀਆਂ) ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2016 ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ A-I ਤੋਂ HCS (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀਆਂ ਨੌਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। , 2008. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01.11.2016 ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:-

(a) (i) ਨਾਈਹ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਅੱਠ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

(ii) ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(iii) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(iv) ਚੌਕਸੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ। ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 24.04.2017 ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਸਹੀ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 24.04.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

19. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 01.11.2016 ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (a)(i) ਤੋਂ (iv) ਇਸ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ): -

ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣ। 24.04.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

20. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 17.04.2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, 30 ਮਈ, 2019 ਨੂੰ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਯੋਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮਾਲ ਅਫ਼ਸਰਾਂ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਰਤੀ. ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਡੀਆਰਓਜ਼/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ 01.11.2018 ਤੱਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:-

(a) (i) ਨੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2017 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 8502 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 26.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਜੋਗਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(ii) ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(iii) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਚੌਕਸੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।"

21. ਜੋ ਗੱਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਯਮ 9 (1)(a)(iii) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਤਰੱਕੀ-ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ' ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ/ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22. ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ

23. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰੀ/ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ

ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ, ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, 01.11.2018 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਟ-ਆਫ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 9(1)(ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ। . ਮਿਤੀ 01.11.2018 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 01.11.2018 ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 9(1)(a) ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ।

24. ਜੇਕਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਫਾਲੋ-ਅਪ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ/ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 1.11.2018 ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 01.11.2018 ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਮਰ-ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(1)(a)(ii) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 9(1)(a)(iii) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਨਿਯਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 01.11.2018 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

"ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1)(a)(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01.11.2018 ਹੋਵੇਗੀ। 30.05.2019 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.08.2019 ਅਤੇ 29.08.2019, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 12.07.2019 ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, Ld. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 01.11.2018 ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(1)(a)(iii) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9(1)(a) ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ

ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੰਬਰ ਦੇ 1 ਦਿਨ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9(1)(a) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਲਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.07.2019 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 01.11.2018 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਲਵੇ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇੱਥੇ ਆਸਾਨ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"2. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਡੀਆਰਓਜ਼/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ:-

(a) (i) ਨੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ii) 01.11.2018 ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ।

(iii) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਚੈਕਸੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ।

ਇਹ ਸ਼ਰਤ (a) (i) ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 26.04.2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ/ਨਿਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 2017 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8502- ਜੋਗਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਓ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਜੋ ਕਿ 01.11.2018 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 2018-2019 ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਡੀ.ਆਰ.ਓਜ਼/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 01.11.2018 ਨੂੰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 01.11.2018 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਜ਼ਰਬਾ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਰਿਕਾਰਡ 01.11.11 ਤੱਕ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 2018। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੰਬਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

28. ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ 01.11.2018 ਨੂੰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ 01.11.2018 ਨੂੰ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਪਰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਏਸੀਆਰ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ 01.11.2018 ਤੱਕ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਕੱਟ-

ਆਫ ਮਿਤੀ (01.11.2018) ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਏ.ਸੀ.ਆਰ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਤੱਕ. ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਮਿਤੀ 09.07.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਬਕਾਇਆ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਚੌਕਸੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ' ਸੰਬੰਧੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 01.11.2018 ਨੂੰ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ, 8 ਸਾਲ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਪਰ 01.11.2018 ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੀ. ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ 9 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

29. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 30.05.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 01.11.2018 ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ 30.05.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ 09.07.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.05.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ HCS(EB) ਦੀਆਂ 23 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ 9 ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਡੀਆਰਓਜ਼/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 01.11.2018 ਤੱਕ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸਿਰਫ ਉਮਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 09.07.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 9(1)(ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ 12.07.2019 ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟ-ਆਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 30.05.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਲਝ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.11.2018 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਖਾਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 01.11.2018 ਸਿਰਫ਼ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਿਯਮ

9(1)(a)(ii) ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ। ਨਿਯਮ 9(1)(a)(iii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, "ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੇ ਨਿਯਮ 9(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 31.08.2019 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 31.08.2019 ਨੂੰ 'ਵਿਚਾਰ' ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਨਿਯਮ 9(1) (a)(iii) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਚਿੰਤਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਕਿਹਾ ਨਿਯਮ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਜਾਂ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਅਤੇ' ਜੋੜ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 9 (1) (a) (iii) ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੋਈ ਲੰਬਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਬਲਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

33. ਹੁਣ ਇਹ ਮਾੜਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਸਮੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ)। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਹੈ।

34. ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਨ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਸੋਚਣਾ'; 'ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਇਰਾਦੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਣਾ'; ਬਾਰੇ ਸੋਚਣ ਲਈ. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜਾ ਅਰਥ ਉਸ ਅਰਥ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ-ਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਮੂਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਝਾਤ ਮਾਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਚਿੰਤਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

"ਚਿੰਤਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ:

35. ਐਚ.ਸੁਰੇਂਦਰ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਿਜਯਾ ਬੈਂਕ, ਐਮਜੀ ਰੋਡ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ILR 2000 ਕਾਰ 2883 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਚਿੰਤਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"20. ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 5ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ (1979) ਵਿੱਚ 'ਚਿੰਤਨ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: "ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਕਿਰਿਆ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵੱਲ ਮਨ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਧਿਆਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ। ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਵਾਪਰੇਗਾ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚਿੰਤਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮਨ ਵਿੱਚ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਫੈਸਲੇ' ਤੋਂ ਬਹੁਤ

ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਚਿੰਤਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਚਿੰਤਨ ਹੀ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਰਾਮਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ।

21.... ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

36. ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਤਾਰਕ ਨਾਥ ਘੋਸ਼ 1971 ਏਆਈਆਰ ਐਸਸੀ 823 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇੱਕ ਆਈਪੀਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"13. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

37. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ.ਆਰ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 332 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"69.... ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 3, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) 'ਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ... ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (4) ਤੋਂ (7) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੋਸ਼ੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ] ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ [ਉਪ-ਨਿਯਮ

(5)।] ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ [ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਬੰਧ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ]... ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 3(1) ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਜੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਰੇਅ, ਜੇ.ਜੇ.) ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਬਨਾਮ ਤਾਰਕ ਨਾਥ ਘੋਸ਼, [(1971) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 734: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1971 ਐਸ.ਸੀ. 823]' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ [1969 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3(1) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ] ਸਰਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਉਦੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਮੈਨਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, [(1967) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 566: ਏਆਈਆਰ 1967 ਐੱਸਸੀ 1274] 'ਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

38. ਕੁਲ ਭੂਸ਼ਣ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1979) IILLJ 86 Del ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਿੰਤਨ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ:

"11. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਦੋਂ "ਵਿਚਾਰਨ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗੁਪਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਸਮੀ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ "ਵਿਚਾਰਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ? ਭਵਿੱਖ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਪੀ.ਆਰ. ਨਾਇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਚਿੰਤਨ" ਅਤੇ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ" ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ "ਵਿਚਾਰਿਆ" ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ "ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. v. ਜੈ ਸਿੰਘ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, (6) ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 49ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ "ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ" ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਚਿੰਤਨ" ਉਦੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਅਚਨਚੇਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਸੋਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜੋ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ, ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਅੱਤਲ ਲੰਬਿਤ ਪੜਤਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

39. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਜੈ ਸਿੰਘ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) ILLJ 246 ਸਾਰੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ:

"35. ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਅਤੇ 1-ਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ "ਜਾਂਚ" ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਹੀਂ।

39. ਸ਼ੌਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਖੰਡ I ਵਿੱਚ "ਚਿੰਤਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"1. ਨਿਰੰਤਰ ਧਿਆਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ, ਨਿਗਾਹ ਮਾਰੋ, ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੋ. ਵੇਖੋ. 2. ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ; ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੋਚਣਾ, ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ. 3. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ. 4. ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ; ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ, ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ"

ਅਤੇ ਨਿਊ ਇਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਖੰਡ I ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"1. ਨਿਰੰਤਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਲਈ: ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਓ: ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੋ।

2. ਨਿਰੰਤਰ ਸੋਚ, ਧਿਆਨ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਾਲ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ: ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਸੋਚੋ। 3. ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਖਣਾ: A. ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਆਦਰ ਵਿੱਚ ਸੋਚਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, b: ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣਾ: ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ : ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ: ਇਰਾਦਾ,

ਯੋਜਨਾ ਈ. ਇੱਕ ਪਿਆਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਪਨਾ ਵੇਖਣਾ: ENVISION-d: ਇੱਕ ਸਹਿਜ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨਾ: POSTULATE, PRESIOND-d: ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨਾ: POSTULATE, PRESUPPOSE 4: ਦੇਖਣਾ ਜਾਂ ਮੰਨਣਾ (ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਥ) ਨਿਰਲੇਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।"

40. ਨਿਯਮ 49-ਏ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਚਿੰਤਨ" ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ, 'ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ', 'ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤੀ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ' ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਅਚਨਚੇਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ।

41. ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਹਿਲੀ ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਗੁਪਤ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

40. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਤੀ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਗੁਲੀ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1982 GLR 121) ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ-(SIC) ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ:

"7. ਸ਼ਬਦ 'ਚਿੰਤਨ' ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਚਨਚੇਤ, ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤੀ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ. ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦਾ ਗਠਨ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10(1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

41. ਚੰਪਕਲਾਲ ਚਿਮਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 1964 ਏਆਈਆਰ ਐਸਸੀ 1854-1964 ਐਸਸੀਆਰ (6) 190 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਧ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। , 1949 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"16.... ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਆਮਲਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ, ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਆਮਲਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 311(2) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5, ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

42. ਐੱਸ ਗੋਵਿੰਦਾ ਮੈਨਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 1967 ਵਿੱਚ ਏਆਈਆਰ ਐਸਸੀ 1274-1967 ਐਸਸੀਆਰ (2) 566 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ:

"14...ਨਿਯਮ 5(2) ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ "ਚਾਰਜ/ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਿਯਮ 5(2) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 7(1) ਵਿੱਚ "ਚਾਰਜ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ."

43. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਾਹਰੋਜ਼ ਅਨਵਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 2007 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 389 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜੇ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17(1)(ਏ) (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1991 ਮੁਢਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"16. ... ਸ਼ਬਦ 'ਚਿੰਤਨ' ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਵੈਬਸਟਰ ਕੰਪਰੀਹੈਂਸਿਵ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਚਿੰਤਨ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ: (1) ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਮਨ ਵਿਚ ਕਰਨਾ, (2) ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਸਮਝਣਾ, (3) ਇਰਾਦਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ (4) ਮਨਨ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਹੈ , ਕੀ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਮਲੇਂਦੂ ਘੋਸ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ।

29. ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ' ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਸ ਲਈ, ਵਾਕੰਸ਼ 'ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ' ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜਾਂਚ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਮ ਲੱਗੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੇ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ।

44. ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੇਨਕਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 1973 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 381 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਚਿੰਤਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

14. ਨਿਯਮ 49-ਏ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। "ਚਿੰਤਨ" ਸ਼ਬਦ ਕਲਾ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਸਾਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੌਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਵਾਲੀਅਮ 1 ਪੰਨਾ 380 'ਤੇ 'ਸਮਝਿਆ ਹੋਇਆ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖ ਲਈ "ਵਿਚਾਰਨ, ਉਮੀਦ ਕਰਨ, ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤੀ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਆਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ

ਜਾ ਸਕੇ। ਸਨਮਾਨਿਤ ਜਿਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਹੋਰ ਕਰ ਸਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐੱਸ.ਸੀ.ਖਰਬਦੰਡਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. , ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਗੇ।"

45. ਡਾ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਆਲ 1712 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੈਟਰਨਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ:

"13. ...ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਜਿਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਏ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ-55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ-55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ- ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। 55. ਇਹ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

14...ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ-55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ" ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ

ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ "ਜਾਂਚ" "ਉਮੀਦ" ਜਾਂ "ਅਚਨਚੇਤੀ" ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ "ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

46. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਪੀ. v. ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਭਾਰਗਵ, 1974 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 45 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 49A ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ "ਜਾਂਚ" ਅਤੇ "ਚਿੰਤਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਦੇ ਹਨ:

"13.... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਜਾਂਚ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਰਸਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 55 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਰਸਮੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ, ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ 'ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ' ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 49-ਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁਧ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।" ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਭਾਵੇਂ 'ਚਿੰਤਨ' ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਰਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਆਯਾਤ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਵਰਗੀਕਰਨ,) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਬੜੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ IV ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਤੱਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਾਕੰਸ਼ 'ਮੁਅੱਤਲ,

ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ... ਨੋਟ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਛੱਡਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

47. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ 'ਨਿਯਮ 711 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4) ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਸਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 01.11.2018 ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ/ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ. ਦਰਅਸਲ, ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ (ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ) ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 09.01.2019 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

48. ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਯਮ 9 (1)(a)(iii) 31.08.2019 ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ 'ਚਿੰਤਨ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ।

49. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 05.01.2019 ਅਤੇ 06.01.2019 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਹਰਿਆਣਾ ਅਧਿਆਪਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2018 ਦੌਰਾਨ ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ. ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਆਫ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 9.01.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 05.02.2019 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ 31.08.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 11.12.2019 ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 9 (1)(a)(iii) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਜਿਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਡੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

50. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਚੋਣ।

51. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate