ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਸਰਕਲ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ)

2(2)(2) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਬਨਾਮ

M/S NESTLE SA

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1420)

ਅਕਤੂਬਰ 19, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਮੋਸਟ ਫੇਵਰਡ ਨੇਸ਼ਨ (MFN) ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ ਡਬਲ ਟੈਕਸ ਅਵਾਇਡੈਂਸ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (DTAA) ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸੰਗਠਨ (OECD) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ); ਅਤੇ ਕੀ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961– s.90– ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ – ਡਬਲ ਟੈਕਸ ਅਵਾਇਡੈਂਸ ਐਗਰੀਮੈਂਟ (DTAA)- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ u/s.90, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ DTAA ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ- DTAAs - ਵਿਆਖਿਆ - ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਿਲਾਟ-ਇਰਲ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਹੈ" - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਫ੍ਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ 'ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ' ਨੂੰ ਇੰਡੀਆਫ੍ਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਐਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ- ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੀਟੀਏਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ 5% 'ਤੇ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ- ਨੇਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿਚਾਰੇ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ u/s.90(1) ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇੱਕ DTAA, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ - ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ DTAA ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਸੰਗਠਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ DTAA ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ u/s.90 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਇਸ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਅਰਥ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ "ਇੱਕੋ ਵਿਹਾਰ" ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਜੋ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਦੇ ਵਿੱਚ DTAA ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ, ਜਦੋਂ, ਭਾਰਤ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਦੇਸ਼ ਇੱਕ OECD ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ - ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਮੇਲਨ/ਸੰਧੀਆਂ। [ਪਰਾ 88, 51]

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਮੇਲਨ/ਸੰਧੀਆਂ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 253, 73 - ਸੰਧੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ - ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਅਨੁਛੇਦ 73 r/w ਅਨੁਸਾਰੀ ਐਂਟਰੀਆਂ- ਸੂਚੀ I ਦੇ ਨੰਬਰ 10, 13 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ VIIਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ; ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ (ਰਾਜਾਂ) ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ - ਅਜਿਹੇ ਸੰਧੀ-ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਸੰਘ 'ਤੇ ਬੰਧਨ - ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ "ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ" - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ - ਜੇਕਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਾਅ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨ ਦੀ ਜਾਂਚ

ਕਰਨ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961– s.90। [ਪਰਾ 44]

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ/ਸੰਧੀਆਂ - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ, ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਅਭਿਆਸ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਮੇਲਨ/ਸੰਧੀਆਂ - ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਏਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ - ਆਰਟੀਕਲ 31 ਅਤੇ 32 - ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ - ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ - 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਗ੍ਰਾਮੋਫੋਨ ਕੰ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਬੀਰੇਂਦਰ ਬਹਾਦੁਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1984] 2 ਐਸਸੀਆਰ 664; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors. v. ਅਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2003] ਸਪਲਾਈ 4 SCR 222; ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [**2011] 339 ITR 107 (SC)**; ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਐਗਰਿਕਸ ਐਲਐਲਪੀ [2020] 14 SCR 372; ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੇਂਦਰ ਆਫ਼ ਐਕਸੀਲੈਂਸ ਪ੍ਰੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ **(2021) 432 ITR 471(SC)**; ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. v. ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮੋਰ [1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 320; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿ. ਵੋਰਾ ਫਿਦਾਲੀ ਬਦਰੂਦੀਨ ਮਿਠਿਬਰਵਾਲਾ [1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 461; ਵੀ.ਓ. ਟ੍ਰੈਕਟਰੋਐਕਸਪੋਰਟ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰ. [1970] 3 ਐਸਸੀਆਰ 53 : **(1969) 3 SCC 562**; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors. v ਅਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2003] 4 (Supp) SCR 222; ਜਗੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ [1964] **2 SCR 73;** ਪੀ ਆਨੰਦ ਗਜਪਤੀ ਰਾਜੂ ਵੀ. ਪੀਵੀਜੀ ਰਾਜੂ [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 684 : (2000) 4 SCC 539; ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ **(2004) 5 SCC 196** - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਸਟੀਰੀਆ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ **[2016] 386 ITR 390 (ਦਿੱਲੀ): WP (C) ਨੰਬਰ 9051/2020 ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 22.04.2021 ਦਾ ਫੈਸਲਾ;** ਅਪੋਲੋ ਟਾਇਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ **[2018] 92 Taxmann.com 166 (ਕਰਨਾਟਕ);** EPCOS ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ S.A. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ; 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9113; ਨੇਸਲੇ SA ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਰਕਲ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ) **ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (C) 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 3243**

04.06.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਸਨੋਫੀ ਪਾਸਚਰ ਹੋਲਡਿੰਗ SA ਬਨਾਮ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ [2013] ITR 354 (AP HC); SCA ਹਾਈਜੀਨ ਉਤਪਾਦ AB ਬਨਾਮ DCIT ITA ਨੰਬਰ 7315/Mum/2018; ਮਿਤਸੁਬੀਸ਼ੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ITA ਨੰਬਰ 3336/Del/2018 ਵਿੱਚ ITAT ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਸਕਾਈਜ਼ ਸੈਟੇਲਾਈਟ BV (2016) 382 ITR 114; ਮਗਨਭਾਈ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 254; ਗ੍ਰਾਮਾਫੋਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੀਰੇਂਦਰ ਬਹਾਦੁਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ [1983]144ITR146(AP); ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਡੇਵੀ ਐਸ਼ਮੋਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿ. **[1991]190 ITR 626 (Cal)**; Leonhardt Andra And Partner, Gmbh ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [2001] 249 ITR 418 (Cal); ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ. ਮੁਥਈਆ **[1993] 202 ITR 508 (KAR)**; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਅਰਬੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਾਈਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ **[1995] 212 ਆਈਟੀਆਰ 31 (ਗੁਜ)** - **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.**

ਕੈਨੇਡਾ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਓਨਟਾਰੀਓ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ। [1937] ਏ.ਸੀ. 326; ਐਂਗਲੋ-ਇਰਾਨੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ (ਯੂ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਈਰਾਨ) **1952 ਆਈ.ਸੀ.ਜੇ. 93, 106-07;** ਦੱਖਣੀ ਪੱਛਮੀ ਅਫ਼ਰੀਕਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਇਥੋਪੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਅਫ਼ਰੀਕਾ; ਲਾਇਬੇਰੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਅਫ਼ਰੀਕਾ), 1966 ਆਈ.ਸੀ.ਜੇ. 6, 134; ਨਾਮੀਬੀਆ ਵਿੱਚ ਦੱਖਣੀ ਅਫ਼ਰੀਕਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ, 1971 I.C.J. 16, 39; ਮੋਰੋਕੋ (Fr. v. U.S.), 1952 I.C.J. ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕੇਸ 176, 211; ਸ਼ਰਣ ਕੇਸ (ਕੋਲੰਬੀਆ ਬਨਾਮ ਪੇਰੂ), 1950 ਆਈ.ਸੀ.ਜੇ. 266, 286; ਕੋਰਫੂ ਚੈਨਲ (ਯੂ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਐਲਬ.), 1949 ਆਈ.ਸੀ.ਜੇ. 4, 25; ਜ਼ਮੀਨ, ਟਾਪੂ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਰਹੱਦੀ ਵਿਵਾਦ (ਅਲ ਸੈਲਵਾਡੋਰ ਬਨਾਮ ਹੌਂਡੁਰਸ) ICJR (1992) 351 - 12-09-1992 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, [ਜਨਰਲ ਸੂਚੀ ਨੰ. 75]; ਕਾਸੀਕਿਲੀ/ਸੇਦੁਦੂ ਟਾਪੂ ਬੋਤਸਵਾਨਾ ਬਨਾਮ ਨਾਮੀਬੀਆ [1999] ਆਈਸੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 1045; (ਆਮ ਸੂਚੀ ਨੰ. 98) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੰਕਨ ਹੋਲਿਸ: ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਘਵਾਦ: ਸੰਧੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਨਵੀਆਂ ਸੰਘੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ" ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਐਨ ਖੋਜ ਪੇਪਰ ਸੀਰੀਜ਼; 28 ਫਰਵਰੀ 2012 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਨੰਬਰ IFZ 2012/54M, ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ: ਭਾਰਤ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲੇ, ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ; ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ

ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਸਟੇਟ ਸਕੱਤਰੇਤ SIF ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਵੱਲੇ ਟੈਕਸ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ, ਸਵਿਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 13.08.2021; ਡਬਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਲੌਸ ਵੋਗਲ; ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ, ਇੱਥੇ ਉਪਲਬਧ; ਜੇਐਲ ਬਰੀਅਰਲੀ, ਦ ਲਾਅ ਆਫ ਨੇਸ਼ਨਜ਼, 6ਵੀਂ ਐਡ. (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 1963), 59; ਇਰੀਨਾ ਬੁਗਾ, 'ਸਬਕਿਊਐਂਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਐਜ਼ ਏ ਮੀਨਜ਼ ਆਫ ਟ੍ਰੀਟੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ' (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2018) ਦੁਆਰਾ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ। ਇਸਦੇ ਦੂਜੇ ਸੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਵੇਖੋ, UN Doc A/1316 (1950) II YBILC 364, 368; M. Akehurst, 'ਕਸਟਮ ਐਜ਼ ਏ ਸੋਰਸ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ' (1974-75) 47 BYBIL 1, 43; ME ਵਿਲੀਗਰ, ਕਸਟਮਰੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ: ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਬ੍ਰਿਲ, 1985), ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ 1969 ਵਿਯੇਨ੍ਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ; SM Schwebel, 'ਕਸਟਮਰੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ 'ਤੇ ਦੁਵੱਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ' (2004) 98 ASIL Proc 27; ਜੇ.ਈ. ਅਲਵਾਰੇਜ਼, ਕਸਟਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿੱਟ (2009) 42 NYU J Intl L & Pol 17; ILC, ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਰਿਪੋਰਟ, UN Doc A/CN.4/167, 59 ਪੈਰਾ 24; ME Villiger, 1969 ਵਿਏਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਨ ਦ ਲਾਅ ਆਫ਼ ਟਰੀਟੀਜ਼ (ਬ੍ਰਿਲ, 2009), 431 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਵੀ ਦੇਖੋ; ਦਾਨੇ ਅਜ਼ਾਰੀਆ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਵਾਪਸੀ, 13 FIU L. Rev. 989 (2019); ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ILC, ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ, ਜਾਰਜ ਨੌਲਟੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟਰ, UN Doc A/CN.4/660 (2013) ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੋ; UN Doc A/CN.4/671 (2014); UN Doc A/CN.4/683 (2015), UN Doc A/CN.4/694 (2016), UN Doc A/CN.4/715 (2018); ਸਟੀਵਨ ਰੈਟਨਰ, ਉੱਤਰੀ ਆਇਰਲੈਂਡ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ 'ਸੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮ', ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਮੈਕਕ੍ਰੂਡਨ, ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ: ਕੈਮਬ੍ਰਿਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ (2022), ਪੀਪੀ. 80-91; ਜੇਮਜ਼ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ, ਜਾਰਜ ਨੌਲਟੇ ਐਟ ਅਲ (ਐਡੀ.), ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2013), ਪੀ.ਪੀ. 29, 31 ਵਿੱਚ 'ਵਿਏਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਨ ਦ ਲਾਅ ਆਫ਼ ਟਰੀਟੀਜ਼ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲ 31(3) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ'; ਬਰੂਨੋ ਸਿਮਾ, 'ਅਨੁਗਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਚਾਰ' ਵਿੱਚ: ਜਾਰਜ ਨੌਲਟੇ (ਐਡੀ.) ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ (ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2013), ਪੀਪੀ 46-51; ਐਂਥਨੀ ਔਸਟ, ਮਾਡਰਨ ਟ੍ਰੀਟੀ ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ, (ਕੈਂਬਰਿਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ, 2013), ਪੀ. 194; ਬੀ. ਚੇਂਗ, 'ਏਅਰ ਲਾਅ', ਮੈਕਸ ਪਲੈਂਕ

ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਆਫ਼ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ (1989), ਵੋਲ. 11, ਸਫ਼ਾ 8-9; ਜੀ. ਫਿਟਜ਼ਮੌਰਿਸ, 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਧੀ ਪੁਆਇੰਟਸ' (1951) 29 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਯੀਅਰਬੁੱਕ 8; ਡੋਨਲਡ ਰੀਗਨ: ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਵਿਏਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਸੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਰੋਤਾਂ' ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ 'ਸੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਰੋਤ' ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (2017)<:> (14.10.2023 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1420।

2021 ਦੇ WPC ਨੰਬਰ 3243 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 1423, 1421-1422, 1424 ਦਾ 2023, ਸੀ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰ.1425, ਸੀ.ਏ. 2023 ਦੇ 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431 ਅਤੇ 1432 ਨੰ.

ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਨਿਰੁਧ ਸ਼ਰਮਾ ਦੂਜੇ, ਟੀ ਏ ਖਾਨ, ਮਿਸ. ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਚੰਦਰਮੌਲੀ, ਰਾਹੁਲ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਸਿਵਕੁਮਾਰ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੋਰਸ ਕਾਕਾ, ਪਰਸੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਿਵੇਸ਼ ਚਾਵਲਾ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮੇਹਰਚੰਦਾਨੀ, ਅਰੁਣ ਭਦੌਰੀਆ, ਰਾਹੁਲ ਜੈਨ, ਕਮਲ ਸਾਹਨੀ, ਨਿਖਿਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਿਸ਼ੰਕ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਰਾਹੁਲ ਜੈਨ, ਆਯੁਸ਼ ਨੇਗੀ, ਅਰਿਜੀਤ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਐਸ. ਸੁਕੁਮਾਰਨ, ਆਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਭੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵੈਭਵ ਨੀਤੀ, ਕੁ. ਪੂਜਾ ਮਿੱਤਲ, ਸ. ਮਾਧਵੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੁਕੇਸ਼ ਬੁਟਾਨੀ, ਤਰੁਣ ਜੈਨ, ਵੰਸ਼ ਵਰਮਾਨੀ, ਕੁ. ਸ਼ੁਭਾ ਵਢੇਰਾ, ਸ. ਸ਼ਿੰਜਨੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ੈਂਕੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

ਵਿਸ਼ਾ - ਸੂਚੀ*

I. ਤੱਥ..... .....

2 II. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ…… 6
A. ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਵਾਦ 6
B. ਮੁਲਾਂਕਣ/ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ.....12
III. ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ 20
IV. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 21
A. ਜਨਰਲ 21
B. ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 30
C. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ, DTAAs ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਅਭਿਆਸਾਂ..... 32
D. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ 47
ਈ. ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਯੇਨ੍ਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ.....49
V. ਸਿੱਟੇ…… 57

1. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੰਗਠਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'OECD') ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਰਤੀ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਸਟ ਫੇਵਰਡ ਨੇਸ਼ਨ (MFN) ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। . ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'FTS') 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ/FTS ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ OECD ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਸੰਧੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹਨ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੀਜਾ ਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'DTAA') ਅਜੇ ਤੱਕ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ) ਅਜਿਹੇ DTAA); ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਕੀ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ।

I. ਤੱਥ

2. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਸਟੀਰੀਆ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ (“AAR”) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਟੀਰੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੰਡੀਆਯੂਕੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹੋ। AAR, impuged order ਦੁਆਰਾ, Steria ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ

ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ; ਪਾਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ 'ਮੇਕ ਉਪਲਭਧ' ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਟੀਰੀਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਏਏਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਟੀਰੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਸੰਧੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ MFN ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਏਏਆਰ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ MFN ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, ਲਾਭ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ MFN ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

3. ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਸੈੱਟ, ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ 21.01.1989 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 27.03.1989 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ DTAA ਨੂੰ 30.08.1999 ਦੀ ਅਗਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਕੋਨਸੈਂਟ੍ਰਿਕਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਬੀਵੀ, ਅਤੇ ਓਪਟਮ ਗਲੋਬਲ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੀਵੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਹਮਰੁਤਬਾ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 99.99% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ) ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਭੇਜੇ ਸਨ। 2020 ਵਿੱਚ, Concentrix India ਅਤੇ Optum India ਹਰੇਕ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ DTAA ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ 5% ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 16.09.2020 ਅਤੇ 04.01.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦਰ 10% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 30.03.2021 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 31.03.2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 17.09.2020 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, Concentrix, ਆਪਣੇ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ(ਨਾਂ) ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਮੰਗੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ 5% 'ਤੇ ਰੋਕੀ ਦਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 01.10.2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ,

ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਾਲੀਆ") ਤੋਂ ਕਾਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਬੇਨਤੀ ਓਪਟਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਮਾਲੀਆ ਨੇ 22.01.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਰੋਕੀ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ। ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, Concentrix Ne ਅਤੇ Optum Ne ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

4. ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ 5% ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਦਰ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ "ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣੇਗਾ" ਅਰਥਾਤ, ਵਿਸ਼ਾ ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ, ਡੀਟੀਏਏ (ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਟੀਰੀਆ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ 3 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਪੋਲੋ ਟਾਇਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, 4 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। EPCOS ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ S.A. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ5 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ।

5. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

“15. ਕਲਾਜ਼ IV (2) ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ DTAA ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮੇਲਨਾਂ/ DTAAs ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ, ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। , ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ, ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ [ਛੋਟੇ "ਵਿਸ਼ਾ ਭੇਜਣ"]।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਾਨਤਾ ਕਿੱਕ-ਇਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ:

i. ਪਹਿਲਾ, ਤੀਜਾ ਰਾਜ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਸੰਮੇਲਨ/DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ii. ਦੂਸਰਾ, ਭਾਰਤ ਨੂੰ, ਆਪਣੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ/ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਵਿਸ਼ਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਟੀ.ਏ.ਏ

17. ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ/ਡੀਟੀਏਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਸਕੋਪ 3 ਦੀ ਉਹੀ ਦਰ [2016] 386 ITR 390 (ਦਿੱਲੀ) 4 [2018] 92 Taxmann.com 166 (ਕਰਨਾਟਕ) 5 2019 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 9113 [2023] 16 S.C.R. 1149 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਸਰਕਲ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸ) 2(2)(2) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੈਸਲੇ SA ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ/DTAA ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ DTAA ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

17.1. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ, ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ/DTAAs ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਪਬੰਧ, ਵਿਸ਼ੇ DTAA, ਭਾਵ, 21.01.1989 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡੀਟੀਏਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਤੀਜਾ ਰਾਜ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ DTAA ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ IV (2) ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

17.2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ IV (2) ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ/ਡੀਟੀਏਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਤੀਜਾ ਰਾਜ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ/DTAA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੀਜਾ ਰਾਜ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

17.3. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੀਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ IV (2) ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "is" 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ/DTAAs ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ DTAA ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "... ਜੋ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ..."।

17.4. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇ DTAA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੱਟ ਦਰ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 197. ਸ਼ਬਦ 'ਹੈ'- ਆਟੋਲੋਜੀਕਲ ਅਤੇ ਹੇਟਰੌਲੋਜੀਕਲ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਟੋਲੋਜੀਕਲ ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈਟਰੌਲੋਜੀ2 ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਟੋਲੋਜੀਕਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ",

"ਨਾਂਵ", ਜਾਂ "ਸ਼ਬਦ" ਵਰਗੇ ਸਮੀਕਰਨ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੇਟਰੋਲੋਜੀਕਲ ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਕਈ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਈ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਹੇਟਰੌਲੋਜੀਕਲ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਲੰਬਾ" ਹੈ। ਲੰਮਾ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

17.5 ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ IV (2) ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਟੂਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ [ਅਰਥਾਤ, ਨੀਦਰਲੈਂਡ] ਕੋਲ ਕਿਵੇਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। " ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ, ਜਿਸਦਾ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਡੀਟੀਏਏ ਸੀ (ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਜੋ ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸੀ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ।

6. ਨੈਸਲੇ SA ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਰਕਲ (ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ) 6 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਨਸੈਂਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨੇਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ7 ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥ ਹਨ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਟੀਰੀਆ ਅਤੇ ਕੰਨਸੈਂਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

II. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

A. ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

7. ਮਾਲੀਆ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ASG") ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਤੁਕੇ ਫੈਸਲੇ ਅਸਥਿਰ ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 253 (ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ I ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 13, 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਜਿਹੀ ਸੰਧੀ ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਆਰਟੀਕਲ 2538 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ "ਭਾਵੇਂ" ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕੱਲੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪਹਿਰਾਵਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ- ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵੰਡਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਰਾਜ. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ "ਦੋਵਤਵਾਦੀ" ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਾਨੂੰਨ (ਅਰਥਾਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ "ਅਦੇਸ਼ਵਾਦੀ" ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਭਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

8. ASG ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗ੍ਰਾਮੋਫੋਨ ਕੰ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਬੀਰੇਂਦਰ ਬਹਾਦੁਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.9 ਅਤੇ ਯੂNion of India (UOI) ਅਤੇ Ors. v. ਅਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.10 ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਸੰਮੇਲਨ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸੰਮੇਲਨ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮੇਲਨ ਜਾਂ ਸਮਾਗਮ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ।

9. ASG ਧਾਰਾ 90 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸੰਮੇਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, MFN ਧਾਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ DTAA ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘਟਨਾ - ਅਰਥਾਤ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਸਲੋਵੇਨੀਆ, ਲਿਥੁਆਨੀਆ ਅਤੇ ਕੋਲੰਬੀਆ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕੁਝ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ OECD ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ipso facto ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦੇਸ਼ਾਂ (ਫਰਾਂਸ, ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ) ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਦੇ ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (2010 ਵਿੱਚ) ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ 2012 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ

ਹੈ ਕਿ OECD ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਵੈਚਲਿਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਨੇ 2010 ਵਿੱਚ OECD ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ 30.08.1999 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਖੁਦ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ 1990 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਜਰਮਨੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ DTAA ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ; ਸਵੀਡਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ 1997 ਵਿੱਚ ਇੱਕ DTAA ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ U.K ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ 1993 ਵਿੱਚ ਇੱਕ DTAA ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 30.08.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ), ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। , ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਟੈਕਸ ਰੋਕਣ ਦੀ ਦਰ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਦਿ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ; ਇਹ ਵੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਗਰਿੰਗ ਘਟਨਾ (ਇੱਥੇ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜੋ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਾਂ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਦੁਵੱਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। . ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਓਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇਹ ਸਵਿਸ, ਡੱਚ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Concentrix ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸਥਿਰ ਹੈ
13. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਪਲੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ

ਕੋਈ ਡੀਟੀਏਏ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੇਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ (ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ) ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਿਤੀ 07.02.2001 ਅਤੇ 27.02.2001 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 (1)।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਰਾਮ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "VCLT") ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ VCLT ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਵਾਇਤੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਡਿਪਲੋਮੈਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼, ਜਾਂ ਵਾਕ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ। ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਨੋਫੀ ਪਾਸਚਰ ਹੋਲਡਿੰਗ SA ਬਨਾਮ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ 12 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ MFN ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਘਟੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਰਾਜ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। . ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਫਿਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਰਤੀ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਓਟਿਓਸ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ "ਹੈ" ਦੀ ਭਾਸ਼ਾਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਅਤੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਹੋਰ ਅਨੁਛੇਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ "ਹੈ" ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਧੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 3(2) ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ DTAA ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ASG ਤਾਕੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਸ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਦੇ ਵਰਤਮਾਨ, ਅਤੀਤ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, DTAAs ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 3(2) ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਘਰੇਲੂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ MFN ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਧੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਸਲੋਵੇਨੀਆ, ਲਿਥੁਆਨੀਆ, ਜਾਂ ਕੋਲੰਬੀਆ ਨੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਲਈ ਇਲਾਜ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ।

18. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ DTAA ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: ਇੱਕ, ਉਹ ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਦੋ, ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਮਦਨੀ (ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸ) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਚਿੱਠੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ DTAAs ਨੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਜਾਂ ਫਰਾਂਸ ਜਾਂ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ DTAAs ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ)। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

B. ਮੁਲਾਂਕਣ/ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

19. ਸ਼੍ਰੀ ਪੋਰਸ ਕਾਕਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਗਣੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸੀ ਪਾਰਡੀਵਾਲਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ; ਸ਼੍ਰੀ ਲਵਕੇਸ਼ ਸਾਹਨੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੇਸ਼ ਭੂਟਾਨੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ

- ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਮਐਫਐਨ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 90(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। DTAA ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ DTAA ਨੂੰ MFN ਧਾਰਾ ਦੇ ਟਰਿੱਗਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲੇਖ ਜਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਸਵੈ-ਸੰਚਾਲਿਤ MFN ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਦੁਵੱਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ MFN ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ OECD ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ SO 2903(E), ਮਿਤੀ 27-12-2011 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਇੰਡੀਆਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਮੌਜੂਦਾ MFN ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ MFN। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਫਿਨਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਐਮਐਫਐਨ ਕਲਾਜ਼ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਫਿਨਲੈਂਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਐਮਐਫਐਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ-ਫਿਲੀਪੀਨਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਐਮਐਫਐਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

21. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀ ਭਾਈਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ; ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਧਨ ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 7(3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੋਧ ਦੁਵੱਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ

ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, MFN ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।

22. ਬਾਅਦ ਦੇ DTAAs ਤੋਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੂਚਿਤ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਜਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ MFN ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। MFN ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ OECD ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਦਰ ਇਸ ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਮੇਲਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ" ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ MFN ਧਾਰਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਧੀ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਸਸੀਏ ਹਾਈਜੀਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਏਬੀ ਬਨਾਮ ਡੀਸੀਆਈਟੀ 13 ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਆਈਟੀਏਟੀ) ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤਸੁਬੀਸ਼ੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 14 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ MFN ਧਾਰਾ ਦੇ ਟਰਿਗਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜੋ (a) ਆਟੋਮੈਟਿਕ (ਭਾਰਤ-ਸਵੀਡਨ) (ਬੀ) ਦੂਜੇ ਰਾਜ (ਭਾਰਤ-ਫਿਲੀਪੀਨਜ਼) ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਸੀ) ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੋਲੋ ਟਾਇਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ - ਸੀ, ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

24. ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ MFN ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਟਰਿੱਗਰ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 30.08.1999 ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ FTS ਦਾ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ w.e.f. 01.04.1997, ਜਦੋਂ ਕਿ 18.12.1990 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਐਫਟੀਐਸ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਕਪਾਸੜ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਵੱਲੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਰਾਜ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 382(E)/ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਨੰਬਰ 2/2013 ਮਿਤੀ 14.1.2013 ਜਿਸ ਨੇ 10.5.2012 ਨੂੰ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ DTAA ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਦੁਵੱਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

“ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼... ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਅਮੈਂਡਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ” ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ... ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ”

25. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀ ਦੇ ਹਰ ਦੁਵੱਲੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ 30.08.1999 ਦੀ ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ 2012 ਦੇ ਦੁਵੱਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ 02.11.2012 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2/2013 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਇਕਪਾਸੜ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 18.11.1999 ਦੇ ਡੱਚ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਡੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸੀਮਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ ਕਿ ਕੀ MFN ਧਾਰਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਭਕਾਰੀ DTAA ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ, ਜਾਂ w.e.f. ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ (ਅਪ੍ਰੈਲ-ਮਾਰਚ) ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੀਮਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਡੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ IV ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ MFN ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਵਕੀਲ ਸਪੁਰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸੜ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜੋ ਕਿ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਭਿਆਸ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ MFN ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਐਗਰਿਕਸ ਐਲਐਲਪੀ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਨਾਲਿਸਿਸ ਸੈਂਟਰ ਆਫ ਐਕਸੀਲੈਂਸ ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ 16 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਸਕਾਈਜ਼ ਸੈਟੇਲਾਈਟ BV17 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ DTAA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ।

28. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 1998 ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 22.06.1998 ਦਾ ਡੱਚ ਫਰਮਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਧਾਰਾ IV ਵਿੱਚ MFN ਧਾਰਾ ਸਵੈਚਲਿਤ ਹੈ; ਕਿਸੇ ਹੋਰ OECD ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਰ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ, ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਉਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਮੇਲਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ

28.02.2012 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ FTS ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ USA-DTAA ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ 01-04-1991 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ-ਅਮਰੀਕਾ DTAA)।

29. ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵੀ, MFN ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ DTAA ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 1998, 1999 ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਵੈਚਲਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਡੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ DTAA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਸਮੀ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦੇਸ਼ਾਂ: ਲਿਥੁਆਨੀਆ, ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਅਤੇ ਕੋਲੰਬੀਆ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਅੱਗੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਲਿਥੁਆਨੀਆ, ਕੋਲੰਬੀਆ, ਆਦਿ ਭਾਰਤ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ, ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਦੇਸ਼-- DTAA ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ--DTAA ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ--OECD ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਟੈਕਸ ਕਲਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 10
ਸਲੋਵੇਨੀਆ
13.01.2003 (ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਭਾਗ III ਦਾ pg.512, pdf pg.16)
17.02.2005 (ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਕਲਨVol. III ਦਾ pg.501), pdf pg.5)
31.05.5g'ol.501 ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਸੰਕਲਨ. III, pdf pg.5)
21.07.2010
5% ਕਲਾ 10(2)(a) ਵਿੱਚ 10% ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਦਾ pg.505- Vol. III, pdf pg.9)
ਲਿਥੁਆਨੀਆ 26.07.2011 (ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਭਾਗ III ਦਾ pg.534), pdf pg.38
10.07.2012 (pg.534 of revenue's CompilationVol. III, pdf pg.38)

25.07.201.2013 ਦਾ pdf pg.38)
25.07.201.2013 ਦੀ ਆਮਦਨੀ, III.V. pdf pg.38)
05.07.2018
5%
ਕਲਾ 10(2)(a) ਵਿੱਚ 10% ਲਾਭਦਾਇਕ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ (ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਦਾ pg.538-Vol. III, pdf pg.42)
ਕੋਲੰਬੀਆ
13.05.2011 (ਪੀ.ਜੀ.'9001) Common Comp.-Vol. VI, pdf pg.93)
07.07.2014 (pg.90 Assessee's Common Comp.-Vol. VI, pdf pg.93)
23.09.2014 (pg.90 Assessee's Common Comp.-Vol. VI) pdf pg.93)
28.04.2020 5% ਕਲਾ 10(2) (pg.91 ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕੰਪ.-Vol. VI, pdf pg.94)

31. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਧੀ/ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ MFN ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਲਿਥੁਆਨੀਆ, ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਅਤੇ ਕੋਲੰਬੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 5% ਦੀ ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਦਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ (ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ) ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਨੇ ਇੱਕ ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹਰੇਕ DTAA ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਾਭਅੰਸ਼ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਘੱਟ ਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ DTAAs 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ DTAA ਵਿੱਚ MFN ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮਾਲੀਆ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ, ਅਤੇ OECD ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

32. OECD ਸਦੱਸਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 5% 'ਤੇ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਸੀ - ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਾਭ MFN ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਥੁਆਨੀਆ, ਕੋਲੰਬੀਆ, ਆਦਿ, ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ DTAA 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ OECD ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ DTAA 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਤੀਜੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ OECD ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਲੋੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

33. ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 10(1) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਸਲੋਵੇਨੀਆ/ਲਿਥੁਆਨੀਆ/ਕੋਲੰਬੀਆ ਨੂੰ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਡੀਟੀਏਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ,

ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "OECD ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੈ" MFN ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ OECD ਦੀ ਸਦੱਸਤਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ "ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਲੋਵੇਨੀਆ, ਲਿਥੁਆਨੀਆ ਅਤੇ ਕੋਲੰਬੀਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ DTAA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ MFN ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਫਿਰ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ "ਇਸ" ("ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ") ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 10 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਭਾਰਤ/ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 10 ਲਈ, "ਹੈ" ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ, ਉਸੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਜਦੋਂ ਇਹ MFN ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਆਦਿ ਨੂੰ ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਜਦੋਂ MFN ਦਾ ਲਾਭ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

34. ਨੇਸਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ 18 ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਟੀਕਲ 11(5) ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ OECD ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। , FTS 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ, ਸਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਹੀ ਘੱਟ ਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.07.2012 ਸੀ। ਲਿਥੁਆਨੀਆ 05.07.2018 ਨੂੰ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ-ਕੋਲੰਬੀਆ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ 13.05.2011 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 23.09.2014 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕੋਲੰਬੀਆ 28.04.2020 ਨੂੰ OECD ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਡੀਟੀਏਏ ਨੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀਆਂ ਘੱਟ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਹੀ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ; ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੱਟ ਦਰ "ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"। ਵਕੀਲ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨੇਸਲੇ ਨੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਭਾਰਤ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ("ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ")। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ

ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਵਿਸ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਇਲਾਜ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

35. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਾ. ਰਾਬਰਟ ਜੇ ਡੈਨਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ. ਡਾ. ਸਟੀਫ ਵੈਨ ਵੇਘੇਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

III. ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

36. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9020 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"90. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ।

(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-

(ਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ-

(i) ਆਮਦਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ

(ii) ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਸੀ ਆਰਥਿਕ ਸਬੰਧਾਂ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ

c) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਬਚਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਚੋਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਜਾਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ , ਜਾਂ (

d) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ.

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ

ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਹੋ, ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਫਿਰ, ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਨ।

(2A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ X A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਾ ਹੋਣ।

(3) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਨਿਵਾਸੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(1) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 4 ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1.- ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੰਪਨੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਨਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਖੇਤਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 3.—ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਫਿਰ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 4.—ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ; ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

37. DTAAs ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦ MFN ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਭਾਗ IV.C ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। IV. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਏ ਜਨਰਲ

38. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 253 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ I, VIIth ਅਨੁਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਵਰ ਵੈਸਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਧੀ। ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਗੁਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸੰਘ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝਾ (ਸਮਕਾਲੀ) ਡੋਮੇਨ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਤੱਕ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 253 ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਵਾਕੰਸ਼ਵਾਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ, ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ।

39. ਡੰਕਨ ਬੀ. ਹੋਲਿਸ 21, ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਸੰਧੀ ਦੋਹਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਿਉਂਦੀ ਹੈ। ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜੀਵ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [...] ਰਾਤ ਤੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਧੀ ਵਧੇਰੇ ਘਰੇਲੂ ਜੀਵਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ।

40. ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮੋਰ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਹਵਾਲਗੀ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸੰਧੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਸੰਧੀਆਂ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਰਦੇਸੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੋਰਾ ਫਿਦਾਲੀ ਬਦਰੂਦੀਨ ਮਿਠੀਬਰਵਾਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ,

ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ (ਭਾਵ ਇਕੱਲੇ ਸੰਧੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨਾ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 253 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਰਜਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹ ਸੰਧੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਧੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪਰਜਾ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ , ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

41. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੀ.ਓ. ਟਰੈਕਟੋਰੋਐਕਸਪੋਰਟ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ

“16. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਜਾਂ ਸੰਮੇਲਨ ਕੁਝ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਂਗ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਣ। ਪਰ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਜਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲੀਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੰਧੀ ਦੇ ਫ਼ਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਰਥ ਇੰਨਾ ਵਿਅੰਜਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅੰਜਨ ਵਾਲੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਸੰਮੇਲਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। (ਵੇਖੋ ਬਰਾਸ ਬਨਾਮ ਐਬਰਡੀਨ ਸਟੀਮ ਟਰਾਲਿੰਗ ਐਂਡ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1933) ਏਸੀ 402])”

42. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਨ ਮਗਨਭਾਈ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਕੈਨੇਡਾ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਓਨਟਾਰੀਓ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. 26 (ਜਿਸ ਨੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਾਮਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਸਨ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਮਗਨਭਾਈ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: “(1) ਗਠਨ, ਅਤੇ (2) ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਰਾਜ. ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਾਮਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਕਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਮਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ, ਇਕੱਲੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਉਠਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ.... ਸੰਸਦ, ਕੋਈ ਸੰਦੇਹ, ... ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਉੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ: ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਇਕੱਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦੂਜੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਨ੍ਹਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹਨ।”

43. ਜੇ ਸੀ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ (ਜੋ ਓਪੇਨਹਾਈਮ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ, 8ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ): "...ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸੰਧੀਆਂ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
ਸੰਧੀ ਦੀ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਜਾ ਨਾਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਅਸਰ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਵੈ-ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਸ਼ੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਸ਼ਾਹ, ਜੇ ਨੇ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ 253 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

“80... ਧਾਰਾ 73 ਦੁਆਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਯੁੱਧ ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਘ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸੰਮੇਲਨ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 10 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ <u>ਗ੍ਰਾਮੋਫੋਨ ਕੰ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੀਰੇਂਦਰ ਬਹਾਦੁਰ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ</u>. ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕੌਮੀਟੀ ਆਫ਼ ਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਾਂਹ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

44. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ;

(ii) ਸੰਘ ਕੋਲ ਅਨੁਛੇਦ 73 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ [ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ VIIਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੇ ਨੰਬਰ 10, 13 ਅਤੇ 14 ਅਨੁਸਾਰੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ] ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਧੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ।

(iii) ਸੰਸਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ (ਰਾਜਾਂ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(iv) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ "ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ"।

(v) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ।

(vi) ਜੇਕਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। (vii) ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

45. ਧਾਰਾ 90 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਅਜ਼ਾਦੀ ਬਚਾਓ ਅੰਦੋਲਨ & Ors28. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ 29, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਡੇਵੀ ਐਸ਼ਮੋਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 30, ਲਿਓਨਹਾਰਡਟ ਆਂਦਰਾ ਅੰਡ ਪਾਰਟਨਰ, ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ. ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 31, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 31, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ) ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ. ਮੁਥੈਯਾਹ 32 ਅਤੇ ਅਰੇਬੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਾਈਨ ਲਿਮਟਿਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਹੁਣ ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 90 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਭਾਵੇਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ। ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ " ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ"। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਡੀਟੀਏਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ।

27. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 789 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸਹਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 789 ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕੂਲਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ DTAC ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚਿੰਤਤ ਹਨ।

29. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 90, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ (1922 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਸਮੇਤ), ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀਟੀਏਸੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। (ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 5A ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 8(5) ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

46. ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ

ਉਪਬੰਧ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 90(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ।

47. ਵੱਖ-ਵੱਖ DTAA, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

47. ਵੱਖ-ਵੱਖ DTAA, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਵਿੱਚ DTAA, ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਖੇਪ

ਸਾਰਣੀ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮੈਟ

48. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ [ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਧਾਰਾ IV(2)36 ਵੇਖੋ - ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਮਾਨ ਹਨ], ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ " ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇ DTAA ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 197 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੱਟ ਦਰ ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਹੈ'- ਆਟੋਲੋਜੀਕਲ ਅਤੇ ਹੇਟਰੌਲੋਜੀਕਲ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਟੋਲੋਜੀਕਲ ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ"। 'ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਇੱਕੋ ਵਿਹਾਰ" ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਰਾਜ ਬਿਹਤਰ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਮੈਂਬਰ ਹੈ" ਦਾ ਅਰਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ-ਲਿਥੁਆਨੀਆ ਡੀਟੀਏਏ 26.07.2011 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ 25.07.201237 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਲਿਥੁਆਨੀਆ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.07.2018 ਸੀ। ਇੰਡੀਆ ਕੋਲੰਬੀਆ ਡੀਟੀਏਏ 13.05.2011 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇਸਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.09.2014 ਸੀ। ਕੋਲੰਬੀਆ ਨੂੰ 28.04.2020 ਨੂੰ OECD ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਨੇ 13.01.2003 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਇੱਕ DTAA ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ; ਇਹ 31.05.2005 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਲੋਵੇਨੀਆ 21.07.2010 ਨੂੰ OECD ਦਾ

ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਵਿਚਕਾਰ 16.05.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 27.10.2017 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

49. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ "ਤੀਜੀ ਧਿਰ" ਦੇਸ਼: ਲਿਥੁਆਨੀਆ, ਕੋਲੰਬੀਆ ਅਤੇ ਸਲੋਵੇਨੀਆ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਕੀਤੇ ਸਨ; ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ

50. ਜਗੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ 38 ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ: “ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ।" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਹੈ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ: "ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ ਹਨ, "ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ", "ਹੈ" ਅਤੇ "ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ"। 1882 ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।"

"ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਵਾਸ" ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਹੈ" ਅਤੇ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਵਸੇ ਹੋਏ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਵੀ "ਨਿਵਾਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ “ਹੈ”, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸਾਂਗੇ, ਇੱਕ ਆਮ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ “ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰਿਹਾ” ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਨਿਵਾਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਸ਼ਬਦ "ਨਿਵਾਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਵਸੇ ਹੋਏ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਨਿਵਾਸ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਰਹਿਦਾ ਹੈ" ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਆਨੰਦ ਗਜਪਤੀ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਵੀ.ਜੀ. ਰਾਜੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ "ਹੈ" ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: "ਉਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। , ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: “ਇਹ ਸ਼ਬਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਕਸਰ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸੰਕੇਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ”

ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ "ਹੈ" ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ: "ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਕਸਰ ਇਸਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ F.S. ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ CWT [(1990) 3 SCC 624 : 1990 SCC (Tax) 364 : AIR 1991 SC 1866] .) ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

51. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਹੈ" ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਅਰਥ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ।

D. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ, DTAAs ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਅਭਿਆਸ

52. DTAA ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਨੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, 13.07.1988 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ IV (ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੀ), DTAA ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

"ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸੰਗਠਨ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀਆਂ, ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਦਰ ਜਾਂ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਹੈ।ਫਿਰ, ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਦਰ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

53. ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਜਰਮਨੀ ਵਿਚਕਾਰ DTAA 26.10.1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ; ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਵੀਡਨ ਵਿਚਕਾਰ DTAA 25.12.1997 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਸ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ DTAA 19.10.1994 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚਕਾਰ DTAA 18.12.1990 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਰਾਜ OECD ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਘੱਟ ਦਰ ਜਾਂ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 30.08.1999 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ OECD ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ DTAAs ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ;

“ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 43) ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਹਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਅਰਥਾਤ:

I. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੇਖ 10 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

"2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿਚ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 10 ਫੀਸਦੀ। ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ।"

II. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੇਖ 11 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:
"2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ।"

III. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ, ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਲੇਖ 12 ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਲੇਖ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

"ਆਰਟੀਕਲ 12

ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀਆਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ

1. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ; ਪਰ ਜੇਕਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਦੂਜੇ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ:

(a) ਉਪ-ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(a) ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਉਪ-ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

(ਬੀ) ਇਸ ਪੈਰੇ ਦਾ):

(i) ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, --

(ਏ) 15 ਫੀਸਦੀ। ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਉਸ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਪ-ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ; ਅਤੇ (ii) ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਨੰਦ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਬੀ) ਇਸ ਲੇਖ ਦਾ, 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ।

3. ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਗੇ।

4. ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:

(a) ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਪਿਕਚਰ ਫਿਲਮਾਂ ਅਤੇ ਫਿਲਮਾਂ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ-ਟੇਪ 'ਤੇ ਕੰਮ ਸਮੇਤ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਮਾਡਲ, ਯੋਜਨਾ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 8 ਅਤੇ 8ਏ (ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਆਵਾਜਾਈ) ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੇਖ 8 ਦੇ ਪੈਰਾ 2(a) ਜਾਂ ਲੇਖ 8A ਦੇ ਪੈਰਾ 4(b) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ।

5. ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ:

(a) ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬਾ, ਹੁਨਰ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ।

6. ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, "ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ" ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ:

(a) ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਰਾ 4(a) ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ;

(ਬੀ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ;

(c) ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ;

(d) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ; ਜਾਂ

(e) ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 (ਸੁਤੰਤਰ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ।

7. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ

ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 7 ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ

8. ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਲਈ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਉਹ ਰਾਜ, ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਪ-ਵਿਭਾਗ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸਥਿਰ ਅਧਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

9. ਜਿੱਥੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਬੰਧ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ-ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵਾਧੂ ਹਿੱਸਾ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। IV. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਪੈਰਾ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੇਖ 12 ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: “6. ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 'ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ' ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ: (ਏ) ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਹਨ; (ਬੀ) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ, ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ;

(c) ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ;

(d) ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(e) ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 (ਸੁਤੰਤਰ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ।

V. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ, ਲੇਖ 12 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪੈਰੇ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

"2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ, ਟੈਕਸ ਇਸ ਲਈ ਚਾਰਜ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ।

VI. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਪੈਰੇ III ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

"4. ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਇਲਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਫਿਲਮਾਂ, ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਮੇਤ ਸਾਹਿਤਕ, ਕਲਾਤਮਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਕੰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ। ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਜਰਬੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਮਾਡਲ, ਯੋਜਨਾ, ਗੁਪਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

VII. ਇੰਡੋ-ਅਮਰੀਕਾ ਡਬਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਵਾਇਡੈਂਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (DTAC) ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ III, IV, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। V ਅਤੇ VI ਉੱਪਰ।" 54. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.04.1997 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ (01.04.1995 ਅਤੇ 01.04.1998) ਨੂੰ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਦਰਾਂ, ਮਿਆਦ(ਆਂ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 90 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 30.08.1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 26.10.1996 (ਭਾਰਤ-ਜਰਮਨੀ) ਨੂੰ ਹੋਰ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਵੀਡਨ ਵਿਚਕਾਰ DTAA 25.12.1997 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਸ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ DTAA 19.10.1994 ਨੂੰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਇੰਡੀਆ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ IV ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ (ਆਰਟੀਕਲ IV) ਵਿਚਲੇ ਸੰਬੰਧਤ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਲਾਭ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਡੀਟੀਏਏ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿਚ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਰਤੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਦਰ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ"

55. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਰੋਧ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

56. ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 01.08.1994 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਸ DTAA ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 7 (ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ), ਆਰਟੀਕਲ 7(3)(a) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

“ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮੇਲਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਆਰਾ ਢਿੱਲੀ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 1-1-1990 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਉਸ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੂਜੇ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਸ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪੈਰੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। "

57. ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚਕਾਰ DTAA 18.12.1990 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਜਰਮਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਡੀਟੀਏਏ 26.10.1996 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ DTAAs ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ, ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, USA ਅਤੇ ਜਰਮਨੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ. ਭਾਰਤ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2000 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। 2000 ਦੀ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਾਠ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਜਰਮਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜੋ 18 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਰਾਜ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ

ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਦਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਮੇਲਨ।

58. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸੇ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ, ਅਤੇ "ਫ਼ੀਸਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ", ਅਰਥਾਤ 01.04.1995 ਅਤੇ 01.04.1997 ਆਰਟੀਕਲ 11, 12 ਅਤੇ 13 ਲਈ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਰ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਐਕਸ਼ਨ, ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ DTAA ਅਤੇ ਭਾਰਤ-ਪੁਰਤਗਾਲ DTAA ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਆਰਟੀਕਲ 4 ਦੁਆਰਾ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ) ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ "ਤਕਨੀਕੀ ਗਿਆਨ, ਤਜਰਬਾ, ਹੁਨਰ, ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ"

59. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਟੀਰੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਪੁਰਤਗਾਲ ਡੀਟੀਏਏ 11.09.1998 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (29.09.1992 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ)। ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਗਣਰਾਜ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ - UK DTAA 25.01.1993 (29.09.1992 ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ UK OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਡੀਟੀਏਏ (ਭਾਰਤ-ਪੁਰਤਗਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ) ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੋ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮਾਲੀਆ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ-ਪੁਰਤਗਾਲ ਅਤੇ ਭਾਰਤ-ਯੂਕੇ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ DTAA ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਲਈ, ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ DTAA ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10.07.2000 ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲਾਭਾਂ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ DTAA ਵਿੱਚ "ਉਪਲਬਧ ਕਰੋ" ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

60. 10.07.2000 ਦੀ ਅਗਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਾਭਾਂ (ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਟਰਿੱਗਰ" ਘਟਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਨੇ ਫਰਾਂਸ ਨੂੰ ਜੋ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸੰਮੇਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ), ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਕਾਰਨ ਤੀਜੇ ਦੇਸ਼ (ਯੂਕੇ ਅਤੇ ਪੁਰਤਗਾਲ, ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ DTAA ਦੀ ਬਣਤਰ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ, ਸਬੰਧਤ ਦੇਸ਼ਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡ, ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ DTAAs ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ (FTS, ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ, ਆਦਿ) ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਿੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੈਚਲਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

61. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ DTAA ਅਤੇ ਦੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ (ਨੰਬਰ GSR 357(E), ਮਿਤੀ 21.04.1995 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 74(E), ਮਿਤੀ 07.02.2001 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ S.O. 2903(E), ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 27.12.2011)। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ "ਟਰਿੱਗਰ" ਘਟਨਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“ਡੀ ਆਰਟੀਕਲ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ

ਜੇਕਰ 16 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਓਈਸੀਡੀ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਦਰ ਜਾਂ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਫਿਰ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨੂੰ ਉਹੀ ਵਰਤਾਓ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਨੂੰ।"

62. ਨੇਸਲੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, 2010 ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਆਰਟੀਕਲ 11

ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਧਾਰਾ 10, 11, 12 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ

ਅਨੁਛੇਦ 10, 11, 12 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਡਿਊਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। "ਕੰਡੂਟ ਵਿਵਸਥਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਲੜੀ ਜਿਸਦਾ ਸੰਰਚਨਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਨਿਵਾਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੀ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਉਹ ਵਸਤੂ ਸਿੱਧੇ ਦੂਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰਾਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਭਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। , ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਕੂਲ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਲਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 10 (ਲਾਭਅੰਸ਼), 11 (ਵਿਆਜ) ਅਤੇ 12 (ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੋਧ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਭਾਰਤ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਦਰ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਦਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਦਰ ਜੋ ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵੀ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੰਮੇਲਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੋਧ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਭਾਰਤ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਾਲੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨੂੰ ਉਹੀ ਵਰਤਾਓ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ. ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ

ਲਾਭ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਓ.ਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ): "ਉਹੀ ਦਰ ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਆਈਟਮਾਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵੀ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੰਮੇਲਨ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

63. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਆਰਟੀਕਲ 16 ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: "ਆਰਟੀਕਲ 16 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਕੂਟਨੀਤਕ ਚੈਨਲਾਂ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ. ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। [...]" ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਾਰਥਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੂਟਨੀਤਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, DTAAs ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਈਕੋ-ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੰਗ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ, ਜਾਂ ਆਧਾਰ, ਭਾਰਤ-ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੋਧ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਲੋੜ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਾਂਸ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਸਿਰਫ਼ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਵਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

64. DTAAs ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਨੇ 30.10.1985 ਨੂੰ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ 25.09.1986 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। DTAA ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਦਰ, ਅਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਭਾਰਤ-ਸਵੀਡਨ DTAA 'ਤੇ 12.12.1988 ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੈਨੇਡਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਸਨ; ਸਵੀਡਨ ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਡੀਟੀਏਏ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ "ਟਰਿੱਗਰ" ਘਟਨਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਕੈਨੇਡਾ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ

ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ-ਕੈਨੇਡਾ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ (1985 ਦੇ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ:

"ਆਰਟੀਕਲ 13 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਥਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘੱਟ ਦਰ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸੰਮੇਲਨ ਦਾ।

65. ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 24.06.1992 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 28.10.1992 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"ਕੈਨੇਡਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਨੇ ਹੋਰ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 20% 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਵੀਡਨ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "24 ਜੂਨ, 1992 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20% ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। . ਇਹ ਘਟੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੇ 12 ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। , ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ, 1992, ਨੱਥੀ ਹੈ।

3. ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 3 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਆਫੀ ਆਰਡਰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਨਿਵਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧੀ ਦਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

66. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਮੂਲ DTAA ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸੀ; ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰਿੱਗਰ ਇਵੈਂਟ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨੇਡਾ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਇੰਨੀ ਘੱਟ ਦਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ" ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ, ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ,

ਇੰਡੀਆਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਾਂਗ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਇਕਸਾਰ ਸੀ; ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

67. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ/ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਰਸਪਰਤਾ ਵਧਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। , DTAAs ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ, OECD ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ/ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬਿਹਤਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। Concentrix ਅਤੇ Optum Global42 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ, ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਿਸਕਲ ਅਫੇਅਰਜ਼ (ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ) ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“17 ਫਰਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਤੁਰੰਤ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। 21 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਓ.ਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਇੱਕ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦਾ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਇੱਕ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ-ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਸੰਧੀ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਧੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪਾਠ ਨੱਥੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੋਸਟ-ਫੇਵਰਡ ਨੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ (ਜੇ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ) ਨੀਦਰਲੈਂਡ-ਭਾਰਤ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰ 19 ਜੂਨ, 1995 ਦੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਜਰਮਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਸੰਧੀ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਧੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ।"

ਸਵਿਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ 43 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਵਿਸ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਸੰਦੀਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ 1994 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ (DTC IN-CH) 1.1t ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ 16 ਫਰਵਰੀ 2000 ਅਤੇ 30 ਅਗਸਤ 2010 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

30 ਅਗਸਤ 2010 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਖੌਤੀ ਮੋਸਟ ਫੇਵਰਡ ਨੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, 30 ਅਗਸਤ 2010 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਤਹਿਤ OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ, ਵਿਆਜ, ਰਾਇਲਟੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ OTC IN-CH

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਦਰ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿਚ, ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੰਮੇਲਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

30 ਅਗਸਤ 2010 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਨੇ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਦੋ ਨਵੇਂ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਹੁਣ ਓਈਸੀਡੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਦਰਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਹ ਹਨ 26 ਜੁਲਾਈ 2011 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਲਿਥੁਆਨੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਆਮਦਨ ਕਰ (DTC IN-LT) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ 13 ਮਈ 2011 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (DTC IN-CO) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਕੋਲੰਬੀਆ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ।

ਆਰਟੀਕਲ 10, ਪੈਰਾ 2, ਪੱਤਰ ਇੱਕ DTC IN-LT ਸਰੋਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 5% ਦੀ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ (ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ %। ਲਿਥੁਆਨੀਆ 5 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ OECD ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ।

ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਸੰਦੀਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਓਈਸੀਓ ਵਿੱਚ ਲਿਥੁਆਨੀਆ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ (5 ਜੁਲਾਈ 2018 ਤੋਂ) ਸਰੋਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਢਿੱਲ ਦਰ ਨੂੰ 10% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 5% ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 10, ਪੈਰਾ 2 OTC IN-CO ਸਰੋਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 5% ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਲੰਬੀਆ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ OECD ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ।

ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਸੰਦੀਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੋਲੰਬੀਆ ਦੇ ਓਈਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ (28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੋਂ) ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ: 10% ਤੋਂ 5% (ਲਾਭਅੰਸ਼) ਲਈ ਯੋਗ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, DTC IN-CH ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, 5 ਜੁਲਾਈ 2018, ਜਾਂ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਤੱਕ ਸਵਿਸ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਟੈਕਸ ਨਿਵਾਸੀ, DTC IN·CH ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, (ਵਾਧੂ) ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਰੋਕੋ। ਵਿਦਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਫੈਡਰਲ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ..

68. ਫਰਾਂਸ ਗਣਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਭਾਰਤ-ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤ-ਜਰਮਨੀ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। -ਫਰਾਂਸ ਡੀਟੀਏਏ ਇੰਡੋ-ਜਰਮਨ ਡੀਟੀਏਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਈ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਸੰਦੀਦਾ-ਰਾਸ਼ਟਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ।

A. ਆਰਟੀਕਲ 11 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼

ਫ੍ਰੈਂਕੋ-ਇੰਡੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 15% ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਜਰਮਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਲੋਵੇਨੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ 'ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10% ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਲਾਭਅੰਸ਼.

<u>B. ਆਰਟੀਕਲ 2, ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ</u>

(a) ਫ੍ਰੈਂਕੋ-ਇੰਡੀਅਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (a) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 15% ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਜਰਮਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

69. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਫੈਡਰਲ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਫੈਡਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫੈਡਰਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

(a) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਫੈਡਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੰਧੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕੁਝ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(c) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 89 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(d) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 89 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸੰਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫਿਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
70. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫਰਾਂਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 1958 ਦਾ ਫ੍ਰੈਂਚ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 52 ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਧੀ ਫਰਾਂਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦਰਸ਼ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫ੍ਰੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 55 ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਟੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।45

71. ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦਾ ਰਾਜ ਕਈ ਸੰਧੀਆਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਝੌਂਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਅਤੇ ਉਪਰਲੇ ਸਦਨ (ਸਟੇਟ ਜਨਰਲ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦਾ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ (ਆਰਟੀਕਲ 91 ਪੈਰਾ 3 ਸੰਵਿਧਾਨ 46)। ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਟੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

72. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਢੰਗ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਹਰ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ

ਯੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਕੁਝ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਵਾਲਗੀ ਐਕਟ, 1962 ਹਨ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961)। ਇਸ ਕਦਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

E. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ

73. ਕਲੌਸ ਵੋਗਲ 47 (ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਥਾਰਟੀ), ਟ੍ਰੀਟਾਈਜ਼ ਡਬਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਰਾਸ਼ਟਰੀ) ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ:

45.ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਦੋਵਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਰਾਜਾਂ (ਆਰਟੀਕਲ 9(1) VCLT) ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦਾ ਮੁਖੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਐਬ. 1 GG ਸੰਘੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਧਾਰਾ 2, ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਰਾਜਦੂਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

46. ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਆਰਟੀਕਲ 11 ਅਤੇ ਸੀਕ. VCLT) 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਧੀਆਂ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ, ਜਾਂ 'ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ' (ਆਰਟੀਕਲ 14(1) VCLT) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਸੰਧੀਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਆਰਟੀਕਲ 14(1), 16 VCLT) ਦੁਆਰਾ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਯੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਕੇ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਉੱਪਰ ਦੇਖੋ) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੀਡੀਆ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ 'ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। OECD MC ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 31, UN MC ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਅਤੇ US MC ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 29 ਹਰੇਕ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ MC ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ - ਯੂਐਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜਰਮਨੀ, ਆਸਟ੍ਰੀਆ ਅਤੇ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੰਘੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ - ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ (ਦੇਖੋ ਇਨਫਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 31 'ਤੇ m.no. 11 ਅਤੇ seq.)

47. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਧੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਈਡਿੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ)। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਧੀ ਦੀ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਯੋਗਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ

ਸੰਧੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ - ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘਰੇਲੂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (ਅਰਥਾਤ, ਸਵੈ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਧੀਆਂ)।

49. ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਸੰਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਧੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 49 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ § 788 ICTA 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ DTCs ਲਈ, ਮਹਾਰਾਣੀ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਇਨ ਕਾਉਂਸਿਲ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਧੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, 52 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 'ਮੌਨਿਸਟ' ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'monistic' ਅਤੇ 'Dualist' ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

50. ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਰਮਨ ਸਿਧਾਂਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ 'ਪਰਿਵਰਤਨ' (ਅਰਥਾਤ, ਸੰਧੀ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਜੋਂ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। . ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਉਂ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਰਮਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਧੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ - ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਜਾਏ - ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।55

51. ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਹ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸੰਧੀ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਨਤੀਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ, ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ)। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ 'ਸੰਧੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਧੀ ਨਿਯਮ ਅਕਸਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸਾਂ 'ਤੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨਾਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

52. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

F. ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਯੇਨ੍ਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ

74. VCLT57 ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 31 ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। VCLT ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 31(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(a) ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ;

(ਬੀ) ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(c) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ।

75. 2018 ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (ILC) ਨੇ ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ("ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ") ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। , ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ, ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੰਧੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਾਧਨ ਹਨ।

76. ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ 'ਅਗਲੀ ਸਮਝੌਤੇ' ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚੇ। ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੇ, ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿਧਾਨਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ, 62 ਅਤੇ ਕਈ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। 63 'ਅਭਿਆਸ' ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਆਚਰਣ - ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਸੰਧੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ (ਛੱਡਣ) ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ 'ਰਾਜ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰਦੇ ਹਨ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤੀਜੇ ਰਾਜਾਂ 65 ਨਾਲ

ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੰਧੀਆਂ, ਅਤੇ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੰਧੀਆਂ (BITs) ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।66

77. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ICJ) ਨੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਆਚਰਣ ਵਜੋਂ ਵਿਭਿੰਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ67, ਕੂਟਨੀਤਕ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ68, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ICJ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ।69 ਸ਼ਰਣ ਕੇਸ 70 ਵਿੱਚ, ਕੋਲੰਬੀਆ ਨੇ ਹਵਾਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਭਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੰਬੀਆ ਨੇ ਸੰਮੇਲਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਲਾਗੂ ਹੈ। ਕੋਰਫੂ ਚੈਨਲ ਕੇਸ 71 ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਲਬਾਨੀਆਈ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

78. ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਚੁੱਪੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਾਲਾਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। 73 ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ('ਪੈਸਿਵ ਆਚਰਣ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

79. ILC ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟੇ, ICJ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 38(1)(d) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਸਾਧਨ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਕਸਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਭਿਆਸ (ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ) ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ (ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ) ਓਪੀਨਿਓ ਜ਼ੂਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। 75 2019 ਤੱਕ, ICJ ਨੇ ILC ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 22 ਕੇਸ (ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 19 ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 3 ਸਲਾਹਕਾਰ ਰਾਏ)

80. ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਉੱਘੇ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਕੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਰਾਜ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਖੋਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇੱਕ ਸੰਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਧੀ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। VCLT ਦੇ

ਅਧੀਨ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਟੀਚਾ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੰਧੀ'79 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਬਰੂਨੋ ਸਿਮਮਾ ਸੰਧੀ ਦੀ ਸਮਝ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਅਭਿਆਸ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਤ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

81. ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀ ਦਾ ਪਾਠ ਭਾਵੇਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸੰਕੇਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਭਿਆਸ ਇਕਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ , ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਚਾਰਟਰ ਹਵਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਰੂਟ 'ਤੇ ਉਤਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਚਾਰਟਰ ਏਅਰਲਾਈਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਯਾਤਰੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਲਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰ ਏਅਰਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲੇਖ ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

82. ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਸਰ ਗੇਰਾਲਡ ਫਿਟਜ਼ਮੌਰਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 31 VCLT ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। 1951 ਅਤੇ 1954 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ICJ ਦੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਫਿਟਜ਼ਮੌਰਿਸ ਨੇ ਸੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ILC ਡਰਾਫਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਹਾਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੱਤੀ, 'ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ', 'ਅਗਲੀ ਅਭਿਆਸ', ਅਤੇ 'ਸਮਕਾਲੀਨਤਾ', ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ: 'ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ', 'ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥ', ਅਤੇ 'ਏਕੀਕਰਨ'। ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਿਟਜ਼ਮੌਰਿਸ ਨੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ: "ਜਿੱਥੇ ਅਭਿਆਸ ਨੇ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਲਿਆਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ...

83. ICJ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਟਾਪੂ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਰਹੱਦੀ ਵਿਵਾਦ (ਅਲ ਸੈਲਵਾਡੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਂਡੁਰਸ) 84 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ:

"380. ਚੈਂਬਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਏਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ (ਆਰਟ. 31, ਪੈਰਾ. 3(ਬੀ)) ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਂਡੁਰਾਸ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪਾਠ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਧੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਦਬੰਦੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਨਿਯਮ (ਉੱਤਰੀ ਸਾਗਰ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਸ਼ੈਲਫ ਦੇ ਕੇਸ, ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਸ਼ੈਲਫ (ਟਿਊਨੀਸ਼ੀਆ/ਲੀਬੀਅਨ ਅਰਬ ਜਮਹਿਰੀਆ) ਅਤੇ ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਸ਼ੈਲਫ (ਲੀਬੀਅਨ ਅਰਬ ਜਮਹਿਰੀਆ/ਮਾਲਟਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇਖੋ), ਜਾਂ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਅਸਲ ਕੰਮ (ਸਮੁੰਦਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਮੇਨ ਏਰੀਆ ਕੇਸ ਦੀ ਖਾੜੀ) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1977 ਦੇ ਐਂਗਲੋ-ਫ੍ਰੈਂਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

389. ਖਾੜੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ 1917 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ: ਪਹਿਲਾ, ਤਿੰਨੋਂ ਤੱਟਵਰਤੀ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਭੂਮੀ ਤੱਟਾਂ ਅਤੇ ਟਾਪੂਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ 1 ਸਮੁੰਦਰੀ ਲੀਗ (3 ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੀਲ) ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪੱਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 400 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 1917 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਸਾ ਵੇਖੋ), ਜਿਸ ਬੈਲਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। , ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਬੀਤਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ "ਸਮੁੰਦਰੀ ਨਿਰੀਖਣ" ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ 3 ਸਮੁੰਦਰੀ ਲੀਗਾਂ (9 ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੀਲ) ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ; ਤੀਸਰਾ, ਹੋਂਡੂਰਾਸ ਅਤੇ ਨਿਕਾਰਾਗੁਆ ਵਿਚਕਾਰ 1900 ਦਾ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਸ਼ਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾੜੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰ ਦੇ ਪਾਣੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ।

410. ਜੇਕਰ ਖਾੜੀ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਖਾੜੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਾੜੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਫੋਂਸੇਕਾ ਦੀ ਖਾੜੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਲਈ ਆਮ ਭੂਗੋਲਿਕ ਸਮਾਪਤੀ ਲਾਈਨ ਪੁੰਤਾ ਅਮਾਪਾਲਾ ਤੋਂ ਪੁੰਤਾ ਕੋਸੀਗੁਇਨਾ ਲਾਈਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਤੱਟਵਰਤੀ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਲਾਈਨ ਸੀ। ਇਹ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1917 ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ (loc cit., p. 706) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਪਤੀ ਲਾਈਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਅਲ ਸੈਲਵਾਡੋਰ ਨੇ 1917 ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਾੜੀ" ਅਤੇ "ਬਾਹਰੀ ਖਾੜੀ" ਦੇ ਥੀਸਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੁੰਤਾ ਚਿਕੁਰਿਨ ਤੋਂ ਮੇਨਗੁਏਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਾਈਨ ਤੱਕ। ਅਤੇ ਮੇਨਗੁਏਰਿਟਾ, ਪੁੰਟਾ ਰੋਜ਼ਾਰੀਓ ਨੂੰ। ਚੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਅਲ ਸਲਵਾਡੋਰ ਦੇ ਇਸ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਸੀ ਕਿ ਖਾੜੀ ਦੇ ਪਾਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਂਡੂਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਅਲ

ਸਲਵਾਡੋਰ ਅਤੇ ਨਿਕਾਰਾਗੁਆ ਲਈ। . ਪਰ ਸੈਂਟਰਲ ਅਮਰੀਕਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੋਂਡੁਰਾਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਲੋਜ਼ਿੰਗ ਲਾਈਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਕੰਡੋਮੀਨੀਅਮ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

84. ਕਾਸੀਕਿਲੀ/ਸੇਦੁਦੂ ਟਾਪੂ- ਬੋਤਸਵਾਨਾ ਬਨਾਮ ਨਾਮੀਬੀਆ 85 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈਸੀਜੇ ਨੇ ਆਈਐਲਸੀ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ “(ਟੀ) ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਧੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਇਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ” (Op cit., p. 241, ਪੈਰਾ. 15.)

85. ਡੌਨਲਡ ਰੀਗਨ, ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ, "ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਵੀਏਨਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 'ਸੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ' 'ਸੰਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ' 86 ਵਿੱਚ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਇਹ ਲਿਖਦਾ ਹੈ: "ਆਰਟੀਕਲ 31 (3) (ਬੀ.) ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪੇਚੀਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਰਟੀਕਲ 31 (3) (ਬੀ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਨੂੰ 'ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ'। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੰਧੀ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੰਧੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਵਹਾਰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਧੀ ਹੈ। ILC ਟਿੱਪਣੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ 'ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸਬੂਤ' ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ 'le plus sûr commentaire du sens' ਹੈ।26 ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਕਿ ਇਕਸਾਰ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਰੋਤ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰ ਅਨੁਛੇਦ 31 (3) (ਬੀ) ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ILC ਟਿੱਪਣੀ ਦੋਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕਿੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੀ।"

86. ILC ਡਰਾਫਟ ਸਿੱਟਿਆਂ ਅਤੇ ICJ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਧੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਰੇ ਕੰਪੈਕਟਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਧਨ ਦੇ ਪੱਖ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੇਖਦੇ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਮੇਲਨਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦੁਵੱਲੇ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੂਟਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀਤਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਰੁਚੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਧੀ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਘਰੇਲੂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸੰਧੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਲੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ- ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਦੁਵੱਲੇ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

87. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ, ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਫਰਾਂਸ ਦੀ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਸ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਜਾਂ ਸਵਿਸ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ DTAA ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਟਰਿੱਗਰ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਧੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਪੈਟਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀਟੀਏਏ ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਓਈਸੀਡੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟਰਿੱਗਰ ਘਟਨਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ- ਪਾਰਟੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡੀਟੀਏਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧ ਵਜੋਂ, ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ (ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ, ਗੱਲਬਾਤ) ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟਰਿੱਗਰ (ਜਾਂ ਕਾਰਕ) ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

V. ਸਿੱਟਾ

88. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

(a) ਧਾਰਾ 90(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇੱਕ DTAA, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ.

(ਬੀ) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ DTAA ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ਟਰ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ OECD), ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ DTAA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੁਰਾਣੇ DTAA ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(c) ਸਮੀਕਰਨ "ਹੈ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓਈਸੀਡੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ DTAA ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, "ਇੱਕੋ ਵਿਹਾਰ" ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਭਾਰਤ ਨਾਲ ਸੰਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਦੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ DTAA ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, OECD ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

89. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ; ਉਹ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਲੀਏ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਕਾਇਆ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਲਈ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

90. ਜਿਵੇਂ ਕਿ CA ਨੰਬਰ 1428/2023 ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਭਾਰਤ-ਸਪੇਨ ਡੀਟੀਏਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ-ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈਂਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

.

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate