ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮਚੰਦਰਨ ਕੀਜ਼ੋਥ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਚਾਂਸਲਰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7700/2023)

30 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ* ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ, ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਪਾਲ/ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.11.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ 4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . (i) ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; (ii) ਕੀ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ (iii) ਕੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ 1996 (iv) ਕੀ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ?

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996-ਐੱਸ. 10(9) ਅਤੇ s.10(10) – ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ:

ਆਯੋਜਤ: ਆਮ ਅਰਥ ਜੋ "ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋ ਗੁਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਪਹਿਲਾ ਹੈ "ਰਿਟੈਂਸ਼ਨ ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇ/ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਅਸਾਧਾਰਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਉਹੀ ਅਹੁਦਾ – ਦੂਜਾ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਵਾਰ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਦੇ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ – ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 46 ਅਤੇ 47]

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਐਸ. 10 (9) ਅਤੇ ਐਸ. 10(10) – ਕੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮਰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਭਾਵ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ-ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲ-ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਹ-ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ-ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ – ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ" ਹੋਣਗੇ। "ਉਪ-ਧਾਰਾ (9)" ਜਾਂ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ (10), ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 56 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ – ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48, 50, 52, 53, 56, 57]

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 – ਐੱਸ. 10(9) ਅਤੇ ਸ.10(10) – ਕੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ-ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੁੱਪ ਹਨ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ"-ਇਹ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ 1996 ਦੀ

ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 58,65,66]

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਐਸ. 10 (9) ਅਤੇ ਐਸ. 10(10) - ਕੀ ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਹੋਲਡ: ਤੱਥ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਚਾਂਸਲਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ – ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 23.11.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 81,84, 85,86,87,90]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ – 'ਮਿਆਦ' ਅਤੇ 'ਮਿਆਦ ਪੋਸਟ' – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ: ਸਿਧਾਂਤ/ਸਿਧਾਂਤ – ਸਿਧਾਂਤ

ਹੋਲਡ: ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ – ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ

ਪੂਰਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥਤਾ ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ – ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਿਸ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸੇਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਅਰਥਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 56]

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ – ਸਿਧਾਂਤ:

ਆਯੋਜਤ: ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ) ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ – ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ – ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਰਥਾਤ, ਸਲਾਹ, ਸਿਫਾਰਸ਼, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ , ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਦਿ) ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟੀਚੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇ – ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਰਬਰਸਟੈਂਪ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। [ਪਰਾ 71]

ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਲਿਖੋ-ਲਿਖੋ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੰਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਜੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਗਲਤ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ-ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ "ਅਨੁਕੂਲਤਾ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30,84]

ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਸੀ.ਡੀ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, [1964] 4 SCR 575 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, [2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 799: (2003) 4 ਐਸਸੀਸੀ 712; ਬੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸੈਂਬਲੀ, [2006] 5 ਸਪਲਾਈ. SCR 462: (2006) 11 SCC 731; ਓਡੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਧੋਬੀ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਹੂਲਤ, [2013] 14 SCR 621: (2014) 1 SCC 161; ਜੇ.ਐਸ. ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2011] 5 SCR 460: (2011) 6 SCC 570; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, (2004) 2 SCC 590: [2003] 6 Suppl. SCR 526; ਕਲੇਰੀਅਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਉਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, [2004] 3 ਸਪਲਾਈ. SCR 843☹2004) 8 SCC 524; ਏਅਰ ਲਾਈਨ ਪਾਇਲਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ALPAI) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਿਵਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, [2011] 5 SCR 1019: (2011) 5 SCC 435 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। S.P. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [1982] 2 SCR 365 ☹1981) Supp SCC 87:; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ, (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1382; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਮਹਾਜਨ, [1992] 1 SCR 917: (1992) Supp (2) SCC 351; ਗੰਭੀਰਦਨ ਕੇ. ਗਾਧਵੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (2022) 5 SCC 179; ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ (ਡਾ.) ਸ੍ਰੀਜੀਤ ਪੀ.ਐਸ. v. ਡਾ. ਰਾਜਸ੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ., 2022 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 1473; ਡਾ. ਐਲ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, [1992] 3 SCR 567: (1992) 3 SCC 526; ਵਣਜ ਵਿਭਾਗ ਬਨਾਮ ਅਮਰੀਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਭਾ, 1999 SCC ਔਨਲਾਈਨ US SC 10; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆ, [1961] 2 SCR 679; ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਅਖਬਾਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [1959] ਐਸਸੀਆਰ 12; ਯੂ.ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ NTPC ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 6 SCC 235: [2009] 3 SCR 1060; ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਡਾਗਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ

ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2007) 10 SCC 306: [2007] 6 SCR 707; ਰਾਜ ਦੇ ਟੀ.ਐਨ. v. ਹਿੰਦ ਸਟੋਨ, [1981] 2 SCR 742: (1981) 2 SCC 205; ਹੋਟਲ ਬਾਲਾਜੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, [1992] 2 ਸਪਲ. SCR 182: 1993 Supp (4) SCC 536; ਯੋਗੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, [2015] 14 SCR 1037☹2016) 3 SCC 183; ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਚ. ਸੰਜੀਵੀਆ, [1967] 2 SCR 361; ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ, (1989) 1 SCC 101: [1988] 2 Suppl. SCR 929; ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. v. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, [1991] 3 SCR 64; ਬੀ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ.ਐਨ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 7 SCC 231: [2001] 3 Suppl. SCR 191; ਭਾਰਤੀ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 6 SCC 162: [2018] 3 SCR 137; ਪੀ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [2008] 8 SCR 1; M. Pentiah v. Muddala Veramalappa [1961] 2 SCR 295; ਐਸ ਪੀ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ [1987] 1 ਐਸਸੀਆਰ 411; ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਪੀਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, [1987] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਤਿਨਸੁਖੀਆ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, [1989] 2 SCR 544 ☹1989) 3 SCC 709:; UCO ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਕੈਪੂਰ, (2008) 5 SCC 257: [2008] 5 SCR 775; ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉੜੀਸਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਸਟਰਨ ਮੈਟਲਸ ਅਤੇ ਫੇਰੋ ਅਲੋਇਸ, [2010] 10 SCR 779☹2011) 11 SCC 334; ਭੂਰੀ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1997] 1 ਐਸਸੀਆਰ 138: (1997) 2 ਐਸਸੀਸੀ 745 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਲ, ਰੋਹਤਕ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਡੀ. ਤਪਸੇ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1982 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 439 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉੱਤਰੀ ਵੇਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਚੀਫ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਸ, (1982) 1 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1155 (1982) 3 ਸਾਰੇ ER 141 (HL) – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7700 /2023

2021 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 1698 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ, ਜਾਰਜ ਪੁਨਥੋਤਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਵਿਨੋਦ, ਹਿਰੇਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੰਨਨ ਗੋਪਾਲ ਵਿਨੋਦ, ਕੇ. ਸਾਈ ਤੇਜਾ, ਐਮ.ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਣੀ, ਏ.ਜੀ., ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਬਸਵਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵੈਂਕਿਤਾ ਸੁਬਰਾਮੋਨੀਅਮ ਟੀ.ਆਰ., ਨਿਸ਼ੀ ਰਾਜੇਨ ਸ਼ੇਂਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁ ਕੇ. ਜੋਏ, ਅਲੀਮ ਅਨਵਰ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਵੈਭਵ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਜਾ ਮਹਾਜਨ , ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ , ਸਮਰਥ ਕਸ਼ਯਪ , ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫ਼ੈਸਲਾ ਦਿਤਾ ਗਿਆ

ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

ਇੰਡੈਕਸ *

A. ਤੱਥ ਮੈਟਰਿਕਸ।..... 4.

i) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ..... 5

2) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। 6

iii) ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ/ਪ੍ਰੋ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22.11.2021 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4..... 7

l iv) ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ. 9

l L v) ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ/ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੱਤਰ. 9 vi) ਮਿਤੀ 23.11.2021 ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

B. ਐੱਲ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ।..... 11

C. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ..... 13

l D. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ.....15

E. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2-ਕੇਰਲ ਰਾਜ. 21 ਐੱਫ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3-ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ..... 26

G . ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4-ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ। .....,.....28

H. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ 1-ਕੁਲਪਤੀ. 29

I I. ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਕੁਓ ਵਾਰਨ ਦੀ ਲਿਖਤ.....35

J. ਕਉ ਵਰੰਤੋ ਦੀ ਰੀਤ 39

K. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ. 45

L. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ।..... 46

(i) ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ? 46

((2) ਕੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? 48

(3) ਕੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ? 54

(iv) ਕੀ ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ? 58

ਐੱਮ. ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟਾ. 70

" 'ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਪਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਿਲਕਣ ਵਾਲਾ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਟਕਲਾਂ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਕੀ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। "

[ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ ਵਿੱਚ ਸਲੋਮੋਨ ਬਨਾਮ ਸਲੋਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (1897) ਏਸੀ 22,38]

1. ਅਸੀਂ ਸਲੋਮਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੁਭਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਕਟ 1996") ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (9) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (10) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਅਸਫਲ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਥੇ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਥਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਕੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 26975 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਡਾ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 15.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1698 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 23.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਊ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਏ. **<u>ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੈਟਰਿਕਸ</u>**

3. ਤੱਥ ਸੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“No.G53 1283/2021। ਰਾਜਪਾਲ ਸਕੱਤਰੇਤ

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ

ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ

27 ਅਕਤੂਬਰ 2021

ਸੂਚਨਾ

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1)(2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੈ: ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ।

1. ਡਾ. ਬੀ. ਇਕਬਾਲ – (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸੈਨੇਟ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ)

(ਸਾਬਕਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰ, ਰਾਜ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ)

2. ਪ੍ਰੋ. ਬੀ. ਥਿੰਮੇ ਗੌੜਾ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ)

ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਹਾਇਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ

(ਸਾਬਕਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

3. ਪ੍ਰੋ. ਵੀ.ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ (ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ)

ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ

। (ਸਾਬਕਾ HoD, ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਯੂਨਿਟ, ਭਾਰਤੀ ਅੰਕੜਾ ਸੰਸਥਾਨ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ)

I. ਪ੍ਰੋ. ਵੀ.ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4), ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

ਰਾਜਪਾਲ/ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ

Sd/-

(ਡਾ. ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਢੋਡਾਵਤ, IAS)

ਰਾਜਪਾਲ/ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ"

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 01.11.2021 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ, ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਬੀ 2/88/2021 ਐਚ. ਈਡੀਐਨ

ਮਿਤੀਃ 1.11.2021

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ, ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 18.7.2018 ਦੀ ਧਾਰਾ 7.3 (i) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬਾਇਓ ਡਾਟਾ, ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਬੂਤ, ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ (ਸਿਰਫ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਅਨੈਕਸ II ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੌਥੀ ਮੰਜ਼ਲ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ-695001 ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ @ਜੀਮੇਲ। 30.11.2021 ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਐਸਡੀ/-

ਡਾ. ਵੇਨੂ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ.

ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ,

ਵਾਤਾਵਰਣ ਪੁਰਾਤੱਤਵ,

ਪੁਰਾਲੇਖ ਅਤੇ ਅਜਾਇਬ ਘਰ ਵਿਭਾਗ। ”

5. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ/ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 22.11.2021 ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਡੀ. ਓ. ਲੈਟਰ ਨੰ. 401/2021 M (H.Edn & SJ) ਮਿਤੀ

22/11/2021

ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜਪਾਲ ਜੀ,

ਮਾਨਯੋਗ ਗਵਰਨਰ ਜੀ ਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮਿਆਦ 23 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਾ: ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵੀਨਦਰਨ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਚਾਈਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਉਹ ਜਾਮੀਆ ਮਿਲੀਆ ਇਸਲਾਮੀਆ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸੀ। ਉਹ ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਿਜ਼ਿਟਰ, ਸੋਸ਼ਲ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ, ਲੰਡਨ ਸਕੂਲ ਆਫ਼ ਇਕਨਾਮਿਕਸ ਐਂਡ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਨਰੇਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਲਸਨ ਮੰਡੇਲਾ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪੀਸ ਐਂਡ ਕੰਫਲੈਕਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ, ਜਾਮੀਆ ਮਿਲੀਆ ਇਸਲਾਮੀਆ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ, ਆਈਸੀਐਚਆਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਬਚਪਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਅਕਾਦਮਿਕ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਡਾ: ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦੀ ਯੋਗ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। NAAC ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਦਰਜੇ ਨੂੰ B ਤੋਂ B ਵਿੱਚ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਫਿਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ (DDFS) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਡਿਜੀਟਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਖੋਜ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ। ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਨਾਮਵਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ‘ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਉਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇੱਕ

ਬਿਜ਼ਨਸ ਇਨਕਿਊਬੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖੋਜਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਜੋਂ ਉੱਭੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੇਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵੀਨਦਰਨ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬੇਅੰਤ ਰਹੇਗੀ

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) ਦਾ ਲਾਭ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਏ. ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਮਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ।

ਮੈਂ ਮਹਾਮਹਿਮ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.10.20 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੋ। ਮੈਂ ਮਹਾਮਹਿਮ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 1.11 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 2021 ਅਤੇ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ।

ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ,

ਡਾ. ਆਰ. ਬਿੰਦੂ

ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ

ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰਿਫ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਖਾਨ

ਮਾਣਯੋਗ ਕੇਰਲ ਭਵਨ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ "

6. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ। ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 22.11.2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

ਡਾ. ਵੀ. ਵੇਣੂ, ਆਈ. ਏ. ਐਸ.

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ। ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ. ”

7. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ/ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

“ਡੀ. ਓ. ਲੈਟਰ ਨੰ. 406/2021 M (H.Edn & SJ) ਮਿਤੀ

22/11/2021

ਮਾਣਯੋਗ ਕੁਲਪਤੀ

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 23 ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਡੀ. ਓ. ਨੰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹਾਮਹਿਮ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਜੀ. ਐੱਸ. 3-1283/2021 ਮਿਤੀ 22.11.2021, ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ। ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਲਈ ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ,

ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ,

ਡਾ. ਆਰ. ਬਿੰਦੂ

ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ, ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

। ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ

ਸ੍ਰੀ ਆਰਿਫ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਖਾਨ

ਮਾਣਯੋਗ, ਕੇਰਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਚਾਂਸਲਰ, ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ”

8. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਵਰਨਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਤੀ 23.01.2021 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ

ਕੇਰਾਲਾ ਰਾਜ ਭਵਨ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

No.GS 3.1283/2021 (3)

ਮਿਤੀਃ ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ 23 ਨਵੰਬਰ, 2021

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ (ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਇਤਿਹਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਜਾਮੀਆ ਮਿਲੀਆ ਇਸਲਾਮੀਆ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਨੂੰ ਉਪ 392 ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਲਪਤੀ, 24 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।

ਸਰਕਾਰ/ਕੁਲਪਤੀ

(ਡਾ. ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਧੋਡਾਵਤ, ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ.)

ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਕੁਲਪਤੀ। "

9. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 23.11.2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (9) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਸੱਠ ਸਾਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ

ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

B **<u>ਐੱਲ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ</u>**

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਃ

“6. ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੈਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਲਪਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹੂਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ [2023] 16 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਚਾਂਸਲਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ, ਇਹ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਲ. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਐਕਸਟ. ਪੀ2 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੋ (2) ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਹੁਣ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

XXX।　　XXX।　　XX

10. 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ; ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7.3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਉਮਰ

ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨੋਟਿਸ Ext.P2 ਨੂੰ Ext.P3 ਦੁਆਰਾ 22.11.2021 ਉੱਤੇ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਵ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

C. **<u>ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼</u>**

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

20. ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿਚ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਲ 2017 ਵਿਚ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

21. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 10 ਦੀ

ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 2 ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 10 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ, ਨੈਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇ, ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਰਕਾਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।"

| xxx xxx xxx

30. ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 (9) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਜਿਸ ਨੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਇਨਪੁਟਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਾਰਜ ਪੂੰਥੋਤਮ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਯੋਗਤਾ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

32. ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਲਪਤੀ (ਮਾਣਯੋਗ ਗਵਰਨਰ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈੱਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਿਤੀ 03.02.2022 ਦੇ ਅਨੁਲਗ A2 ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

33. ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬੇਲੋੜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

34. ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।
”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹਨ।

D. **<u>ਐਪਲੈਂਟ (ਐੱਸ) ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਾਰੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ</u>**

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਮਾ ਸੇਸ਼ਾਦ੍ਰੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਾਰਜ ਪੂੰਥੋਤਮ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ: -

A. ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੂਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਉਪਾਅ) ਨਿਯਮ, 2018 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ') ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੱਕ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਅਤੇ 'ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

B . ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਅਤੇ UGC ਨਿਯਮ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ।

C. ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ, 24.11.2021 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਨੂਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ‘ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 2021 ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

D. 01.11.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

E . ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(10) ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10(10) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਅਤੇ "ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਹੈ।

f. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਿੱਛੇ ਇਹ ਤਰਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

G. ਤਾਜ਼ਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਵੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ।

H . ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7.3 (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਾਰਾ 10 (10) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਬੈਠੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

I . ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

J . ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ' ਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

K. ਉੱਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ 2010 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 7.3, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 3 ਤੋਂ 5 ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.11.2017 ਦੇ ਮਿੰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨਾਮ, ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਰੱਦ ਹੈ।

14. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆਃ

(੧) ਐੱਸ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਪਹਿਲਾ ਜੱਜ ਕੇਸ), 1981 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 87,

(ii) ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ, 2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1382,

(iii) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਮਹਾਜਨ, 1992 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 351,

(iv) ਗੰਭੀਰਦਨ ਕੇ. ਗਾਧਵੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (2022) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 177, (v) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ (ਡਾ.) ਸ਼੍ਰੀਜੀਤ ਪੀ. ਐੱਸ. ਬਨਾਮ ਡਾ. ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਐੱਸ., 2022 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1473,

(vi) ਡਾ. ਐਲ. ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1992) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ.526,

(vii) ਵਿਭਾਗ. ਵਣਜ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਭਾ, 1999 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਯੂ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. 10,

15. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

E. **<u>ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨੰ. 2-ਕੇਰਲ ਰਾਜ</u>**

16. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

A . ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ('ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (1) (ਈ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ।

B ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨ-ਪੰਜ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ।

C. ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ UGC ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

d. ਇਹ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਗੰਭੀਰਦਨ ਕੇ. ਗੜਵੀ (ਸੁਪਰਾ) (2 ਜੱਜਾਂ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ) (2 ਜੱਜਾਂ) ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। , 1956 ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਭਾਵੇਂ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੱਖਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

E. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 254 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। , ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

f. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੋਣਗੇ. ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵੰਡ) ਨਿਯਮ, 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ।

g ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੇਲਗਾਮ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਹਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

h. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਜੋ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, "ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ" ਦੇ ਨਿਯਮ 235 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: "ਸਪੀਕਰ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ। ਸਦਨ ਦਾ ਨੇਤਾ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਨਿਯਮ, ਉਪ-

ਨਿਯਮ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੀਕਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਦਿਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:"

I. ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚਃ ਸੁਭਾਸ਼ ਸੀ. ਕਸ਼ਯਪ ਦੁਆਰਾ 'ਲਾਅ ਪ੍ਰਿਵਿਲੇਜਜ਼ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਸੀਡੈਂਟਸ', ਤੀਜਾ ਸੰਸਕਰਣ ਸਫ਼ਾ 596 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

J . ਗੰਭੀਰਦਨ ਕੇ. ਗਾਧਵੀ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

K. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਖੁਦ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂ. ਪੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਬਾਬੂ ਜੀ। ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆਏ (1961) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 679, ਐਕਸਪ੍ਰੈੱਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, 1959 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 12, ਯੂ. ਪੀ. ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 235, ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਡਾਗਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2007) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 305, ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀ. ਐੱਨ. ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਹਿੰਦ ਪੱਥਰ, (1981) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 205.

I. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਬਾਲਾਜੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਰਾਜ, 1993 ਸਪੋਰ (4) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 536, ਯੋਗੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2016) 3

ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 183 ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਚ. ਸੰਜੀਵਈਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।(1967) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 361.

M. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਫੈਸਲੇ ਚੁੱਪ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

N. ਗੰਭੀਰਦਨ ਕੇ. ਗੜਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਯੂਜੀਸੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਚੁੱਪ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਗੁਰਨਾਮ ਕੌਰ, (1989) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 101, ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. v. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1991) 4 SCC 139, ਪੈਰਾ 41।

F**. <u>ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 3 - ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ</u>**

17. ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

A ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 10(9) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

B . ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(9) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(10) ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਲਈ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(10) ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਖੁਦ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ

ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਇਸਲਈ ਧਾਰਾ 10(10) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

C. ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1985; ਕੇਰਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1971; ਏ. ਪੀ. ਜੇ. ਅਬਦੁਲ ਕਲਾਮ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2015; ਅਤੇ ਥੁੰਚਥ ਏਜ਼ੁਥਾਚਨ ਮਲਿਆਲਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੁੱਤ ਇਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

G. **<u>ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨੰ. 4-ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ।</u>**

18. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਾਸਵਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

A. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਨ।

ਬੀ. ਕਲਕੱਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ।

c. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7.3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(10) ਸਿਰਫ਼ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਢਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ। ਧਾਰਾ 7.3 ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

d. ਸੈਕਸ਼ਨ 10(9) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(10) ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

e. ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 10 (10) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 (9) ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ 'ਨਿਯੁਕਤ' ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 (10) ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਯੋਗ, ਯੋਗ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

H. **<u>ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨੰ. 1-ਚਾਂਸਲਰ</u>**

19. ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

A . ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.3 ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 3 ਤੋਂ 5 ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ) ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 7.3 ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

B. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

20. ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.02.2022 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈੱਸ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਸਫ਼ਾ 136 ਉੱਤੇ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-18 ਵਿੱਚ ਹੈ:

“03 ਫਰਵਰੀ 2022

ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼

ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਃ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨੇ ਕੁੱਝ ਖ਼ਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦਾ ਨਾਮ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਭਵਨ 21,22 ਅਤੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 23 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਰਾਹੀਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ “ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੋ”।

ਉਸਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ “01.11.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੂਜੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਡਾ: ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ” ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

22 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12.10 ਵਜੇ ਤੱਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਮੋਹਨ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜਪਾਲ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਰਾਇ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਕਾਫੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅੱਠ ਪੰਨਿਆਂ ਦੀ ਰਾਏ ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹੱਦ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:-

“1. ਜੇਕਰ ਮਾਨਯੋਗ ਚਾਂਸਲਰ ਇਸ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ‘ਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਹ ਰਾਏ ਵੀ 22.11.2021 ਨੂੰ ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਫਾਈਲ ‘ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, “27.10.2021 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ੁਧਤਾ ਮਿਤੀ 03.11.2021” ਅਤੇ “ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਚਾਂਸਲਰ” ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ‘ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ‘ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ।

ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਾਤ 10.10 ਵਜੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨੂੰ ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ “ਅਰਜੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ” ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ ਚਾਂਸਲਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। , ਮੌਜੂਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ 24.11.2021 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 23 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨੇ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਉੱਘੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

I. ਕੈਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2018 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ

22. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ

I "(1) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(2) ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਸੈਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਚਾਂਸਲਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਕਨਵੀਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਂਸਲਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਾਂਸਲਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦਾ

ਪੈਨਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲਪਤੀ ਪੈਨਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਜੇ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੈਨਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(9) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

24. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਰਥਾਤਃ

(c) ਪੁਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 10 (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਚਾਂਸਲਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(D) ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7.3 ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

“ 7.3. ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰਃ

ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜਾਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਅਕਾਦਮਿਕ ਲੀਡਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਖੋਜ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ।

ii. ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਖੋਜ-ਕਮ ਚੋਣ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 3-5 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਖੋਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸੁਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ, ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਐਕਸਪੋਜਰ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ। ਸਰਚ ਕਮ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਤੇ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

III. ਵਿਜ਼ਟਰ/ਚਾਂਸਲਰ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ।

IV. ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7.3 ਦੀਆਂ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

(a) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਖੋਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ 3 ਤੋਂ 5 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(B) ਖੋਜ-ਕਮ-ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਘੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

Missing

28. ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕ੍ਰਾਊਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ, ਵੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਜੇ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ, ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

29. ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

“ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ। ”

ਬਲੈਕਸਟੋਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈਃ “ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਰਿੱਟ ਰਾਜਾ ਲਈ ਕ੍ਰਾਊਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ, ਵੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ”

30. ਕੁ ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੰਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਗਲਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਬੀ. ਆਰ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਟੀ. ਐਨ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2001) 7 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 331, ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਧਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

32. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੋਹਰੇ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤੂੜੀ ਵਾਲਾ ਆਦਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਲਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਹਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਰੀਲੇਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਠੋਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ.

34. ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਗਜੇਂਦਰਗਡ਼ਕਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸਨ) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾਃ (1964) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 575

"ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਠੋਸ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਵੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਅਹੁਦੇ, ਵੋਟ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬੇਰੁੱਖੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਿੱਚ (2003) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 712 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਬੀ. ਸਿਨਹਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾਃ

"22. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਦੇਖੋ ਆਰ. ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 119: 1993 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 1128: (1993) 25 ATC 464], SCC ਪੈਰਾ 74.)

23. ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। (ਮੋਰ ਮਾਡਰਨ ਕੋਪ ਦੇਖੋ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ. & ਗੁਪਤ. ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ (2002) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 269.)"

36. ਬੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2006) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 731 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ,

"49. ... ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ।

XXX। XXX। XXX

51. ਇਹ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਰ. ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 119: 1993 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐੱਲ. ਐਂਡ. ਐੱਸ.) 1128: (1993) 25 ਏ. ਟੀ. ਸੀ. 464] ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੀੜ੍ਹਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵ ਗੈਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨ-ਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਸਹੂਲਤ ਬਨਾਮ ਧੋਬੀ ਸਾਹੂ (2014) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿਃ

"21. ...ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਉੱਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਭੱਤਾ ਕਵੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 162 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ) ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੇ ਰੀਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ।

39. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ।

40. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨਃ

((i) ਕੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?

(iv) ਕੀ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ?

ਐੱਲ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

i) ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ?

41. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਰਗੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। "ਟੈਨੂਰ" ਸ਼ਬਦ ਲਾਤੀਨੀ ਸ਼ਬਦ ਟੇਨਰੇ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਫੜ੍ਹਨਾ"। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਜਕਾਲ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ [ਵੇਖੋਃ "ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ" ਉੱਤੇ ਹੈਨਰੀ ਕੈਂਪਬੈਲ ਬਲੈਕ, 1968, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ ਪੀ. ਜੀ. 1639]: -

"ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ। ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। "

43. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾ. ਐਲ. ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, "ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ" ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

“16. ...ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ' ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ...”

44. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2008) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ।

45. ਜੇ. ਐੱਸ. ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ (2011) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 570 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“17. ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

46. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ "ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ" ਮੁਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਮ ਅਰਥ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਮੁਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਮੁਫ਼ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁੱਗਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਰੱਖਿਆ" ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇ/ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਧਾਰਨ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ

ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?

48. ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮਰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਭਾਵ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ, ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

49. ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਧੀਆ ਪਰ ਢੁਕਵੇਂ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹਾਲੇ ਬਾਕੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) "ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਸਿਰਫ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ" (10) ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ

ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

51. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿੱਚ ਵੀ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

52. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 420 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ “ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ” ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ‘ਤੇ “ਉਪ-ਧਾਰਾ (9)” ਜਾਂ “ਉਪ-ਧਾਰਾ (9)” ਜਾਂ “ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ” ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਭਾਗ “.

53. ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ‘ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। -ਛੇ ਜਾਂ ਵੱਧ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਟਿਓਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

54. ਇਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਰੀ ਕਮੀ ਆਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਡੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਤਜ਼ਰਬੇਕਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀ ਸਾਬਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ 'ਪੁਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-

ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਹੈ ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਕਲਟੀ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

55. ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਤੁਕੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 59 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

56. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਝੁਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਅਰਥਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਝਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੂਖਮ ਕਾਢਾਂ ਅਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਵੀਡੀਓ ਐੱਮ. ਪੈਂਟੀਆ ਬਨਾਮ ਮੁਦਾਲਾ ਵੀਰਮਲੱਪਾ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1961 ਐਸ. ਸੀ. 1107], ਐਸ. ਪੀ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ [(1987) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 191], ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈੱਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [(1987) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 424], ਤਿਨਸੁਖੀਆ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਅਸਾਮ ਰਾਜ [(1989) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 709], ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ ਪੀ. 754, ਪੈਰਾ 118, ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਕਪੂਰ [(2008) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 257] ਅਤੇ ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਓਡੀਸ਼ਾ ਲਿਮਟਿਡ v. ਪੂਰਬੀ ਧਾਤੂ ਅਤੇ ਫੈਰੋ ਐਲੋਇਸ [(2011) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 334]।

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

3) ਕੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ?

58. ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਫ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਜਾਂ ਰੀ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਜੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਚੁੱਪ ਹਨ।

59. ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਰਲ ਅਤੇ ਸਰਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ, ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪੁਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਮਿਲੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੁਲਪਤੀ ਨਵੀਂਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਠੀਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। “ਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਦੁਬਾਰਾ, ਅਤੇ ਅਗੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ "ਦੁਬਾਰਾ" ਦਾ ਰੰਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। “ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ "ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ।

। 60. ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਉੱਥੇ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

61. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ‘ਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਕੱਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਆਫ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਲਕੱਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1979 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ, “ਐਕਟ 1979”) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ 1979 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲਕੱਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ‘ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ‘ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6706 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਪ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

62. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

63. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

"45. ਕੁਲਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

46. ਧਾਰਾ 8 (6) ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਜੋ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫੇ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਬੰਧ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (6) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (1) ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਹੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 8 (2) (ਏ) ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਵੀ. ਸੀ. ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

। 64. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨਿੰਦਿਆ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਰਕ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨੂੰ ਹਟਾ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁਣ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁਦ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੀ।

65. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

" ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ "। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਓਨਾ ਹੀ ਚੰਗਾ ਹੈ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ।

66. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iv) <u>ਕੀ ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ?</u>

67. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ ਕਿ ਕੀ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਰੁਖ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਰੁਖ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ। ਕੁਲਪਤੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਲਪਤੀ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

68. ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (1) (ਈ) ਅਤੇ 26 (1) (ਜੀ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ/ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ "ਸਿੱਖਿਆ" ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ

ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 25) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ? ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਿਯਮ 7.3 ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਨਿਯਮ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੂ. ਜੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਲਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

69. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?

70. ਇਹ ਵੇਡ ਅਤੇ ਫੋਰਸਿਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ, 7 ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਪੀ. 358-59 ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਸਮਰਪਣ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ,

ਡਿਕਟੇਸ਼ਨ "ਅਤੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ" ਗਲਤ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ "ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰਃ “ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮਾਨ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਗਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੀਆਂ ਸਖਤ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਕਈ ਵਾਰ ਇੱਕੋ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

71. ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ (ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ, ਅਧਾਰ) ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ) ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਤਿਆਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਤੱਤ (ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਸਿਫਾਰਸ਼, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੀਚੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਜਾਂ ਮਨਭਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵ ਦਾ ਪਾਲਣ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

72. ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਢੰਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ

“20. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੱਜ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਟੈਮਲਿਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇਖੋ)। ਆਪਣੇ ਆਮ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, "ਵਿਵੇਕ" ਸ਼ਬਦ ਚੋਣ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ; ਇੱਛਾ ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਵਰਤੋਂ; ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ। ਪਰ, ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ, ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਕਾਬੂ ਹੋਣਾ। ਵਿਵੇਕ ਸਹੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। (ਟੈਮਲਿਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇਖੋ।)

21. ਵਿਵੇਕ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਮਝ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਝ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋ ਕੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਬਾਰੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਚੰਗੀ ਸਮਝ, ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਿਰਣੇ; ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਰਣੇ; ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ; ਝੂਠ ਅਤੇ ਸੱਚ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਪਰਛਾਵੇਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਗਲੋਸਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪਿਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨ ਜਾਂ ਸਮਝ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ; ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਹਾਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੱਕ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ, ਐਲ. ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਾਰਪ ਬਨਾਮ ਵੇਕਫੀਲਡ [(1891 ਏਸੀ 173: (1886-90) ਸਾਰੇ ER Rep 651 (HL)]। (ਐੱਸ. ਜੀ. ਜੈਸਿੰਘਾਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐੱਸ. ਸੀ. 1427) ਵੀ ਦੇਖੋ।

22. "ਵਿਵੇਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰਥਿਤ ਹੋਣਾ ਨਿਰਣੇ, ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਸਿਆਣਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੂਰਖਤਾ, ਵਿਚਾਰਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੋਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਚੌਕਸ ਚੌਕਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

73. ਦੁਬਾਰਾ, ਕਲੇਰੀਅਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 524 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ;

"27. ਕ੍ਰੂਗਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ [(1997) 146 Aus LR 126] ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਜ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਕੇਵਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ...."

28. ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ (ਦੇਖੋ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ [(1983) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 131: 1983 ਐੱਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 788]।

XXX। XXX। XX

29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਅਕਸ਼ੈਬਰ ਲਾਲ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ, ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [(1961) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 386 ਵੇਖੋਃ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1961 ਐਸ. ਸੀ. 619] ਅਤੇ ਡੀ ਸਮਿਥ, ਵੂਲਫ ਅਤੇ ਜੋਵੇਲ ਦਾ ਪੈਰਾ <ਆਈ. ਡੀ. 1: ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, 5 ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ p.445]। "

74. ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਏਅਰ ਲਾਈਨ ਪਾਇਲਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਏ. ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ. ਆਈ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 435, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਃ

"26. ... ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਬੇੜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ, ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। (ਵੀਡੀਏ ਪੂਰਤਾਬਪੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਨ ਕਮਰ. ਆਫ਼ ਬਿਹਾਰ [(1969) 1 ਐਸਸੀਸੀ 308: ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 1896], ਚੰਦਰਿਕਾ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(1984)2 ਐਸਸੀਸੀ 41: ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸਸੀ 322], ਤਰਲੋਚਨ ਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [(2001) 6 SCC 260 : AIR 2001 SC 2524] ਅਤੇ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਬਨਾਮ Ugrasen [(2010) 11 SCC 557 : (2010) 4 SCC (Civ) 524 : AIR 2010 SC 2210]।

27. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਭੰਜੀ (ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1952 ਐੱਸ. ਸੀ. 16), ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ ਲਖੂਭਾਈ ਗੋਹਿਲ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ਭਾਈ ਐੱਮ. ਕਮਾਲੀਆ (2004) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 65: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2004 ਐਸ. ਸੀ. 1159] ਅਤੇ ਪੰਚਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਐਚ. ਪੀ. [(2008) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 117: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2008 ਐੱਸ. ਸੀ. 1888] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

75. ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਲ ਵਿੱਚ, ਰੋਹਤਕ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਡੀ. ਤਪਸੇ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1982 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 439 (ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ 430 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1980 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ

ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਵਾਅਦੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੁਲਪਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜਪਾਲ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 161 ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ, ਰਾਹਤ, ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 162 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 (3) ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕਈ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਮੰਤਰੀ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ, ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

76. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਕੁਲਪਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਫਰਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜਪਾਲ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕੁਲਪਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਦੇ ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

77. ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਲ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (1997) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 745 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜਪਾਲ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਤਾ ਵੈਸ਼ਨੋ ਦੇਵੀ ਸ਼੍ਰਾਈਨ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਤਾ ਵੈਸ਼ਨੋ ਦੇਵੀ ਸ਼੍ਰਾਈਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰਾਈਨ ਬੋਰਡ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, "ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ.] 1982 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 439: (1982) 1 ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਆਰ. 39], ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 25) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 121 ਵਿੱਚ ਪੀ. 476 ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕੁਲਪਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਤੱਵ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ

78. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਿਤ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ। ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਨਵੇਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ

ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

79. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਚਾਨਕ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ 22.11.2021 'ਤੇ ਹੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕੁਲਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 23.11.2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

। 80. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 1 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੈੱਸ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹਾ-ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੈੱਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੈਰਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਭਵਨ ਨੇ ਕੁੱਝ ਖ਼ਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਡਾ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਰਵਿੰਦਰਨ ਦਾ ਨਾਮ ਲਈ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ।ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਡਾ. " ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਸੱਚਾਈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਉਚੇਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.10.2021 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।

81. ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੱਥ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ ‘ਤੇ ਹੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

82. ਐਕਟ 1996 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲਪਤੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਾਮਾਤਰ ਮੁਖੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੁਲਪਤੀ ਉੱਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

83. ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐੱਮ. ਫਾਈਨਲ ਸਿੱਟਾ

84. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ "ਅਨੁਕੂਲਤਾ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੁਲਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

85. ਇਹ ਚਾਂਸਲਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ‘ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ‘ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।

86. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

87. ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

88. ਉੱਤਰੀ ਵੇਲਜ਼ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਇਵਾਨਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ (1982) 1 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 1155 ਵਿੱਚਃ (1982) 3 ਸਾਰੇ ਈ. ਆਰ. 141 (ਐਚ. ਐਲ.), ਲਾਰਡ ਬ੍ਰਾਈਟਮੈਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆਃ (ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. ਪੀ. 1174 ਜੀ)

"... ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। "

89. ਉਪਰੁਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

90. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.02.2022 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਕੰਨੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.11.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

91. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate