ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ

ਦਸੰਬਰ 06, 2023

[ਬੀ. ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨਾ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਅਸੈਂਬਲਿੰਗ ਆਰਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 260A - ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਆਮ ਮੁੱਦਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 80 ਆਈ.ਏ. ਜੋ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – s.80-IA – ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 80-IA, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3.72 ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁ.

2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦਾ 80-IA - ਮਲਕੀਅਤ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹੀ ਟੀਕੋਈ ਵੀ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦਾ ਖਪਤਕਾਰ - ਇਸ ਲਈ, ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ s.43A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ - ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 2.32 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ (ਬਿਜਲੀ) ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ - ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕੂਹਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। , ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ 3.72 ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਵੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ - ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ 80-IA - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 17, 20, 28, 30]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - 'ਮਾਰਕੀਟ ਵੈਲਯੂ' - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 - ਆਰ.5 - ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਮੁੱਲ (ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ.) ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਟਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2,85,37,634.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 1,59,10,047.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਓ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਾਟੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਜੀਆਰ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੂ [2015] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ 289, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1ਏ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਬੱਸ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨ

ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਚੁਣਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 32 (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1A) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ-1A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਘਟਾਓ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਓ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ। ਕੀਤਾ. [ਪੈਰਾ 45]

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿੰਟਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੈਯਾਦਾਨ

[1993] 3 ਸਪਲ. SCR 296: (1994) 2 SCC 133:;

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਸੀਮਿਤ **(2015) 64 Taxman.com 214;** ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਜੀਆਰ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੂ, **(2016) 16 SCC 335: [2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 289;** ACIT ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਦਾਵਰੀ

ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ **ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9917/2017;** ACIT ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਦਾਵਰੀ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ **ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8983/2017 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਬਲੈਕ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ 10ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.13771।

2008 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 53 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.09.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ]

ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 2015 ਦਾ 13773, 2017 ਦਾ 5524, 2019 ਦਾ 7425, 7977

2023 ਦਾ, 13775 ਦਾ, 2015 ਦਾ 13774, 9920 ਦਾ, 2016 ਦਾ 6986, 9781-9782 ਦਾ,

2017 ਦੇ 9917, 2020 ਦੇ 941, 7976, 2023 ਦੇ 7978, 2017 ਦੇ 8983

ਅਤੇ 2020 ਦੇ 1805 ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਪਰਸੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਸਟੂਟੀ ਬਿਸ਼ਟ, ਨਿਤੇਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼ੌਰਜੀਤ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਕੁ. ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ. ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਅਨੰਤ ਮਾਨ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ,

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਲਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਚਆਰ ਰਾਓ, ਵੀਸੀ ਭਾਰਤੀ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਦੇਬੋਜਯੋਤੀ ਮੁਖੋਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਯਮ ਪ੍ਰਭਾ ਦਾਸ, ਕੁ. ਅੰਕਿਤਾ ਏ. ਸਿੰਘ, ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰੋਹਿਤ ਜੈਨ, ਅਨਿਕੇਤ ਡੀ.ਅਗਰਵਾਲ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਨਿਹਾਲ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸ. ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਮਿਸ. ਯਮੁਨਾ ਨਾਚਿਅਰ, ਸ. ਮੇਘਨਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਮੈ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਡੀ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਅੰਬੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਉੱਪਲ, ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਕੁਮਾਰਨ, ਐਸ. ਵਾਸੂ ਦੇਵਨ, ਤਨਮਯ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ਼ਿਵਮ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਕਸ਼ੈ ਉੱਪਲ, ਕਰੁਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇ.ਆਰ. ਸ਼ਸ਼ੀਪ੍ਰਭੂ, ਅਮਿਤ ਮਾਥੁਰ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ ਏ.ਐਸ., ਪੁਨੀਤ ਦੱਤ ਤਿਆਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.

ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 2020 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15564, 2020 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5871 ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 792 2021. ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ; ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਗਣੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਪਰਸੀ ਪਾਰਡੀਵਾਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਸਟਰ ਡੀ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ।

4. ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਅਸੈਂਬਲਿੰਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਸਾਂਝਾ ਮੁੱਦਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਉਤਪਾਦਨ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦਰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਹੋਵੇ।

4.1 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਡਾਊਨ ਵੈਲਯੂ (ਡਬਲਯੂਡੀਵੀ) ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13771 (ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲੀਏ ਨੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7425 (ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਆਮਦਨ ਕਰ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਇਹ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9917 (ਏਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਦਾਵਰੀ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ) ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8983 ਵਿੱਚ ਵੀ (ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਦਾਵਰੀ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ।

5. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਐਕਟ)।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13771 ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ/ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ। ਬੰਦੀ ਪੈਂਦੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 13771 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਦਰਭ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਹੋਣਗੇ।

7. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਹਿਸਾਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪੰਜ ਆਇਰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਐਮ.ਐਸ. ਇਨਗੋਟਸ ਆਦਿ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2001-2002 ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਇਸਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 29.10.2001 ਨੂੰ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਗਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਫੀ ਬੁੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਸੀ, ਸ਼ੁੱਧ ਬੁੱਕ ਮੁਨਾਫਾ 1,11,43,36,230.00 ਰੁਪਏ ਸੀ,

ਇਸ ਲਈ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 7.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਜੇਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7.1 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (2) ਅਤੇ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 80,10,38,505.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮੁਨਾਫਾ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ। ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੀ ਖਪਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਰਾਏਗੜ੍ਹ (ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ) ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖਪਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਧੂ/ਸਰਪਲੱਸ ਬਿਜਲੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 15.07.1999 ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7.2 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 3.72 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ (ਬਿਜਲੀ) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ 3.72 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ,

ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਨਅਤੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ 3.72 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ) ਦੁਆਰਾ 3.72 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਮੁਨਾਫਾ ਅਸਲ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਯੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

7.3 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.03.2004 ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 3.72 ਰੁਪਏ ਉਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਰ 2.32 ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ (ਰੁ. 3.72 - 2.32 ਰੁਪਏ) 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 1.40 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। 31,98,66,505.00 ਰੁਪਏ 'ਤੇ 80 ਆਈ.ਏ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ 48,11,72,000.00 ਰੁਪਏ (80,10,38,505.00 - ਰੁਪਏ. 31,98,66,505.00) ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਯਾਨੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਰੋਹਤਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਈਟੀ (ਏ)' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 16.05.2005 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 22,84,76,505 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1.40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ (ਰੁ. 3.72 - ਰੁਪਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2.32) ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ - I, ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ITA ਨੰਬਰ 3485/ਦਿੱਲੀ/05 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2001-02। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ 48,11,72,000.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। 80,10,38,505.00 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9.1 07.06.2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਆਈਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ "ਮਾਰਕੀਟ ਵੈਲਯੂ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕੀਮਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA (8) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਝੇ ਗਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ 15.07.1999 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 3.72 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ (8) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਨੰ. 53 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 02.09. 2008 ਨੇ 2006 ਦੇ ਜੁੜੇ ITA ਨੰਬਰ 544 (ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿਸਾਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-2001 ਲਈ ਖੁਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 31.3.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ.3663/ਡੇਲ/2005। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਇਨਸੋਫਰ ਭੱਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਲੀਆ ਵਿਰੁੱਧ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਅਸੈਸੀ ਸਮੇਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 3.72 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

11.1 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਏਗੜ੍ਹ (ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ) ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਗਰਿੱਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਵਿਘਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ, ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11.2 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ) ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ।

11.3 ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣਾ ਰਾਜ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11.4 ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਜੋ ਕਿ ਬੰਧਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਾਰਟੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਹ ਵੀ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨਾ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਪਿਆ।

11.5 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੋਵਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਉਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਲੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਯੋਗ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(a) ਪਾਵਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ;

(ਬੀ) ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਇਕਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਕਾਪੀ;

(c) ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ

(d) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ।

11.6 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਇਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਦਰ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ ਰੁਪਏ 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਰੁਪਏ। 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ।

11.7 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਇਸਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਯੂਨਿਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਰੁਪਏ। 3.72 ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ

ਕੀਮਤ ਹੈ। ਇਸਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਿਆ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11.8 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹੋ ਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਮਾਰਕੀਟ ਵੈਲਯੂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80J ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6B) ਨੂੰ। ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ (ਸੀਬੀਡੀਟੀ) ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 169 ਮਿਤੀ 23.06.1975 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਆਈਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਇਕਾਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

11.9 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ "ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ" ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11.10 ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਰਾਜ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣਾ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਭਾਵ ਉਤਪਾਦਨ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਗਰਿੱਡ ਵਿੱਚ ਖੁਆਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਕਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦਰ ਲਈ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਸਥਿਤ ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਗਰਿੱਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਫੀਡ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

11.11 ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਦਰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਦਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਵਾਧੂ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦਰ ਭਾਵ ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਦਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

11.12 ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ

ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਗਰਿੱਡ ਵਿੱਚ ਫੀਡ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਦਰ 10 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2001-2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2000-2001 ਲਈ 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ।

11.13 ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਦਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੋਈ ਖੁੱਲੀ ਮੰਡੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਇੱਕ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਵ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਤਾਕਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ.

11.14ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-2001 ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਜੇਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੁੱਕ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਦਲ ਕੇ ਬਿਜਲੀ ਸਮੇਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਜੇਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੁੱਕ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪ੍ਰੈਫਰਡ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (SLP (C)... CC No.10935 of 2009)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 11.09.2009।

11.15 ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ 2.32 ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਦਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਵ ਰੁਪਏ। 3.72 ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ।

12.1 ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਸੇ ਹੀ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭੈਣ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ) ਨੂੰ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੱਧ ਰਸੀਦਾਂ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12.2 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 26.03.2004 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਬੰਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 3.72 ਨੂੰ ਸਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਘਾਟੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਖਰਚੇ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਬਸਿਡੀ, ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖਰਚੇ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

12.3 ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ

ਮਜਬੂਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਤੱਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਰਾਂ ਰੁਪਏ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨਿਰਪੱਖ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ ਵਜੋਂ।

12.4 ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ "ਮਾਰਕੀਟ ਵੈਲਯੂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਲਈ। ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

12.5 ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 43ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

12.6 ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਿੰਟਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੈਯਾਦਾਨ, (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133, ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਉਸ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਵੀ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ

ਕੀਮਤ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੀਮਤਾਂ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

12.7 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਏ ਦਾ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਮਾਮਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮੇਤ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਕਰਨ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਰਕੀਟ, ਕਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰੁਪਏ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੰਦ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 5/2010 ਮਿਤੀ 03.06.2010 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ 01.04.04 ਤੋਂ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। .2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 IA ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਰੁ. 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

12.8 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ. ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਸੀਮਿਤ, (2015) 64 Taxman.com 214, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਜ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਖਪਤਕਾਰ ਤੋਂ ਵੰਡਣਯੋਗ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਯੋਗ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਦਰ ਹੋਵੇਗੀ।

12.9 ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

13. ਇਸਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ. ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

13.1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੋਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਰਵਿਘਨ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਟੇਟ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ

ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਕੀਮਤ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ। ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ.

13.2 ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਟ ਗਰਿੱਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 2.32. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚੀ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ.

13.3 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ

(4) ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80 IA(8) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਧਾਰਾ 80 IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ

ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। .

13.4 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ 2.32 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪੈਣੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਲੀਟਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਰੁਪਏ। 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13.5 ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਰਚੁਅਲ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਵੈ-ਖਪਤ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕੈਪਟਿਵ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਬੰਦੀ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਮਤ, ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 80 IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਉਸ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਦਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੋ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਕਾਬੂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ।

13.6 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80J ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80A ਅਤੇ CBDT ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 169 ਸਮੇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ "ਮਾਰਕੀਟ ਵੈਲਯੂ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14.ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 80-IA ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ

ਲੱਗੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮਾਂ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ "ਪੱਚੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ, "ਤੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ" ਸ਼ਬਦ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ।

15.1. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। , ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਭ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ।

15.2. ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਵਿਕਸਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਾਰਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15.3. ਸੈਕਸ਼ਨ 80-IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(4) ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਦਮ ਜੋ ਕਿ (i) ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ, (ii) ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ (iii) ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ (i) ਵਿਕਾਸ, (ii) ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ (iii) ਨਵੀਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(c) ਇਸ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਟਰਾਂਸਫਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਅਜਿਹੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਅਣਕਿਆਸੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਹੂਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,—

(a) ਇੱਕ ਸੜਕ, ਪੁਲ, ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ, ਬੰਦਰਗਾਹ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਲ ਮਾਰਗ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਰੇਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰਫੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਹਾਈਵੇਅ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਹਾਈਵੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ; ਅਤੇ

(c) ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮ, ਸਿੰਚਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ ਜਾਂ ਠੋਸ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ;

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਦਮ ਜਿਸ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ 31ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੇਡੀਓ ਪੇਜਿੰਗ, ਘਰੇਲੂ ਉਪਗ੍ਰਹਿ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਟਰੰਕਿੰਗ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡੇਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨੈਟਵਰਕ ਸਮੇਤ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਮਾਰਚ, 2000 ਦੇ.

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਘਰੇਲੂ ਸੈਟੇਲਾਈਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਉਪਗ੍ਰਹਿ ਹੈ;

(iii) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ 31ਵੇਂ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਾਰਕ ਦਾ ਵਿਕਾਸ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਦਮ। ਮਾਰਚ, 2002:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਾਰਕ ਵਿਕਸਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਾਰਕ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ (1), ਲਗਾਤਾਰ ਦਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(iv) ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਜੋ, -

(a) ਜੇ ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 31 ਮਾਰਚ, 2003 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 2003 ਦੇ 31ਵੇਂ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਨੈਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਵੰਡ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।

15.4. ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (iv) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80-IA ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦst ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਦਾ ਦਿਨ ਅਤੇ 31 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈst ਦਾ ਦਿਨ ਮਾਰਚ, 2003; ਅਤੇ 1 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ

ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਵੀਂ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾ ਕੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਵੰਡ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।st ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਦਾ ਦਿਨ ਅਤੇ 31 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈst ਮਾਰਚ, 2003 ਦਾ ਦਿਨ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਰੋਵੀਸੋ

(iv) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ਼ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਛਾਉਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

15.5 ਵਰਤਮਾਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭਾਸ਼ਣ ਧਾਰਾ 80- IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(8) ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ , ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਫਿਰ, ਹੇਠ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਜਿਹੇ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ", ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਕੀਮਤ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ।

15.6 ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲਾਭ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਕੀਮਤ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

15.7 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80IA (8) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ. ਜੇਕਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (8) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ "ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ" ਸਮੀਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15.8। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਕਹੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ।

16. ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 (ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "1948 ਐਕਟ" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ

ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ। 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਹੜੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ.

16.1. ਸੈਕਸ਼ਨ 43A ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ. ਸਮਰੱਥ ਸਰਕਾਰ.

16.2. ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਨਿਗਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 15.07.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਲਈ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ। ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ (ਬਿਜਲੀ) ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ

18. ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। . 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਦਰ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਾਲੀਏ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁ. ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3.72 ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ 2.32 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁ.2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

20. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਹੋਣਗੇ, ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ

'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 80-IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਹੇਠਲੇ ਪਾਸੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਇਹ ਉਹ ਦਰ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਰੁ.2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ, ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕੋ ਚੰਗੇ ਅਰਥਾਤ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਦੋ ਦਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ।
2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ, ਇਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 3.72 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਆਪਣੀ ਭੈਣ-ਭਰਾਵਾਂ ਅਰਥਾਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਕੀਤੀ।

21. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ।

22. ਸੈਕਸ਼ਨ 80-IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਪਣਾ ਕੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ

ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ, ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

23. ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 10th ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਮੁਫਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੀ. ਰਾਮਾਨਾਥ ਅਈਅਰ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਨੇ ਵੀ "ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਰਵਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

25. ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 80 IA ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ। "ਮਾਰਕੀਟ ਵੈਲਯੂ" ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਖੁੱਲੇ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਕਿਸੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26. ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ

ਲੋੜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ,ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ (ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਪਲੱਸ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਅਤੇ 43ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤੱਕ। ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ 2.32 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ. ਇਹ ਕੀਮਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕੁਹਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਉਸ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ ਅਰਥਾਤ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉਹ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੈਸੀ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਕੋਲ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪੈਣੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਰੁਪਏ। 3.7 ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ

28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ

ਨੇ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਪਲਾਇਰ ਭਾਵ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਖੁੱਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43A ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਯੂਨਿਟ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਸਗੋਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਯੂਨਿਟ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੀਮਤ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ priCE ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 80IA (8) ਦੇ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਆਈਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਓਪਨ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲੀਆ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

32. ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ **ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿ.** (supra). ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਗਜ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਕਾਗਜ਼ੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ

ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਬਿਜਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਦਰਾਂ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ, ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 22 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਬਿਲਟ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਖਪਤਕਾਰ ਤੋਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਯੋਗ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਭ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

33. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ। ਐਕਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) 01.04.2009 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2001-2002 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

34. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਲਿਖਤੀ ਮੁੱਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਭਿਆਸ।

35. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਤਿੰਨ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ

ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਮੁੱਲ (ਡਬਲਯੂਡੀਵੀ) ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13771/2015 (ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

36. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2001-2002 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਹਿਸਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। . ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26.03.2004 ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 08.07.1998 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ 25 MV ਟਰਬਾਈਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ WDV ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 25% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਉਕਤ ਟਰਬਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਘਟਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. 01.04.1997, ਆਮਦਨ ਕਰ ਨਿਯਮਾਂ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 01.04.1997 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ WDV ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

36.1. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਡੀ.ਵੀ. ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮ ' ਇਸ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਇਹ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। 2,85,37,634.00, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਓ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 1,59,10,047.00

37. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਟਰਬਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1,59,10,047.00 ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 2,85,37,634.00 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੀਡਿਓ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.05.2005, ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਏ) ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਾਟੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

38. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਵੀਡਿਓ 07.06.2007 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2000-2001 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ।

39. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਆਇਆ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

40. ਨਿਯਮ 5 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਲਾਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਘਟਾਓ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਦੇ WDV ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬਲਾਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1A) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1A) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(1A) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੱਤੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IA ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਘਟਾਓ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਤਿਕਾ IA ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਇਸਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਕਾ । ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139,

(a) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1998-99 ਲਈ, ਇੱਕ ਅਹਿਦਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ

b) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:

ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

40.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਭੱਤਾ 1 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।st ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦੇ ਦਿਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ-IA ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਘਟਾਓ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅੰਤਿਕਾ-IA ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘਾਟੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਟਾਓ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਿਕਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ। -। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ

ਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

41. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1988-1989 ਤੋਂ 2002-2003 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਤਿਕਾ-1A ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਅੰਤਿਕਾ-1 ਦਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘਟਾਓ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਕਾਲਮ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ, ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗਸ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ WDV ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1997 ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਕਾ-1ਏ ਨੂੰ 02.04.1997 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ-1ਏ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਲਮ ਦੋ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਦੋ ਅੰਤਿਕਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ WDV ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਾਟਾ ਭੱਤਾ ਅੰਤਿਕਾ-1A ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾਓ ਭੱਤੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

42. ਅੰਤਿਕਾ-1 ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ-1ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) ਅਤੇ (1ਏ) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ

(1) ਅੰਤਿਕਾ 1 ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਲਾਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਟਾਓ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1A) ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ 1 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਘਟਾਓ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਦਾ ਦਿਨ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ-1A ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1ਏ) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਤਿਕਾ-1ਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਟਾਓ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦਾ।

43. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾਓ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ WDV ਵਿਧੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

44. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਆਰ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੁਲੂ, (2016) 16 SCC 335, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਲੱਗ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 32 ਲੱਖ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੈਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਮਾਲੀਆ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਿਰਫ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।45. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1ਏ) ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪ੍ਰੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੱਸ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 32 (1) ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਾਟਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1A) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ-1A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘਟਾਓ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸਲਈ ਇਹੀ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ

ਐੱਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ।

46. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਹੈ। 3,39,95,000.00 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7425/2019 (ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

47. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2006-2007 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ 3.39 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀਡਿਓ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ 19.03.2008 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ।

48. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਵੀਡਿਓ 27.01.2009 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੀਸ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ।

49. ਮਾਲ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੀਡਿਓ 29.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਵਾਪਸ ਲੈ

ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

50. ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਠਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀਡਿਓ 30.01.2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

51. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ 12.12.2006 ਅਤੇ 23.12.2006 ਨੂੰ ਡੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ 05.02.2007 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 08.02.2007 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05.02.2007 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਾਅਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਦੇ ਵਾਪਸ ਲਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੁਪਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ।

52. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ

ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸਰਚ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੀ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੈਪੀਟਲ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਸੀਦ।

53. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਤਿੰਨ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੂੰਜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9917/2017 (ACIT ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਦਾਵਰੀ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8983/2017 (ACIT ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਦਾਵਰੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਏ ਨੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰਸੀਦਾਂ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

54. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9917/2017 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਸਨ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ 4,47,75,122.00 ਦਾ ਪਾਵਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 80-IA ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) (iv) ਐਕਟ ਦਾ। ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੀਡਿਓ 31.03.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਿਓਟੋ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਜਿਹੀ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗ੍ਰੀਨਹਾਉਸ ਗੈਸਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ

ਚੰਗੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਰਸੀਦ ਹੈ।

55. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। 15.11.2016 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA (4) (iv) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੂੰਜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 11.09.2009 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ (ਮਾਲੀਆ ਸਮੇਤ) ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80-IA ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਬਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਲੀਆ ਦੁਖੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ
ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate