ਮਾਣਿਕ ਹੀਰੁ ਝੰਗਿਆਣੀ

ਬਨਾਮ

ਐਮ.ਪੀ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3864)

14 ਦਸੰਬਰ, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ* ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ-ਫੂਡ ਸੇਫਟੀ ਐਂਡ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 2006 ਅਤੇ ਫੂਡ ਐਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954, ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਫੂਡ ਸੇਫਟੀ ਐਂਡ ਸਟੈਂਡਰਡ ਐਕਟ, 2006 (FSSA) – ss. 52, 89 - ਭੋਜਨ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਐੱਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। 89 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਅਤੇ ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਸ. 89 ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਉਪਬੰਧ PFA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਅਸੰਗਤ ਹਨ - ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ ਮਿਸਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ s ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. FSSA ਦੇ 52, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। PFA ਦੇ 16 ਅਤੇ ਜੋ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। FSSA ਦੇ 52, ਐੱਸ. FSSA ਦੇ 52 PFA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ - ਇਸਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ PFA ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ s ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ FSSA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ 52 - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪਰਾਧੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। PFA ਦੇ 16 ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - PFA ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਲਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁੱਗਣਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। , ਮਨਾਹੀ ਅਧੀਨ/ਕਲਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 20(2) - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਦੋਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, FSSA ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ PFA ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ , ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪੀਐਫਏ ਦਾ 16 - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ - ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 (ਪੀਐਫਏ)। [ਪਾਰਾ 17, 18, 21]

> *ਟੀ. ਬਰਾਈ ਬਨਾਮ ਹੈਨਰੀ ਆਹ ਹੋ ਅਤੇ ਹੋਰ* ***[1983] 1 ਐਸਸੀਆਰ 905:(1983) 1 SCC 177****; ਨੇਮੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ* ***(2018) 17 SCC 448 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।***
>
> *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਯੂਨੀਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* ***[2020] 9 ਐਸਸੀਆਰ 455:(2020) 10 SCC 751 - ਵੱਖਰਾ।***

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3864।

2015 ਦੇ MCRC ਨੰਬਰ 10611 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.05.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੱਜਣ ਪੁਵਈਆ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀਪੀ ਸਿੰਘ, ਕਮਲ ਸ਼ੰਕਰ, ਮਿਸ. ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਅਤੁਲ ਐਨ, ਸ਼ਿਤਿਜ ਰਾਓ, ਰਾਘਵ ਸੇਠ, ਪਲਾਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ. ਸੰਜੰਤੀ ਸਾਜਨ ਪੁਵਈਆ, ਆਕਾਸ਼ਦੀਪ ਸਿੰਘ ਰੋਡਾ, ਕੁ. ਪੂਜਾ ਸਿੰਘ, ਬੀ ਪੀ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅੰਬਸਥਾ, ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਮਿਰਜ਼ਾ ਕਾਯਸ਼ ਬੇਗ, ਕੁ. ਮੈਤ੍ਰੇਏ ਜਗਤ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਸਤਿਕ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ

2. ਫੂਡ ਸੇਫਟੀ ਐਂਡ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 2006 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'FSSA') ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਪੀਐਫਏ') ਨੂੰ 5 ਅਗਸਤ 2011 ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ, (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਭਾਰਤੀ'), ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ 'ਈਜ਼ੀ ਡੇ' ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਉਟਲੈਟ ਹਨ। ਪੀਐਫਏ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਬਿਸਕੁਟ ਪੈਕਟ ਖਰੀਦੇ। ਇਹ ਦੌਰਾ 29 ਨਵੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਇੱਕ ਪੰਚਨਾਮਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਟੇਟ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਭੋਪਾਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 4 ਜਨਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। 4 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ, ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ PFA ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ PFA ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, PFA ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ 5 ਅਗਸਤ 2011 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। 11 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪੀਐਫਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

<u>ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ</u>

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 3, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜ਼ੈੱਡਐਫ) ਵਿੱਚ 'ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਭੋਜਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ 28 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। FSSA, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, 29 ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ FSSA ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ, 29 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 52, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, PFA ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ 29 ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, FSSA ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਕਿ PFA ਨੂੰ।

5. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਪੀਐਫਏ ਨਿਯਮ') ਪੀਐਫਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਯਮ, ਅਰਥਾਤ, ਫੂਡ ਸੇਫਟੀ ਐਂਡ ਸਟੈਂਡਰਡਜ਼ (ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਅਤੇ ਲੇਬਲਿੰਗ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 5 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਲੇਬਲਿੰਗ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਜਾਰੀ ਰਹੇ। 5

ਅਗਸਤ 2011 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ. FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ 29 ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

6. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ PFA ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ PFA ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਯਮ 32 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 29 ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀਐਫਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਐਫਐਸਐਸਏ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। FSSA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ PFA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

7. ਉਸਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਟੀ. ਬਰਾਈ ਬਨਾਮ ਹੈਨਰੀ ਆਹ ਹੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਨੇਮੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ 2. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ- ਰਾਜ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਜਦੋਂ PFA ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ FSSA ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਐਫਏ ਦਾ ਨਿਯਮ 32 ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ FSSA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ FSSA ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ PFA ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੀਐਫਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀਐਫਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਪੀਐਫਏ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। FSSA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ

52 ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ FSSA ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਵੀ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਯੂਨੀਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 3 ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

<u>ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ</u>

9. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ix)(k) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(1) (a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭੋਜਨ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ix) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। PFA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“(ix) “ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਡ”—ਭੋਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-

(ਏ) ਜੇਕਰ ਇਹ ਭੋਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਬਦਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਲੀ ਅੱਖਰ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(d) ਜੇ ਇਹ ਇੰਨਾ ਰੰਗਦਾਰ, ਸੁਆਦਲਾ ਜਾਂ ਕੋਟੇਡ, ਪਾਊਡਰ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(e) ਜੇਕਰ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਲਈ ਝੂਠੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(f) ਜੇਕਰ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਕੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ;

(g) ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ, ਜਾਂ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਬਿਆਨ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਡਿਵਾਈਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ; ਜਾਂ ਜੇ ਪੈਕੇਜ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ;

(h) ਜੇ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਕੇਜ ਉੱਤੇ ਲੇਬਲ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲੇਖ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

(i) ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਰਾਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿਟਾਮਿਨ, ਖਣਿਜ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਖੁਰਾਕ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਯੋਗਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ;

(j) ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਲੀ ਸੁਆਦ, ਨਕਲੀ ਰੰਗ ਜਾਂ ਰਸਾਇਣਕ ਰੱਖਿਅਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਲੇਬਲ ਦੇ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(k) ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

10. FSSA ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (zf) ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“(zf) “ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲਾ ਭੋਜਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭੋਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਸਤੂ-

(ਏ) ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ-

(i) ਝੂਠੇ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(a) ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਫਰਜ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਲੇਖ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਲੇਖ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਵਾਲਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਲੇਖ ਉਹਨਾਂ ਪੈਕੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਨਾਲ ਸੀਲ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ-

(i) ਲੇਖ ਭੋਜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਨਕਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਬਦਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲੀ ਅੱਖਰ; ਜਾਂ

(ii) ਪੈਕੇਜ ਉੱਤੇ ਲੇਖ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਵਾਲਾ ਪੈਕੇਜ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਿਆਨ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਡਿਵਾਈਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ; ਜਾਂ (iii) ਲੇਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਝੂਠਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(C) ਜੇ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੇਖ-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਲੀ ਸੁਆਦ, ਰੰਗ ਜਾਂ ਰਸਾਇਣਕ ਰੱਖਿਅਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਕੇਜ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਲੇਬਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਰਾਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲੇਬਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਵਿਟਾਮਿਨਾਂ, ਖਣਿਜਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖੁਰਾਕ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਜਾਂ

(iii) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (A) (i) ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਝੂਠੇ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਭੋਜਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

11. PFA ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 1(i) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, FSSA ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਭੋਜਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। FSSA ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 52 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, FSSA ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। FSSA ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਰਫ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4,5,6,7,8,9,10,87,88,91 ਅਤੇ 101 ਨੂੰ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ' 28 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 97 ਜੋ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ 5 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੇ ਦੰਡ ਉਪਬੰਧ 5 ਅਗਸਤ 2011 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ 29 ਨਵੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦਿਨ, ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਐਫਏ ਅਤੇ ਪੀਐਫਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸਨ।

15. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ। ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“(4) ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। "

16. ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ PFA ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, PFA ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ FSSA ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ PFA ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ PFA ਲਾਗੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ FSSA ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਫ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। . PFA ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਸੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਲਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਹਰੇ ਖ਼ਤਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ? ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ FSSA ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"89. ਭੋਜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ। - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ PFA ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ FSSA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ PFA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ

ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, FSSA ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ FSSA ਦੇ ਉਪਬੰਧ PFA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਐਫਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 52, ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। FSSA ਦਾ PFA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, FSSA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ PFA ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ FSSA ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਯੂਨੀਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ 3 . ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਰਵਰੀ 1989 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16 ਜੂਨ 2015 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਐਫਐਸਐਸਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਐਫਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀਐਫਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਐੱਫ.ਏ. ਅਤੇ ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੀਐਫਏ ਅਤੇ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ FSSA ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 52, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੀਐਫਏ ਅਤੇ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਯੂਨੀਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ 3 .

21. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਫਏ ਅਤੇ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੀਐਫਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 13 ਮਈ 2016 ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ

ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇੰਦੌਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ 2011 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 15830 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਐਫਐਸਐਸਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate