ਦਿਲੀਪ ਬੀ. ਜੀਵਰਾਜਕਾ

ਬਨਾਮ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1281)

ਨਵੰਬਰ 09,2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ *, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ,

ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਐੱਸ. ਐੱਸ.95 ਤੋਂ 100 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਐਸ. ਐਸ. 95 100 ਤੱਕ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ-ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਐੱਸ.ਐੱਸ95 ਤੋਂ 100 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ- ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐੱਸ.ਐੱਸ.95 ਤੋਂ 99 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ – ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਯੂ/ਐੱਸ. 97 ਕੋਲੇਟਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ 94 ਜਾਂ 95 – ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਹੈ

ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਯੂ/ਐੱਸ. 97(5), ਅਸਵੀਕਾਰ - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਫੰਕਸ਼ਨ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉ/ਐੱਸ.97(5) - ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐੱਸ.ਐੱਸ.99 ਅਤੇ 100 ਓਟਿਓਜ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਸ ਲਈ 99(4) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਯੂ/ਐੱਸ.ਐੱਸ 95 ਤੋਂ 100 - ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਕਰੋ ਯੂ/ਐੱਸ.100 - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ 100 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਯੂ/ਐੱਸ.96 ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 14, 21 - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ

ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲਜ਼) ਨਿਯਮ, 2016 - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ) ਨਿਯਮ 2019।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਐੱਸ. 99-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕੋਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਐੱਸ.99 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ - ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਥਾਰਟੀ 100 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਕੋਲ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਭੂਮਿਕਾ ਯੂ/ਐੱਸ.99 ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਫੈਸਿਲੀਟੇਟਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਸ.99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੀਕਰਨ "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ", "ਪਤਾ ਕਰੋ" ਅਤੇ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਲੋੜਾਂ" ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ "ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼" ਕਰੋ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਕੋਈ ਢੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ

'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ - ਮਤੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਲੈਣਦਾਰ, ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 - ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੈਲੀਬਰੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ; ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਗ II, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਭਾਗ III, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ - ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ। [ਪਾਰਾ 60, 61]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 - ਐੱਸ.99 - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜੇਕਰ ਸਾਬਕਾ ਭਾਗ:

ਹੋਲਡ: ਨਹੀਂ - ਐੱਸ.99 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਮੁੱਲ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 67]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 21-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇਹ ਮੰਗ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਣਾ, ਨਿੱਜਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਸਿਰਫ਼ IRP ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2)(ਐੱਚ) ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਪੈਰਾ 21, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ - ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਤੁਲਨ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਖੋਜੀ ਭੂਮਿਕਾ -

ਇਸਲਈ, ਐੱਸ.99 ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ - ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਐੱਸ.99(4) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 70]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 - ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਰਿਪੋਰਟ, ਯੂ/ਐੱਸ.ਐੱਸ 94 ਜਾਂ 95 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ - ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਸਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂ/ਐੱਸ.100 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕੋਈ ਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਰਹਿਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਤੱਥ - ਐੱਸ ਐੱਸ .99 ਅਤੇ 100 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਾਂ

ਰੇਖਾਵਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਐੱਸ.97(5)- ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਐੱਸ.99 ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾੜੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। [ਪਰਾ 73, 74]

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਐੱਸ.100-ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਐੱਸ. 100 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐੱਸ.100 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਐੱਸ.100 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਕੁੰਜੀ ਬਿੰਦੂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 80]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼-"ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ", ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) (1) ਅਤੇ ਖੰਡ (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ। ਐੱਸ.96, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ-ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 14 ਭਾਗ II ਅਧੀਨ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਧਾਰਾ 14 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਰਹੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 57,58]

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ (2023) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 342 - ਵੱਖਰਾ।

ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ (9 ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2017) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1075:(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 321; ਰਵੀ ਅਜੀਤ ਕੁਲਕਰਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤ ਦਾ (2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 641; ਉੱਜਮ ਬਾਈ ਵੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. [1963] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 778: (1962) ਐਸ.ਸੀ. 1621; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 17; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 531 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਾਗਰਿਕ ਮੂਲ ਨਿਆਂ: 2021 ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.1281।

(ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਨਾਲ

ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.149,307,308,525,472,528,519,544,546,599,600,597,590,611,615,622 ,596,703,705,753,826,984,812,809,818,825,910,925,1062,1004,929,93 7,1027,1113 2022 ਦਾ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ..89,133,216 2023 ਦਾ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.403,385,388,395,394,424,443,428,709,418,416,417,491 ਦਾ 2022, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 18674 ਦੀ 2022, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ). 6 ਦੀ 486,467,471,478,530,541,559,551,567,578,755,570,616,560,583,582 , 654,652,638,635,601,634,649,647,668,657,657,684,675,674,692,510, 714,729,663,726,666,670,776,760,696,707,736,887,885,766,683,791 ,794,700,716,717,733,720,724,773,88,816,752,789,759, 754, 781, 785,

803, 784, 807, 800, 834, 821, 832, 858, 835, 837, 863, 894, 1084, 839, 830, 886, 854, 868, 842, 862, 884, 870, 873, 909, 849, 831, 843, 901, 907, 917, 916, 845, 889, 922, 924, 921, 935, 893, 895, 914, 900, 920, 923, 938, 934, 949, 1121, 822,1061,1042,1041,1040 ਸਾਲ 2022 ਦੀ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ 2022 ਦੀ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) 1072,945,1043,947,1044,976,952,952,905,939,997 ਸਾਲ 2022 ਦੀ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) 2023 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 8, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 1048, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2023 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 5, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 1, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ 2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 1, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 3,1008,1006,1007,1033,1032,1083,2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2023 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 4, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 14, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2022 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 4। 2023 ਦਾ ਨੰ.17, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ..1117,1118,1147,1139,1149 2022 ਦਾ, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.। 94, 13, 81, 127, 73, 46, 92, 91, 61, 72, 70, 111, 120, 109, 96, 110, 114, 117, 134, 145, ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ (ਜ਼)। 36130, 40974, 42246 2022 ਦੀ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ..118,2023 ਦੀ 77,173,233,166, ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ (ਜ਼)। 4241, 4379 ਸਾਲ 2023 ਦਾ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.161,181,183,286,298,182,194,285,189,180,259,245,215,200,265,229,217,237,236,234,332,324,338,403,338,417,588,363,424,402,422,472,476,458,459,465,454,448,521,584,546,694,693,566,528,541,557,542,553,602,596,657,620,634,652,643,647,649,1192,212,480,683,797,798,885,

2023 ਦਾ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) 2023 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ.20508, ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.601,663,617,641,690,639,729,728,743,711,667,668,778,786,709,734,770,735,731,751,818,861,883,903,779,845,791,839,787,871,810,805,803,795,

842,924,919,926,920,997,886,915,936,954,1021,1052,1004,973,1023,1016,1026,1041,1090,1116,1094,1145,1101,1065,1071,1095,1111,1068,1110,1040,1132,1107,1171,1221,1233,1217,1194,1242 ਦਾ 2023

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਸੇਕਸੀਰੀਆ, ਸਿੱਧਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਰਾਜੀਵ ਦੱਤਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਡਾ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਅਵਿਸ਼ਕਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਿਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁੰਜਨ ਮਾਥੁਰ, ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਮੁਨੋਥ, ਲਜ਼ਾਫੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬੀ. ਐੱਫ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁੰਜਨ ਮਾਥੁਰ, ਵੈਭਵ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਇਸ਼ਾ ਜੈਦੀ, ਰਾਜਦੀਪ ਸਰਾਫ, ਸਿਧਾਰਥ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਦਨਾ ਆਨੰਦ, ਸਮਜਕ ਜੈਨ, ਸੁਮੇਸ਼ ਧਵਨ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰੋਹਨ ਦਕਸ਼ਨੀ, ਵਤਸਲਾ ਕਾਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਰੀਤਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਪ੍ਰਾਣਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਵੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀਤਾ ਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਮਾਕਸ਼ੀ ਸਹਿਗਲ, ਦਿਵਜਾਂਸ਼ੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਵਸੰਦਾਨੀ, ਸ਼ਿਵਮ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਸ਼ਿਆਮ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਚੋਥਾਨੀ, ਯਸ਼ ਚੇਡਾ, ਅਰਚਿਤ ਜੈਨ, ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੱਧਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਮਾਕਸ਼ੀ ਸਹਿਗਲ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ਼, ਸ਼ਰਵਣ ਕੁਮਾਰ ਯਮਨੂਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾ ਜਾਰਜ, ਵਿਜੈ ਕੇ ਸਿੰਘ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਦੂਬੇ। , ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਵਤ

ਸਿੰਘ ਸਨੇ, ਪ੍ਰੇਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਮਾਸੂਮ ਸ਼ਾਹ, ਪੁਲਕਿਤ ਦਿਓੜਾ, ਨਿਪੁਨ ਗੌਤਮ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਓਮ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਹਿਰਾਵਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਗੋਯਲ, ਅਕਸ਼ਤ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਐੱਮ. ਸਹਿਗਲ, ਸਨੇਹਸੀਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ, ਨਿਖਿਲ ਸਾਬਰੀ, ਇਸ਼ਾਂਕ ਝਾਅ, ਨਿਪੁਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਮੰਨੂ ਭੰਡਾਰੀ, ਅਰਜੁਨ ਸਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੇਅਨ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਮਿੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਠਾ ਮਿੱਤਰਾ। ਨਤਾਸ਼ਾ ਗਰਗ, ਠਾਕੁਰ ਅੰਕਿਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹ-ਏ-ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਆਰ. ਨਰੀਮਨ, ਪਿਊਸ਼ ਸਿੰਘ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਪਰੋਲੀਆ, ਅਲੰਕ੍ਰਿਤ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਸ਼ੀਸ਼ ਸਰੀਨ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁੰਬੁਲ ਇਸਮਾਈਲ, ਜਯੰਤ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਵ ਗੋਯਲ, ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਣਾਲ ਸਚਦੇਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧੁਰੀ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਖਰ ਮਿਤੁਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰੂਸ਼ੀ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਬਾਜਪਾਈ, ਆਸ਼ਿਸ਼ ਆਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਗਰੀਕਾ ਆਰੀਆ, ਅਨੁਭਵ ਸਿੰਘਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿੰਗਜ਼ ਐਂਡ ਅਲਾਇੰਸ ਐਲ. ਐਲ. ਪੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾ ਜਾਰਜ, ਸੁਭੰਕਰ ਨਾਗ, ਪਾਰਥਾ ਸਿਲ, ਤਵੀਸ਼ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਯਾਨੀ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਅਭਿਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ, ਅਰਜੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਕੰਨਿਆ ਦਾਸ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਊਸ਼ਾ ਨੰਦਿਨੀ ਵੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰੀਆ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮਾਲੀ ਕੁਰਨੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਅਮੀਨ, ਸ਼ਮੀਮ ਫੈਜ਼, ਭੂਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁੰਡੇ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਭਯੁਦਿਆ ਵਤਸ, ਯਸ਼ਸ ਆਰ. ਕੇ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਰੇਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਗੌਤਮ, ਪਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਤਿਆਗੀ, ਕੁਣਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਕੁਣਾਲ ਮੀਮਾਨੀ, ਕਾਰਤੀਕੇ ਭੱਟ, ਸ਼ੁਭਾਂਗ ਟੰਡਨ, ਗੌਰਵ ਖੱਤਰੀ, ਪ੍ਰਣਵ ਸਾਰਥੀ, ਨਿਤੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਮਿੱਤਲ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਮਲ ਮੁੰਧਰਾ, ਅਭਯੁਦਿਆ ਵਤਸ, ਦਿਵਾਕਰ ਆਰ.

ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਨੀ ਸਤਪਾਲ, ਮਨਸ਼ਵੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਰੇਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸੌਰਭ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਵੰਸ਼ਿਕਾ ਦੂਬੇ, ਮਹੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਤਥਾਗਤਾ ਦੱਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਲੋਮੀ ਕਲਵਾਡੇ, ਕੁਸ਼ਲ ਦੂਬੇ, ਪੀ. ਅਸ਼ੋਕ, ਸਿਧਾਰਥ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤਵਿਕਾ ਨੰਦਾ, ਗਾਇਚਾਂਗਪੋਉ ਗੰਗਮੇਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੋਥੁੰਗਬੇਨੀ ਟੀ. ਲੋਥਾ, ਐੱਮ/ਐੱਸ ਟਰੱਸਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਯਿਮਯੰਗਰ ਲੋਂਗਕੁਮੇਰ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਧਰੁਵ ਵਿਗ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਗੋਯਲ, ਗੌਰਵ, ਐੱਮ/ਐੱਸ ਮਿੱਟਰ ਐਂਡ ਮਿੱਟਰ ਕੰਪਨੀ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਗਾਂਧੀ, ਰਮਨ ਤੋਮਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਜਸਵਾਲ। , ਨਕੁਲ ਮੋਹਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਸ਼ਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਲੀਨਾ ਮੇਰਿਨ ਮੈਥਿਊ, ਅਵਿਰਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਦੁਹੂਨ, ਅਭਿਰੂਪ ਦਾਸਗੁਪਤਾ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ. ਰਾਮ, ਈਸ਼ਾਨ ਦੁੱਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕਤਾ ਹਲਬੇ, ਅਨੁਭਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਨਰੇਂਦਰ ਨਾਇਕ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਦੇਬਮਲਿਆ ਗੰਗੁਲੀ, ਬੇਬਮਲਿਆ ਗੰਗੁਲੀ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਡੀ. ਅਭਿਨਵ ਰਾਓ, ਦੇਵਦੀਪਤਾ ਦਾਸ, ਰਾਹੁਲ ਜਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਰੌਬਿਨ, ਸੀ. ਐੱਸ. ਗੁਪਤਾ, ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਰਵ ਨਾਇਰ, ਮ੍ਰਿਗੰਗਾ ਦੱਤਾ, ਈਸ਼ਵਰ ਆਹੂਜਾ, ਰਾਹੁਲ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੈਰਵੀ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਅਨੁਰਾਗ ਓਝਾ, ਵਿਪੁਲ, ਡੀ. ਐੱਨ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਕੇਸਰੀ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰੁਤਿਕਾ ਰਾਘਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ, ਭੈਰਵ ਕੁੱਟਈਹ, ਭੈਰਵ ਕੁੱਟਈਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮੀਕਸ਼ਾ ਪਾਟਿਲ, ਟੀ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਸਿਧਾਰਥ ਵਾਸੁਦੇਵ, ਆਸ਼ੂ ਕੰਸਲ, ਆਨੰਦੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਮਨੀਸ਼ ਰਾਘਵ, ਰੋਹਿਤ ਗੌਰ, ਜੁਗਨੂ ਭਾਟੀ। , ਆਕਸ਼ਣ ਆਦਿੱਤਿਆ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਰਿਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਜੁਨੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਸਹਿਗਲ, ਅਮਨ ਵਰਮਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਆ ਵਸਾਦੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕਟਾਰਾ, ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਰੁਣ ਪੰਡਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਕਸ਼ਯਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਿਸ਼ੀ ਕੇ. ਅਵਸਥੀ, ਪਿਊਸ਼ ਵਤਸਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਅਰੋੜਾ, ਅਮਿਤ ਅਵਸਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ

ਯੁਕਤੀ ਆਨੰਦ, ਉਸਮਾਨ ਖਾਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਅੰਕਿਤ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ੁਭਮ ਸਕਸੈਨਾ, ਪੁਨੀਤ ਵਿਨੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤਿਨੀ ਬਾਸੂ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਕੌਸਤਵ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਇਸ਼ਾਨ ਦਾਸ, ਮੋਂਤਯੁੰਜੈ ਸਿੰਘ, ਰਾਜੇਸ਼ ਜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ੁਲਾ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰੋਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਕਾ ਗਰੋਵਰ, ਮਯਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿੱਠੂ ਜੈਨ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਦਾਦੂ, ਕਰਨ ਕੋਹਲੀ, ਮੌਲਿਕ ਚੋਕਸੀ, ਤਰੁਣ ਅਰੋੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੱਜਲ ਜੈਨ, ਸੁਪ੍ਰਿਯੋ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੰਚਿਤ ਗਰਗਾ, ਸਿੱਖਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਕੁਣਾਲ ਰਾਣਾ, ਕਾਸ਼ੀਸ਼ ਰੇਹਾਨ, ਲੁਭੰਸ਼ੀ ਰਾਏ, ਰਸਵੀਨ ਕੌਰ ਕਪੂਰ, ਪੁਲਕਿਤ ਤਾਰੇ, ਸਾਹਿਲ ਟਾਗੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਵਯਕਤੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪਾਂਡੇ, ਪੁਲਕਿਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਡੀ. ਕੇ. ਗਰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗਰਗ, ਧਨੰਜੈ ਗਰਗ, ਇਸ਼ਾਨ ਤਿਵਾੜੀ, ਵਰੁਣ ਸਤੀਆ, ਕਰਮਾ ਦੋਰਜੀ, ਵੈਭਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਰਵੇਜ਼ ਬਸ਼ਿਸਤਾ, ਸੁਨੀਲ ਅਹਾਇਆ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕਟਾਰਾ, ਹਰਸ਼ ਵਰਨਾ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੁਹੰਮਦ। ਸਦਥ ਹੁਸੈਨ, ਮੁਹੰਮਦ ਉਸਮਾਨ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਇਸ਼ਾ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਡਾ. ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਚੌਧਰੀ, ਸੱਯਦ ਕਾਸ਼ਾਨ ਅਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਕੀਨਾ ਕਿਦਵਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਭਾਰਗਵ, ਚੰਦ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਰਾਜੀਵ ਕੇ ਵਿਰਮਾਨੀ, ਗੌਰਵ ਜੈਨ, ਅਤੁਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਕਾਰਤਿਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੌਮਿਕ ਘੋਸ਼ਾਲ, ਸੰਦੀਪ ਐੱਸ. ਲੱਡਾ, ਗੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਅਦਨਾਨ ਏ. ਅੰਸਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਅਰਪਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਾਣਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਵੈਭਵ ਨੀਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਸਰਿਤ ਖਰੇ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਦਿਵਯੰਸ਼ੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਬੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ, ਮਧੁਰ ਮਹਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਪੁਜਾਰੀ, ਅਨੰਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਆਨੰਦ ਦਿਲੀਪ ਲੈਂਡਗੇ, ਅਪੂਰਵ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮਨਨ ਵਰਮਾ, ਰਜਤ ਮਿੱਤਲ, ਹੇਮੰਤ ਚੌਧਰੀ, ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ, ਅਰਜੁਨ ਮਹਾਜਨ, ਦੇਵੇਸ਼ ਭਾਟੀਆ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਐੱਨ ਬੁੱਧੋਲੀਆ, ਪਿਊਸ਼ ਗੌਤਮ, ਸੁਮਿਤ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨੀਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਅਨੁਜ ਤਿਵਾੜੀ, ਨਿਖਿਲ

ਆਨੰਦ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭਾਰਤ ਮਨੁਬਰਵਾਲਾ, ਸੌਰਭ ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਹਿਨਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ੁਭਮ ਰਾਜਹੰਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਭਾਰਤ ਠਾਕੁਰਲਾਲ ਮਨੁਬਰਵਾਲਾ, ਸੰਦੀਪ ਹਿਰਵਾਡੇਕਰ, ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਂਤੀ, ਚਿਨਮੇ ਕਲਗਾਓਂਕਰ, ਸ਼ਿਖਰ ਗਰਗ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕੁਮਾਰ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਸਿੰਘ, ਰੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਖਿਲ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਜਤਿਨ ਲਾਲਵਾਨੀ, ਵੈਭਵ ਸਾਹਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀਨਾ ਗਰਗ, ਸ਼ਿਵਮ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨੂ ਪ੍ਰਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾਸ, ਕੁਰੀਕੋਸ ਵਰਗੀਜ਼। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਵੀ. ਸ਼ਿਆਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਹਰੀਹਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਿਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਲਾਅ, ਸਕਸ਼ਮ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਵੀ. ਸੀ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਵਿਕਾਸ ਚੰਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਸ਼ਵਰੀ ਵਿਕਰਮ, ਅਜੈ ਅਵਸਥੀ, ਨਿਤੇਸ਼ ਰੰਜਨ, ਸੁਯਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਿਆ, ਪਿਊਸ਼ ਸਿੰਘ, ਜੈਦੀਪ ਪਤੀ, ਅਨੰਤਾ ਨਾਰਾਇਣ ਐੱਮ. ਜੀ., ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਬਜਾਜ, ਸਿਧਾਰਥ ਰੇਲਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਰੇਲਨ, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡਾ, ਪੁਸ਼ਪਰਾਜ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਪ੍ਰਭਸੀਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਨਵ ਗੁਪਤਾ, ਨੀਤੇਜ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਪਾਟਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਿਮਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦਿਆ ਪਾਰਟਨਰਜ਼, ਵਰਧਮਾਨ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸੁਜੋਏ ਦੱਤਾ, ਐੱਨ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਚਾਵਲਾ, ਸੁਰੇਖ ਕਾਂਤ ਬੈਕਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਸ਼ੇਖਾਵਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਸ਼ੇਖਾਵਤ, ਗੌਤਮ ਸਿੰਘਲ, ਓਮ ਪਾਲ, ਰਜਤ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਧੀਰ ਨਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਕ ਜੱਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਰਨਾਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਡੈਚੇਨ ਡਬਲਯੂ. ਲਾਚੁੰਗਪਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੱਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਅਜੈ। ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਅਨੂਪ ਜੈਨ, ਅਭੈ ਆਨੰਦ ਜੇਨਾ, ਅਰੂਪ ਬੈਨਰਜੀ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਕਾਓਲਿਆਂਗਪੋਉ ਕਾਮੇਈ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਲਵਕੇਸ਼ ਭੰਭਾਨੀ, ਅਭਿਨੈ ਰੈੱਡੀ ਐੱਮ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰਬੀਆਂਗ ਖੋਂਗਵੀਰ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਚਲਾ ਸਿਰੀ ਡੋਡਾਲਾ, ਰਾਘਵ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਦੇਵਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਣੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮੁਲਾ, ਮਾਨਸਵੀ ਰੈੱਡੀ ਜੇ., ਐੱਮ. ਚੰਦਰਕਾਂਤ

ਰੈੱਡੀ, ਨ੍ਗਿ ਚਾਮਵੀਬੋ ਜ਼ੇਲਿਆਂਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੂ ਪ੍ਰਿਆ ਨਿਸ਼ਾ ਮਿੰਜ਼। , ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਕ੍ਰਿਤਰਥ ਪੱਲੀ, ਅੰਕੁਰ ਬੰਸਲ, ਸਿਧਾਂਤ ਢੀਂਗਰਾ, ਸਦਰ ਆਲਮ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵ ਜਗਰਲਾਮੁਦੀ, ਐੱਮ ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐੱਸ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਭਾਲੇਰਾਓ, ਵਰੁਣ ਕੰਵਲ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਲਾਇਕ, ਐੱਸ ਰਾਮ ਬਾਬੂ, ਅੰਗਦ ਮਹਿਤਾ, ਆਸ਼ੈ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਤਿਵਾੜੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸੋਨੀ, ਜੋਸ ਅਬਰਾਹਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸਮਾਈ ਰਾਓ, ਹਰਸ਼, ਸਮੀਰ ਅਭਿਆਨਕਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਨਮਨ ਜੈਨ, ਅਮਨ ਮਲਿਕ, ਅਨੀਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਜ਼ੀਸ਼ ਖਾਨ, ਦੇਬੇਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਪੋਦ੍ਦਾਰ, ਸੌਰਭ ਜੈਨ, ਅੰਕੁਰ ਸੂਦ, ਸੋਇਬ ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਨਿਤਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਆਯੁਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਜ ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਨਿਸ਼ਿਤ ਧਰੁਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਚੱਜੇਦ, ਯਸ਼ ਧਰੁਵ, ਔਰਿਤ੍ਰੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ. ਬੀ. ਏ. ਲੀਗਲ, ਰਾਜ ਕਮਲ, ਸ਼ਿਖਰ ਸਰੀਨ, ਅਸੀਮ ਅਟਵਾਲ, ਕਰਤਵਿਆ ਬੱਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਟੂਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਜਿਤਾ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਸਕਾਨ ਸਿਦਾਨਾ, ਸੁਮਿਤ ਸਿਨਹਾ, ਮਨਦੀਪ ਕਾਲਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੁਪ੍ਰਿਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਤੂ ਅਰੋੜਾ ਸੇਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਲਿਤ ਮੋਹਿਨੀ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਪ੍ਰੀਤੀ ਟੰਡਨ, ਰਾਹੁਲ ਜੈਨ, ਅਨਿਰੁਧ ਭੱਟ, ਨਿਨਾਦ ਡੋਗਰਾ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਜੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਏ. ਵੇਨਾਇਆਗਮ ਬਾਲਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜਨੀਆ, ਸੀ. ਐੱਮ. ਸੁੰਦਰਮ, ਕਿਰੀਟ ਕੁਮਾਰ ਗੋਵਿੰਦਲਾਲ ਸੇਠ, ਗੌਰਵ ਪਾਲ, ਪੁਨੀਤ ਠਾਕੁਰ, ਆਸ਼ਰੇ ਬੇਹੁਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੁਰਦੁਕਰ, ਅਭਿਰੂਪ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਜੌਹਰੀ, ਇਸ਼ਾਨ ਦੁੱਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਕ੍ਤਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਧਵਨ। , ਸ਼ੁਭਮ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਸ਼ੀ ਲੋਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਪਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਘਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਨੈ ਰੈੱਡੀ ਐੱਮ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਚਲਾ ਸਿਰੀ ਡੋਡਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਦੇਵਕੀ, ਲਵਕੇਸ਼ ਭੰਭਾਨੀ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਣੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮੁਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸਵੀ ਰੈੱਡੀ ਜੇ, ਐੱਮ. ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਰੈੱਡੀ, ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ, ਆਲੋਕ ਧੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਸ਼ਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਕਰਨ ਬਤੂਰਾ, ਜੀ. ਪੀ. ਮਦਾਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਮਦਾਨ, ਸਲਵਾਡੋਰ

ਸੰਤੋਸ਼ ਰਿਬੇਲੋ, ਰਾਘਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਸਿੰਘਲ, ਅਰਚਿਤ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸਰਵਨ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਰੇਸ਼ ਤਿਆਗੀ, ਅਕਸ਼ੈ ਮਾਨ, ਸਾਰਥਕ ਘੋਂਕਰੋਕਟਾ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਦੀਆਲ, ਅਪੂਰਵਾ ਕੁਰੁਪ, ਸੌਰਵ ਰਾਏ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਦੇਵੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ। ਸਿੰਘ ਪੁੰਦਿਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਵਿਰਮਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਘੋਸ਼, ਆਦਰਸ਼ ਰਾਮਾਨੁਜਨ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਮਨੇਚਾ, ਨੀਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਰਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੋਏਲ ਬੋਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਤਰਾ ਵਤਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਕੰਡਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਵੋਰਾ, ਅਤਿਵ ਪਟੇਲ, ਸਿੱਧੰਤ ਬਕਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਲੋਮਾ ਸ਼ਾਹ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੁਮੰਤ, ਅਰਿਜੀਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਦਰਸ਼ਿਤ ਦਵੇ, ਹਰਸ਼ਦ ਵਿਆਸ, ਨੀਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਮਰ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਚੰਦਰ, ਮਯੰਕ ਮਿਸ਼ਰਾ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਿਤਾ ਗਾਂਧੀ, ਅਮਿਤ ਜਾਜੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਮਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਸਰੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਸ਼ਿਤਾ ਘੋਸ਼, ਰੋਹਿਤ ਅਨਿਲ ਰਾਠੀ, ਰਾਧੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਯਸ਼ਸ ਆਰ. ਕੇ., ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਆਰ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਆਰ. ਸੁਧੀਂਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਬੇਸਿਨ, ਸਾਨਿਧਿਆ ਸੋਨਥਾਲੀਆ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸਾਗਰ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਮਿਕ ਸ਼ਿਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਪਰਮਾਰ, ਅਤਿਵ ਮਾਥੁਰ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਮੋਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘ। ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਿਵਮ ਸੈਨੀ, ਵਰੁਣ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਤੀ ਜੈਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੇਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੱਗਿਆ ਚੌਹਾਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਦਾਸ, ਕੁਨਾ ਸੈਨੀ, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਆਨੰਦ, ਕੰਚਨ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਬਦਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਪਲਾਸ਼ ਸਿੰਘਾਈ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਟੈਂਬਰ, ਰਿਤਵਿਕ ਪਾਰਿਖ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਗਰਗ, ਗੌਰਵ ਗਰਗ, ਗੌਰਵ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਜੀਵ ਸਾਗਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਸ਼ੈ ਜੇਬਕੁਮਾਰ, ਜਿਨੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਯਸ਼। ਅਰਥਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ੀ

ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੀਤ ਕਿਰਪਾਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੁਨਾਲ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਚਾ ਸੰਦਿਲਿਆ, ਸ਼ੁਭੰਕਰ ਸਿੰਘ, ਰੋਨੀ ਐੱਸ. ਬਰਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿਜੈ, ਰਿਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਸ਼ਰਾ ਅਰਸ਼ੀ, ਅਮਨ ਰਾਜ ਗਾਂਧੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਬੇਰ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਹਰਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੌਸਤੁਭ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀ. ਵਿਜੈਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਲਿਤਾ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਰੋਹਨ ਬੱਤਰਾ, ਪ੍ਰਸੌਕ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਬੀਆ ਠਾਕੁਰ, ਕਰਨ ਸਿਨਹਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਵਜਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ। ਸ਼ਾਂਤਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਮਿਤ ਕਸੇਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਜੈਨ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਆਂਚਲ ਜੈਨ, ਪੀ. ਐੱਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਭਾਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਰਾਂਡਾ ਸੋਲਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਜਾ ਕੌਲ, ਯੁਗਾਂਕ ਗੋਇਲ, ਕੁਸ਼ਾਗਰ ਸਾਹ, ਰਿਤੇਸ਼ ਪਟਨਾਇਕ, ਸੰਜੀਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ. ਮੰਤਿਕਾ ਹਰਿਆਣੀ, ਸ. ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਸ. ਵਾਮਿਕਾ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਸਿਧਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਮੈਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਅਵੀਰਲ ਕਸ਼ਯਪ, ਆਦਿਤਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ. ਪੱਲਵੀ ਡੇਜ਼ੀ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪਲਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਕੌਸ਼ੇਸ਼, ਪੁਲਕਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਅਵਾਨਾ, ਅਜ਼ਮਤ ਹਯਾਤ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਮਿਸ. ਰਿਨੀ ਬਡੋਨੀ, ਤਿਰੂਪਤੀ ਗੌਰਵ ਸ਼ਾਹੀ, ਕੁ. ਨਿਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਹਾਰਦਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਉਦਯਮ ਮੁਖਰਜੀ, ਵਪਨਿਲ ਪਟਨਾਇਕ, ਮਹਿਫੂਜ਼ ਅਹਿਸਾਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪੋਲੰਕੀ ਗੌਥਮ, ਮਿਸ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਮੀਰਾਂ ਮਕਬੂਲ, ਸ. ਰੁਚੀ ਗੁਸਾਈਂ, ਹਰਸ਼, ਕੁ. ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਆਕਾਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸਮੀਰ ਅਭਯੰਕਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਪ੍ਰੀਤੀ ਗੋਇਲ, ਓ.ਪੀ.ਗੱਗਰ, ਸਚਿੰਦਰ ਕਰਨ, ਸਮਰ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ, ਅਜ਼ੀਮ ਏ ਦੋਸਤ, ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਤਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਸਬਰਨੀ ਸੋਮ,

ਬੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ. ਪੂਨਮ ਅੱਤੇ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਰੰਜਨ ਸਿੰਘ, ਹੇਮੇਂਦਰ, ਸ. ਸ਼ਗੁਫਾ ਸਲੀਮ, ਸ. ਮੋਨਾਲੀਸਾ ਕੋਸਾਰੀਆ, ਬੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਵੇਨਾਨਸੀਓ ਡਕੋਸਟਾ, ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਓਝਾ, ਸ. ਗੌਰੀ ਗੋਇਲ,

ਫੈਜ਼ਲ ਸ਼ੇਰਵਾਨੀ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਨਾਇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਂਤਾ ਪਟਨਾਇਕ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਾਗਰ, ਕੁ. ਚਾਰੂ ਮਾਥੁਰ, ਯੋਗੇਸ਼ ਜਗੀਆ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

ਟੇਬਲ ਆਫ਼ ਕੰਟੈਂਟ *

I. ਪਿਛੋਕੜ. 16

II. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ..... 17

III ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ. 25

ਏ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ..... 25

ਬੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ. 29

IV. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ. 37

ਏ. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.....38

1. ਭਾਗ II ਅਤੇ III ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਾਅ. 38

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ 39

3. ਭਾਗ II ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਗ III ਦਾ III.....46

4. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ.....47

ਅ. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ.....**48**

1. ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ.....49

2. ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ..... 54

3. ਧਾਰਾ 99 (2) ਤਹਿਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ 55

ਸੀ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ..... **58**

ਵੀ. ਸਿੱਟਾ..... **61**

1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

I. ਪਿਛੋਕੜ

2. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸੌ ਚੌਂਸਠ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ 100 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

3. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੈੱਬ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਵਿਧੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ।

4. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਭਾਗ III ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਭਾਗ III ਦਾ ਅਧਿਆਇ III ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ("ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ".) ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਤੋਂ 120 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1909 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1920 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

5. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 1 (3) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ 15 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਈ), ਸੈਕਸ਼ਨ 78 (ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ

ਕੇ), ਸੈਕਸ਼ਨ 79, ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਤੋਂ 187, ਸੈਕਸ਼ਨ 239 (2) (ਜੀ), (ਐੱਚ) ਅਤੇ (ਆਈ), ਸੈਕਸ਼ਨ 239 (2) (ਐੱਮ) ਤੋਂ (ਜ਼ੈੱਡਸੀ), ਸੈਕਸ਼ਨ 239 (2) (ਜ਼ੈੱਡਐੱਨ) ਤੋਂ (ਜ਼ੈੱਡਐੱਸ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 249 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

6. 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। 4 ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ।

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

II. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

8. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਭਾਗ I ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਭਾਗ III ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ

ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ। ਭਾਗ IV ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ।

9. ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ I ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਸਮੇਤ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 78 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਕਮ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ।" ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਰੁਪਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 79(1) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਗ III ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ

ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993"। ਅਧਿਆਇ II, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, "ਤਾਜ਼ਾ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ"।

10. ਅਧਿਆਇ III ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 94 (1) 5 ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

5 94. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। —

(1) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਾਹਰ ਕਰਜ਼ੇ.

(4) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੈ-

(ਏ) ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਠਾ ਦੀਵਾਲੀਆ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ;

(ਸੀ) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(5) ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਸੈਕਸ਼ਨ 95 [6] ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 95 (4) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 [7] ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

---

6 95. ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ। —

(1) ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ-

(ਏ) ਫਰਮ ਦੇ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਈਵਾਲ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਫਰਮ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿਭਾਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-

(ਏ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ;

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ।

(5) ਲੈਣਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗਾ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

7 “96. ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਅੱਤਲੀ। —(1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95-

(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਹਲਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। "

12. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਬੋਰਡ [8] ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਤੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੋ. ਫਿਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 97(5)[9] ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰੇਗਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

13. ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 99[10] ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ।

---

8 “ਬੋਰਡ "

9 97. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। —

(1) ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ 95 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਬੋਰਡ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ-

(ਏ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ

ਨਹੀਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਬੋਰਡ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(4) ਬੋਰਡ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ।

(5) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

10 “99. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। —(1) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ

(ਏ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸਬੂਤ;

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ; ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ "ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ" ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

(i) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ;

x (ii) ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(iii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ।

15. ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, "ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

(i) ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸਬੂਤ;

(ਸੀ) ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਰਸੀਦ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ।

(5) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।

(6) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ-

(ਏ) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ।

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

(8) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚੈਪਟਰ ॥ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

(9) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ।

(10) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇਵੇਗਾ। ”

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸਬੂਤ; ਜਾਂ

(iii) ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।

16. ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 99 (4) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ "ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਃ

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 100[11] ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

11 “100. ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। —(1) ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ।

(3) ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

(4) ਜੇ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ।

18. ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰੋ।

19. ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 101[12] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ।

20. ਇਹ ਰੋਕ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਚੈਪਟਰ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

12 101. ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ।—

(1) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

(2) ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਠਹਿਰਿਆ;

(ਬੀ) ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ, ਬੋਝ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

(3) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ।

21. ਅਧਿਆਇ 3 ਦੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ (ਸੈਕਸ਼ਨ 117) ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਡਰ (ਸੈਕਸ਼ਨ 119) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਗ III ਦੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

22. ਸੈਕਸ਼ਨ 239 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ 2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਅਤੇ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

III. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

23. ਹੁਣ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਏ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

24. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨਃ

(i) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾਵਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ;

(ii) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(iii) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ/ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤਃ

(ਏ) ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ;

(ਅ) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਿਯੁਕਤੀ

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣਾ ਗਾਰੰਟਰ; ਅਤੇ

(ਡੀ) ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ;

(iv) ਉਪਰੋਕਤ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਥਾਨ (ਏ) ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ;

(v) ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਬੇਪ੍ਰਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(vi) ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਬੇਦਖਲੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ;

(vii) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 97 (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ; ਅਤੇ

(viii) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਉਸੇ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

25. ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂ ਕਿ ਕੀ ਭਾਗ-3 ਦੇ ਅਧਿਆਇ-3 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਧਾਰਾ 97 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ (ਏ) ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 99, ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ। ਦੂਜਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 97(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 99(4) ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਣਦਾਰ ਤੋਂ, ਸਗੋਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਵੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧੀਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ

100 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਏ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ 100 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਬਚਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ।

27. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਸ੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿਃ

(i) ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 97 (5) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਇੰਟਰਫੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਬੰਧ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ;

(iii) ਧਾਰਾ 97 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 99 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਟਰਿੱਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮਾਂਦਰੂ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਰਜ਼ੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਆਪਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਹੱਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ' ਤੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਦੱਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸੇਕਸਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਮਾਸੂਮ ਸ਼ਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਐਮ ਸਹਿਗਲ, ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਮੰਨੂ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ

ਆਰ ਨਰੀਮਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਭੰਕਰ ਨਾਗ, ਸ਼੍ਰੀ ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਪੂਰਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

30. ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

(i) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੱਲ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਦਿਲ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਬਣਦਾ ਹੈ;

(ii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਭਾਗ II ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ;

(iii) ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਣਦਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਜਿਹੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਬੋਝ ਪਾਉਣ, ਦੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ;

(iv) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਲਹਿਦਗੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

(v) ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 99, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਕਵੇਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 99 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ (ਏ) ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ।

31. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਃ

(i) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(ii) ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸਦਾ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ;

(iii) ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

(iv) ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 101 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(v) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਧਾਰਾ 100 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।

32. ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਃ

(i) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਲਚਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ii) ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈਃ

(ਏ) ਭਾਗ II ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਸਖਤ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਭੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ;

(iii) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਃ

(ਏ) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ ਡਿਫਾਲਟ;

(iv) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਗ III ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(v) ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(vi) ਸੈਕਸ਼ਨ 99 (3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ; ਅਤੇ

(vii) ਸੈਕਸ਼ਨ 99 (6) "ਜਾਂਚ ਕਰੋ", "ਪਤਾ ਲਗਾਓ" ਅਤੇ "ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਰ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

33. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

(i) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। (ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ) ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 15 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗਾਰੰਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 96 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਫ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਤੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 96 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਹਲਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 101 (2) (ਸੀ) ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਕਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (27) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਗ III ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਵਾਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

36. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ 14 ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

37. ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 40 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਰਿਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ।

38. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਧਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

39. ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

(i) ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 100 ਦਾ ਪੜਾਅ;

(ii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਸਖ਼ਤ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੰਮਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਜੋੜਨਾ ਪੜਾਅ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਇੱਕ

"ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਉਜਾੜਾ;

(iii) ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਾਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(iv) ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ; ਅਤੇ

(v) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 (4) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ।

IV. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

40. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਭਾਗ ਏ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

(ਏ) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਲਨਾ;

(ਬੀ) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ;

(ਸੀ) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ; ਅਤੇ

(ਡੀ) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਭਾਗ-2 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਗ-3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ।

41. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਭਾਗ ਸੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ 100 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ 1 ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ।

ਭਾਗ II ਅਤੇ III ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਾਅ

42. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦਾ ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

43. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (5) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਗ III ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਭਾਗ III ਦਾ ਅਧਿਆਇ II "ਤਾਜ਼ਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III. III ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ (ਏ) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

45. ਜਿਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਭਾਗ-2, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਭਾਗ-3, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਣ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

2. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

46. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਉਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹਿੱਸੇ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਗ II ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਗ III ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (27) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ II ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਜਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਪੈਕੇਜਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਿਵਾਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7,9 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਭਾਗ ॥ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

47. ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 15 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ;

ਬੀ) ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ; ਅਤੇ

ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ।

48. ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। 16 ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ,

---

15 17. ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। —

(1) ਵੱਲੋਂ

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ।

(2) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਤਰਫੋਂ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਰਸੀਦਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰੋ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ;

(ਬੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਸੀ) ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣਾ;

(ਡੀ) ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਕਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰਾਂ, ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਈ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ।

---

16 18. ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ। ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣਗੇ, ਅਰਥਾਤਃ —

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਵਿੱਚਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ।

49. ਭਾਗ 2 ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ 17 ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

50. ਭਾਗ II ਦਾ ਅਧਿਆਇ III ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਿੱਥੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਉਸ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਅਤੇ 95, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਗ II ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਹੱਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਗ III ਦੇ

ਅਧਿਆਇ III. ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

51. ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਦੇ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

52. ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਕੱਲੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

53. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈਃ ਪਹਿਲਾ, ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

54. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ

III ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਕੋਲ ਹੈ। ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 99 ਅਧੀਨ ਭੂਮਿਕਾ ਜੋ 598 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ "ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ", "ਪਤਾ ਲਗਾਓ" ਅਤੇ "ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ "ਸਿਫਾਰਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ।

55. ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਅੰਤਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਿਉਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 78 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਗ III ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਕਥਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਕਲਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

56. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਹਿਲੂ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। 3. ਭਾਗ III [2023] 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਭਾਗ II ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

57. ਸੈਕਸ਼ਨ 96, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਨੋਟ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ "ਅੰਤਰਿਮ-ਮੁਅੱਤਲੀ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ

ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਧਾਰਾ 96 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) (ਆਈ) ਅਤੇ ਖੰਡ (ਬੀ) (ਆਈ) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਹਲਤ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ।

58. ਇਹ ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਰਹੇਗਾ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਬੋਝ, ਅਲਹਿਦਗੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਇੱਕ

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ।

59. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 100 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 101 (2) (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਭਾਗ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 101 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਅਲਹਿਦਗੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 96 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

60. ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਅਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੈਲੀਬਰੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

(i) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ;

(ii) ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(iii) ਉਹ ਪੜਾਅ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ।

61. ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਬੀ. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

62. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂਃ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੀਮ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜੋ ਜਾਂਚ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੋਈ ਸੁਆ ਵਿੱਚ ਨਿਮੋ ਜੂਡੈਕਸ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

63. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

64. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਕ ਫੈਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ।

1. ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

65. ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ' ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, "ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

66. ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। "ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਮਤੇ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਘੁੰਮਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂਚ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

67. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰ. ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਰਵੀ ਅਜੀਤ ਕੁਲਕਰਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ 18 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰ. ਪੀ. ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

68. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 (5) ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। 18 (2021) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ 641, ਪੈਰਾ 42। ਉਹ ਪੜ੍ਹਾਅ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 97 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ (i) ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯੂ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਏ. ਐੱਲ. ਗਾਈਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। 19

69. ਉਜਾਮ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ 'ਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 20 ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ-ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਇੰਡੀਆ21 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, 22 ਦੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਲਈ ਹੋਰ ਸਹਿਯੋਗ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬੀ ਐਲਆਰਸੀ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.23 ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

70. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਦੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ

ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇਹ ਮੰਗ, ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ) ਨਿੱਜਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 7 (2) (ਐਚ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉੱਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੀ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਸੀ. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 24 ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

71. ਕੇ. ਐੱਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ (9 ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 25 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿੱਜਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ-(ਏ) ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਭਾਵ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ਅ) ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਅਤੇ (ਸ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ। ਨਿੱਜਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਜਬ ਰੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 99 (4) ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਿੱਜੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

72. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 97 (5) ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 97 (5) ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ

73. ਸੈਕਸ਼ਨ 100 (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਯੰਤਰਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਦੀ

ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਧਾਰਣ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

74. ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਸਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੰਮ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਕਾਇਮ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 99 ਅਤੇ 100 ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 97 (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਮ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

3. ਧਾਰਾ 99 (2) ਤਹਿਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

75. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 99. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ (4)। ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਦਾ ਸ਼ੁਭ ਆਰੰਭ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ"। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਿਸ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 94 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 95. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੀ ਕਾਫੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਲੋੜਾਂ

76. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ 26 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ 'ਸੰਭਵ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ' ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ' ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖਾਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖਾਤੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖਾਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਸਿਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਦਾਰਥਕ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿੱਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਅਪੰਗਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥ ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਹਲਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

77. ਧਾਰਾ 239 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 2019 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਫਾਰਮ (ਫਾਰਮ ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 94 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਫਾਰਮ (ਫਾਰਮ ਬੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 95 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਾਰਮ (ਫਾਰਮ ਸੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 95 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਫਾਰਮ ਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ 608 ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ. ਫਾਰਮ ਸੀ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 95 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

78. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 94 (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਸੀ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

79. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ 100 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ-2 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ

ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਾਬੰਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। 27 ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

81. ਧਾਰਾ 99 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਨੁਪਾਤਕ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਗਠਜੋੜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 95 ਤੋਂ 100 ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

82. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 97(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 99 ਅਤੇ 100 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

83. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਇਤਫਾਕਿਕ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 95 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 95 ਦੀ ਸਹੀ ਰੀਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ (ਏ) ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਫਰਮ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 95 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

84. ਦੂਜੀ ਇਤਫਾਕਨ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ 100 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ

ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1909 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ 1920 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

85. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 99 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

V. ਸਿੱਟਾ

86. ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 99 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 94 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 95 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਹੈ;

(iii) ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 'ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਹੈ;

(vi) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 99(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ;

(v) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(vi) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ

ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 100; 612 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(vii) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(viii) ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ix) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 95 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

87. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

88. ਬੈਂਕ/ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

89. ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate