ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਟ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ

ਬਨਾਮ

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

(2023 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6233-6234)

20 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 27.12.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਇੱਥੇ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਭਰਤੀ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ - 01.02.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅੱਠ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਨਾਮ ਇੱਥੇ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੋਣ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ - ਮਲਕੀਅਤ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। , ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ, ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਗਾੜ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਹੀ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਖੁੰਝਾਇਆ - ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਚੁੱਕੇ ਹਨ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਵੀ ਰਹੇ ਹਨਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ, ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਦੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਦੋਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ 'ਤੇ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰਾਂ ਕੋਲ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਤਜਰਬਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ - ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ

u/ਕਲਾ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 28, 29, 31,32,36,37]

ਸ਼ਿਵਾਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) **SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 994 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ **(2011) SCC ਔਨਲਾਈਨ HP 3566;** *ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2008) 17 SCC 703;** *ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2009) 17 SCC 24;** *ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ ਰੇਸ਼ਮਾ ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ* **[2021] 1 SCR 289: (2021) 3 SCC 755;** *ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ Dy. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ* **(1994) Supp 2 SCC 591;** *ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ* **(1993) ਸਪਲਾਈ. 4 SCC 377;** *ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਹਾਇਕ ਸਫਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਯੂਨੀਅਨ* **[1993] 3 ਸਪਲ. SCR 134:(1994) 1 SCC 126;** *ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ* **(1994) Supp 3 SCC 308;** *ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.* **[1997] 3 ਸਪਲ. SCR 538:(1997) 8 SCC 488;** *ਰਾਖੀ ਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ* **[2010] 2 SCR 239:**(2010) 2 SCC 637 - **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6233-6234।

2014 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 3319 ਅਤੇ 4498 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.09.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

20023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6236, 6235 ਅਤੇ 6237।

ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਹਰੀਨ ਪੀ.ਰਾਵਲ, ਪੀ.ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਟਿਹ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਕੇ ਐਨਾਟੋਲੀ ਸੇਮਾ, ਮਿਸ. ਚੁਬਲੇਮਲਾ ਚਾਂਗ, ਪ੍ਰਾਂਗ ਨਿਊਮਾਈ, ਬੀਜੂ ਪੀ ਰਮਨ, ਗੌਰਵਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਅਮਿਤ ਵਰਮਾ, ਕੁ. ਸਵਾਤੀ ਸੂਦ, ਦੀਪਾਂਸ਼ੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅੰਸ਼ੂਮਨ, ਕੁ. ਦਾਮਿਨੀ ਚਾਵਲਾ, ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਈਅਰ, ਆਨੰਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਮਾਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਜੋਤੀ ਮਹਿਰਾ, ਸ. ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਜਿੰਦਲ, ਡੀ.ਕੇ. ਠਾਕੁਰ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਤਵਲੀਨ ਸਿੰਘ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਮਾਨ, ਕੁ. ਨਿਹਾਰਿਕਾ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਬਿਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕੰਵਲ ਚੌਧਰੀ, ਚਿਤਰਾਂਸ਼ੁਲ ਏ. ਸਿਨਹਾ, ਕੁ. ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਸ. ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ ਨਰਾਇਣ, ਸ. ਸ਼੍ਰੇਆ ਬਾਂਸਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਬਖਸ਼ੀ, ਕੁ. ਨੀਲਮ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਡਿਸੂਜ਼ਾ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰਨ ਕੇ.ਆਰ., ਕੁ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐਲ.ਆਰ., ਸਾਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਕੁ. ਲੇਖਾ ਸੁਧਾਕਰਨ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6233-6234 ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਥ ਅਤੇ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਡੋਗਰਾ) ਦੁਆਰਾ 20.09.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ (ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ), ਜੋ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2013 ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ

ਨਿਯੁਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਭ ਸਮਾਨ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਸਾਡਾ ਹਵਾਲਾ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6233 ਅਤੇ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6234 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।

2. 1 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀst ਫਰਵਰੀ, 2013 ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅੱਠ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ। ਕੁੱਲ ਅੱਠ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਛੇ "ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਸਨ ਅਤੇ ਦੋ "ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 12.05.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 15.06.2013 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜੋ 15 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹੋਈ ਸੀ।th ਜੁਲਾਈ, 2013 ਤੋਂ 18th ਜੁਲਾਈ, 2013. 80 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 07 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।th ਅਤੇ 08th ਅਕਤੂਬਰ, 2013। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਤੇ 08.10.2013 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

3. ਦੋ

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਰੋਲ ਨੰ.	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਸ਼੍ਰੇਣੀ
ਕਲੀਅਰ ਕਟ ਅਸਾਮੀਆਂ			
1.	1025	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ੂ ਚੌਧਰੀ	ਜਨਰਲ
2.	2006	ਸ਼. ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਵਰਮਾ	ਸ਼. ਜਾਤ
3.	1670	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੇਗੀ	ਸਕ. ਕਬੀਲਾ
4.	2185	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ	ਸਕ. ਕਬੀਲਾ
5.	2172	ਸ਼. ਬਲਜੀਤ	ਓ.ਬੀ.ਸੀ.
6.	1431	ਸ਼. ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ	ਓ.ਬੀ.ਸੀ.
ਆਸਾਮੀਆਂ			
1.	1126	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਚੌਹਾਨ	ਜਨਰਲ
2.	1319	ਸ਼. ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ	ਜਨਰਲ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ

ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.12.2013 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ 20.09.2021 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4. 08.10.2013 ਨੂੰ ਅੱਠ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਤੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ। ਮਿਤੀ 19.10.2013 ਦਾ ਇਹ ਪੱਤਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਨਹੀਂ। Home-B(B)6-4/2006-VI-6

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ

ਵੱਲੋਂ:

ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਸ਼ਿਮਲਾ-171001।

ਮਿਤੀ: 19th ਅਕਤੂਬਰ, 2013

ਉਪ: ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀ 04.01.2007 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼।

ਸਰ,

ਮੈਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, HP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3-50/2012-PSC(E-I) ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (06) ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕੱਟ ਅਤੇ 02 ਆਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ) ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਰਵੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ।

ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ: ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ,

[ਦਵਿੰਦਰ ਸਰਸਵਤੀ] ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਫ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 0177-2626450"

5. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.10.2013 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ: -

ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਹੋਮ-ਬੀ(ਬੀ)6/2006-VI-6-74 ਮਿਤੀ 19.10.2013 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	*ਸ਼੍ਰੇਣੀ*	*ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ*	*ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ*
1	*ਯੂ.ਆਰ*	*42, 29, 30, 55, 56 ਅਤੇ 11*	*6*
2	*ਐਸ.ਸੀ*	*54*	*1*
3	*ਐਸ.ਟੀ*	*14 ਅਤੇ 39*	*2*
4	*ਓ.ਬੀ.ਸੀ*	*33 ਅਤੇ 42*	*2*

ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵੱਲੋਂ 2013 ਦੌਰਾਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 55, 56, 11 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਦੋ ਨਵੇਂ ਪੋਟ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪੋਸਟ 18.04.2013 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸੋਲਨ ਅਤੇ ਅੰਬ ਵਿਖੇ ਅਤੇ 19.09.2013 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੇਐਮਆਈਸੀ, ਏਐਮਐਮਆਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪੋਸਟ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ 21.10.2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ 2013 ਦੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 21.10.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ:-

1. ਸ਼. ਏਸੀ ਡੋਗਰਾ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

2. ਸ਼. ਸੰਦੀਪ ਭਟਨਾਗਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਸਕੱਤਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

3.ਸ਼. ਦਵਿੰਦਰ ਸਰਸਵਤੀ, ਉਪ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਇਹ ਕਮੇਟੀ (ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਕਹਿ ਕੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਾਂਗੇ), ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 8 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ***ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ*** *ਬਨਾਮ* ***ਐਚ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) SCC ਔਨਲਾਈਨ HP 3566.*** ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਡੋਗਰਾ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਥ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪਰਵੇਜ਼ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਹੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 2/3 ਹੋਣਗੀਆਂ।rd ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ***ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ)। ਮਿਤੀ 21.10.2013 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ:

> *"CWP ਨੰਬਰ 3135/2011 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ[1] ਤੋਂ ਲੰਘੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਪੀ.*
>
> *ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਾਲ 2010 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 2/3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਚ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਚ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਹਰ ਸਾਲ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

1 ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [(2011) SCC ਔਨਲਾਈਨ HP 3566] ਮਿਤੀ 03.09.2011

2. ਸਰਕਾਰ ਨੇ (ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ) ਨੇ 2013 ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 08 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਵੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਕਲੀਅਰ ਕਟ ਅਸਾਮੀਆਂ: - 06 (ਜਨਰਲ-01, SC-01, ST-02

ਅਤੇ OBC-02)

ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ: - 02 (ਜਨਰਲ)

3. ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਐਚ.ਪੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2013, ਐਚ.ਪੀ. ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਤੇ 08.10.2013 ਦੇ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। ਐਚ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੇ ਐਚ.ਪੀ. ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ: -

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਰੋਲ ਨੰ.	ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਸ਼੍ਰੇਣੀ
ਕਲੀਅਰ ਕਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ			
1	1025	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ੂ ਚੌਧਰੀ	ਜਨਰਲ
2	2006	ਸ਼. ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਵਰਮਾ	ਸ਼. ਜਾਤ
3	1678	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੇਗੀ	ਸਕ. ਕਬੀਲਾ

4	2185	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ	ਸਕ. ਕਬੀਲਾ
5	2172	ਸ਼. ਬਲਜੀਤ	ਓ.ਬੀ.ਸੀ
6	1431	ਸ਼. ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ	ਓ.ਬੀ.ਸੀ
ਆਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ			
1	1126	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਚੌਹਾਨ	ਜਨਰਲ
2	1319	ਸ਼. ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ	ਜਨਰਲ

ਕਮੇਟੀ ਸੀ HPJS ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2013 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ H.P. ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ. ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 2/3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਡੋਗਰਾ, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 20969, ਸ਼. ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਥ, ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 1299 ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 1386 (ਸ. ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਅਤੇ ਸ਼. ਪਰਵੇਜ਼, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 1139 (ਸ. ਕਬੀਲੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਐਚਪੀਜੇਐਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ - 2013 ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਡੋਗਰਾ ਦੇ ਨਾਮ (ਨਾਂ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 2099, ਸ਼. ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਥ, ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 1299 ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 1386 (ਸ. ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਅਤੇ ਸ਼. ਪਰਵੇਜ਼, ਰੋਲ ਨੰਬਰ 1139 (ਸ. ਕਬੀਲੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਵਿੱਚ ***ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ*** (ਸੁਪਰਾ) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਾਲ 2010 ਲਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ***ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ*** (supra), ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

> *2. ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ 15 ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਤਰੱਕੀ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 24 ਮਾਰਚ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਆਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰਕੂ ਰੋਟੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ*

ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

3. ……...

4. ਸਾਲ 2011 ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕਦਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2-SC, 2-ST ਅਤੇ 2-OBC) । ਛੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹਨ (2-ਜਨਰਲ, 1-ST ਅਤੇ 3-OBC) । ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 2011 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ। 2010 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

5. ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2008-09 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010 ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 2/3 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੋ ਸੰਕਲਪ ਹਨ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਕਮ-ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰਕੂ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7. 2009 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3828 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਕੀਕਤ ਬਨਾਮ ਐਚਪੀ ਰਾਜ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਰੋਸਟਰ ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸਰਕਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ,

ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਵਾਇਦ ਹਰ ਸਾਲ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੈਰਿਟ-ਕਮ-ਸੰਪਰਦਾਇਕ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਾਧੂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2/3 ਹੋਣੀਆਂ ਸਨrd ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦਿਸ਼ਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਂਝੀ ਅਭਿਆਸ ਸੀ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਸੰਯੁਕਤ ਅਭਿਆਸ 21.10.2013 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

11.ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਾਵ, 2/3rd ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਸਾਲ 2013 ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12.ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਗ੍ਰਹਿ) ਨੇ ਮਿਤੀ 25.11.2013 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਕੱਤਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ:

ਮੈਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3-50/2012-PSC(E-1) ਮਿਤੀ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈth ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੇਐਮਆਈਸੀ ਦੀਆਂ 8 (ਅੱਠ) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੋਲਨ ਅਤੇ ਅੰਬ (ਊਨਾ) ਵਿਖੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੇਐਮਆਈਸੀ ਦੀਆਂ 2 (ਦੋ) ਵਾਧੂ ਪੋਸਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ-(ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ)-ਕਮ-ਜੇਐਮਆਈਸੀ, ਅਮਿਤ ਨੂੰ 19.09.2013 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਸਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ HHC/GAZ/14-49/74-VI-30012 ਮਿਤੀ 30 ਅਨੁਸਾਰth ਅਕਤੂਬਰ, 2013 (ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਹੈ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਐਚ.ਪੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 55, 56 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2013 ਦੌਰਾਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਗੈਰ-ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 55, 56 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰੋ।

13. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਨਾਮ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਨ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਥ ਅਤੇ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਡੋਗਰਾ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ). ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.12.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਕੈਡਮੀ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਵਜੋਂ ਲਗਭਗ 9 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 23.03.03 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2023।

14. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ***ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ*** (supra), ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ ***ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ*** *ਬਨਾਮ* ***ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ***(2008) 17 SCC 703*** (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਦੇਰ ਵਿਚ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਭ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ. ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ

(ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ "ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਨੂੰ 15 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।th ਉਸੇ ਸਾਲ ਜਨਵਰੀ. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ: -

“(a) ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ।

(ਬੀ) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(c) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਹੋ।"

ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੋ "ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ 10% ਹੋਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐੱਸ.	*ਵਰਣਨ*	*ਮਿਤੀ*
1	*ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।* *ਸਮੇਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ* *(a) ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ।* *(ਬੀ) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ*	*15 ਜਨਵਰੀ*

	(c) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਹੋ।	
2	ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ।	1 ਫਰਵਰੀ
3	ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ	1 ਮਾਰਚ
4	ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। ਸੂਚੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।	2 ਅਪ੍ਰੈਲ
5	ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਮਿਟ ਕਾਰਡ ਡਿਸਪੈਚ/ਜਾਰੀ ਕਰੋ।	2 ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ
6	ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬਹੁ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।	15 ਮਈ

7	ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ (a) ਨਤੀਜਾ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖਬਾਰ 'ਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਬੀ) ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 1:10 ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ	15 ਜੂਨ
8	ਅੰਤਿਮ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ/ਬਿਰਤਾਂਤ।	15 ਜੁਲਾਈ
9	ਅੰਤਿਮ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ (a) ਨਤੀਜਾ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖਬਾਰ 'ਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਬੀ) ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 1:3 ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। (c) ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਪਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛਾਪੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।	30 ਅਗਸਤ

"ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਣਪਛਾਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ।"

ਫਿਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸੀ। *ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ*1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾst ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ 15th ਅਕਤੂਬਰ। 1 ਦੁਆਰਾst ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। 2 ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਨਤਮnd ਜਨਵਰੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

15. ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ

10	*ਤੁਸੀਂ ਜੀਉਂਦੇ ਰਹੋ।*	*1 ਤੋਂ* *15 ਅਕਤੂਬਰ*
11	*ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ* *(a) ਨਤੀਜਾ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਖਬਾਰ 'ਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।* *(ਬੀ) ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁੱਗਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।*	*1 ਨਵੰਬਰ*
12	*ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।*	*1 ਦਸੰਬਰ*
13	*ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ।*	*ਅਗਲੇ ਸਾਲ 2 ਜਨਵਰੀ*

16. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹਰੇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਵੀ ਸਨ। ਮੁਸ਼ਕਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (ਏ) ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ (ਬੀ) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣੀਆਂ ਸਨ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸੀ" ਵਿੱਚ "ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ ***ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ*** *ਬਨਾਮ* ***ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 17 SCC 24*** (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਆਪਣੇ 24.03.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ:

> *"1. 4-1-2007 ਨੂੰ [...]*[*ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ*](), *(2008) 17 SCC 703 : (2010) 1 SCC (L&S) 942] ,*
> *ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਉੱਚਾਈ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਕੇਸ*[*ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ*](), *(2008) 17 SCC 703 : (2010) 1 SCC (L&S) 942] , SCC p 711)*
>
> *"15. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਣਪਛਾਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ।*
>
> *2. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 10% ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਹਨ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਚਾਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ/ਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ।*

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 4-1-2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ [ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 17 SCC 703 : (2010) 1 SCC (L&S) 942], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ/ਪੀਐਸਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ."

17. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਵੇਤਾ ਢੀਂਗਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ 01.02.2013 ਨੂੰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

18. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2004 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(a) ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ;

(ਬੀ) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(c) ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਹੋ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2 ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ, 1 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

19.ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਭੇਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ***केरल हाई कोर्ट बनाम रेज़मा*** ***ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ*** ***(2021) 3 SCC 755.*** ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੀ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ***रेज़मा*** ***ਏ.*** (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ:

“59..... ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼

ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ (3) ਵਿੱਚ [ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 17 SCC 703] ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ। ਇਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਖਤ

ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ (3) [ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 17 SCC 703] ਜਿਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।"

ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਟਕਰਾਅ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"6. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧੀਨ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਰ ਕੁਝ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ।

20. ਵਿੱਚ ***ਰੇਸ਼ਮਾ ਦੇ.*** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਕੇਰਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਮਤਭੇਦ

ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬਣਾਉਣਾ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ *"ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਲਾਈਨ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਲਿਆਏਗੀ."* ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ***ਰੇਸ਼ਮਾ ਏ.*** (supra) ਕੇਸ, ਸਮੱਸਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ" ਨੂੰ "ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਦੀ "ਦੁੱਗਣੀ" ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੂਚੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਭਾਵ, ਲਗਭਗ ਅੱਧੇ, ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ, ਭਾਵ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ [ਨਿਯਮ 7(2)] ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ।[2] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸੂਚੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੇਸ਼ਮਾ ਏ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ:

"71.1. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਨਿਯਮ 7(2) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ

*ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬਨਾਮ ਗਿਰੀ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 7(2) ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਭਾਵੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਜੋੜ/ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵਰਗੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 7(2) ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਬਿਨਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੇ*2 ਨਿਯਮ 7 (2) “ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਸੂਚੀ ਆਉਣ ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਗੂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।" *ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ, ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।[ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 17 SCC 703 : (2010) 1 SCC (L&S) 942] ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਹੈ।*

71.2. ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 37 ਸੰਭਾਵੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ 2019 ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ: ਇਹ "ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਖਿਆ" ਦੇ

ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਜੋ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ [11ਵੀਂ ਐਡ. (ਥੌਮਸਨ ਰਾਇਟਰਜ਼ ਵੈਸਟ, 2019)। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ 4th Edn., ਸੰਸ਼ੋਧਨ 6 (1971) ਵਿੱਚ "ਸੰਭਾਵੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀ: "ਸੱਚ ਦੀ ਦਿੱਖ ਹੋਣਾ; ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੋਣਾ; ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ...; ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਧ ਸਬੂਤ ਹੋਣ; ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਜੋ ਮਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਕੁਝ ਥਾਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ; ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚ ਹੈ ਪਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

"ਸੰਭਾਵੀ: ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ, ਸੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ"

"ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਖਿਆ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਵੀ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਸਮੀਕਰਨ "ਸੰਭਾਵੀ" ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7(1) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਖਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਭਰਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2019 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

71.3. ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 7(2) ਅਵੈਧ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯਮ 7(1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ। ਵਿੱਚ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) [ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (3) ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 17 SCC 703 : (2010) 1 SCC (L&S) 942] ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ।"

21. ਕਿਸੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਣਕਿਆਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ***ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ Dy. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ*** ***(1994) Supp 2 SCC 591.***

22. ਵਿੱਚ ***ਹੁਸ਼ਿਆਰ ਸਿੰਘ*** *ਬਨਾਮ* ***ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1993) ਸਪਲਾਈ. 4 SCC 377,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਪੋਸਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਂਝੇ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ***ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ*** *ਬਨਾਮ* ***ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਹਾਇਕ ਸਫਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਯੂਨੀਅਨ*** ***(1994) 1 SCC 126*** ਅਤੇ ***ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਦੇ*** *ਬਨਾਮ* ***ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ*** ***(1994) Supp 3 SCC 308.***

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਂਝਾ ਧਾਗਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਲੋੜ ਨਾਲੋਂ ਲੰਮੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। .

24. ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਘਾਟ ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕੇ ਹਨ। ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਉਹ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ" ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ "ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੈ।

25. "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ" ਕੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ***ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ Dy. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ*** (ਸੁਪਰਾ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

***"8**. ਅਗਲੇ ਅੰਕ ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਕੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?; ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਕੁਝ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ। ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਸ ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ 1990 ਲਈ 10 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ 10 ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ*

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਕੱਲੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਲਦੀ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਵੇ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਚੁਣਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਚੁਣ ਕੇ ਅਤੇ ਚੁਣ ਕੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

***9.** ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਚਨਚੇਤੀ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵੇਟਿੰਗ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ*

ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੰਤ ਸਟਾਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਪਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਚਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਿਹਿਤ ਹਿੱਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਵੀ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ ***ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ*** *ਬਨਾਮ* ***ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਐਨ. ਆਰ.*** ***(1997) 8 SCC 488:***

"ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ।"

26. ਵਿੱਚ ***ਰਾਖੀ ਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ*** *ਬਨਾਮ* ***ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ*** ***(2010) 2 SCC 637,*** ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। *"ਜੇਕਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਸਟੈਂਡ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭੰਡਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੇਕਾਬੂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ/ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਬਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ[8].*

27. ਅਸੀਂ "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ" 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2 ਵਿੱਚ "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ" ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ। ", ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ" ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 'ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ। ' ਜੋ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ |

(1 ਫਰਵਰੀst, 2013), ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 18.03.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ, 01.02.2013 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ "ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਸੀ" ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ-2 ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 15 ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀth, ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 2014. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਦਲੀਲ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੈ। ਇੱਕ "ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ"।

28. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਭਵਿੱਖ ਲਈ

ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵ, ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਚੋਣ / ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਖ਼ਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ' 15 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨth ਹਰ ਸਾਲ ਦੇ. ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਅਕਤੂਬਰ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ (ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਵਿਵੇਕ ਕੈਸਥ ਅਤੇ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਡੋਗਰਾ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਗਾੜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

30. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 (ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ), ਜੋ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 8 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ, 1:3 ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪੰਜ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੰਦਰਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਆਦਿ ਦੀ

ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ! ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਨਰਲ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜੁੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਆਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ "ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ 8 ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਬੇੜਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀ ਖੁੰਝਾਇਆ।

32. ਇੱਕ ਜੱਜ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜੱਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਸੀਂ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਜਿਸਦੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਉ ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੀਏ। ਅੱਜ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ) ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ). ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ (ਜਿਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ), ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ

ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ, ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਜਾਂ ਅਖੌਤੀ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ " *ਉੱਥੇ ਹੈ*
ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਨਾਮੀ ਸੀ...”

33. ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਕੀ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ (ਅਰਥਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4), ਨਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਹੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ, ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 4 ਅਤੇ 6, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ/ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੜ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ (ਸਿੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ) ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ, ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ / ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ।

34. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਨ। ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕਿੰਨਾ ਦੋਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ) 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ (ਮਿਤੀ 21.10.2013) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਇੱਕ ਵੀ ਨੋਟ, ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ! ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੀਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਾ ਦੋਸ਼ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਚੋਣ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਮੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ "ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ 18.04.2013 ਨੂੰ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 01.02.2013 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ ਕਰੀਬ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੁਣ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ *ਤੁਸੀਂ ਜੀਓ* ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਖਪਾਤ, ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰੋਂ "ਦੋਸ਼ੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਉਹ ਹੁਣ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ***ਸ਼ਿਵਾਨੰਦਨ ਸੀ.ਟੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ*** *ਬਨਾਮ* ***ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।*** ***(2023) SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 994*** ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ ਤੂੰ,* ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਚੋਣ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਹੁਣ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"58. *ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ 6 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਸ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੇ ਅਣ-ਸਿਟਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ, ਬਰਾਬਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਦਫਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਠੋਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।*

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

'60.

XXX XXX

(vi) ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਰੀਬ ਛੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੀਟ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਤਾਰਨਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਜ਼ਰਬੇਕਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਣਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੇਸ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ।

37. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 8 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

38. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰਬਰ 6237 ਆਫ਼ 2023, 6235 ਆਫ਼ 2023 ਅਤੇ 6236 ਆਫ਼ 2023 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ, ਪਰਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਆਸ਼ੀਤੋਸ਼ ਠਾਕੁਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।) ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

39. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੰਘੇ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਰੀਅਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ *ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:*

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate