ਮੋਤੁਰੁ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ

ਬਨਾਮ

ਗਾਇਨੇਦੀ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ (ਮਰ, LRS ਦੁਆਰਾ।)

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2435)

20 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮਰਹੂਮ 'V' ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੀ ਵੀ ਦੇ ਪੋਤੇ 'ਜੀ.ਕੇ.' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 - ss.68, 69 - ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ, ਦੇਰ 'V' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। V ਦੇ ਪੋਤੇ-'GK' (ਜੋ ਉਸਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧੀ ਰਾਹੀਂ ਉਸਦਾ ਪੋਤਾ ਸੀ) ਤੋਂ - ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 'V' ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ V ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ - ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'V' ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, 'ਜੀ.ਕੇ.' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਸ.69 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬੇਤਰਤੀਬ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ - ਵਸੀਅਤ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਵਾਰਾ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ - s.68 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਇਸ ਲਈ, s.69 ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ

ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ - ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਤਹਿਤ 'V' ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਡੈਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਗੋਦ ਲੈਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੋਦ ਲੈ ਕੇ V ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ - ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 – s.63 – ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ, 1956 – s.16। [ਪੈਰਾ 30, 32, 55] ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ, 1956 - ss.16, 11 - ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨ u/s.16, ਖੰਡਨਯੋਗ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ V ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ:

ਆਯੋਜਤ:

ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕੇ ਹੋਏ ਹਨ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਅਤੇ 16. ਇਹ 'ਜੀਕੇ' (ਵੀ ਦੇ ਪੋਤਰੇ) ਲਈ ਉਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤਾ - ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਲੜ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ - ਇਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ - ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦਾ ਅਸਲ 'ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਾ', ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੈ u/s.11(vi) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ 'ਐਕਟ' ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ - ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਅਸਲ 'ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ' ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 35, 46 ਅਤੇ 50]

ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸਮੰਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ. ਰੰਜਨ ਬਾਲਾ ਦਾਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2023) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 255; ਵੇਦ ਮਿੱਤਰਾ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਦੇਵ ਵਰਮਾ (2014) 15 SCC 578 – ਵਿਲੱਖਣ ਜਾਨਕੀ ਨਰਾਇਣ ਭੋਇਰ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਨਾਮਦੇਵ ਕਦਮ (2003) 2 SCC 91: [2002] 5 Suppl. SCR 175; ਰਮੇਸ਼ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਲਾਜੇਸ਼ ਸਕਸੈਨਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2017) 1 SCC 257; ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਨ. ਥਿੰਮਾਜੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 443: [1959] ਸਪਲਾਈ. SCR 426; ਐਲਆਰਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ। ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 8 SCC 615: [2015] 6 SCR 397; ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 12 SCC 35: [2003] 6 Suppl. SCR 216; ਬੇਂਗ ਬਹੇਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਜਾ ਕਿਸ਼ੋਰ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 9 SCC 728: [2007] 6 SCR 853 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਲਲਿਤਾਬੇਨ ਜੈਅੰਤੀਲਾਲ ਪੋਪਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਗਨਾਬੇਨ ਜਮਨਾਦਾਸ ਕਟਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 15 SCC 365: [2008] 17 SCR 1500; ਅਪੋਲਿਨ ਡੀ'ਸੂਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਡੀ'ਸੂਜ਼ਾ (2007) 7 SCC 225: [2007] 6 SCR 1103; ਨਰੇਸ਼ ਚਰਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪਰੇਸ਼ ਚਰਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ AIR 1955 SC 363: [1955] SCR 1035; ਭਗਵਤੀਅਮਲ ਬਨਾਮ ਮਾਰੀਮੁਥੂ ਅੰਮਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 2010 (2) ਮਦਰਾਸ ਵੀਕਲੀ ਨੋਟਸ (ਸਿਵਲ) 704; ਜੀ. ਵਾਸੂ ਬਨਾਮ ਸਯਦ ਯਾਸੀਨ ਸਿਫੂਦੀਨ ਕਾਦਰੀ ਏਆਈਆਰ 1987 ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 139; ਭਾਰਤ ਬੈਰਲ ਐਂਡ ਡਰੱਮ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਪੈਰੇਲਾਲ (1999) 3 SCC 35: [1999] 1 SCR 704; LRs ਦੁਆਰਾ ਲਕਸ਼ਮੀਬਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵੰਤ ਬੂਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 SCC 97: [2013] 1 SCR 632; ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਲਤੀਬਾਈ ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 504: [1959] ਸਪਲਾਈ. SCR 698; ਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ (2002) 3 SCC 634; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ Deu ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 8 SCC 701; ਲਕਸ਼ਮਣ ਸਿੰਘ ਕੋਠਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਕੰਵਰ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਉਰਫ਼ ਰੂਪ ਕੰਵਰ ਬਾਈ ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1378: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 477; ਐੱਮ. ਵਨਾਜਾ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸਰਲਾ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) (2020) 5 SCC 307 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗੋਵਿੰਦਾ ਬਨਾਮ ਚਿਮਾਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1968 ਮੈਸੂਰ 309; ਪਦਮਾਲਵ ਅਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਕੀਰਾ ਦੇਬਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1931 ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ 81; ਧੰਨੇ wd/o ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤੁਹੀ ਰਾਮ (ਮੌਤ) ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ LRs.AIR 1996 P & H ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2435. 11.162 ਦੇ 11.106 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 1989 ਦੇ AS ਨੰਬਰ 2695 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਹਾਈ

ਕੋਰਟ। ਬਸੰਤ ਆਰ., ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਾਈ. ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲਾ ਰਾਓ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਈ. ਵਿਸਮਾਈ ਰਾਓ, ਵਾਈ. ਰਮੇਸ਼, ਧੂਲੀ ਗੋਪੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਅਰਸ਼ ਠੱਕਰ , ਸ਼ਰਤ ਗੋਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਥਾਮਸ ਪੀ. ਜੋਸੇਫ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵਾਸਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਜੀ. ਦੇਵਾਸਾ, ਮਨੀਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ, ਥਸਮਿਥਾ ਮੁਥੰਨਾ, ਟਿੰਨੀ ਥਾਮਸ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

1. ਮੋਟੂਰੂ ਨਲਿਨੀ ਕਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ, ਨੇ 03.05.1982 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਲ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਰਹੂਮ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਡੌਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 20.04.1982 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ। ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 10.07.1981 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਓ.ਐਸ. 1983 ਦਾ ਨੰਬਰ 113 ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.09.1989 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਿਆਲੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ, ਨੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.12.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਨਲਿਨੀ ਕਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ 1989 ਦੇ ਗੈਨੇਡੀ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਪੋਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧੀ, ਵਰਾਲਕਸ਼ਮੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2695 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸ.

2. O.S. ਵਿੱਚ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1983 ਦਾ ਨੰਬਰ 113, ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ 18.04.1982 ਨੂੰ ਬਰਹਮਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਗੰਜਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਉੜੀਸਾ (ਮੌਜੂਦਾ, ਉੜੀਸਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ (ਐਕਸ. ਏ9) ਨੂੰ 20.04.1982 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ 03.05.1982 (ਉਦਾ. ਏ 10) ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੇ ਹੋਏ ਮਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਵੀ 26.05.1981 (ਸਾਬਕਾ A19) ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਪੋਤੇ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ

ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਏ 10 ਵਿਲ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਪਸੁਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਦਰਅਸਲ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਮੌਤ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 26.07.1982 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 12 ਤੱਕ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਸੁਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ, ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕੌਣ ਹੈ, ਓ.ਐਸ. 1983 ਦਾ ਨੰਬਰ 113 ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸ਼੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਦੀ ਵਸਨੀਕ ਸੀ ਅਤੇ 1982 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬੁੱਢੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਬੁੱਢੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਚੇਤਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਉਸ ਲਈ ਸਹੀ, ਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਸ. A10 ਵਸੀਅਤ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪਾਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਇੱਕਲਾ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

4. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ: '1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦਾ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ 19.04.1982 (sic) ਦੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਸੱਚ ਹੈ? 2. ਕੀ ਮਰਹੂਮ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੁਆਰਾ 03.05.1982 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ? 3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? 4. ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਲਈ?'

5. PWs 1 ਤੋਂ 15 ਦੀ ਮੁਦਈ, ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ, ਉਸਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ A1 ਤੋਂ A25 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ DW 1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ। ਉਸਨੇ DWs 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐਕਸ. C1 ਅਤੇ C2 ਅਤੇ Exs. X1 ਅਤੇ X2 ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ C1 ਬਾਲਗਾ ਸ਼ਿਵਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਦਾ 16.09.1982 ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਬਕਾ A10 ਵਿਲ ਡੀਡ। ਇਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ. ਪ੍ਰਸਾਦਾ ਰਾਓ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਸਾਬਕਾ ਸੀ 2 ਨੂੰ 16.09.1982 ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ, ਪਾਈਡੀ ਅਪਾਲਾ ਸੁਰਾਂਨਾ ਹੈ। A10 ਵਿਲ ਡੀਡ। ਇਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਵੀ. ਰਾਮਨੱਈਆ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਐਕਸ. X1 ਅਤੇ X2, ਨਲਿਨੀ

ਕੰਠ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ ਪਰ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਪੂਰਵ ਧੀ, ਵਰਲਕਸ਼ਮੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ, ਪੀ. ਪਾਂਡੁਰੰਗਾ ਰਾਓ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਪਸੁਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਪੀ. ਪਾਂਡੁਰੰਗਾ ਰਾਓ ਦੀ ਵੱਡੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੀ ਮਾਸੀ ਹੈ।

7. ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਸੁਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ A1 ਸੱਦਾ ਹੈ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ 18.04.1982 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ, ਬਰਹਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਦੋਸਤ ਇਸ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਵਾਇਤੀ ਰਸਮਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਸ. ਉਸ ਸਮੇਂ A2 ਤੋਂ A4 ਤਸਵੀਰਾਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਸ. A5 ਤੋਂ A7 ਇਸਦੇ ਨੈਗੇਟਿਵ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਸੁੰਕਾਰਾ ਪਾਪਾ ਰਾਓ ਦੁਆਰਾ ਏ8 ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20.04.1982 ਦੀ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਸਾਬਕਾ ਹੈ। A9. ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ 03.05.1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਹੈ। A10. ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਲਿਖਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਲਿਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਏ 10 ਵਿਲ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਗਈ। ਉਸਦੀ ਜਿਰਾਹ ਵਿੱਚ, PW1 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਟੋ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ (Ex. A2 ਤੋਂ A4)। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਉਹਨਾਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਲਿਨੀ ਕਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰਿਆ। A9 ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਡੀਡ

8. ਪੀ. ਪਾਂਡੁਰੰਗਾ ਰਾਓ, ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਗਏ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ, ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ, ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਨੂੰ ਗੋਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ 18.04.1982 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸ. ਏ1 ਉਸ ਮੌਕੇ ਛਪਿਆ ਸੱਦਾ ਪੱਤਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਐੱਸ. A2 ਤੋਂ A4 ਫੋਟੋਆਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਗੋਦ ਵਿਚ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ (ਐਕਸ. ਏ9)

ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੂੰ ਬਚਪਨ ਤੋਂ ਪਾਲਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ 1982 ਵਿੱਚ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ।

9. PW 3 ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਅਟੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਅਤੇ ਉਹ PWs 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਿਖਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰਸਮਾਂ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਬਰਹਮਪੁਰ ਦੇ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਐੱਸ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ A2 ਤੋਂ A4 ਤਸਵੀਰਾਂ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਬਰਹਮਪੁਰ ਵਿਖੇ 20.04.1982 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। PW 4 ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ ਹੈ ਜਿਸਨੇ Exs ਲਿਆ ਸੀ। A2 ਤੋਂ A4 ਫੋਟੋਆਂ, ਜੋ Exs ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। A5 ਤੋਂ A7 ਨੈਗੇਟਿਵ ਅਤੇ Ex. PW 1 ਦੁਆਰਾ A8 ਰਸੀਦ।

10. PW 5, ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਫੋਟੋਆਂ ਵਿੱਚ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਔਰਤ ਸਾਬਕਾ ਏ3 ਫੋਟੋ, ਐਨਕਾਂ ਪਹਿਨੇ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। A2 ਫੋਟੋ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ A4 ਫੋਟੋ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੋਦ ਵਿੱਚ ਫੜੀ ਹੋਈ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ।

11. PW 6 ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਲੇਖਕ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। A10 ਵਿਲ ਡੀਡ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪਾਇਦੀ ਐਪਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਅਟੈਸਟਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਕਰੀਬ 5 ਜਾਂ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਸ. C1 ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਸ. C2 ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਈਡੀ ਐਪਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਐਕਸ. A10 ਵਿਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹੀ ਜਿਰਹਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਕਸ. C1 ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸਨੇ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। A10 ਵਿਲ ਡੀਡ। ਇਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ

ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ 26.05.1981 ਦੀ ਪੂਰਵ ਵਸੀਅਤ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ, ਉਹ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾ ਲਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਰਹਮਪੁਰ ਦੀ ਕੁਝ ਔਰਤ ਜੋ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਪੁਰਾਣੀ ਵਸੀਅਤ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। A10 ਵਿਲ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਬਰਹਮਪੁਰ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਉਸ ਕੋਲ ਆਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਦਿਨ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਬਰਹਮਪੁਰ ਤੋਂ ਆਈ ਔਰਤ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਠ ਲਿਖਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਗੋਦ ਬਰਹਮਪੁਰ ਕਸਬੇ ਦੇ ਚੰਦਰਮਣੀਪੇਟਾ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਹ ਔਰਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਉਸੇ ਔਰਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਆਏ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਵਸੀਅਤ ਲੈ ਲਈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਖੁਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਾਇਡੀ ਅਪਾਲਾ ਸੁਰਾਂਨਾ, ਇੱਕ ਅਟੈਸਟਰ, ਨੇ ਵੀ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਕਸ. ਏ 10 ਪਾਈਦੀ ਅਪਾਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਗਲੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਰਸਮਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਹ ਲਿਖਣਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੋਦ ਮੰਦਰ ਵਿਖੇ ਹੋਈ।

12. ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਉਹ ਪੁਰੋਹਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜੱਦੀ ਸਥਾਨ ਬਰਹਮਪੁਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਰੀਬ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੋਰੋਹਿਤਅਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀ. ਪਾਂਡੂਰੰਗਾ ਰਾਓ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਪੁਰੋਹਿਤ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਪੌਰੋਹਿਤਿਆਮ ਕੀਤਾ

ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਅਤੇ ਦੱਤ ਹੋਮ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਮਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ। A2 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. A3 ਫੋਟੋਆਂ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਇਸ਼ਟ ਦੀ ਪੂਜਾ ਕੀਤੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਚੰਦਰਮਣੀਪੇਟਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਸਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹਿਲਾ ਐਕਸ. A2 ਤੋਂ A4 ਫੋਟੋਆਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਰ ਚੰਦਰਮਣੀਪੇਟਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਮਲਿੰਗੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਮੁਕਤੇਸ਼ਵਰ ਮੰਦਰ ਭਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਨ।

13. PW 8 ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ। C1 ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ। PW9 ਚੋਦਾਵਰਮ ਵਿਖੇ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਾਬਕਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ। A19 ਕਰੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਤਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ। PW 10 ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਫਿੰਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਬਿਊਰੋ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਾਬਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ। A19 ਕਰੇਗਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਕੁਰਨੂਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਨੂੰ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਏ 10 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ 11 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਕਿੰਨੀ ਸੀ, ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਕਾਰਨ। PW 12, ਸ਼੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਸੀ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੁਦ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਔਰਤ, ਐਨਕਾਂ ਪਹਿਨੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਫੜੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਐਕਸ. A2 ਅਤੇ A3 ਫੋਟੋਆਂ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ 1970 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਉਮਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਕਦੋਂ ਹੋਈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 1985 ਤੱਕ ਹੋਈ ਸੀ।

14. PW 13 ਉਹ ਵਕੀਲ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ। C2 ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਪਾਈਡੀ ਅੱਪਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 14 ਬਰਹਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਾਰੋਹ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ. A4 ਫੋਟੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 65 ਤੋਂ 70 ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਾਬਕਾ A4 ਫੋਟੋ ਦੀ ਉਮਰ 45 ਸਾਲ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਗੋਦ ਲਏ ਬੱਚੇ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ PW 2 ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਦੋਸਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ PW 2 ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤ। PW 15 ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਗਵਾਹ ਸੀ। A10 ਵਿਲ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਈਡੀ ਐਪਲਾ ਸੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ, ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਸਾਬਕਾ. A10 ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਵਰਾਂਡੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਟੈਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਾਰੀ ਨੇ ਸਾਬਕਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। A10. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਤੀਸਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਨਕਾਂ ਪਹਿਨੀਆਂ ਸਨ। A2 ਫੋਟੋ। ਉਸਨੇ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਗੋਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਚਸ਼ਮਾ ਪਹਿਨੀ ਬੈਠੀ ਔਰਤ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ। A3. ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਵਿਚ ਵੀ ਪਛਾਣਿਆ। A4. ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਕਦੋਂ ਹੋਈ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ।

15. ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਵਜੋਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਧੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮਰਹੂਮ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਚਪਨ ਤੋਂ ਹੀ, ਉਸਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਘਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਫਰਵਰੀ, 1982 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਉਮਰ 75 ਤੋਂ 80 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਖੇ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਜੁਲਾਈ 1982 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਫ਼ਤੇ ਤੱਕ ਸ੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਚਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਵਿਜ਼ਿਆਨਗਰਮ, ਬਰਹਮਪੁਰ ਅਤੇ ਖੁਰਦਾ ਰੋਡ ਸਥਿਤ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ,

ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਵਾਲ ਸਲੇਟੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਝੂਠ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸ. A2 ਤੋਂ A4 ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਕੈਂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਤੇ ਲਿਖਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਕਸ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ 'ਤੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਕਸ. X1 ਅਤੇ X2 ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ, ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਹੇਅਰ ਡਾਈ ਲਗਾਉਂਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹਿਲਾ ਐਕਸ. A2 ਅਤੇ A3 ਫੋਟੋਆਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਉਸ ਨੂੰ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਿਖਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੁਝ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਤੇਲਗੂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਸਤਖਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸ. A10 ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ (ਐਕਸ. X1 ਅਤੇ X2) ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਸਨ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਲਿਨੀ ਕਾਂਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਪਰ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੇਸ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। A10 ਵਿਲ। ਅੱਗੇ, ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮਾਗਮ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ. A10 ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਇਕਲੌਤੀ ਵਾਰਸ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. A9 ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਵੈਧ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ, ਪੋਤੇ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ'), ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: - "63. ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਸੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। - ਹਰੇਕ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਯੁੱਧ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਪਾਹੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਏਅਰਮੈਨ, ਜਾਂ

ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਲਾਹ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ: - (ਏ). ..... (ਬੀ) ..... (c) ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਰਸੀਦ; ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

19. ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਤੇ 69 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਸਬੂਤ ਐਕਟ'), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੋ: '68। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ। - ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਸੀਅਤ ਨਾ ਹੋਣ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। (16 ਦਾ 1908), ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69. ਸਬੂਤ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। - ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।'

20. ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਨਾਲ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਨਕੀ ਨਾਰਾਇਣ ਭੋਇਰ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਨਾਮਦੇਓ ਕਦਮ 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਲੋੜਾਂ ਦੀ

ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇਖੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63(c) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਲਿਤਾਬੇਨ ਜੈਅੰਤੀਲਾਲ ਪੋਪਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਗਨਾਬੇਨ ਜਮਨਾਦਾਸ ਕਟਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਰਮੇਸ਼ ਵਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਲਜੇਸ਼ ਸਕਸੈਨਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 3, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰਹੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇ।

22. ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਆਇੰਗਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਨ. ਥਿਮਾਜੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 4, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਸਾਰ ਤੋਂ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਛੱਡੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਭਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਸੀਅਤ ਸਮਝਣਾ।

23. ਫੇਰ, ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਸੈਣੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ 5, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ: '57. ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਢੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਣ ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੱਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ/ਟੈਸਟੈਟ੍ਰਿਕਸ, ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ, ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (ਸੀ) ਅਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ। 57.1. ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਖੇਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸੰਕਟਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਧਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ

1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਸਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਭੋਗ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਅਤੇ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ/ਗਵਾਹ, ਜੋ/ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ/ਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਘਟਨਾ ਨੇ ਕਿਹਾ।'

24. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ 6 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: '12. ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ. 1926 ਦੇ ਐਕਟ 31 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 68 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1908 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੇਂਗ ਬਹੇਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਜਾ ਕਿਸ਼ੋਰ ਨੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ7 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ: '40. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਲੇ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ

ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਅਮਲੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

26. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸਮੰਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ. ਰੰਜਨ ਬਾਲਾ ਦਾਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 8, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਲਾਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਸ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਇਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਸੀਅਤ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

27. ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ, ਵੇਦ ਮਿੱਤਰ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਦੇਵ ਵਰਮਾ 9 ਵਿਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਹਾਲਾਤ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੋਲਿਨ ਡੀ'ਸੂਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਡੀ'ਸੂਜ਼ਾ 10 ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਉਸ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਰੇਸ਼ ਚਰਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪਰੇਸ਼ ਚਰਨ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ 11 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ। ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਹੀ ਅਮਲ ਨੂੰ

ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਲਈ ਹੈ।

29. ਭਗਵਤੀਅਮਲ ਬਨਾਮ ਮਾਰੀਮੁਥੂ ਅੰਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 12 ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ , ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਸਦੀਕ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਵਿਅਕਤੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਖਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਏ 10 ਵਿਲ ਡੀਡ, ਜਿਵੇਂ, ਪਾਈਡੀ ਅਪਾਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਅਤੇ ਬੀ ਏ ਰਾਮੂਲੂ, ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਈਡੀ ਅਪਾਲਾ ਸੁਰੰਨਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਏ ਰਾਮੂਲੂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਗਵਾਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ। Exs ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ। C1 ਅਤੇ C 2 ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲਗਾ ਸ਼ਿਵਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6), ਉਹਨਾਂ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਲਿਖਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਈਦੀ ਅਪਾਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। A10 ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਪਾਈਡੀ ਐਪਲਾ ਸੁਰਾਨਾ ਦੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇ.ਵੀ. ਰਮਣਿਆ (ਪੀਡਬਲਯੂ 13), ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਬਕਾ C2 ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਡੀ ਐਪਲਾ ਸੁਰਾਂਨਾ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪਾਈਡੀ ਐਪਲਾ ਸੁਰਾਂਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਬੀਏ ਰਾਮੂਲੂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੇ ਅਸਲ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸਮੰਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵੇਦ ਮਿੱਤਰਾ ਵਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ, ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ 11, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੀ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਵੀ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹਨ. A10 ਵਿਲ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ A19 ਵਿਲ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 26.05.1981 ਨੂੰ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਪਸੁਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਵਾਰਿਸ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੁਰਾਤਨਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 26.05.1981 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਸ. A10 ਮਿਤੀ 03.05.1982 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, Exs ਦੀ ਤੁਲਨਾ. ਐਕਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ X1 ਅਤੇ X2 ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ। A19 ਵਿਲ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

32. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬੇਤਰਤੀਬ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਵਾਰਾ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਸੀਅਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਦੇ ਲਿਖਾਰੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਅਮਲੇ ਦੀ ਪਛਾਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਔਰਤ ਦੂਰ ਬੈਠੀ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੀ

ਉਹ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੀ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ. A10 ਵਸੀਅਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਲਿਨੀ ਕਾਂਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਉੱਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਪੈਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. ਇਸਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਘੇਰਦੇ ਹਨ. A10 ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 1982 ਵਿੱਚ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਥਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ। A9 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. A10. ਪੀਡਬਲਯੂ 2, ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਹਨ, ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। A10 ਵਿਲ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜੀਬ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਦਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਵਾਕ. A10 ਇੱਛਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਪਰਵਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪੋਤੇ ਦੇ ਇਸ ਕੁੱਲ ਵਿਨਾਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀ।

34. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਐਕਸ. A10 ਇੱਛਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਬੱਚਾ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ, ਪਿੰਡਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਰਸਮਾਂ ਨਿਭਾਏਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਗੋਦ ਲਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਉਮਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ 70 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੇ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇਹ ਉਮੀਦ, ਜੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ, ਉਸਦੀ ਦਾਦੀ ਦੀ ਪੂਜਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਲਿਖਾਰੀ. ਏ 10 ਵਿਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਸਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵੈਂਕੁਬਯੰਮਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ

ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ. A10 ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

35. 18.04.1982 ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਲਈ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ, ਜਿੱਥੇ ਨਲਿਨੀ ਕਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸਾਬਕਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਐਕਟ, 1956 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1956 ਦਾ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: '16. ਗੋਦ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ - ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨੇਗੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।' ਜੀ ਵਾਸੂ ਬਨਾਮ ਸਈਅਦ ਯਾਸੀਨ ਸਿਫੂਦੀਨ ਕਵਾਦਰੀ 13 ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਤੋਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੰਡਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਖੰਡਨਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਬੈਰਲ ਐਂਡ ਡਰੱਮ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਪੇਅਰੇਲਾਲ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨੇ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੰਨੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

36. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਇੱਕ ਵੈਧ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ,

ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: '11। ਵੈਧ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ। - ਹਰੇਕ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: - (i) ਤੋਂ (v) ….; (vi) ਗੋਦ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਛੱਡੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੱਕ ਪਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੱਤਾ ਹੋਮਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ' 37. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ. LRs ਦੁਆਰਾ ਲਕਸ਼ਮੀਬਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵੰਤ ਬੂਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) LRs ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ15, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਉਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

38. ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਿ. ਚਲਤੀਬਾਈ 16, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ। ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਾਂਝ, ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

39. ਗੋਵਿੰਦਾ ਬਨਾਮ ਚਿਮਾਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ 17 ਵਿੱਚ, ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਕਦੇ ਵੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਸਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

40. ਪਦਮਾਲਵ ਅਚਾਰੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀਆ ਫਕੀਰਾ ਦੇਬਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 18 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਦੂਜੀ ਗੋਦ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਬੱਦਲ ਮੰਡਰਾ

ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵੀ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਗੋਦ ਲੈਣੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਅਸੰਭਵ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

41. ਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ 19 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਸ਼ੱਲ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ' ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸਖ਼ਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਪਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨਾ ਲਚਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਭਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਡੀਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੰਡਨਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (vi) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਾ' ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵੈਧ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

42. ਵਿੱਚ Mst. ਦੇਊ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ 20, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਗੋਦ ਲਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। , ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਉਕਤ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਨੂੰ

ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

43. ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਕੋਠਾਰੀ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਕੰਵਰ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਉਰਫ਼ ਰੂਪ ਕੰਵਰ ਬਾਈ 21 ਵਿੱਚ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: '10. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਪੁਨਰ-ਜਨਮ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਗੋਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਦੇਣ ਦੀ ਰਸਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਲੈਣਾ. ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿਚ ਸਰੀਰਕ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਸਮੀ ਰਸਮ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰਸਮ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਪੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਗੇ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ। ਸਮਾਰੋਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਰਸਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਾ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਕਟਾਂ ਨੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਲੋੜ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਅਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੇ ਹਨ। '

44. ਐੱਮ. ਵਣਜਾ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸਰਲਾ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) 22 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜਚੋਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 1 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਰਦ ਹਿੰਦੂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ.

45. ਧੰਨੇ wd/o ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤੁਹੀ ਰਾਮ (ਮੌਤ) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ LRs.23 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡੀਡ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਠੀਕ ਨੋਟ

ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੱਥ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਉਸ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ।

46. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਨਾ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਲਈ ਉਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ. A9 ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਡੀਡ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ 18.04.1982 ਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਹਮਪੁਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦੂਰੀ (98 ਮੀਲ/150 ਕਿਲੋਮੀਟਰ) 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, PW 2, ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ੍ਰੀਕਾਕੁਲਮ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਹਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੌਕਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਧੂਮਧਾਮ ਅਤੇ ਜਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੋਦ ਲਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਪਰਾ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੋਤੇ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਟੁੱਟ ਗਏ ਸਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਕਾਲੀਪ੍ਰਸਾਦ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਆਹ ਉਸਨੇ ਫਰਵਰੀ 1982 ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

47. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗੱਲ ਹੈ, ਪਸੁਪੁਲੇਤੀ ਅਨਸੂਯਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1) ਜਿਸ ਨੇ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲਏ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਸੀ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ, ਖੁਦ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਲ 'ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਾ' ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ Exs ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। A2 ਤੋਂ A4 ਫੋਟੋਆਂ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਸਦੇ

ਭਰਾਵਾਂ (PWs 2 ਅਤੇ 3) ਨੇ ਵੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਉਸਨੇ ਗੋਦ ਲਏ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਬੋਲਦਾ ਹੈ.

48. ਪੀਡਬਲਯੂ 4 (ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ), ਪੀਡਬਲਯੂ 7 (ਪੁਰੋਹਿਤ) ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 14 (ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ) ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਦੇ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. A2 ਤੋਂ A4, ਵੀ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ 12 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 14, ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਵਿੱਚ ਔਰਤ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸੀ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ 70 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਔਰਤ ਵਰਗੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਸੀ। ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ (ਪੀਡਬਲਯੂ 14) ਨੇ ਖੁਦ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿਚ ਔਰਤ ਲਗਭਗ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਲੱਗ ਰਹੀ ਸੀ। ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਦੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਡੀਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 3, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਔਰਤ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

49. ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਹਿਲਾ ਐਕਸ. A2 ਤੋਂ A4 ਫੋਟੋਆਂ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਉਮਰ ਦੀ ਔਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰੰਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ 70+ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰੰਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਕੀ ਐਕਸ ਵਿਚ ਕਾਲੇ ਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਹੈ। A2 ਤੋਂ A4 ਫੋਟੋਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸਦੇ ਵਾਲਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ. ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਬਲਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਵਿਚਲੀ ਔਰਤ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਵੀ. ਪੀਡਬਲਯੂ 12 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਉਮਰ 1970 ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਗਭਗ 70 ਸਾਲ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਸ. A9 ਅਤੇ A10 ਨੇ 1982 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 70 ਸਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, Exs ਵਿੱਚ ਔਰਤ। A2 ਤੋਂ A4 ਉਹਨਾਂ ਯੁੱਗਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ. ਅਸਲ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿਚਲੀ ਔਰਤ ਅਸਲ ਵਿਚ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਸੀ।

50. 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(vi) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦਾ ਅਸਲ 'ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਾ', ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ 'ਐਕਟ' ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਅਸਲ 'ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ'

ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ. ਏ 2 ਅਤੇ ਏ 3, ਪੁਰੋਹਿਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ 7) ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਖੜ੍ਹਾ ਜਾਂ ਬੈਠਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ' ਦੀ ਰਸਮ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ / ਬੈਠ ਕੇ ਮੰਤਰ ਉਚਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਤਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਪ। ਸਾਬਕਾ A4 ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਫੋਟੋ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੱਤਾ ਹੋਮ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ PW 7 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਦੋਂ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲੈ ਕੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ 4) ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਤਸਵੀਰਾਂ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪਾਰਸੀਮੋਨੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ, PW 1 ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਸਾਬਕਾ. A8 ਰਸੀਦ, ਜੋ ਕਿ PW 4 ਦੁਆਰਾ ਮੰਦਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਆਈ, ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

51. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰੋਹਿਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ 7) ਦੇ ਸਬੂਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਸਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਰਸਮ ਬਰਹਮਪੁਰ ਦੇ ਭਾਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ PW 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਵੀ ਭਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਚੰਦਰਮਣੀਪੇਟਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਰਾਮਲਿੰਗੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਮੁਕਤੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਰ ਭਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅੰਤਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੱਸਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ PW 7 ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਨਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

52. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਬਕਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਠ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤੇਲਗੂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੰਨੇ ਵਿੱਚ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ, ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: “ਮੋਟੂਰੂ ਬਯੰਮਾ” ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਬਦ ‘ਵੈਂਕੂ’ ਉੱਪਰ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, 'ਮੋਤੂਰੂ ਵੈਂਕੁਬਯੰਮਾ' ਹਸਤਾਖਰ ਫਿਰ ਚਿਪਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੇਲਗੂ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸਹੀ

ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ 'ਵੈਂਕੂ' ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਬਯੰਮਾ' ਦੀ ਗਲਤ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ 'ਬੇਯੰਮਾ' ਵੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

53. ਸਾਬਕਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀ ਉਮਰ 70 ਸਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛੁਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਮਰਦ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਬੱਚਾ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ਰਾਧ ਸਮਾਰੋਹ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਭੇਟ ਕਰੇਗਾ। ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਦੀ ਉਮਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਹ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਮਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾ ਕੇ, 70 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਇਸ ਬੱਚੇ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਨਿਭਾਏਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਨੇ ਉੱਨਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਉਸ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਲੈ ਲਵੇਗੀ।

54. ਆਖਰੀ ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਸਾਬਕਾ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘੁਨਾਧਾ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਸਾਬਕਾ ਏ 10 ਵਿਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਨੇ ਚੰਦਰਮਣੀਪੇਟਾ, ਬਰਹਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਘਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਕਿਸੇ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ, ਭਾਵ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਬਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ. A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. A10 ਉਸ ਥਾਂ ਬਾਰੇ ਵਸੀਅਤ ਜਿੱਥੇ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲੇਖਕ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਅਸਮਾਨਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਬੋਲਦੀ ਹੈ।

55. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 18.04.1982 ਨੂੰ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। A9 ਅਡਾਪਸ਼ਨ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 20.04.1982। ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੋਦ ਲੈਣਾ, ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. A10 ਮਿਤੀ 03.05.1982 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਲਿਨੀ ਕੰਠ ਵੈਂਕੂਬਯੰਮਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕ

ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate