ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਫੋਰਜਿੰਗਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਰਵਿੰਦਰ ਲੂੰਕਰ, ਏਸੀਆਈਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।

R1: ਰਵਿੰਦਰ ਲੂੰਕਰ, ਏਸੀਆਈਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨ(ਏਐੱਲ)

R2: ਏਸੀਆਈਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ।

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1527)

ਨਵੰਬਰ 21, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਮੀ/ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016-ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਮਿਤੀ 01.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਏਸੀਆਈਐਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ (ਓਐੱਲ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ/ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ - ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਮਲਕੀਅਤ:

ਹੋਲਡ: ਜੇਕਰ ਸੀਓਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਫਸੀ(s) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਮਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 88.56% ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅੰਤਮ ਗੱਲਬਾਤ ਵਾਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੋਡ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 31, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ 31(2), ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੋਡ ਦਾ 31(1), ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਹ - ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ

01.09.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ - ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਗੁਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ 01.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 27,32,34]

ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (2022) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 401; ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕ੍ਰੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਟੈੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ (2021) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 623- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈੱਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ [2020] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 1157:(2020) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 467; ਐਮਕੇ ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 574; ਐਮਕੇ ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 574; ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ [2019] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 845:(2019) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 150; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275: (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531; ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਐਡੁਕੈਂਪ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2021 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 707 ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ; ਵੈਲੀਅਲ ਆਰਸੀਕੇ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 717; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [20211 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 114:(2021) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 474; ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [2021] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 677: (2021) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 401; ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ: [1978] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 621:(1978) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 248; ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ [2017] 8 ਐੱਸਸੀਆਰ 33: (2018) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 407; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [2019] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 535:(2019) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 17; ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ [2010] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 1070 : (2010) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 496; ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਖੋਖਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2022) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 501; ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [2019] 17 ਐੱਸਸੀਆਰ 559: (2020) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 308; ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (2021) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 209- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1527।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 19.01.2022 ਦੇ 2021 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇੰਸ.) ਨੰ. 845 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨੇਂਦੂ ਦੱਤ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਰਵੀਨਾ ਰਾਏ, ਸ. ਸਲੋਨੀ ਗੁਪਤਾ ਲਈ ਮੈ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਮਨ ਟੰਡਨ, ਸਮਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਰਾਠੌਰ, ਕੁ. ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸੌਰਵ ਰਾਏ, ਕੁ. ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਮੰਤ ਬੱਤਰਾ, ਗੌਰਵ ਅਰੋੜਾ, ਕੁ. ਕ੍ਰਿਤਿਆ ਸਿਨਹਾ, ਆਲੋਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਕੁ. ਰੁਚੀ ਗੋਇਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਰਾਜੀਵ ਆਰ ਰਾਜ, ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨਿਰਮਲ, ਅਨੁਰਾਗ ਜੈਨ, ਓਂਕਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ. ਸੋਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੁਲਿਕਾ ਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾਹ, ਜੇ.

ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

2. ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 622 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.01.2022 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇੰਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। 2021 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.)(ਇਨਸ) ਨੰ. 845 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ[3]) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ "ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ" ਜਾਂ "ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ" ਜਾਂ "ਐਨਸੀਐਲਟੀ"], 01.09.2021 ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਏਸੀਆਈਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਸੀਆਈਐਲ" ਜਾਂ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ") CP(IB) No.170(PB)/2018 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ I.A. ਨੰ. 1636 ਹੋਣ ਕਰਕੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਰਜ਼ੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਓਐੱਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ") ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ/ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ..

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

3. ਏਸੀਆਈਐਲ ਸਟੀਕਸ਼ਨ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰਾਂ, ਐੱਚਸੀਵੀ s, ਐੱਲਸੀਵੀs ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਪਹੀਆ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਨੈਕਟਿੰਗ ਰਾਡਾਂ, ਸਟੀਅਰਿੰਗ ਨਕਲਾਂ ਅਤੇ ਹੱਬਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਂਕਸ਼ਾਫਟ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ ਜੋ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਲੂੰਕਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16.10.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "RP" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਕਲੇਮ ਦੇ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੀਹ ਕਰੋੜ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਬਿਆਸੀ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ।

4. RP ਨੇ 15.10.2018 ਨੂੰ ਰੁਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31.10.2018, 28.01.2019 ਅਤੇ 13.02.2019 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 11.04.2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਤਿੰਨ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੌਹੱਤਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਫਸੀ(s)") ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.05.2019 ਨੂੰ ਐੱਫਸੀ(s) ਨੂੰ 73 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਧਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡੈਂਡਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਓਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.05.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ 88 ਕਰੋੜ 55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਫਸੀ(s) ਨੂੰ 75 ਕਰੋੜ ਅਤੇ 42 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਅੰਤਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 05.08.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ/ਕੁੱਲ ਪੇ-ਆਊਟ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸੌ ਉਨੱਤੀ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਫਸੀ(ਜ਼) ਨੂੰ ਅੱਸੀ ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਚਾਲੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। -ਚਾਰ ਲੱਖ ਇਸ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨੇਸਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਦਰੀਕਰਨ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਐੱਫਸੀ(s) ਨੂੰ ਜਾਵੇਗੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 05.08.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅੰਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 14.08.2019 ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 88.56% ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, RP ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(6) ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ 16.08.2019 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਏਸੀਆਈਐਲ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 01.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਓਐੱਲ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕੜੇ/ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ 19.01.2022 ਨੂੰ ਇਮਪਗਡ ਜਜਮੈਂਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ 05.08.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14.08.2019 ਨੂੰ 88.56% ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 11 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ-ਆਊਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਗਭਗ 48% ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ

ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ/ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵੀ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ: (ਏ) ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਓ ਇੰਡੀਆ ਐਲਐਲਪੀ ਦੀ 11.02.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੌ ਪੈਂਤੀ ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਸੱਤਰ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ; ਜਦੋਂ ਕਿ (ਬੀ) ਅਡਰਾਇਟ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.02.2019 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੌ 25 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਅੱਸੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਤੇ 94 ਕਰੋੜ ਅਤੇ 87 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਓਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਰਦੇਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇਨਫਰਾਟੈਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ, (2021) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 623 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 25, 26 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ-ਖੇਤਰ- ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1(1) ਦੁਆਰਾ ਸੰਰਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਲਈ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਓ.ਐਲ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ"), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਅਤੇ 35°, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ RP ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਗੇ। ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, RP ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ 01.09.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਸੀ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕੋ ਕਾਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਓ.ਐਲ. ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿੱਟ.

11. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, (2020) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 467 ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27 ਤੋਂ 29 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਨਿਆਂਇਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ -ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ।

12. ਉਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਮ.ਕੇ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪੇਰੀਸਾਮੀ ਪਲਾਨੀ ਗੌਂਡਰ, 2023 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 574 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 167, 168 ਅਤੇ 169 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਓਸੀ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੀ

ਤਰਫੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ।

13. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਹ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ RP ਦੁਆਰਾ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38(2)(d)", ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। "2022 ਸੰਸ਼ੋਧਨ") 14.06.2022 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ 2022 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਾਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ 2022 ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਕਮਾਈ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਐੱਫਸੀ(s) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਹੇਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਬੀਐਸਐਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੀਨਸ ਰਿਕਰੂਟਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ, 2023 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 155, ਪੈਰਾ 91 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ.

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150 ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 52, 59 ਅਤੇ 64 ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੈਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 707 ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ 330 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਕੜੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਇਲਾਜ।

17. ਓਐੱਲ ਨੂੰ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਓਐੱਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

19. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਓ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ:

21. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.05.202212 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

22. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ) ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

23. ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਵਲਾਲ ਆਰਸੀਕੇ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 717, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 24 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ.

24. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ, (2021) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 474 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 95 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਵੀਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 69 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਤੇ 60(5) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਖਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ।

26. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਟਾਲਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਐੱਫਸੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐੱਫਸੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੈਕਟਰ 1, IMT ਮਾਨੇਸਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ/ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ

GH 38 (ਜ਼ਮੀਨ) ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਦਰੀਕਰਨ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਐੱਫਸੀ(s) ਨੂੰ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

27. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਮੀ/ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਪੱਖ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵੈਲਯੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁੱਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ RP ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉਹੀ ਫਿਰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਸਮੇਤ ਐੱਫਸੀ(s) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 88.56% ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅੰਤਮ ਗੱਲਬਾਤ ਵਾਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ। (2021) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 401, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ... ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਵਉੱਚ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ "ਵਪਾਰਕ ਸਿਆਣਪ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 84.36% ਦੇ ਭਾਰੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ।"

28. ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

'44. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

45. ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ/ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1986 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤ ਜਮਾਤ 'ਤੇ ਨਕੇਲ ਕੱਸਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .

46. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਣ ਦੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (1978) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 248] IBC ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ। IBC, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ. ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਇਲਾਜ ਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਭਿਨੇਤਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। IBC ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੁਝ ਆਰਥਿਕ ਟੀਚਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਜ਼ੁਕ ਆਰਥਿਕ ਤਾਲਮੇਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗੀ।

UNCITRAL, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ [<https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media- documents/uncitral/ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। en/05-80722_ebook.pdf>ਆਖਰੀ ਵਾਰ 6-8-2021, pp. 14-15.]:

"C. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ

15. ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਨੀਤੀਗਤ ਵਿਕਲਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ (ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਇੱਕ ਉੱਦਮੀ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ) ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਟੀਚਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਕਰਕੇ ਉਸ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

47. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ IBC ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਚਾਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।'

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

29. ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣ ਕਿ ਵਾਲ ਕੱਟੇ ਜਾਣ ਦਾ ਲਗਭਗ 94.25% ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਲ ਕੱਟਣ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਏਸੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਸੀ। ਓਐੱਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407 ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2019) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 17 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੱਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਲੋੜੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪਛਾਣਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਅਸਲ ਪੈਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਫਸੀ(s) ਵੱਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁਦਰੀਕਰਨ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਐੱਫਸੀ(ਆਂ) ਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਬਚਣ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐੱਫਸੀ(s) ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਸਚਾਈ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਭਾਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 88.56% ਦੇ, ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਉਣ ਜਾਂ ਅਚਾਨਕ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਓਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਨਵੇਂ ਮਾਰਗ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ "ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਪੜ੍ਹਾਅਵਾਰ ਉਭਰ ਰਹੇ ਹਨ, "ਤਾਂ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਮੰਗਿਆ ਹੈ।

31. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਧਾਰਾ 31(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੋਡ, ਜਿਸ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਪੀ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐੱਨ. ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2022) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 401:

'273.1. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਅਤੇ 31 ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇਗੀ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।'

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.09.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਛੂਤਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਜੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰਕ ਨਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਰਾਹ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਿਤੀ 01.09.2021 ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਨ, ਸਗੋਂ ਠੋਸ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ, (2010) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 496 ਤੋਂ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਖੋਖਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, (2022) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 501 ਤੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਧ - ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇ। ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ, 'ਤਰਕ ਹਰ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਧੜਕਣ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾ ਇਹ ਬੇਜਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 15 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 01.09.2021 ਦਾ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।

33. ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। 01.09.2021 ਤੋਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਹੁਣ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ।

34. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ 01.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ 19.01.2022 ਦੇ ਇਮਪਗਡ ਜਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਏ. CP(IB) ਨੰਬਰ 170(PB)/2018 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਸੰਖਿਆ 1636, ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਬਚਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਪਰ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਨਾਲ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

35. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਲੰਬਿਤ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

a ਆਈ.ਏ. No.25463/2022: ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਬੀ. ਆਈ.ਏ. No.25464/2022: ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਸੀ.ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 185233/2022: ਆਰਡਰਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; 17.04.2023 ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

36. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਬੈਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2020) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 308 ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ, (2021) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 209 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate