ਸ਼ਕਤੀ ਯੇਜ਼ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਜਯਨੰਦ ਜਯੰਤ ਸਲਗਾਓਂਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7107

14 ਦਸੰਬਰ, 2023

[ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ 109A, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਧਾਰਕ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਐੱਸ. 109ਏ ਅਤੇ ਐੱਸ. 109B – ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 – ਐੱਸ. 72 - ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਐਕਟ, 1996 - ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11.1 - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ - ਪ੍ਰਭਾਵ - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 109A ਜੇਕਰ, ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ: ਹੋਲਡ: ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। - ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵੈਸਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1956 ਦਾ 109ਏ (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਸ. 72) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 9.11.1 ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ - ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਸਿਰਫ ਨਿਵੇਸ਼ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ - ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਕੋਈ ਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੋਡ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 26, 44, 45, 46, 47]

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 - ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 - ਸਕੀਮ, ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਵਸਤੂ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ:

ਆਯੋਜਤ: 1956 ਐਕਟ ਕਿਸੇ 'ਵੈਧਾਨਿਕ ਨੇਮ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ - 1956 ਐਕਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਵੈਧਾਨਿਕ ਨੇਮ' ਹੈ। ਉਹੀ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - 'ਵਿਧਾਨਕ ਵਸੀਅਤ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ , ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ। [ਪਰਾ 41, 42]

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਐੱਸ. 109A - s ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ 109A ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11.1:

ਆਯੋਜਿਤ: ਸ. 1956 ਐਕਟ ਦਾ 109A (ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸ. 72 ਤੋਂ ਪਾਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ) ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਬਾਈਲਾਅ 9.11.1 ਅਧੀਨ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ 'ਵੇਸਟਿੰਗ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵੈਸਟਿੰਗ /ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ

ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਧਾਰਕ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 34, 35]

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਐੱਸ. 109A - ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ - ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ:

ਹੋਲਡ: s ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ। 109A ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 109A ਅਤੇ 109B ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਇਕਵਚਨ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11.7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ/ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ' - ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ। 1956 ਐਕਟ ਦੇ 109A(3) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.7 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ। [ਪਰਾ 37, 38]

ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ - ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ - ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 37]

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 - 1956 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਧਾਨ-ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ 1959, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1939 ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਐਮਆਈ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ' ਦੀ ਸਕੀਮ। 1952 - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 24-26]

ਹਰਸ਼ਾ ਨਿਤਿਨ ਕੋਕਾਟੇ ਬਨਾਮ ਦਿ ਸਾਰਸਵਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2010) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 615; ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ [1984] 1 SCR 992: (1984) 1 SCC 424; ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਨਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2000] 2 ਸਪਲ. SCR 415: (2000) 6 SCC 724; ਸ਼ਿਪਰਾ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਮ੍ਰਿਦੁਅਲ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2009] 13 SCR 407: (2009) 10 SCC 680; ਰਾਮਚੰਦਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। [2010] 11 SCR 897: (2010) 10 SCC 671; ਨੇਜ਼ਰ ਗੁਸਤਾਦ ਕਮਿਸਰੀਏਟ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1993) 1 ਮਾਹ ਐਲਜੇ 228; ਐਂਟੋਨੀਓ ਜੋਆਓ ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2010) 4 ਮਾਹ ਐਲਜੇ 751; ਇੰਦਰਾਣੀ ਵਾਹੀ ਬਨਾਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ [2016] 4 SCR 307: (2016) 6 SCC 440; ਸਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਸਲੋਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1897) AC 22, 38; ਫਲ ਅਤੇ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਮਰਚੈਂਟ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ [1957] SCR 1: AIR 1957 SC 344; ਵਟੀਚੇਰੁਕੁਰੂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਨਾਮ ਨੋਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਾ ਦੀਕਸ਼ੀਥੁਲੂ [1991] 2 SCR 531: 1991 Supp (2) SCC 228; ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ। [2001] 2 ਸਪਲ. SCR 50: (2001) 8 SCC 143; ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ. ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਨਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ [2000] 2 ਸਪਲ. SCR 415: (2000) 6 SCC 724; ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1987) 1 SCC 424: [1987] 2 SCR 1; ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (1992) 1 SCC 335: [1991] 1 ਸਪਲ. SCR 387; ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2011) 2 SCC 132: [2011] 2 SCR 1 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7107।

2014 ਦੇ SN ਨੰ. 503 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ NOM ਨੰ. 822 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ AN ਨੰ. 313 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.12.2016 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਹ-ਏ-ਹਿਨਾ ਦੁਆ, ਆਰਵ ਪੰਡਿਤ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਖੰਡੂਜਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਰੋਹਿਤ ਅਨਿਲ ਰਾਠੀ, ਸ. ਅਦਿਤੀ ਦਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਨਿਰੁਧ ਏ. ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਮੰਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਿਤ ਅਨਿਲ ਰਾਠੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁੱਧ ਏ. ਜੋਸ਼ੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। 4, 6, 7 ਅਤੇ 8।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 9 ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ - ਜੈਅੰਤ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਸਲਗਾਂਵਕਰ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਪੁਰਖੇ ਨੇ 27.06.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕੁਝ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (FDs) ਸਨ। 4,14,73,994/- ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2, 4 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਮਿਉਚੁਅਲ ਫੰਡ ਨਿਵੇਸ਼ (MFs) ਸਨ। 3,79,03,207/- ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜੈ ਗਣੇਸ਼ ਨਿਆਸ ਟਰੱਸਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 9) ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਯੰਤ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਸਲਗਾਂਵਕਰ ਦਾ 20.08.2013 ਨੂੰ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

3. 29.04.2014 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 503/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ, ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਵੱਖ ਕਰਨ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 503/2014 ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ MFs ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ IDBI ਬੈਂਕ

ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੀ ਐਫਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਜਯੰਤ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਸਲਗਾਂਵਕਰ ਦੇ ਐਮਐਫਜ਼/ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
ਸ਼ੇਅਰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 109A ਅਤੇ 109B ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11.7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 109A ਅਤੇ 109B ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਵੈਸਟ' ਅਤੇ 'ਨਾਮਜ਼ਦ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਕਨੂੰਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

5. 31.03.2015 ਨੂੰ, ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਹਰਸ਼ਾ ਨਿਤਿਨ ਕੋਕਾਟੇ ਬਨਾਮ ਸਾਰਸਵਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਐਸ. 109ਏ ਅਤੇ ਐਸ. 109ਬੀ ਨੂੰ ਖਲਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। . ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬੱਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ 2 ਵਿਚ ਉਠਾਏ ਗਏ 'ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੇਮ' ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 39 ਦੀਆਂ ਤੰਗ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ, 1939 ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ. ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਨਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.3, ਸ਼ਿਪਰਾ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਮ੍ਰਿਦੁਅਲ ਸੇਨਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।4, ਰਾਮਚੰਦਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। 5, ਨੇਜ਼ਰ ਗੁਸਤਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
6 ਅਤੇ ਐਂਟੋਨੀਓ ਜੋਆਓ ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ. ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 7 ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਸ਼ਿਪਰਾ ਸੇਨਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੇਜ਼ਰ ਗੁਸਤਾਦ ਕਮਿਸਰੀਅਟ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। supra) ਅਤੇ ਐਂਟੋਨੀਓ ਜੋਆਓ ਫਰਨਾਂਡਿਸ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਫੈਸਲੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਕਾਟੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਐਸ. 109ਏ ਅਤੇ ਐਸ. 109ਬੀ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.7 ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਫੋਕਸ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਦੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਿਆਗ ਦੇਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਬੇਅੰਤ ਕਤਲੇਆਮ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਰਹੇ। ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਤੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ/ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਹੈ।

7. ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ 'ਸੁਪਰਵਿਲ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਐਸ. 109ਏ ਅਤੇ ਐਸ. 109ਬੀ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11 ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਲਾਈਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ (31.3.2015) ਸੂਟ ਨੰਬਰ 503/2014 ਅਤੇ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਦੇ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 822/2014 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 457/2014 ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 72/2014 ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (31.3.2015) ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 313/2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 311/2015 ਵੀ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 457/2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ: “(i) ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 109A ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਹੇਵੰਦ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

(iii) ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 109A ਅਤੇ ਉਪ ਕਾਨੂੰਨ ਨੰ. 9.11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। , 1996?"

11. ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੋਕਾਟੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਪੈਰੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਨ: “24. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 109ਏ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9.11 ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਵੀ ਉੱਤਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9.11.7 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਡਿਸਪੋਜੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9.11.7 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਡਿਸਪੋਜੀਸ਼ਨ। ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਆਖਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। 25. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109A ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਦੱਸਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 109ਏ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9.11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

12. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ (ਮਿਤੀ 01.12.2016) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੋਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। S. 109A ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਮਾਰਕੀਟ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਇਦੇ ਮਿਲਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੰਡ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖੌਤੀ 'ਵੇਸਟਿੰਗ' ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤੀਜਾ ਮੋਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੋਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ। ਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੀਅਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 109ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11 ਬਣਾਏ ਗਏ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A(3) ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ S. 6(1) ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ S. 109B ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ, 1956 ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ S. 45-ZA(2) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ S. 6(1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨ. ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

14. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਸੀਅਤਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਆਦਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਤਲਵਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕੋਕਾਟੇ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ।

ਦਲੀਲਾਂ

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ:

15.1 ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਮਨਿਊ ਭੰਡਾਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ' ਦੇ ਨਾਲ 'ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ' ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ, 1939, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ, 1959, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਣੇ, ਫਿਰ S1901 ਅਤੇ SA9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ। ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ S. 109A ਅਤੇ S. 109B (ਹੁਣ S. 72) ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ।

15.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. 109A ਅਤੇ S. 109B (ਹੁਣ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦਾ S. 72) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 31.08.1988 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲੜੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ (S. 109A(1)) ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਫਿਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ (S. 109A(2)) ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ (S. 109A(3)), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ/ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਣਗੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ।

15.3 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 187C ਅਤੇ S. 109A(3) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ 'ਵੇਸਟ' ਹੋਣਗੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ S. 187C ਖੁਦ ਚੁਕਵੀਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਐਸ. ਸਲਗਾਂਵਕਰ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੁਭਾਵਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਦਾ।

15.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਫਿਰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ (ਆਂ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ।

15.5 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਰਥਾਤ, ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ) ਨਿਯਮ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 19(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਾਰਮ SH-13 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ (ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

15.6 ਸ੍ਰੀ ਭੰਡਾਰੀ ਫਿਰ ਸੇਬੀ (ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1996 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 29ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਯੂਨਿਟ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ

ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਯੂਨਿਟ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੂਜੇ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ), ਉਹੀ ਕਿਸੇ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

15.7 ਇਸਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸੌਖ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਲਝਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਓਟਿਓਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਿਤ ਅਨਿਲ ਰਾਠੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇੰਦਰਾਣੀ ਵਾਹੀ ਬਨਾਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਮ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਕਸਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ S. 109A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਵੈਸਟਿੰਗ' ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤੀਜਾ ਮੋਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ।

16.1 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਠੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਭਾਗ IV ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ S. 108 ਤੋਂ S. 112 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ 'ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। . ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਅਪੀਲ। S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16.2 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਦ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਠੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ, ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਉਸੇ ਦੇ ਭਾਗ VIII ਦੇ ਅੰਦਰ S. 211 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

16.3 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ', 'ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ' ਅਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ' ਸ਼ਬਦ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਦੱਸਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਇੰਟਰ ਵਿਵੋਸ 'ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ 'ਤਬਾਦਲਾ' ਅਤੇ ਵੰਡ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, S. 108) . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਐਸ. 111) ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

17. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਨਾ ਬਣਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ। ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ/ਵਾਰਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17.1 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਕੁਝ ਲੋਕ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦਕਿ ਦੂਸਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਟ 'ਨਾਮਜ਼ਦ' ਅਤੇ 'ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ' ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17.2 ਮਿਸਟਰ ਜੋਸ਼ੀ ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ / ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਇੱਕ ਟਾਈਟਲ ਧਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ s) ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ(ਆਂ) ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਵੈਸਟਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ (ਆਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

17.3 ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ I, ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਦੀ ਐਂਟਰੀ 43 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਂਟਰੀ 44 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ/ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜਨਮ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੌਤ/ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ III, ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤੀਜਾ ਢੰਗ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

17.4 ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ 'ਇੱਛਾ' ਜਾਂ 'ਵਸੀਅਤ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ,
1925 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
17.5 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਚਰਚਾ

18. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਜੈਅੰਤ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਸਲਗਾਓਂਕਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ।

ਮਰਹੂਮ ਜੈਅੰਤ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਸਲਗਾਂਵਕਰ (ਅਸੀਨਾਕਰਤਾ/ਨਾਮਜ਼ਦਕਾਰ)

ਆਰ-2/ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਸਲਗਾਂਵਕਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਾਦੀ)

ਜੈਰਾਜ ਜਯੰਤ ਸਲਗਾਓਂਕਰ/ਆਰ-3/ਐਸ/ਓ ਨਾਮਜ਼ਦ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ)

ਜਯਾਨੰਦ ਜਯੰਤ ਸਲਗਾਂਵਕਰ/ਆਰ-1/ਐਸ/ਓ ਨਾਮਜ਼ਦਕਰਤਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅੰਕਲ)

ਜਯਾਨੰਦ ਜਯੰਤ ਸਲਗਾਂਵਕਰ/ਆਰ-4/ਐਸ/ਓ ਨਾਮਜ਼ਦ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅੰਕਲ)

ਆਰ-5/ਭਾਰਤੀ ਸਲਗਾਂਵਕਰ ਆਰ-3 ਦੀ ਪਤਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਂ)

ਆਰ-6/ਸੀਮਾ ਸਲਗਾਂਵਕਰ/ਆਰ-4 ਦੀ ਪਤਨੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਸੀ)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-1 ਸ਼ਕਤੀ ਯੇਜ਼ਦਾਨੀ/ਆਰ-3 ਅਤੇ ਆਰ-5 ਦੀ ਧੀ (ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੀ ਪੋਤੀ)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-2 ਲਲਿਤਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਸਲਗਾਂਵਕਰ/ਆਰ-3 ਅਤੇ ਆਰ-5 ਦੀ ਧੀ (ਨਾਮਜ਼ਦਕਾਰ ਦੀ ਪੋਤੀ)

ਆਰ-7/ਸਮਰਥ ਸਲਗਾਂਵਕਰ/ਆਰ-4 ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ)

ਆਰ-8/ਸਿੱਧੀ ਸਲਗਾਂਵਕਰ/ਆਰ-4 ਦੀ ਧੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ)

19. ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(i.) ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਕੀਮ, ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼,

(ii.) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ' ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ,

(iii.) 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ,

(iv.) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ

20. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਜਾਂ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 72, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013) ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਅਤੇ S. 109B ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “

……2। (ਬੀ) ਸ਼ੇਅਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

…… 3. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ ਔਖੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵੀ ਨੀਵੇਂ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਮਨੋਬਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਵੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਹੌਲੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ, ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ
ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਿੱਲ, 1997 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਈਨ 'ਤੇ....."9 "..... ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ..... ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।"10
21. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੌਲੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਲਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਰਹੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਈ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਕਦਮ ਹੈ। 22. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਰੱਖੇਗਾ ਕਿ ਸਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਸਲੋਮਨ ਐਂਡ ਕੋ.11 ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਕੀ ਰੱਖਿਆ: "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਵਲ ਉਸ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ S. 109A ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਪਾਰਲੀਮਾਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਐਂਟਰੀ 43, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

23. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ।

24. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, ਗੌਰਮਿੰਟ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ, 1959 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ, 1952), ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ

25. ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰੋਸ਼ਨੀ ਭਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ 1959, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1939 ਅਤੇ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1952। ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

ਕੇਸ ਲਾਅ/ਪ੍ਰੀਸੈਡੈਂਟ ਰੱਖੀ ਗਈ
ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਊਸ਼ਾ ਦੇਵੀ12 ਬੀਮਾ ਐਕਟ 1938 ਦੇ S. 39 ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।
ਨੋਜ਼ਰ ਗੁਸਤਾਦ ਕਮਿਸਰੀਏਟ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ13 EPF ਅਤੇ Misc ਦੇ S. 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ। ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ 1952 ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।
ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ. ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ V i d y a L . Khanchandani14 ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ S. 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ 1959, ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

26. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
27. ਤਿੰਨ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਰਥਾਤ, 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ, ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S.109A ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਐਕਟ, 1959, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ

ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਰਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1944 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1939 ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ (ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1939, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912)। ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਨਾਮਜ਼ਦ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ 'ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ' ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਜੇਕਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਮਜ਼ਦਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ।

29. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ', a ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਅਤੇ 'ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ' ਵਾਕੰਸ਼, ਜੋ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸ. 109A ਵਿੱਚ 'ਵੇਸਟ' ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.1

30. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 109ਏ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.1 ਵਿੱਚ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ 'ਵੈਸਟ' ਜਾਂ 'ਵੈਸਟਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਫਲ ਅਤੇ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਮਰਚੈਂਟ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, 16 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

"11. . . . . ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 45 ਤੋਂ 48 ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਗਲੀ, ਵਰਗ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਕਿਸੇ ਗਲੀ ਜਾਂ ਚੌਕ ਵਰਗੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਅਤੇ 48 ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਵਾਸ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪਹਿਨਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ, ਸ਼ਬਦ "ਵੈਸਟਿੰਗ" ਦੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੱਪੜੇ ਪਾਉਣਾ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਵੱਟੀਚੇਰੁਕੁਰੂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਨਾਮ ਨੋਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਾ ਦੀਕਸ਼ਿਥਲੂ, 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਪੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਵਾਟਰ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਐਸ. 85 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵੇਸਟਿੰਗ' ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ. 85 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਵੇਸਟਿੰਗ' ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵੈਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਰਕਾਰ, ਚੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਟਰ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"10. ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਰੰਗ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਮਿਡ-ਸੈਂਚਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਤੇ ਪੀ. 1230 ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵੈਸਟਿੰਗ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕਬਜੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣਾ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਾਉਣਾ; ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ,

ਉਤਰਨਾ, ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ"। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿਚ, (ਪੰਨਾ 1401 'ਤੇ 5ਵੀਂ ਸੰਸਕਰਣ) 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਨੰਦ ਦਾ ਤੁਰੰਤ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ; ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ; ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ; ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ; ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੱਪੜੇ ਪਾਉਣ ਲਈ; ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ; seisin ਦੇਣ ਲਈ; enfeoff ਕਰਨ ਲਈ ". ਸਟ੍ਰਾਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, (4th edn., Vol. 5 ਤੇ p. 2938), ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟਡ' ਨੂੰ ਕਈ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਤੇ ਪੀ. 2940 ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਕੰਢਿਆਂ ਵਰਗੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਨਿਹਿਤ' ਹਨ", ਵੇਖੋ ਪੋਰਟ ਆਫ਼ ਲੰਡਨ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੈਨਵੇ ਆਈਲੈਂਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰਜ਼। [(1932) 1 Ch 446] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਸਟਿੰਗ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕੰਧ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਫੀਸ ਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈਟਮ 4 ਤੇ ਪੀ. 2939, ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ "ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ" ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈਟਮ 8 ਤੋਂ 'ਵੈਸਟ' ਵਿੱਚ, "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੈ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਰੰਗ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 18 ਦੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟਿੰਗ' ਸੀਮਤ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟ' ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਅਰਥ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

34. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਵੇਸਟਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ S. 211 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੇ S. 109A ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਵੈਸਟਸ' ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

35. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ S. 109A (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ S. 72 ਤੱਕ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ) ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ/ਡਿਬੈਂਚਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ'। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11.1 ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ 'ਵੇਸਟਿੰਗ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 'ਵੈਸਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ/ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਨਿਵਾਸ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਗੈਰ-ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

36. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਵਿੱਚ 'ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ' ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੁਭਾਅ, ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਕਟ, 1959 ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਲਵਾੜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ਿਨ ਐਨ. ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆ ਲਛਮਨਦਾਸ ਖਾਨਚੰਦਾਨੀ 19 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਚਾਅ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਸਮੇਤ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਬਚਾਅ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

ਉਹ ਅਰਥ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਪਰੀਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਵਿਪਰੀਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਠਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ R.S. ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ। 21 ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ S. 109A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S.109B ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਇਕਵਚਨ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਣਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

38. ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਨਿਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਭਾਅ/ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ 'ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ (s) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ'। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A(3) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.7 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵਾ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਲਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ S. 109A ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਇੱਕ 'ਵੈਧਿਕ ਵਸੀਅਤ' ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਸੀਅਤ/ਇੰਸਟੇਟੇਟ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਬੱਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਯੰਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੀਅਤ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

40. ਸਰਬਤੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੇ S. 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਵਿਧਾਨਕ ਵਸੀਅਤ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤੀਜੀ ਲਾਈਨ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਤ ਮਰੇ ਹੋਏ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਤਲਵਾੜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਮਾਂਕਰਤਾ (S. 45-ZA(2) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949) ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਉਕਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਜਮ੍ਹਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

41. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਐਸ. 109ਏ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 9.11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸ਼ੇਅਰ/ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੇਮ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ: a.

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਕਿਸੇ 'ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੇਮ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੈ, ਬੀ. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। c. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੇਮ' ਉਹੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 63, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

42. ਇਸ ਲਈ, 'ਵਿਧਾਨਕ ਨੇਮ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ।

ਸਿੱਟਾ

43. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਵੀ।

44. ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 22 “10. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ, ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ maxim stare decisis et non quieta movere ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਖੜੇ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ"। ਲਾਰਡ

ਕੋਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਲਾਸਿਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ "ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਮੂਲ ਤਰਕ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਫਲਸਫਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਹੈ।

45. ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 1956 ਦੇ S. 109A (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ S. 72) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪ-ਲਾਅ 9.11.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਭਾਵ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ। ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਨਿਵੇਸ਼ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ।

46. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿਚ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤੀਜਾ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਉਪਬੰਧ) ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

47. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਾਜਿਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate