ਅੰਕਿਤਾ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਚ.ਪੀ. ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7602)

ਨਵੰਬਰ 09, 2023

[ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ , ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

(i) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; (ii) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਜੂਨੀਅਰ ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ (ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ), ਕਲਾਸ-3, (ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ), ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਾਂਝੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ, 2014 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; (iii) ਜੇ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ, ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੱਤਰ/ਢਿੱਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ; (iv) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਢਿੱਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ; (v) ਕੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ/ਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; (vi) 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; (vii) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ/ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ), ਕਲਾਸ-3, (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ), ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਾਂਝੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ, 2014 - ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ - ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ - ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਢਿੱਲ - ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਤਬਦੀਲੀ - ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ:

ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਹੋਵੇ - ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਜੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਅਤੇ 556 ਲਈ)

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰੱਦ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ) ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 14, 16 - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ / ਭਰਤੀ / ਚੋਣ। (ਪਾਰਸ 26, 27, 30, 35, 38, 39, 45)

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ **(2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 58;** *ਬੇਡਾਂਗਾ ਤਾਲੁਕਦਾਰ ਬਨਾਮ ਸੈਫੁਦਾਉੱਲਾ*

ਖਾਨ [2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 635: (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 85 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੰਜੇ ਕੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 373; ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1145: (2020) 4 ਐਸਸੀਸੀ 86; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (2022) 8 ਐਸਸੀਸੀ 713; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) 1 ਐਸਸੀਸੀ 175; ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [1987] 3 SCR 427 : (1987)

3 ਐਸਸੀਸੀ 622; ਧਨੰਜੇ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ

[2008] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1035 : (2008) 4 ਐਸਸੀਸੀ 171; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਟੀ ਤਿਵਾੜੀ [2012] 7 ਐਸਸੀਆਰ 1072: (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 545; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰਰਾਓ ਲਵਹੇਕਰ [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 94 : (2019) 6 ਐਸਸੀਸੀ 362; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਘੂਵੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 151; ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ [2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1082

: (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 404; ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ੁਜਾਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 449 : (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 76; ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ [2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 627

: (2019) 8 ਐਸਸੀਸੀ 587; ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

(1991) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7602.

2021 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7603, 7604, 7605 ਅਤੇ 7606 2023।

ਕਵਿਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਸੱਤਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਅੰਜੂ ਥਾਮਸ, ਸੰਜੀਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮੰਤਿਕਾ ਹਰਿਆਣੀ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਅਵਸਥੀ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਰਿਪੁਲ ਸਵਾਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਸ਼ਰੂਤੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਭਾਨੂ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੇਵਵਰਤ ਸਿੰਘ, ਮੁਸਕਾਨ ਸੁਰਨਾ, ਵੰਦਨਾ ਸਹਿਗਲ, ਨਿਧੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਦਿਤੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਏ.ਏ.#NAME?., ਅਨੂਪ ਕੁਮਾਰ ਰਤਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਜੇ.ਐਸ.ਅੱਤਰੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪੁਨੀਤ ਰਜਤਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਵੇਕ ਨਾਰਾਇਣ।

ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਾ ਭਵਾਨੀ, ਸ਼ੁਭਮ ਅਵਸਥੀ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਰੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਅਨਮੋਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਯਤਿੰਦਰ ਚੌਧਰੀ, ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਖੁਰਾਣਾ, ਮਨੋਜ ਰਾਜਪੂਤ, ਵਿਕਰਾਂਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਜਨੀ ਓਹਰੀ ਲਾਲ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਯਦੁਇੰਦਰ ਲਾਲ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

2. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ 3, ਕਲਾਸ 3 (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਫੈਕਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

3. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(A) 24.12.2014 ਨੂੰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਜੂਨੀਅਰ ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ (ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ), ਕਲਾਸ-3, (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ), ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਾਂਝੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ, 2014[5], ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇਓਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

(1) ਨਿਯਮ 7 ਨੇ ਜੇਓਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"(ਓ) ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ:

(i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ / ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 10 + 2,

(ii) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ/ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ

(iii) ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 30 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਹੈ

OR

(i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ / ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 10 + 2.

(ii) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (NIELIT) ਤੋਂ 'ਓ' ਜਾਂ 'ਏ' ਪੱਧਰ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ

(iii) ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 30 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਹੈ

OR

(i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ / ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 10 + 2.

(ii) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ (ਆਈ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ।

(iii) ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 30 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਹੈ

(ਅ) ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ(ਵਾਂ):

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ, ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਉਪਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਤਾ।

(2) ਨਿਯਮ 15 ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਨਿਯਮ 15. <u>ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ –</u>

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਟੈਸਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਮਿਆਰ / ਸਿਲੇਬਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਨਿਯਮ 18 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ:

"ਨਿਯਮ 18. <u>ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ</u> - ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਆਂ) ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ (ਵਾਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(B) 13.02.2015 ਨੂੰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ 2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 30 ਰਾਹੀਂ ਜੇਓਏ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447) ਦੀਆਂ 1421 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਅਸਾਮੀਆਂ) 'ਤੇ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖ਼ਰੀ ਮਿਤੀ 18.03.2015 ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਲਈ, ਇਹ 02.04.2015 ਸੀ। ਪਰ ਮਿਤੀ (ਆਂ) ਨੂੰ 31.10.2015 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, *"ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ / ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

(C) ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਸਿੱਖਿਆ) ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(i) ਕੀ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ / ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ;

(ii) ਰਜਿਸਟਰਡ /ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ/ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(D) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 2 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਪਰਸੋਨਲ) ਨੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ ਸੰਸਥਾ/ ਆਈਟੀਆਈ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਐਨਆਈਈਐਲਆਈਟੀ) ਤੋਂ "ਓ" ਜਾਂ "ਏ" ਪੱਧਰ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ/ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਬਿੰਦੂ-2 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੁਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਆਈਟੀ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

(E) ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਡ /ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ / ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਨ, ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਸਿੱਖਿਆ), ਸਰਕਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਈਟੀ, ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਲਈ ਭੇਜੀਆਂ ਹਨ।

(F) ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਸ਼ਿਮਲਾ ਨੇ 27.05.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹਿਮਾਚਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ

ਰਾਜ *ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ* 8, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗੜਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।

(G) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 10 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 9 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਓ.ਏ.) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.06.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ 10+2 ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਨਾਮ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖਤੀ/ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪਰ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(H) ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ◌ਾਂ ◌ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ *ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਨ,* ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ:

(1) ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਕੋਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(2) ਕੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(i) ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 21.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

(1) ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, *ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕਸ਼ਰਤਾ* ਮਿਸ਼ਨ ਆਈਟੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ/ ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਆਦਿ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ/ਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹੁਨਰ ਟੈਸਟ ਭਾਵ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਲਾਸਾਂ / ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ।

(2) ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਆਰ ਐਂਡ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੁਨਰ ਟੈਸਟ ਭਾਵ ਕੰਪਿਊਟਰ 'ਤੇ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਲਾਸਾਂ / ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਕਲਾਸਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ / ਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ।

(3) ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ/ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ ਵਿਚਾਰ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤਾਰੀਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

(4) ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਮਾਨਤਾ ਬੋਰਡ / ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਆਂ) ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ 10+2 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੜ੍ਹਾਈ।

(J) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਟਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ 2017 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543 ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 2017 ਦੀ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543 ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਚਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(K) ਜਦੋਂ ਕਿ 13.02.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ/ਚੋਣ ਅਭਿਆਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 18.10.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 32-3/2016 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇਓਏ (ਆਈਟੀ) (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556) ਦੀਆਂ 1156 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(L) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ, ਅਰਥਾਤ,

(i) ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2830; 2989; 2994; 2998; 3009; ਅਤੇ 3026

2017, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2253 ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; 2289; 2290; 2388; 2394; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2020 ਦੇ 7681

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ੨੦੧੪ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii) 2017 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543, 13.10.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ 21.08.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2017 ਦੇ ਇਸ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543 ਵਿੱਚ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇਹ ਸੀ:

(i) ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮਿਤੀ 21.08.2017 ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.09.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ

(ii) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 30, ਮਿਤੀ 13.02.2015 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(M) ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 19.03.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 21.08.2017 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556

ਲਈ ਵੀ ਜਾਰੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 19.03.2018 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੰ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਐਚਪੀਐਸਐਸਸੀ-ਸੀ (2)-970/16 ਮਿਤੀ 01-01-2018 ਅਤੇ 16-02-2018 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਆਈਟੀ), ਕਲਾਸ-3 (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਸਟ ਕੋਡਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਅਤੇ 556 ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਤਹਿਤ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 21-08-2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 21-08-2017 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(N) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ (ਭਾਵ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7585) ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 19.03.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਢਿੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

(O) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 'ਤੇ ਵੀ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 2018 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2644 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7585 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 16.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:

"ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਪੰਦਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1964 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 28.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਇਸ *ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਕੋਡ 556) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ), ਕਲਾਸ-6 (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 32-3/2016 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਨਾ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ 2018।*

28.08.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 05.11.2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 21.08.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਗਠਨ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝਾ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ

ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ।

(P) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 2018 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 7397 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, 21.12.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(Q) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 21.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, 11.01.2019 ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 7397 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ-7) ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ।

(R) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 23.02.2019 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ 596 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ, ਜੋ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(S) ਅਯੋਗ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 26.02.2019 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2019 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 677 (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ) ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(T) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 26.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 629 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 29.08.2019 ਨੂੰ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161 ਅਤੇ 2019 ਦੀ 629 ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161, 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ 26.02.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 629 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(U) 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 629 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 29.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 18.10.2016 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਚੋਣ/ਭਰਤੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ੫੫੬ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ੫੩੧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ।

(V) ਇਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2246, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(W) 06.12.2019 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

***(ੳ)* ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ(ਵਾਂ):**

(i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 10+2 ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

OR

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਮਰੱਥ ਖੇਤਰਾਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਈ.ਐਸ.) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾ (ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ.) ਤੋਂ ਇੱਕ/ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ.) ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪੋਲੀਟੈਕਨਿਕ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਆਈ.ਟੀ.

(X) ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 21.09.2020 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 36- 2/2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ-ਜੇਓਏ (ਆਈਟੀ) (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817) ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(Y) ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2246 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"ਜੂਨੀਅਰ ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ-ਜੇਓਏ (ਆਈਟੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਐਚਪੀਐਸਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ 21.09.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 36-2/2020 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਮੀਰਪੁਰ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ

4. ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜੇਓਏ (ਆਈਟੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤੋਂ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 13.02.2015 ਨੂੰ 1421 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਭਾਵ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447) ਲਈ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਮਿਤੀ 18.10.2016 ਨੂੰ 1156 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਭਾਵ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556) ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ 1869 ਅਸਾਮੀਆਂ (ਭਾਵ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817) ਲਈ 21.09.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ।

5. ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 21.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ੨੦੧੪ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘਟ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21.08.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ। ਚੁਣੌਤੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543 ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਵਾਂ) / ਡਿਪਲੋਮਾ (ਡਿਪਲੋਮਾ) ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ੪੪੧ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਢਿੱਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਤਾਂ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸੇ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨ ਕੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

7. 21.09.2020 ਦੇ ਤੀਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ 531 ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ਲਈ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

556. ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਓਏ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੁਣ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ / ਟਿੱਪਣੀਆਂ

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ/ਰੱਖਿਆ/ਦੇਖਿਆ:

(i) 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ "ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ / ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ" ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਯੋਗਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਮਾਂ ਤਹਿਤ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 21.08.2017 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ 13.02.2015 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਮਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ / ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 21.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੇਓਏ (ਆਈਟੀ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜੋ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਨ।

(iii) ਕੰਪਿਊਟਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 30.06.2017 ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਕਮੇਟੀ

ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ,

ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਢਿੱਲ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

(iv) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਐਚਪੀਐਸਐਸਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(v) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਨੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

9. ਉੱਪਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੰਬਰ 2253, 2289, 2290,

2020 ਦੇ 2388, 2394 ਅਤੇ 7681, ਜੋ ਛੋਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਦੱਸਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਭਾਵ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ) ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

33. ਇਸ ਲਈ, ਐਚਪੀਐਸਐਸਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੇਓਏ 556 ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਸਟ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 21.8.2017/18.9.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੇ.ਓ.ਏ 447 ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ 19.3.2018 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਓ.ਏ 556 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 29.8.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਓਏ 556 ਲਈ ਇਹ ਚੋਣ ਜੇਓਏ 556 ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਓਏ 556 ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ / ਐਚਪੀਐਸਐਸਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਆਰ ਐਂਡ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੇਓਏ 817 ਲਈ ਚੋਣ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਜੇਓਏ 556 ਦੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਚੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜੇ.ਓ.ਏ. 556 ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ 21.08.2017 ਦੀ ਛੋਟ ਲਈ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੀਆਂ 531 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਅਤੇ 21.09.2020 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 21.09.2020 ਦੇ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 161 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 ਦੀ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 45 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ

12. **(ਏ) <u>2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ:</u>**

ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ੨੦੧੪ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ-ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ; ਜੇ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਛੋਟ ਲਈ, ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਰਿਟ-ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਵਾਂ) (ਭਾਵ, 2022 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 30862; 2022 ਦਾ 26627; ਅਤੇ 2022 ਦਾ 73507) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਹੋਣਾ ਸੀ।

2022 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 14524 ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 2022 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 5062 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(a) ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ;

(b) 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 629 ਅਤੇ 2019 ਦੇ 161 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ; ਅਤੇ

(c) ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 15.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ

(ਸੀ) ਨੰਬਰ 45, 2021 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(B) 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 729 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ:

ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਦੁਖੀ ਹਨ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, 2022 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 15047 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(C) 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4321 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ:

ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 34 ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

(a) 21.08.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(b) ਐਚ.ਪੀ.ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮੈਰਿਟ-ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ 2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 30 ਮਿਤੀ 13.02.2015 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ ਜੋ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 113 ਵਿੱਚ 29 ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 2022 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 56457 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

2022 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 100627 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਗਰੀ ਡਿਪਲੋਮਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਯੋਗ ਸਨ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 2022 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 188852 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਮਿਤੀ 02.07.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਟੀਆਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਿਪੋਰਟ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ 21.08.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਖਬਾਰ, ਈ-ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(ii) ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ/ਯੋਗ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। *ਨੋਟ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰਟ ਕਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।*

(D) 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 9977 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ:

ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ

556. ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮੈਰਿਟ-ਸੂਚੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੈਰਿਟ-ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 2022 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 77624 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(E) 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 17676 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ:

ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21.09.2020 ਕੁਆ ਕੋਡ 817 ਦੇ ਤੀਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ । ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼:

13. 2022 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730 ਵਿੱਚ, 12.01.2022 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 17676 ਵਿੱਚ, 30.09.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ ਇੰਟਰਵੇਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ

15. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵੀਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730, 2022 ਦੇ 729 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 9977 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, *ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ* ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ:

(i) ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਭਾਵ, ਮਿਤੀ 13.02.2015 ਅਤੇ 18.10.2016) 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 31.10.2015 ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਇਹ 17.11.2016 ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ

ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.08.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਢਿੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, (ਏ) "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਆਯਾਤ ਬਾਰੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਇੱਕੋ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ

ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1986[11] ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 1986 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ:

1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(a) "ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਸੰਸਥਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੰਸਥਾ;

(b) "ਬੋਰਡ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ... ;

(ਈ) "ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ..... ;

(g) "ਡਿਪਲੋਮਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ;

(i) "ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਖਲਾਈ;

(j) "ਸੰਸਥਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ;

(ਸ) "ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ;

1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"12. <u>ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ</u>।- ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹੋਣਗੇ-

(i) ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਫੀਲੀਏਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;

(ii) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

(iii) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

(iv) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

(v) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

(vi) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ;

(vii) ਹੇਠਲੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਚ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ;

(viii) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ;

(ix) ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ;

(x) ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(xi) ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਸ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ;

(xii) ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(xiii) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"13. <u>ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ</u>:-

(1) ਬੋਰਡ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰੱਖੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ

ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਣ।

(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ-

(i) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

(a) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ;

(b) ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ;

(c) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਨਕਲ;

(d) ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣਾ; ਜਾਂ

(e) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਘੋਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ;

(ii) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਕੱਟਣਾ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਧਾਰਾ (i) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iv) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ;

(v) ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ-

(a) ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟਾਫ, ਨਿਰਦੇਸ਼, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ

(b) ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(vi) ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟਾਫ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਕਰਣਾਂ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ;

(vii) ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(viii) ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(ix) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

"15. <u>ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:-</u>

(1) ਬੋਰਡ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ-

(a) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ;

(b) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ;

(c) ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ;

(d) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ;

(e) ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ;

(f) ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ;

(g) ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ;

(h) ਪਰੀਖਕਾਂ, ਸੰਚਾਲਕਾਂ, ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ, ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਟੈਬਲੇਟਰਾਂ, ਸੈਂਟਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ, ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਕੇਂਦਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ;

(i) ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(j) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ;

(k) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ;

(l) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ;

(m) ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ;

(n) ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;

(o) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ;

(p) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(q) ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਜਾਂਚ; ਅਤੇ (ਰ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"31. ਬੋਰਡ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮ:-

(1) ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ।

ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, *ਤਕਨੀਕੀ* ਬੋਰਡ ਨੇ 1986 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਹਿਮਾਚਲ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਨਿਯਮ 1993 12 ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ। 1993 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (5) ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ

ਡਿਪਲੋਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 (5) ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ:

ਬੋਰਡ, ਐਨਸੀਵੀਟੀ ਅਤੇ ਐਸਸੀਵੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਆਯਾਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਐਕਟ, ਜਿਸ 201013 ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਅਧਿਆਪਨ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(iv) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 23.05.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ *ਟਕਨੀਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ*। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਟੀਆਈ ਨੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨੇ 14.06.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਢਿੱਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।(v) 21.08.2017 ਦਾ ਢਿੱਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਲਾਬੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਸੀ।

(vi) ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਡਾਂਗਾ ਤਾਲੁਕਦਾਰ ਬਨਾਮ ਸੈਫਉਦਾਉੱਲਾ ਖਾਨ 15 ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ

(vii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਵੈ-ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ

/ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜੋ ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਇਸੇ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 18 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

16. 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 17676 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਦਨਾ ਸਹਿਗਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817 ਲਈ ਤੀਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 21.09.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਜੂਨੀਅਰ ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ (ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ), ਕਲਾਸ 3 (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਮ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ

ਨਿਯਮ, 2020[21] ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਰਤੀ 2020 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ 2020 ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਇਸ ਲਈ, ਭਰਤੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਢਿੱਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੀਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

17. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੋ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7, 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 729 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 730 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2022 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 26627 ਅਤੇ 2022 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 73507 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਨ।

(i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.08.2017 ਅਤੇ 19.03.2018 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ;

(ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹਨ;

(iii) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ *ਤਕਨੀਕੀ* ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(iv) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਸਖਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ, ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਅਤੇ

ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਪਲੋਮਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(vi) 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਨੰਜੇ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ;

(vii) ਨਿਯਮ ੧੮ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ) ਨਿਯਮ, 1973" ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਟੀ ਤਿਵਾੜੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

18. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਐਚ.ਪੀ. ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਕੁਮਾਰ ਰਤਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

(i) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ 1421 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1156 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜੇਓਏ, ਕਲਾਸ-3 (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ:

(a) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਸੀ;

(b) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(c) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ; ਅਤੇ

(d) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਈਆਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। 30.06.2017 ਨੂੰ, 2017 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2830 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾਮ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 21.08.2017 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ / ਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਜਾਂ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) 21.08.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(iii) ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ 18.09.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ

ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ 1973 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। 19.03.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 21.08.2017 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556) ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸੈੱਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

(v) ਰਾਜ ਕੋਲ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹਨ

ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਸੁਧਾਕਰਰਾਓ ਲਵਹੇਕਰ[24] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਘੂਵੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ 25 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ

(vii) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਰਾਜਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 1156 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਚੋਂ 626 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 530 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

19. ਇੰਟਰਵੇਨਰਾਂ (2022 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 100627) ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ *ਲਈ* ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਨਿੱਜੀ/ ਗੈਰ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

20. ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

21. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਹਨ:

(a) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਅਤੇ 556 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਭਰਤੀ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਦੋਂ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ;

(b) ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(c) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ;

(d) ਇਹ ਢਿੱਲ / ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(e) ਕਿ ਜਦੋਂ ਢਿੱਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਲੰਘ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁੱਦੇ:

23. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(ii) ਕੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੱਤਰ/ਢਿੱਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ?

(iv) ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਢਿੱਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(v) ਕੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ / ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ?

(vi) ਕੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(vii) ਕੀ ਰਾਜ (ਭਾਵ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ/ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (i)

24. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ [**ਦੇਖੋ:** ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ)]।

25. ਬੇਡਾਂਗਾ ਤਾਲੁਕਦਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"29..... ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਣ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ

ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,

ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਛੋਟ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

30. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੰਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪ ਅਤੇ ੧੬ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

32..... ਇਹ ਸਥਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਖਵੀਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪਏਗਾ।..... ”

26.

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੰਜੇ ਕੇ ਦੀਕਸ਼ਿਤ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ.

27. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ◌ਾ◌ ਨੂੰ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (i) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ (ii), (iii) ਅਤੇ (iv):

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (ii), (iii) ਅਤੇ (iv) ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ।

29. 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ / ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ / ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ" ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਕਿਹੜੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, 21.08.2017 ਨੂੰ ਢਿੱਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2010 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ *ਟਕਨੀਕੀ* ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ/ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ / ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

30. ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਕਿ ਕੁਝ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਭਵੀ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਮਾਂ ਤਹਿਤ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਦਰਅਸਲ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਝ ਕੋਰਸਾਂ / ਡਿਪਲੋਮਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕਸ਼ਰਤਾ ਮਿਸ਼ਨ ਆਈਟੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ / ਹੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ੁਜਾਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਕ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ, ਵਿਪਰੀਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਗਲਤ। ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਕੁਝ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ / ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ / ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ।

32. ਆਰਿਆ ਕੇ ਬਾਬੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਭਰਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ / ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

33. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

34. ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ (ii), (iii) ਅਤੇ (iv) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (v):

35. ਸਾਲ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ/ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (v) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (vi):

36. 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"(i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ/ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 10 +2।

(ii) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ/ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ।

(iii) ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 30 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਹੈ

OR

(i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ/ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ 10 +2।

(ii) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (NIELET) ਤੋਂ "O" ਜਾਂ "ਏ" ਪੱਧਰ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ

(iii) ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 30 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿੰਟ ਹੈ।

37. ਨਾ ਤਾਂ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ, ਜਾਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"26. …….. <u>ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ, ਭਾਵੇਂ ਘੱਟ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।</u> ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੋਤੀ ਕੇਕੇ (ਜੋਤੀ ਕੇਕੇ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596: (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 664) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। .....

27. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਇਹ ਟ੍ਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਮਾਜਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੋਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

ਕੇ.ਕੇ. [ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 SCC 596: (2013) 3 SCC (L&S) 664] ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ.

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 596: (2013)

3 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 664] ਮੋੜਿਆ ਗਿਆ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (vi) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (vii):

39. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ [**ਦੇਖੋ: ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਘੁਵੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ** (ਸੁਪਰਾ)]। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਸਾਮੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ **(ਦੇਖੋ: ਸ਼ੰਕਰਸਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ)।** ਮੁੱਦਾ ਨੰ. (vii) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ / ਨਿਰਦੇਸ਼:

40. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 21.08.2017/18.09.2017 ਨੂੰ 19.03.2018 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ

ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

41. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ *ਦੇ* ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਲਕਿ ਖੁਦ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ, 21.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਢਿੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4321 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 1421 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 809 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ 2014 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 73 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਰਫ 29 ਐਸਐਲਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

42. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4321 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 23.03.2023 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰਾਜ) ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਚ.ਪੀ.). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ 2022 ਦਾ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4321 ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਐਲਪੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਤਾਰੀਖ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, 2017 ਦੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 5543 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਯੋਗ ਕਿਵੇਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

43. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪੰਜ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ) ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੰਬੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿਚ ਢੁਕਵੀਂ ਮੁਹਾਰਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਅਧਰੰਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ।

44. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ:

(ਏ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟਾਈਪਿੰਗ ਟੈਸਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; (ਅ) ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਗ) ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਲਈ ਉੱਚ

ਪੱਧਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁਨਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਡੀ) ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਿੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਈ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 21.08.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਹਿਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447)। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਭਾਵ, 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4321 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(i) 18.09.2017 ਨੂੰ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 13.02.2015 (ਯਾਨੀ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.10.2016 (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ) ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ । ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ;

(ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 21.08.2017/18.09.2017 ਨੂੰ 19.03.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਭਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817 ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, (ਏ) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 556 ਲਈ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 21.08.2017 / 18.09.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ (ਬੀ) ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817 ਲਈ 21.09.2020 ਦੇ ਤੀਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਹਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੋਸਟ ਕੋਡ 817 ਲਈ ਭਰਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ (ਭਾਵ, 2020 ਨਿਯਮਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

(iii) ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਪੋਸਟ ਕੋਡ 447 ਲਈ) ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੇ 21.08.2017 ਦੇ ਢਿੱਲ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

46. ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈੱਡਨੋਟ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ *ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:*

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate