ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ.

ਏਟੀਐਮ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7890)

30 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ u/OR.VII r.11(d) CPC ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਜਾਂ। VII ਆਰ. 11(ਡੀ) - ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ - ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਅਰਜ਼ੀ u/ਜਾਂ . VII ਆਰ. 11(d) ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰੱਖ-ਰਖਾਅ: ਰੱਖਿਆ: ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਹਨ - ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ, ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ 1997 ਵਿੱਚ - ਲੰਮੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ - ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਪਤੀ 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। [ਪਾਰਾ 16, 17]

Virgo Industries (Eng.) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ Venturetech Solutions Private Limited (2013) 1 SCC 625: [2012] 7 SCR 933 – ਵੱਖਰਾ। ਪੋਨਮਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾਮੀਰਡਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ, ILR (1915) XXXVIII 829; ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ ILR (1976) 1 P&H 120; ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭੂਰਾਲਾਲ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1810:[1964] ਐਸਸੀਆਰ 831; ਰਾਮ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਛੜ ਅਹੀਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1931 ਸਾਰੇ 429, ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਦੇਰਾ ਰੀਅਲਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1161: 2022 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 926, ਰਾਮ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਕਛੜ ਅਹੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1931 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 429; ਰੈਪਟਾਕੋਸ ਬ੍ਰੈਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (2017) 10 SC 643 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7890।

2020 ਦੇ ANO ਨੰਬਰ 1633 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.01.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਾਰਿਜਤ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸ. ਪਲਕ ਭਗਤ, ਸ. ਰੇਸ਼ਮੀ ਰੀਆ ਸਿਨਹਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵੇਣੀ ਭਗਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐੱਮ. ਏ. ਚਿਨਾਸਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਰੁਬਾਵਤੀ, ਐਮ. ਵੀਰਰਾਗਵਨ, ਸੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰੇਨ, ਵੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਚੌ. ਲੀਲਾ ਸਰਵੇਸ਼ਵਰ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 07.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11(d) C.P.C. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਬੱਚਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ 2 ਵਿੱਚ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੀ. ਪਦਮਨਾਭਨ, ਟੀ. ਸੇਥੁਰਮਨ ਅਤੇ ਟੀ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲ, ਡੀਜ਼ਲ ਦੇ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪੰਪ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 01.01.1958 ਤੋਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ 08.01.1958 ਦੀ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਹਿਤ ਸੀ। ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ.ਭਰਵਾਨੀ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 24.06.1978 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਭਰਵਾਨੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ 01.01.1998 ਤੋਂ 31.12.2019 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 12.12.2019 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.01.2020 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ₹30,50,000/- ਦਾ ਭਵਿੱਖੀ ਹਰਜਾਨਾ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਬਜੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਰਾਹਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ XXI ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ਾ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਢਾਂਚਾ, ਜੋ ਉਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 30.10.2010 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 01.01.1998 ਤੋਂ 31.12.201912 ਤੱਕ @31.12.201912 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ₹ 1,28,90,000/- ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 01.01.1998 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ % ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। 01.01.2020 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ @ 30,50,000/- ਭਵਿੱਖੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨ 2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਵਰੀ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਹਤ, ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲ 2020 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) C.P.C. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1998 ਤੋਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਆਰਡਰ II, ਨਿਯਮ 2(2), (3) ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ (4) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵੀ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, Virgo Industries (Eng.) Private Limited ਬਨਾਮ Venturetech Solutions Private Limited4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਘੱਟ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ

ਇਸਨੂੰ 03.01.1997 ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਕੋਲ 2006 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.10.2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.12.1997 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਵਰੀ 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 01.01.1998 ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ 12% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ₹1,28,90,000/- ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। 01.01.2020 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ @ 30,50,000/- ਭਵਿੱਖੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਣਨਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਸੀ. ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੋਨਮਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾਮੀਰਦਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ 5 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।6 ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭੂਰਾਲਾਲ 7 ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਪਟਾਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੀ. ਪਦਮਨਾਭਨ, ਟੀ. ਸੇਥੁਰਮਨ ਅਤੇ ਟੀ. ਗੋਪੀਨਾਥ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 01.01.1958 ਤੋਂ 08.01.1958 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਸੀ। ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ.ਭਰਵਾਨੀ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। 24.6.1978 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਭਰਵਾਨੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 30.10.2010 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਟੀ ਟੇਨੈਂਟਸ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1921 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਹੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, 01.01.1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) C.P.C ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲਈ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਡਰ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

11. ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“ਕਬਜੇ ਲਈ ਸੂਟ

"XXI. ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਰਮਾ-ਸ਼ੈੱਲ ਐਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਇਨ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 01.01.1978 ਤੋਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਥਾਤ 31.12.1997 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਕਸੀਅਨ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 08.01.1958 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਮਾ-ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਐਂਡ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ, 31.07.1997 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਦਈ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਜ ਤੋਂ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ; 23.07.2005 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ 01.08.2005 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ

ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 02.08.2005 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ।

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ "

13. ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 01.01.1958 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੂਰਵਜਾਂ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੀਜ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; 08.01.1958 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 20.01.1976 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 1976 ਅਤੇ 1978 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਐਗਮੋਰ ਬੈਨੀਫਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਲੋਨ, ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਭਰਵਾਨੀ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ; 01.01.1978 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; 06.07.19078 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 01.01.1978 ਤੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਤਕਾਲੀ ਟਾਈਟਲ ਧਾਰਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਭਰਵਾਨੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ; 27.07.1978 ਅਤੇ 18.10.1978 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਭਵਾਨੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ; 17.11.1978 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਭਰਵਾਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਬਰਮਾ ਸ਼ੈੱਲ ਐਕਵਾਇਰਮੈਂਟ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਇਨ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; 14.11.1996 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; 03.01.1997 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 02.12.1997 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਰਵਾਨੀ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; 01.091.1998 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; 09.01.1998 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, 10.1.2000 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਰਵਾਨੀ ਨੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ; ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਓ.ਐਸ. 2006 ਦਾ ਨੰਬਰ 711 ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 27.11.2009 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਸਿਟੀ ਟੈਨੈਂਟਸ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2009 ਦੇ I. A. ਨੰਬਰ 6009 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ

2010 ਦਾ CMA 20 III ਵਧੀਕ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ; 15.2.2010 ਨੂੰ ਜਦੋਂ CMA ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 30.10.2010 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. 2006 ਦੇ ਨੰਬਰ 711 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਏ.ਐਸ. 2010 ਦਾ ਨੰਬਰ 361; ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ CRP ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ SLP ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ; ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ CMA ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2011 ਦਾ CRP ਨੰਬਰ 610 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ; 09.01.2012 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸੀਆਰਪੀ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਰੋਜ਼।”

13. ਰਾਮ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਕਛੜ ਅਹੀਰ 8 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 24.08.1925 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫਿਊਚਰ ਅਤੇ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 01.04.1927 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, 24.08.1925 ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਭਾਵ, 01.04.1927 ਤੱਕ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
“ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਸੁਮੇਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਕਬਜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ. ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਿਨੇ-ਦਿਨ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ...” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ: "ਕੀ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ 2, ਨਿਯਮ 2, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।" 14.1 ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

15. ਰਾਮ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਦੇਰਾ ਰਿਐਲਟੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ.9 ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭ ਦਿਨੇ-ਦਿਨ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ 64 ਅਤੇ 65 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: “64. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਮ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਕਛੇਦ ਅਹੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1931 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 429 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਪਟਕੋਸ ਬਰੇਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, (2017) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।) 10 SC 643 ਅਤੇ ਅਸੀਂ Raptakos Brett and Company Limited (supra): “

21. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਸੂਟ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (SCC ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ)

“ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਸੁਮੇਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਕਬਜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ. ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਿਨੇ-ਦਿਨ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ...” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

65. ਉਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਦੂਜੇ ਸੂਟ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IV ਨਿਯਮ 210 ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ। ਇੱਕ ਸੂਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੇਸਨੇ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
16. ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.1997 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਲੰਮੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਬਜ਼ਾ ਜੂਨ 2022 ਵਿੱਚ ਹੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਵਿਰਗੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਇੰਜੀ.) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮੁਦਈ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਸਾਡੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate