ਏਲਡੇਕੋ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਅਸ਼ੋਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7891)

ਨਵੰਬਰ 30, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਮਿਤੀ 31.08.1998 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908-ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) - ਕੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਹੋਲਡ: ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31.08 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .1998 (01.09.1998 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੌਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ - ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੌਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ 16.12.1995 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 03.08.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ - ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 22.01.2009 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ - ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 01.09.1998 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਓਯੂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 15.04 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਐਮਓਯੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1998 ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, 02.09.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ 18% ਪੀ.ਏ. ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . [ਪਾਰਾ 23, 25, 26 ਅਤੇ 27]

ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਟੀ. ਈਸ਼ਵਾਰਾ ਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 39: (2008) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 661; ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੂਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਰਿਆ (2020) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 366: 2020 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 450: [2020] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 694 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵੀ. ਅਸ਼ੋਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2015] 14 ਐੱਸਸੀਆਰ 1190: (2015) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 46 2015 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 934; ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਭੂਰਾਲਾਲ, [1964] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 831; ਸਿੱਧਰਮੱਪਾ ਵਿ. ਰਾਜੇਸ਼ੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1970) ਐੱਸਸੀਸੀ 186; ਇਨਬਾਸੇਗਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਐਸ. ਨਟਰਾਜਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ [2014] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 1202: (2015) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 12: 2014 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 748,; ਜੈਕਾਂਥਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਅਬੇਕੁਮਾਰ [2017] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 355: (2017) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 178 : 2017 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 161; ਵੁਰਮੀ ਪੁਲਾਰਾਓ ਵੀ. ਵੇਮਾਰੀ ਵਯੰਕਤਾ ਰਾਧਾਰੀ [2019] 18 ਐੱਸਸੀਆਰ 1125: (2020) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 110: 2019 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 1291; ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 17 ਐੱਸਸੀਸੀ 260: 2020 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 413; ਸ਼੍ਰੀਹਰਿ ਹਨੁਮਾਨਦਾਸ ਤੋਤਲਾ ਵਿ. ਹੇਮੰਤ ਵਿਠਲ ਕਾਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 99 : 2021 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 387; ਕੁਮ. ਗੀਤਾ ਵਿ. ਨੰਜੁਨਦਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1407: 2023 ਆਈਐਨਐਸਸੀ 964- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7891।

2021 ਦੇ ਸੀਐਮਆਰਏ ਨੰਬਰ 192 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.09.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਕਨਿਕਾ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸ਼ੈਰਿਆ ਰੋਹਿਤ, ਕੁ. ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਬੀ. ਉਪਾਧਿਆਏ, ਡਾ. ਅਦੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੁਮੁਦ ਲਤਾ ਦਾਸ, ਹਰਸ਼ ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਰਾਠੌਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼, ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1-ਬਦਲਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 31.08.1998 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਮੁਦਈ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਝ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਡੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਦੋ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ। 31.08.1998 ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਯੂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਤੀ 12.02.2020 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ 14.07.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ; ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਕੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਦਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

6. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 06.10.2010 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 16.12.2015 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਅਗਸਤ 2017 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ।

7. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੱਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਐਮਓਯੂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

8. ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭੂਰਾਲਾਲ, ਸਿਦਰਾਮੱਪਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸ਼ੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ" ਅਤੇ ਇਨਬਾਸੇਗਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਨਟਰਾਜਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 31.08.1998 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਓਯੂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਾ 02.09.1998 ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਣਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (8) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਅਨੁਕੂਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 15.04.1998, ਦੂਜੀ ਧਿਰ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 02.09.1998 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ 22.03.2001 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ 06.10.2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ 3/4 ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਵੇਗਾ, ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ 1/10 ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਥੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜੈਕਾਂਥਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਬੇਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਵੂਰੀਮੀ ਪੁਲਾਰਾਓ ਬਨਾਮ ਵੇਮਾਰੀ ਵਯੰਕਤਾ ਰਾਧਾਰਾਣੀ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 15.04.1998 ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਨੰ. 7/89, ਤਿਲਕ ਨਗਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 3/4 ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ₹4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ₹10,00,000/- ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 31.08.1998 (01.09.1998 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ) ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਾਲਣ 02.09 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1998 ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ₹10,00,000/- ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਛੇਤੀ ਹੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ 15.04.1998 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਆਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 22.03.2001 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਨਵਰੀ 2009 ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31.08.1998 (01.09.1998 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 02.09.1998 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਉੱਥੇ ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ.

14. ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 31.08.1998 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2009 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 111 ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 41(ਐਚ) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਭਾਵ, 06.10.2009 (2009 ਦੇ ਸੂਟ ਨੰ. 111 ਅਤੇ 2009 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. 269 ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅੰਤ 16.12.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 14.09.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ 15.04.1998, 01.09.1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਐਮਓਯੂ ਅਤੇ 02.09.1998 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੈਧ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਤੀ 22.03.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੌਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.12.2016 ਅਤੇ 10.03.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.08.1998 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਸਤ 2017 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 22.03.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.07.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਜਿਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.7.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚ ਦਲੀਲਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਰਥਾਤ, 15.04.1998 ਦਾ ਐਮਓਯੂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 02.09.1998 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

17. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਟੀ. ਈਸ਼ਵਾਰਾ ਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਕੋਈ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"21. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੀ ਸੀਮਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ 11, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਇੱਕ ਹੈ, ਆਰਡਰ 14 ਨਿਯਮ 2 ਹੋਰ ਹੈ।

22. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

23. ਆਰਈਐਸ ਜੇਯੂਡੀਸੀਈਟੀਏ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ

ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਕਿਹਾ. ਸਵਾਲ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ, ਫਿਰ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਹਰੀ ਹਨੁਮਾਨਦਾਸ ਤੋਤਲਾ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿੱਠਲ ਕਾਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (ਗਜਰਾ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"23 ਤੋਂ 23.1

23.2. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ। ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ।

23.3. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਤੰਗ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਝੂਠੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅੱਗੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਵੇ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

23.4. ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ 1986 ਸੁੱਪ ਐੱਸਸੀਸੀ 315 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

*12.... ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲਟਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

23.5. ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

7 ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

23.6. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ [ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ 1 ਏਐਸਐਸਐੱਨ' ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ, (2004) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 512], ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23.9. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23.10 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਸੋਪਨ ਸੁਖਦੇਉ ਸਾਬਲ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਰ., (2004) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 137]

23.11 ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹੀ ਨਤੀਜਾ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. & । ਏਐਸਐਸਐੱਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਾਗਰ ਸਫਲਤਾ | ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ 1 ਏਐਸਐਸਐੱਨ. ਢੱਕਣ। v. ਐੱਮ.V. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ, (2004) 9 ਐਸਸੀਸੀ 512] ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 562, ਪੈਰਾ 139)

"139. ਕੀ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪਰ ਕੀ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਹੀ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਦੇਸ਼, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ

ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

23.12 ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 614] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੀਤਣ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਇਹ ਪਦਾਰਥ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਰੂਪ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੱਚ ਹਨ। ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ.ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ, (1999) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 267; ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੁਖ ਹਰਨ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐੱਸਸੀ 941] ਵੀ ਦੇਖੋ।

23.13. ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਾਰਥਕ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਚੈਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

23.14. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2003) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557 ਦੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ, 1986 ਦੇ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 315 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਨਵੇਂਦਰਸਿੰਘਜੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇਕੁਨਵਰਬਾ, 1998 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 281: (1998) 2 ਜੀਐਲਐਚ 823.

23.15 ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

20. ਕੁਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਗੀਤਾ ਬਨਾਮ ਨੰਜੁਨਦਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ"।

21. ਇਨਬਾਸੇਗਰਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਭੋਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਵੂਰੀਮੀ ਪੁਲਾਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਮਸ਼ਹੂਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ 26.10.1995 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 25.10.1996 ਤੱਕ ਸੀ; ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 13.10.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ 13.10.1996 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 30.10.1998 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 30.10.1996 ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਾਹਤ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2(3) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

23. ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31.08.1998 ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਾਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾ ਦੇਵੇਗਾ। 16.12.1995 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੌਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 03.08.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਟ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ 22.01.2009 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

24. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

9. ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ 13.1.2009 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਉਣ 'ਤੇ। ਉਕਤ ਖਬਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨਾ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ

ਪੱਖ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ-ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਚਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਦਈ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।"

25. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 31.8.1995 (01.09.1998 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ) ਦੇ ਐਮਓਯੂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 15.04.1998 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ 02.09.1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਸਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ 22.03.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਆਰਡੀ ॥ ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

26. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

27. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate