ਹਰੀ ਬਾਬੂ ਥੋਟਾ

ਬਨਾਮ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4422)

ਨਵੰਬਰ 29, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ** ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਢਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ; ਕੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਐੱਸ.29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਸ.240ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਐੱਸਐੱਸ.29ਏ, 240ਏ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ- ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਿਗੰਬਰ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਪਿੰਗਲੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਮਦਨਲਾਲ ਜ਼ਵਾਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪਲਾਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। - ਸਥਿਰਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: 23.11.2017 ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.29ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਯੂ/ਐੱਸ.29ਏ-ਐੱਸ.240ਏ ਨੂੰ ਵੀ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਇੱਕ "ਭਾਵੇਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦਾ ਐੱਸ.29-ਏ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਯੂ/ਐੱਸ.29ਏ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਤਰਲਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣਗੇ - ਪੇਸ਼ਗੀ ਜੋ ਐੱਸ.240ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਿੱਡ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਐੱਸ.240ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗੀ, ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿਗੰਬਰ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਪਿਗਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 6, 10, 14, 17, 20-23 ਅਤੇ 25]

ਦਿਗੰਬਰ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਪਿੰਗਲੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਮਦਨਲਾਲ ਜ਼ਵਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਕੰਪ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਐਪ। (ਏਟੀ) (ਆਈਐੱਨਐੱਸ.) ਐੱਨਓ.43- 43ਏ/2021 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, (2019) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 1: [2018] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 362; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ, ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ, (2019) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 535- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 2018 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4422।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਬੈਂਚ ਦੇ 2023 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ.) (ਇੰਸ) ਨੰ.110 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.06.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਬਿਸ਼ਵਾਜੀ ਦੂਬੇ, ਐਲ.ਡੀ. ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਨਿਖਿਲ ਸਰਨ, ਐਡਵ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ ਲਾਇਰ, ਅਰੁਣ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਨੇਹਾ ਮਾਥਮ, ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਐੱਸ. ਥੇਨਾਵਨ, ਭੋਲੇ ਟੈਗੁਰੂ ਫਨੇਂਦਰਾ, ਐਨ. ਸ਼ਕਤੀਵੇਲ, ਚੇਂਬੂਗਾਰੀ ਅਭੀਸ਼ਨਾ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਜੀਸ਼ਾਨ ਦੀਵਾਨ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਅੰਸ਼ਾ ਇੰਦਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਫਰਾਜ਼ ਅਹਿਮਦ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ਰਿਆ ਇਨਫਰਾ-ਕੈਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 [ਛੋਟੇ "ਕੋਡ" ਲਈ] ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਵਿੱਚ ਗਈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ [ਸੀਓਸੀ] ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਮਿਤੀ 28.02.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ:

ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ;

ਬੀ) ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਤਰਲਤਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ;

ਸੀ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਆਈਬੀਬੀਆਈ) ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮੀਕਸ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਦੁਬੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ ਬਲਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਏ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿਗੰਬਰ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਪਿੰਗਲੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਮਦਨਲਾਲ ਜ਼ਵਾਰ ਐਂਡ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੈਂਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

4. ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ:

ਪਹਿਲਾਂ: ਕੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

ਅਤੇ ਦੂਜਾ: ਕੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 240ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮੀਕਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਐਸਐਮਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ), (g) ਅਤੇ (ਐਚ) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

29 ਏ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ-

(ਸੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ

ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਗਈ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਬਦਲਣਯੋਗ ਯੰਤਰਾਂ ਵਿਚ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਈਆਈ - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਾ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(g) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਕੋਡ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(ਐਚ) ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਗ:"

6. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ 23.11.2017 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬੀਤ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਬਕਾਇਆ/ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਐੱਨਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ।

8. ਇਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9.ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੈਰੇ 3 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਮਯੂਨਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਪਊਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੱਭਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 240ਏ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 240ਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮੀਕਸ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਆਰਸੇਲਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਪੈਰੇ 46, 47 ਅਤੇ 57 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

46. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ..."। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਹੈ" ਹੈ, ਜੋ

ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਸੰਨਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ "ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 2018 ਦੀ ਸੋਧ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨੱਥੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ (ਸੀ) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29-ਏ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਐਨਪੀਏ ਖਾਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ।"

47. ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤੱਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਖੁਦ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ। ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਅੰਜਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ।

57. ਧਾਰਾ 29-ਏ (ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੁਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਉਕਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਇਹ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਗੰਬਰ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਪਿੰਗਲੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

13. ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 240 ਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 240ਏ: ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

240 ਏ. (1) ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਪੈਕਡ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗ.

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ-

(ਏ) ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਸੋਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰੜਾ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(4) ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਦਨ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(4) ਲਗਾਤਾਰ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਹਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮਾਈਕਰੋ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 (2006) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਰਗ ਹੈ। 2006 ਦਾ 27)।]

14. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵੀ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ 2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ "ਭਾਵੇਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ।

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਤੋਂ ਛੋਟ

111. ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਆਈਐਲਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਉਤਪਾਦਨ, ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ, ਉੱਦਮਤਾ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਹਨ।

112. ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਮੱਧਮ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"7. ਉੱਦਮਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ। (1) ਉਦਯੋਗ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਮਲਕੀਅਤ, ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉੱਦਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰੋ , -

(ਏ) ਉਦਯੋਗਾਂ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1951 (1951 ਦਾ 65) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ-

(0) ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(ਆਈਆਈ) ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਆਈਆਈਆਈ) ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਬੀ) ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ-

(ਆਈ) ਇੱਕ ਸੂਖਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਆਈਆਈ) ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਆਈਆਈਆਈ) ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ, ਜਿੱਥੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

113. 2018 ਦੀ ਆਈਐਲਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਅਤੇ 29ਏ(ਐਚ) ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 27.4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"27.4 ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐੱਨਆਰ 1 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਹਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਛੋਟ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

114. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਅਤੇ 29ਏ(ਐਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਫਿਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵੱਲ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਤਰਲਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, 06.06.2018 ਤੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 240ਏ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 240ਏ: ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। (1) ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮਤੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਪੈਕਡ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਨਮਾਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ-

(ਏ) ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਰੇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰੜਾ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(4) ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਦਨ ਲਗਾਤਾਰ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(6) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਹਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਦਨ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮਾਈਕਰੋ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 (2006) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਰਗ ਹੈ। 2006 ਦਾ 27)

115. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਐਂਖਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਜੀਉਂਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 240ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਵਿਗਾੜਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹਨ।"

16. "ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਤੋਂ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਆਈਐਲਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ ਅਰਥਚਾਰੇ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਉਤਪਾਦਨ, ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ, ਉੱਦਮਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਹਨ। ਆਈਐਲਸੀ ਰਿਪੋਰਟ 2018 ਨੇ

ਇਹਨਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਤਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 27.4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"27.4 ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐੱਨਆਰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਲਤਾ ਵੱਲ ਧੱਕਣਾ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈਐੱਸ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਛੋਟ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ 29ਏ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਤਰਲਤਾ ਲਈ.

18. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 93 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿੱਤ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

93. xxx xxX

....."ਇਸ ਨਵੇਂ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਮੂਲ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਭਾਵਤਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੁਣ ਅਸਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਲਾਜ਼ 29-ਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਡਿਸਲਵੈਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਐੱਸEਬੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਐੱਨਪੀਏ ਹੈ, ਮੈਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ। ਖਾਤੇ ਐਨਪੀਏ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ,

ਉਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਹਿਣਗੇ, ਮੈਂ ਖਾਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਉਸੇ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਨੂੰ ਛੋਟ ਵਾਲੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਇਸੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ "ਕਟੌਤੀ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ".

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 240ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੂਖਮ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 240ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਯੋਗਤਾ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

22. ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿਗੰਬਰ ਆਨੰਦ ਰਾਓ ਪਿਗਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਇਰਾਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ (ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ" ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

24. ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਐਨਪੀਏ ਸੀ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਬਣਾ ਕੇ, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਮਿਤੀ 28.02.2023 ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਮਿਤੀ 02.06.2023 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਛੱਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ।

26. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਦੂਬੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਮਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

27. ਸੀਕਵਿਟਰ ਵਜੋਂ, ਸੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.192/2022. (ਆਈਬੀ) ਐੱਨਓ.196/ਬੀਬੀ/2020 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗੀ।

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਈਏ ਨੰ.230784/2023

ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate