ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਰਵੇਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਲੀਜ਼ਿੰਗ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6106)

ਦਸੰਬਰ 08, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.15 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 1955 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਤ - ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ:

ਹੋਲਡ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 30.08.1983 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ss.14B,14C ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ 01.01.1973 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.11.1987 - ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਪਿਤਾ, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ 10 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1980 ਅਤੇ 1983 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਮੇਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ - ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 16 ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਪਿਤਾ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਜ਼ I-1039 ਮਿਤੀ 01.03.2000 ਅਤੇ I- ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 575 ਮਿਤੀ 07.02.2001 - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਲਏ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 29.08.2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 06.07.2000 ਅਤੇ 02.08.2000 ਦੇ ਦੋ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ - ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ - ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਪਛਾਣ) ਐਕਟ, 1994 – s.8A. [ਪਾਰਾ 29, 39-41]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6106।

2014 ਦੇ MAT ਨੰਬਰ 2117 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਪੁਨ ਕਤਿਆਲ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ਼, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੱਧਰਾ, ਕੁ. ਕਿਸਮਤ ਚੌਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਕਿਤ ਅਚਾਰੀਆ, ਕੁ. ਰਿਤੂ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਸ੍ਰੀਸਤਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਅਵਸਥੀ, ਕੁ. ਪ੍ਰਿਅੰਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਦਾਦੂ, ਸ. ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1 ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 3 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ

3. ਮਰਹੂਮ-ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਨੇ 30.08.1983 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਰਾਹੀਂ 2.11 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1980 ਤੋਂ 1983 ਦਰਮਿਆਨ ਮਰਹੂਮ-ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਨੇ ਦਸ

ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 01.01.1973 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.11.1987. ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਰਾਮਾਨੰਦ ਦਾ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ SDO5 ਨੇ 23.04.1993 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 'ਚਿਕ ਬਰਾਇਕ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 08.02.2000 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ₹93,950/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 0.07 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ 01.03.2000 ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 1955 ਐਕਟ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਤੇ 14ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ 30.08.1983 ਨੂੰ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ 17 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਰਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਤੇ 14ਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ 29.06.2000 ਨੂੰ 'S/T ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖਤਾ' ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਮਿਤੀ 06.07.2000 ਅਤੇ 02.08.2000 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਹਨ ਜੋ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਮ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਤੰਤੀ' ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.02.2001 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 16 ਨੇ ਇੱਕ ਜ਼ੈਨੁਲ ਅਬਦੀਨ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 0.26 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ

ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 0.07 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਨੱਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ੈਨੁਲ ਅਬਦੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, 1955 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਤੇ 14ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਐੱਸ.ਟੀ. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 23.04.1993 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ.

6.1 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਫ਼ਸਰ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਨੇ ਮਿਤੀ 21.05.2001 ਦੇ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੀਮੋ ਨੰ: 816 ਮਿਤੀ 29.08.2000 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 'S/T ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਇਏਸ਼ਨ' ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਰਾਏ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. 22.01.2004 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਤੋਂ 18 ਨੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14E ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.08.1983 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 24.11.2004 ਨੂੰ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਮਿਤੀ 29.11.2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਨੇ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14E ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.08.1983 ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ 24.11.2004 ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 21.05.2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

9. 10.04.2005 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.05.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਆਇਆ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 28.11.2006 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਪੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 04.05.2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਆਇਆ।

11. ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ 29.03.2012 ਨੂੰ S.D.O, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਸਗੋਂ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ। . ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਪਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਹੀ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਫਤਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕੇ।

12. 26.07.2012 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ) ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14.01.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ

ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੁਕਮ S.D.O., ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 'ਚਿਕ ਬਰਾਇਕ' ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ; ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ, ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.01.2013 ਦੇ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਲਾਈ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਲਾਈ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

14. ਮਿਤੀ 06.03.2013 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਅਤੇ 14.01.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 06.03.2013 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ8 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 25.04.2013 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 06.03.2013 ਦਾ ਸੰਚਾਰ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲਪਾਈਗੁੜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 18.04.2013 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 17.09.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1.76 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹੋ ਗਿਆ।

17. ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 05.11.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਤੱਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ.

18. ਮਿਤੀ 23.12.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 9 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 28.01.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

20. ਮਿਤੀ 28.3.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 25.11.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਾਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਦਲੀਲਾਂ

21. ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ. 1994 ਐਕਟ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ 8A ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਮਿਤੀ 15.09.2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਤੋਂ 18 ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸਾਲ 1983 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

22. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦਾ ਪਿਤਾ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਿਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਵੀ 06.07.2000 ਅਤੇ 02.08.2000 ਦੇ ਦੋ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 'ਤੰਤੀ' ਦੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੇ 01.03.2000 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਗਿਆ ਲਏ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਰਾਏ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 29.08.2000 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਦਾ ਕੁਝ ਤਿੱਖੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

23. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ 19 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਸਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਠਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ-ਹਿਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਵੇਚੀ ਸੀ।

24. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਤੋਂ 18 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 201711 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ XXXV ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਤੋਂ 18 ਨੂੰ ਨਿਵਾਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਤੋਂ 18 ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰੇ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

25. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

26. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਹੈ। 23.04.1993 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 'ਚਿਕ ਬਰਾਇਕ', ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.08.1983 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ, ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੀਮੋ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਮਿਤੀ 03.04.2013 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸ. ਸੰ. ਰਜਿ. ਡੀਡ ਨੰਬਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਮੌਜ਼ਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਰਕਬਾ (ਏਕੜ)
1. I-167 Dt. 28.03.80 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 209 ਤੋਂ 220 (R.S) 0.66 2. I-168 Dt. 28.03.80 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਅਗਰਵਾਲ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 209 ਤੋਂ 220 1.00

3. I-169 Dt. 28.03.80 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 209 ਤੋਂ 220 0.33
4. I-170 Dt. 28.03.80 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਬਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 209 ਤੋਂ 220 0.66
5. I-171 Dt. 28.03.80 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਸੁਸੀਲਾ ਦੇਵੀ ਅਗਰਵਾਲ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 209 ਤੋਂ 220 0.66
6. I-481 Dt. 30.08.83 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਾਰਿਕ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 465, 466 0.70
7. I-482 Dt. 30.08.83 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਅੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 465, 466 0.70
8. I-483 Dt. 30.08.83 ਰਾਮਨੰਦਨ ਬਰਾਇਕ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਡਾਕਨਿਕਤਾ 465, 466 0.71

28. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.08.1983 ਦੀ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

29. ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹ 01.01.1973 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 30.11.1987. ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 30.11.1987 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਅਤੇ 16 ਦੁਆਰਾ 22.01.2004 ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਟੀਗਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਅਫ਼ਸਰ, ਡਾਕਨੀਕਾਤਾ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਬੀ ਅਤੇ 14ਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ-ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.11.2004 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ 24.11.2004 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2. ਮਿਤੀ 16.03.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਾਰਜੀਲਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 23.02.2006 ਦੇ ਉਸੇ ਵੀਡੀਓ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ 29.03.2012 ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ., ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਅੱਗੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਲ ਕਬਾਇਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਕਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਪਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਤੱਥ ਇਹ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 06.07.2000 ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 02.08.2000 ਨੂੰ ਦੋ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਆਮ ਜਾਤੀ

ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਸੀਦ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪਾਏ ਗਏ।

32. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰ. I/1039/2000 ਮਿਤੀ 01.03.2000 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 15 ਅਤੇ 16 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੰ. I/ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। 575/2001 ਮਿਤੀ 07.02.2001. ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਲ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਨੇ 1980 ਤੋਂ 1983 ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਸ ਏਕੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.05.2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਗੈਰ-ਆਦੀਵਾਸੀ ਹਨ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, SDO, ਸਿਲੀਗੁੜੀ ਨੇ 06.07.2012 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.01.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 23.12.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ 06.07.2012 ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ ਜਾਤੀ ਸਥਿਤੀ। ਮਿਤੀ 18.04.2013 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ 'ਚਿਕ ਬਰਾਇਕ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਐਸਡੀਓ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਖੁਦ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

35. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 02.01.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ 28.03.2014 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 02.01.2014, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.3.2014 ਦੇ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 25.11.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਉਸਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

37. ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 30.03.2015 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

38. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1994 ਦੇ ਐਕਟ w.e.f. ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ. 15.09.2017, ਧਾਰਾ 8ਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੀ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

39. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਰਸਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਜੋ ਤੱਥ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ 1980 ਅਤੇ 1983 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ 10 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਜੇ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਤੇ 16 ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਿਤਾ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ I-1039 ਮਿਤੀ 01.03.2000 ਅਤੇ I-575 ਮਿਤੀ 07.02.2001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਹੀ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 29.08.2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ

ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਜੇ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 06.07.2000 ਅਤੇ 02.08.2000 ਦੇ ਦੋ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ।

40. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 30.08.1983 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਪਿਤਾ ਮਰਹੂਮ ਰਾਮਾਨੰਦ ਬਰਾਇਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 30.03.2015 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate