ਪੀ.ਸੀ. ਤਰੀਕੇ

ਬਨਾਮ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4267)

13 ਦਸੰਬਰ, 2023

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ:

(i) ਕੀ ਇੱਕ PTI/ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਬਦ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪੀ.ਟੀ.ਆਈ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਨੂੰ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੀਟੀਆਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ।

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਐਕਟ, 1963 - ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, 1964 - ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸਥਿਤੀ, 1929) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ/ਪੀਟੀਆਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। .1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪੀਟੀਆਈ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵੀ 62 ਸਾਲ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਯੋਗਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਉਸਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਏ. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ P.S. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ। ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਾਨਤਾ ਦਿਖਾਏਗਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐਨ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਚਰਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ, ਪਰ ਉਹ ਵੀ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜੇ.ਐਨ.ਕੇ.ਵੀ.ਵੀ. ਐਕਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਪੀਟੀਆਈ/ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨਾ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 11, 12]

ਪੀ.ਐੱਸ. ਰਾਮਾਮੋਹਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 8 SCC 350 : [1997] 3 Suppl. SCR 201 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ (2009) 13 SCC 635 : [2009] 12 SCR 23 - ਵੱਖਰਾ।
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4267।
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.12.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. 2008 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 126 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ।
ਐਲ ਸੀ ਪਟਨੇ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਰਾਘਵ ਪਾਂਡੇ, ਕੁ. ਗੌਰੀ ਪਾਂਡੇ, ਹਰਸ਼ਿਤ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਮਹਿਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ. ਤਾਨਿਆ ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਜੀ.ਏ.ਵੀ. ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਘਵ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 14 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ, ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ 1 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ
ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸਰੀਰਕ ਸਿਖਲਾਈ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ 3 ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ 4 , ਇੱਕ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ।

2. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

2.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਐਕਟ, 19635 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, 19646 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 1 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

2.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪੀਟੀਆਈ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 27 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ 30 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੂਨ, 2000। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 30 ਜੂਨ, 2002 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਪੱਖ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਉਹ J.N.K.V.V ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨ 32 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸਥਿਤੀ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 1929)7 ਅਤੇ ਉਹ 30 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 1998, 22 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਅਤੇ 06 ਨਵੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ) ਨੇ ਸੀ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਧਾ ਕੇ 62 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਸਾਲ 1998 ਤੋਂ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ

62 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪੀਟੀਆਈ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵੀ 62 ਸਾਲ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

2.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉਸਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿਧਾਨ 11(4) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ 11(4) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸੇਵਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸੇਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 17 ਮਈ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਪੀਟੀਆਈ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੇਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 62 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 10 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ 160ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪੀ.ਟੀ.ਆਈ. ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸੇਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

2.4 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀਡਿਓ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੀ.ਐੱਸ. ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 27 ਜੂਨ, 2000 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

2.5 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਨਿਆਲਿਆ (ਖੰਡ ਨਿਆਪੀਠ ਕੋ ਅਪੀਲ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 32 ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ 9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਮਾਮੋਹਨ ਰਾਓ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ, ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਧੀਵਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ।

2.6 ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ, 196310 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਆਪਕ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ P.S. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਿਦਵਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 -

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ PTI/ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ, ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ, ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

3.1 ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ 'ਅਧਿਆਪਕ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(x) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “

2. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

……
(x) “ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਪਕ ਬਣੋ” ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ “ਅਧਿਆਪਕ” ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਅਧਿਆਪਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ, ਹੋਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਪਕ।

3.2 ਕਨੂੰਨ 11 (4) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: “
11. ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ :-
(1) ××××
(2) ××××
(3) ××××

(4) ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਦੀ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

(ਏ) ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਟੈਚੂਟ 3 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ “ਅਧਿਕਾਰੀ” (ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) 60 (ਸੱਠ) ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਰ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਧਿਆਪਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, 62 (ਬਸੱਠ) ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ 32 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(x) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅਧਿਆਪਕ" 62 (ਬਸਠ) ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

(c) JNKVV ਸੇਵਾ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1969 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸ਼੍ਰੇਣੀ-IV ਕਰਮਚਾਰੀ" ਨੂੰ 62 (ਬਸਠ) ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(d) JNKVV ਸੇਵਾ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1969 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਲਾਸ-1, II ਅਤੇ III ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ "ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਕ ਸੇਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਨੂੰ 60 (ਸੱਠ) ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋ) ਸਾਲ, ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਕਲਾਸ III ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ 31.10.2002 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 62 (ਬਸਠ) ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ:
(i) ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, 50 ਸਾਲ ਜਾਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ

ਦੱਸੇ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ," [ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ]

3.3 ਵਿਧਾਨ 32 "ਅਧਿਆਪਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਅਧਿਆਪਕ:

(1) ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋਣਗੇ-

(a) ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ-

(i) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ,

(ii) ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ,

(iii) ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ।

ਵਿਆਖਿਆ:

ਕਿਸੇ ਵੀ "ਅਧਿਆਪਕ" ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 3 (ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਆਪਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ V.V. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(b) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਨਰੇਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਈਡ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ।

(4) ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਆਪਕ/ਅਧਿਆਪਕ' ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਨੂੰਨ 32 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ/ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ/ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ 11(4) (ਬੀ) "ਅਧਿਆਪਕਾਂ" ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 62 ਸਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸੇਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੈ।

3.4 ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 19697 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “

(i)। ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਐਕਟ, 1963 ਅਤੇ ਸਟੈਚੂਟ 3 ਦੇ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ U/s 12 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ।

(ii) ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਵਿਧਾਨ, 1964 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ।

(iii) ਜੇਐਨਕੇਵੀਵੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ-

(a) JNKVV ਸੇਵਾ CI-I

(b) JNKVV ਸੇਵਾ CI-II

(c) JNKVV ਸੇਵਾ CI-III

(i) ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ

(ii) ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ

(d) JNKVV ਸੇਵਾ CI-IV”

4. ਐਕਟ, ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਟੀਆਈ/ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਖੇਡ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨ 32(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ J.N.K.V.V ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 60 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੀਟੀਆਈ/ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ 6(4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਪੀਟੀਆਈ ਇੱਕ "ਅਧਿਆਪਕ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ"। ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ PTI/ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ: “ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗਰਾਊਂਡ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

6. ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 58 ਸਾਲ ਜਾਂ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਏ.ਪੀ. ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1965 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ।

ਇੱਕ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਜੋ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"9. ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਹਰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਡ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਗਰਾਊਂਡ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਦੇਖ-ਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੰਟਰ-ਕਲਾਸ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਕਾਲਜ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅੰਤਰ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਟੀਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। . ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਅਹਿਮ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਬਾਰੇ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡਣ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਡੋਰ ਅਤੇ ਆਊਟਡੋਰ ਖੇਡਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹਨਾਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਕਈ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕਾਂ ਸਿਖਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ।

××× ××× ××× ×××

19. ..... ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯਮਿਤ ਕਲਾਸਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਰੀਰਕ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਕਲਾਸਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਭੌਤਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਹੁਨਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਾਉਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫਰਜ਼ ਉਸਨੂੰ "ਅਧਿਆਪਕ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

7. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਆਪਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ A.P. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, J.N.K.V.V ਦੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹੈ। ਐਕਟ. ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
ਏਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਨ):

"2. (n) 'ਅਧਿਆਪਕ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਰੀਡਰ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖੋਜ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;
ਜੇ.ਐਨ.ਕੇ.ਵੀ.ਵੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਐਕਟ:
“2 (x) ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵ ਵਿਦਿਆਲਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਪਕ ਬਣਨਾ"

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ 32 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ 32 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ, ਸ਼ਬਦ "ਅਧਿਆਪਕ" ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਮਿਲਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਟੀਆਈ/ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵੇਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਖੇਡਾਂ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ, ਖੇਡ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਨਰ ਸੈੱਟ ਅਤੇ ਖੇਡਣ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੀਟੀਆਈ/ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਾਲਜ ਦੀ ਚਾਰ ਦੀਵਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਲਾਸਾਂ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ/ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ/ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ

ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲੇ ਸਥਾਨਾਂ/ਫੀਲਡਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ 11 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਮਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਜਗ੍ਹਾ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਆਖ਼ਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ 32 ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਖੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

10. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਜੇ.ਐਨ.ਕੇ.ਵੀ.ਵੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰ)। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਉਜੈਨ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਸਿਖਲਾਈ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੂਜੀਸੀ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਥੋਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੀ.ਐਸ. ਰਾਮਾਮੋਹਨ ਰਾਓ

(ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ P.S. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ। ਰਾਮਮੋਹਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ), ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਾਨਤਾ ਦਿਖਾਉਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐਨ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ.ਐਨ.ਕੇ.ਵੀ.ਵੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੱਖਰਾ ਸੀ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 14 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਪੀਟੀਆਈ/ਸਪੋਰਟਸ ਅਫਸਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ "ਅਧਿਆਪਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 62 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 62 ਸਾਲ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਗਣਨਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate