ప్రచురణార్హమైనది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానము

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 257/2023

(ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్.) 8586/2017 నుండి ఉద్భవించినది)

నయీమ్ అహ్మద్ .....అప్పీలుదారుడు

వర్సెస్

రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) ..... ప్రతివాది

తీర్పు

బెలా ఎమ్. త్రివేది, న్యాయమూర్తి

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది

2. అప్పీలుదారు-నిందితుడు దాఖలు చేసిన అప్పీలు క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.46/2016 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఆమోదించిన 30.09.2016 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది, అప్పీల్ను పరిష్కరించేటప్పుడు అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, స్పెషల్ ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు, ద్వారకా

కోర్టులు, న్యూ ఢిల్లీ (ఇకపై సెషన్స్ కోర్టు అని పిలుస్తారు) అనుమతించిన 27.11.2015 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల ద్వారా అప్పీలుకు పరిష్కరించేటప్పుడు హై కోర్టు సవరించింది.

3. ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద నేరానికి అప్పీలుదారు-నిందితుడిని సెషన్స్ కోర్టు దోషిగా నిర్ధారిస్తూ, అతనికి పది సంవత్సరాల పాటు కఠిన కారాగార శిక్షను మరియు 50,000/- జరిమానా, చెల్లించని పక్షంలో తదుపరి జైలు శిక్ష ఒక సంవత్సర కాలానికి పొడిగించాల్సి ఉంటుందని తీర్పునిచ్చింది. (ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీకి) రూ. 5,00,000/- పరిహారం చెల్లించాలని కూడా సెషన్స్ కోర్టు అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది. అలాగే ఆమె మరియు మైనర్ బాలుడుని నిర్వహించడానికి కూడా వీలు కల్పించబడింది. అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్లో హైకోర్టు, సెషన్స్ కోర్టు జారీ చేసిన శిక్షను సవరిస్తుంది, గణనీయమైన శిక్షను రూ. 5,000/- జరిమానాతో 7 సంవత్సరాల కాలానికి తగ్గించి, ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీకి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి సంబంధించిన ఉత్తర్వును ధృవీకరించింది. హైకోర్టు ఆదేశించిన విధంగా అప్పీలుదారుడు ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీకి రూ. 5,00,000/- నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించినట్లు పేర్కొనబడింది.

4. 2009 లో ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీ తన భర్త, ముగ్గురు పిల్లలతో ఢిల్లీలోని ఉత్తమ్ నగర్లోని సంజయ్ ఎన్క్లేవ్లోని C-1/3/5 అద్దె ఇంట్లో నివసిస్తున్నట్లు సెషన్స్ కోర్టు ముందు ఉంచిన కేసు. నిందితుడు ఆమె ఇంటి ముందు ఉన్న అద్దె ఇంట్లో నివసిస్తున్నాడు. ఆమె భర్త తగినంత ఆదాయం సంపాదించడం లేదని, తనకు (నిందితుడికి) మంచి ఉద్యోగం ఉందని, తన హోదాకు అనుగుణంగా ఆమెను చూసుకుంటాడని పేర్కొంటూ నిందితుడు ఆమెను ఒప్పిస్తున్నాడని ఆరోపిస్తూ 21.03.2015 న, నిందితుడిపై ఫిర్యాదు చేశారు. ఆమెతో వివాహం (నిఖాహ్) చేసుకుంటానని కూడా

నిందితుడు ఆమెకు హామీ ఇచ్చాడు. ఆ తరువాత, నిందితుడు ఆమెతో అక్రమ సంబంధం పెట్టుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో, ఆమెను వివిధ ప్రదేశాలకు పిలిచేవాడు, ఫలితంగా, ఆమె 2011 సంవత్సరంలో గర్భం దాల్చింది. బిడ్డను ప్రసవించిన తర్వాత కూడా తనను వివాహం చేసుకుంటానని నిందితుడు ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీని ఒప్పించాడని ఆమె ఆరోపించింది.అతను ఆమెకు కూడా హామీ ఇచ్చాడు అతను వివాహిత పురుషుడు కాదని, వివాహం తరువాత, అతను ఆమెను తన స్వస్థలానికి తీసుకువెళతాడని చెప్పాడు. 2012 లో, నిందితుడు ఆమెను కపషేరా బోర్డర్ నాథు మాల్ భవనంలోని మరొక అద్దె ప్రాంగణంలో ప్రలోభపెట్టి, ఆమెతో అక్రమ సంబంధాన్ని కొనసాగించాడు.

కొంతకాలం తర్వాత నిందితుడు తన తల్లిదండ్రులు తీవ్రంగా అనారోగ్యంతో ఉన్నారని, తన స్వస్థలానికి వెళ్లాల్సి వచ్చిందని తప్పుడు సాకుతో అద్దె స్థలాన్ని ఖాళీ చేశాడు. మైనర్ బాలుడు నమన్ తోపాటు షెల్టర్ హోమ్ లో ఆశ్రయం పొందమని అతను బాధితురాలికి చెప్పాడు. తన భర్త నుండి విడాకులు తీసుకోవాలని కూడా అతను ఆమెను బలవంతం చేశాడు. నిందితుడు తన స్వస్థలానికి వెళ్లానని అబద్ధం చెప్పారని, కానీ వాస్తవానికి అతను వెళ్లలేదని, నిందితుడు పనిచేస్తున్న కాల్ సెంటర్ను సందర్శించినప్పుడు ఆమెకు తెలిసింది అని ఫిర్యాదులో బాధితురాలు ఆరోపించింది. అతను పని చేస్తున్న ప్రదేశంలో ఆమె కన్నీరుమున్నీరైనప్పుడు, అతను త్వరలో ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని బాధితురాలుకి హామి ఇచ్చాడు. 2012 లో, ఆమె నిందితుడి స్వస్థలాన్ని సందర్శించి, అతనికి అప్పటికే వివాహం అయిందని, పిల్లలు కూడా ఉన్నారని తెలుసుకుంది. నిందితుడి తల్లిదండ్రులు ఆమెను అక్కడ ఉంచడానికి నిరాకరించారు. ఆ తరువాత కూడా, నిందితుడు ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని హామీ ఇస్తూనే ఉన్నాడు, కానీ వివాహం చేసుకోలేదు. అందుకే ఫిర్యాదు

చేసింది. భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 376 కింద నేరానికి పాల్పడినందుకు నిందితుడిపై ఢిల్లీలోని నైరుతి జిల్లా బిందాపూర్ పోలీస్ స్టేషన్లో 21.03.2015 పై ఎఫ్ఐఆర్ No.412/2015 గా ఫిర్యాదు నమోదైంది.

5. ప్రాసిక్యూషన్ పదకొండు మంది సాక్షులను విచారించిన తరువాత, Cr.PC లోని సెక్షన్ 313 కింద వివరణ కోసం నేరారోపణ సాక్ష్యము నిందితుడి దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, అయితే నిందితుడు అతనిపై వచ్చిన ఆరోపణలు ఖండించాడు మరియు అతను భాధితురాలతో శారీరక సంబంధాలను కలిగి ఉన్నాడని మరియు అతను పిల్లలను కలిగి ఉన్న వివాహిత స్త్రీ అని మరియు ఆమె అతని భార్యను కూడా అతని ఇంట్లో కలుసుకున్నట్లు ఆమెకు తెలుసునని పేర్కొన్నాడు. తాను క్రమం తప్పకుండా ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీకి ఆర్థిక సహాయం దిస్తున్నానని, ఆమె అవసరాలను నెరవేర్చడానికి నిరాకరించినప్పుడు రూ. 1. 50 లక్షల నుండి 2 లక్షల వరకు, ఆమె అతనిపై తప్పుడు కేసు పెట్టింది. సెషన్స్ కోర్టులో సాక్ష్యము రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను మెచ్చుకున్న తరువాత దోషిగా నిర్ధారించి, పైన పేర్కొన్న విధంగా అప్పీలుదారు-నిందితుడికి శిక్ష విధించింది.

6. సెషన్స్ కోర్టు మరియు హై కోర్టు సరైన దృక్పథంలో సాక్ష్యాలను అంచనా వేయడంలో విఫలమయ్యాయని, ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారని, దీని ఫలితంగా న్యాయం ఘోరంగా విఫలమైందని అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది తీవ్రంగా సమర్పించారు. ఐపిసిలోని సెక్షన్ 90 తో పాటు, సెక్షన్ 375 ని నొక్కి చెప్పి, ఆయన, 2009-2010 నుండి అప్పీలుదారుతో లైంగిక సంబంధానికి ఆమె సమ్మతించిందని ఫిర్యాది తన సాక్ష్యములో

అంగీకరించిందని, 2011 లో బాలుడుకు జన్మనిచ్చిన తర్వాత కూడా అది కొనసాగిందని, 2015 లో ఫిర్యాదు దాఖలు చేసే వరకు, అప్పీలుదారు- నిందితుడు ఐపిసిలోని సెక్షన్ 90 తో చదివిన సెక్షన్ 375 లోని క్లాజ్-2 లో అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడని ఏ విధమైన ఊహ ద్వారా చెప్పలేమని పేర్కొన్నారు. అతని ప్రకారం, నవంబర్ 2011 లో బాలుడుకు జన్మనిచ్చిన తరువాత, మరియు 2012 లో ఆమె నిందితుడి స్వష్ఠలాన్ని సందర్శించిన తరువాత ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీ మార్చి 2015 లో ఫిర్యాదు చేసినట్లు వాస్తవం. ఆమె తప్పుడు ఆరోపణలు చేయడం ద్వారా కోర్టు సమయాన్ని దుర్వినియోగం చేయాలనే ఉద్దేశ్యాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. తన సొంత కథ ప్రకారం కూడా, అప్పీలుదారు తన నుండి జన్మించిన బాలుని బాధ్యతను నిరాకరించలేదని, బాలుడు పుట్టిన తరువాత దాదాపు నాలుగు సంవత్సరాల పాటు ఆమె నిందితుడితో సంబంధాన్ని కొనసాగించిందని ఆయన సమర్పించారు. తనకు భారీ మొత్తాన్ని చెల్లించాలన్న తన డిమాండ్ను నెరవేర్చడానికి నిందితుడు నిరాకరించినప్పుడు మాత్రమే ఆమె ఫిర్యాదు చేసింది. న్యాయవాది నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు. ఈ న్యాయస్థానం **దీలీప్ సింగ్ అలియాస్ దిలీప్ కుమార్ Vs. బీహార్ రాష్ట్రం కేసులో, ప్రశాంత్ భారతి వర్సెస్ ఢిల్లీ రాష్ట్రం కేసులో మరియు డాక్టర్ ధృవరం ముర్లిధర్ సోనార్ Vs.మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు** తన సమర్పణకు మద్దతు ఇవ్వడానికి, పార్టీల మధ్య ఏకాభిప్రాయ లైంగిక సంబంధం చాలా కాలం పాటు కొనసాగితే, తక్షణ కేసులో దాదాపు ఐదేళ్ల పాటు, సెక్షన్ 90 కింద 'వాస్తవం యొక్క అపోహ' కింద కొనసాగిందని చెప్పలేము మరియు సెక్షన్ 375 ఐపిసి కింద 'అత్యాచారం' అని చెప్పలేము.

7. ప్రతివాది తరఫున హాజరైన న్యాయవాది ఎస్ హెచ్. కె. ఎల్. జంజానీ రాష్ట్రం సెషన్స్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు అప్పీలుదారు-నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా ధృవీకరణను కోర్టు ఏకకాలంలో నమోదు చేసినందున, ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించి, ఈ కోర్టు ఇందులో జోక్యం కలుగచేసుకోకూడదు. అతని ప్రకారం, అప్పీలుదారు-నిందితుడు తనను వివాహం చేసుకుంటానని తప్పుడు వాగ్దానం ఇవ్వడం ద్వారా తనతో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకోవాలని బాధితురాలిని ప్రలోభపెట్టాడని ప్రాసిక్యూషన్ నిస్సందేహంగా నిరూపించింది, అయితే, ఆమె బాలుడు ప్రసవించిన తర్వాత అతను వాగ్దానాన్ని ఉల్లంఘించాడు, ఇది వాస్తవం అనే అపోహతో అప్పీలుదారు తన సమ్మతిని పొందాడని స్పష్టంగా నిరూపించింది.

8. ప్రాసిక్యూటర్ తరపున ఏ అడ్వకేట్ ప్రాతినిధ్యం వహించనందున, ఆమె తరపున కోర్టుకు సహాయం చేయడానికి అమికస్ క్యూరీగా సీనియర్ అడ్వకేట్ శ్రీమతి ఇందిరా జైసింగ్ను కోర్టు నియమించింది. ఆమె తన వ్రాతపూర్వక సమర్పణలతో పాటు, 'అత్యాచారం' మరియు 'ఏకాభిప్రాయ లైంగిక సంపర్కం' మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉందని, మరియు నిందితుడు దురుద్దేశపూర్వకంగా వివాహం గురించి తప్పుడు వాగ్దానం చేశాడా లేదా అది కేవలం నిందితుడు ఇచ్చిన వాగ్దానాన్ని ఉల్లంఘించాడా అని కోర్టు జాగ్రత్తగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని ఆమె సమర్పించింది. ఆమె ప్రకారం, నిందితుడితో లైంగిక సంబంధం కలిగి ఉండటానికి ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క సమ్మతి ఐపిసి సెక్షన్ 90 కింద వాస్తవం యొక్క అపోహ కింద ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చినందుకు ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క సాక్ష్యము దిగువ కోర్టులు సరిగ్గానే ప్రశంసించాయి, అందువల్ల ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క కేసు ఐపిసి సెక్షన్ 375

యొక్క క్లాజ్-2 కిందకు వచ్చింది. శ్రీమతి ఇందిరా జైసింగ్ కూడా ఆమె సమర్పణలకు మద్దతుగా ఈ కోర్టు తీసుకున్న వివిధ నిర్ణయాలపై ఆధారపడింది.

9. పార్టీల తరపున సలహాదారులు చేసిన సమర్పణలను బాగా ఆకళి0పు చేసుకోవడానికి, ఐపిసి యొక్క సెక్షన్ 90 మరియు సెక్షన్ 375 లో ఉన్న సంబంధిత నిబంధనలు క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

> *"90. భయం లేదా అపోహతో ఇచ్చినట్లుగా తెలిసిన సమ్మతి.గాయం అవుతుందనే భయంతో లేదా వాస్తవాన్ని తప్పుగా భావించి ఒక వ్యక్తి సమ్మతి ఇస్తే, మరియు ఆ చట్టము చేసే వ్యక్తికి అటువంటి భయం లేదా అపోహ ఫలితంగా సమ్మతి ఇవ్వబడిందని, లేదా పిచ్చి వ్యక్తి సమ్మతి అని తెలిస్తే, లేదా నమ్మడానికి కారణం ఉంటే, సమ్మతి అనేది ఈ కోడ్లోని ఏ విభాగం ఉద్దేశించిన సమ్మతి కాదు.మానసిక రుగ్మత లేదా మత్తు కారణంగా, అతను తన సమ్మతిని ఇచ్చే దాని స్వభావం మరియు పర్యవసానాన్ని అర్థం చేసుకోలేకపోయిన వ్యక్తి సమ్మతి ఇస్తే; లేదా బాలుడు సమ్మతి.- సందర్భం నుండి విరుద్ధంగా కనిపిస్తే తప్ప, పన్నెండు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న వ్యక్తి సమ్మతి ఇస్తే.*
>
> *375. అత్యాచారం.- ఒక పురుషుడు-*
>
> *(ఎ) స్త్రీ యొక్క యోని, నోరు, మూత్రమార్గం లేదా పాయువు లోకి తన పురుషాంగం ఏ మేర చొచ్చుకుపోయి, లేదా తనతో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితో ఆమెను అలా చేయమని ప్రేరేపించినట్లయితే; లేదా*

(బి) స్త్రీ యొక్క యోని, మూత్రమార్గం లేదా పాయువు లోకి పురుషాంగం కాని శరీరంలోని ఏదైనా వస్తువు లేదా భాగాన్ని ఏ మేర చొప్పించినట్లయితే లేదా తనతో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితో ఆమెను అలా చేయమని ప్రేరేపించినట్లయితే; లేదా

(సి) అటువంటి మహిళ యొక్క యోని, మూత్రమార్గం, పాయువు లేదా శరీరంలోని ఏదైనా భాగంలోకి చొచ్చుకుపోవడానికి కారణమయ్యే విధంగా ఒక మహిళ యొక్క శరీరంలోని ఏదైనా భాగాన్ని తారుమారు చేస్తుంది లేదా అతనితో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితో అలా చేయమని ఆమెను ప్రేరేపించినట్లైతే చేస్తుంది; లేదా

(డి) తన నోటిని ఒక మహిళ యొక్క యోని, పాయువు, మూత్రనాళానికి అప్లై చేస్తాడు లేదా అతనితో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితో అలా చేయమని ఆమెను ప్రేరేపిస్తాడు,

ఈ క్రింది ఏడు వర్ణనలలో దేనినైనా కిందకు వచ్చే పరిస్థితులలో:

మొదటిది-*ఆమె ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా.*

రెండవది-*ఆమె సమ్మతి లేకుండా.*

మూడవది-*ఆమె సమ్మతితో, ఆమె సమ్మతికి ఆమెను లేదా ఆమె మరణానికి లేదా గాయానికి భయపడే ఆసక్తి ఉన్న ఏ వ్యక్తిని అయినా ఉంచడం ద్వారా పొందబడింది.*

నాల్గవది-*ఆమె సమ్మతితో, ఆ పురుషుడు తాను ఆమె భర్త కాదని తెలుసుకున్నప్పుడు మరియు అతను మరొక పురుషుడని ఆమె విశ్వసించినందున లేదా ఆమె చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకుందని నమ్మినందున ఆమె సమ్మతి ఇవ్వబడుతుంది.*

ఐదవది-ఆమె సమ్మతితో, అటువంటి సమ్మతిని ఇచ్చే సమయంలో, మానసిక అనారోగ్యం లేదా మత్తు కారణంగా లేదా వ్యక్తిగతంగా లేదా ఏదైనా దిగ్భ్రాంతికరమైన లేదా అనారోగ్యకరమైన పదార్థం ద్వారా అతని ద్వారా పరిపాలన చేసినప్పుడు, ఆమె సమ్మతి ఇచ్చే స్వభావం మరియు పరిణామాలను అర్థం చేసుకోలేకపోతుంది.

ఆరవది-ఆమె సమ్మతితో లేదా లేకుండా, ఆమె పద్దెనిమిదేళ్ల కంటే తక్కువ వయస్సులో ఉన్నప్పుడు.

ఏడవది-ఆమె సమ్మతిని తెలియజేయలేకపోయినప్పుడు.

వివరణ 1-ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, "యోని" లో లాబియా మేజరా కూడా ఉంటుంది.

వివరణ 2.సమ్మతి అంటే స్త్రీ పదాలు, హావభావాలు లేదా ఏ విధమైన మౌఖిక లేదా అశాబ్దిక సమాచార మార్పిడి ద్వారా నిర్దిష్ట లైంగిక చర్యలో పాల్గొనడానికి సుముఖతను తెలియజేసినప్పుడు స్పష్టమైన స్వచ్ఛంద ఒప్పందం. అయితే, చొచ్చుకుపోయే చట్టమును శారీరకంగా నిరోధించని స్త్రీ, ఆ వాస్తవం కారణంగా మాత్రమే, లైంగిక కార్యకలాపమునకు సమ్మతించినట్లు పరిగణించబదును.

మినహాయింపు1.వైద్య ప్రక్రియ లేదా జోక్యం అత్యాచారంగా పరిగణించబడదు.

మినహాయింపు 2. భార్య పదిహేను సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న తన సొంత భార్యతో పురుషుడు చేసే లైంగిక సంపర్కం లేదా లైంగిక చర్యలు అత్యాచారం కాదు."అని.

10. నేర న్యాయశాస్త్రం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలు ప్రాసిక్యూషన్, భారతీయ సమాజం యొక్క నీతి మరియు సంస్కృతిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, బలమైన సాక్ష్యము అందించడం ద్వారా నిందితుడి నేరాన్ని సహేతుకమైన సందేహానికి మించి నిరూపించాలని హామీ ఇస్తున్నాయని గమనించడం మంచిది. మరియు సామాజిక నేరాల కమిషన్ యొక్క పెరుగుతున్న గ్రాఫ్ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే-'అత్యాచారం', భారత సాక్ష్యము చట్టము సెక్షన్ 114 ఎలో గైరుహాజరీట్లుగా చట్టపరమైన అంచనాను లేవనెత్తడానికి కోర్టులకు అనుమతి ఇవ్వబడింది. సెక్షన్ 114 ఎ ప్రకారం, అత్యాచారానికి సంబంధించిన కొన్ని కేసులలో సమ్మతి లేకపోవడం గురించి ఊహించవచ్చు.పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, నిందితుడు లైంగిక సంపర్కం చేసినట్లు రుజువైతే, అది అత్యాచారానికి గురైనట్లు ఆరోపించబడిన మహిళ సమ్మతి లేకుండా జరిగిందా అనే విషయము తలెత్తితే, మరియు ఆమె కోర్టు ముందు తన సాక్ష్యములో తాను సమ్మతించలేదని పేర్కొంటే, కోర్టు ఆమె సమ్మతించలేదని భావిస్తుంది.

11. ఒక వ్యక్తి ఇచ్చిన సమ్మతి భారత శిక్షాస్మృతిలోని ఏ విభాగం ద్వారా ఉద్దేశించిన సమ్మతి కాదని చెప్పలేము, అటువంటి సమ్మతిని ఆ వ్యక్తి గాయం భయంతో లేదా ఐపిసి సెక్షన్ 90 లో ఆలోచించినట్లుగా వాస్తవం యొక్క అపోహ కింద ఇచ్చినట్లయితే. ఇంకా, సెక్షన్ 375, ప్రాసిక్యూటర్ సమ్మతితో చేసినప్పటికీ, అందులో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో నిందితుడు చేసిన కొన్ని చర్యలను 'అత్యాచారం' గా కూడా వివరిస్తుంది.మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సెక్షన్ 90 ఐపిసిలో ఉన్న "వాస్తవం యొక్క అపోహ" అనే వ్యక్తీకరణను కూడా క్లాజ్ వెలుగులో ప్రశంసించాల్సిన అవసరం ఉంది-సెక్షన్ 375 ఐపిసిలో ఉన్న క్లాజ్లు, ముఖ్యంగా క్లాజ్లు -3 , 4 మరియు 5 'అత్యాచారం' నేరానికి నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు.పైన పేర్కొన్న మూడు ఉపవాక్యాలలో వివరించిన

పరిస్థితుల కంటే విస్తృతమైనవి. ఐపిసి సెక్షన్ 90 లో పేర్కొన్న విధంగా "వాస్తవం యొక్క అపోహ". సెక్షన్ 375 'అత్యాచారం' జరిగిందని చెప్పగల ఏడు పరిస్థితులను వివరిస్తుంది. క్లాజ్ ప్రకారం- మూడవది, అత్యాచారానికి పాల్పడినట్లు చెప్పవచ్చు, ఆమె సమ్మతితో కూడా, భాదితురాలి యొక్క సమ్మతిని పొందినప్పుడు, ఆమెను లేదా ఆమె మరణానికి లేదా గాయానికి భయపడే ఆసక్తి ఉన్న ఏ వ్యక్తిని అయినా ఉంచడం నాల్గవ క్లాజ్ ప్రకారం - ఆమె సమ్మతితో, పురుషుడు తాను ఆమె భర్త కాదని తెలుసుకున్నప్పుడు మరియు అతను మరొక వ్యక్తి అని ఆమె విశ్వసించినందున లేదా ఆమె చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకుందని నమ్ముతున్నందున ఆమె సమ్మతి ఇవ్వబడినప్పుడు; మరియు ఐదవ క్లాజ్ ప్రకారం సమ్మతి ఇచ్చే సమయంలో ఆమె సమ్మతితో, మానసిక రుగ్మత లేదా మత్తు కారణంగా అనారోగ్యకరమైన పదార్థం యొక్క పరిపాలన కారణంగా ప్రాసిక్యూటర్, ఆమె సమ్మతి ఇచ్చే స్వభావం మరియు పరిణామాలను అర్థం చేసుకోలేకపోతుంది. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూటర్ సెక్షన్ 90 లో పరిగణించినట్లుగా వాస్తవం అనే అపోహలో ఉండటమే కాకుండా, ఐపిసి సెక్షన్ 375 లో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో దేనినైనా ఆమె తన సమ్మతిని ఇచ్చినట్లయితే, ఆమె సమ్మతిని 'నో కన్సెంట్' గా పరిగణిస్తారు.

12. ఈ కేసులో చట్టం యొక్క వివరణ వివిధ నిర్ణయాలలో స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది, అయితే అటువంటి చట్టం లేదా అటువంటి నిర్ణయాల అనువర్తనం చట్టపరమైన సాక్ష్యము అని పిలువబడే ప్రతి కేసులో నిరూపితమైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తి మరియు న్యాయస్థానం ప్రకటించిన తీర్పులలో ప్రస్తుత కేసులను నిర్ణయించడానికి న్యాయస్థానాల న్యాయ మనస్సుకు మార్గదర్శకాలను అందిస్తుంది, అయితే న్యాయస్థానాలు చట్టాన్ని వర్తింపజేసేటప్పుడు వారి ముందు ఉన్న

సాక్ష్యము మరియు ఆరోపించిన నేరాలకు పాల్పడిన చుట్టుపక్కల పరిస్థితులను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

13. సెక్షన్ 90 మరియు సెక్షన్ 375 క్రింద 'సమ్మతి' అనే పదం యొక్క వివిధ పరిమాణము మరియు కోణాలతో వ్యవహరించే ఈ కోర్టు యొక్క కొన్ని నిర్ణయాల ప్రస్తావన ఈ అప్పీల్ను నిర్ణయించడానికి ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది.

14. ఉదయ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక కేసులో, సుమారు 19 సంవత్సరాల వయస్సు గల ఫిర్యాదు చేసిన స్త్రీ ప్రేమించిన నిందితుడితో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకోవడానికి ఆమె సమ్మతిని ఇచ్చింది, మరియు సిక్యూషన్ ద్వారా ప్రాసిక్యూటర్ నిందితుడిని కలవడం కొనసాగించాడని ఆరోపించబడింది, ఎందుకంటే నిందితుడు ఆమెను తరువాత తేదీలో వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేశాడు.ప్రాసిక్యూటర్ గర్భవతి అయి, ఆమెను వివాహం చేసుకోవడంలో నిందితుడు విఫలమైనందుకు ఫిర్యాదు చేశారు.ఈ పరిస్థితులలో, పేరా 21 మరియు 23 లో పేర్కొన్న ఐపిసి సెక్షన్ 90 కింద వాస్తవం కలిగిఉండు అపోహ కింద సమ్మతి ఇవ్వబడిందని చెప్పలేమని ఈ కోర్టు పేర్కొంది:

> *"21. అందువల్ల న్యాయపరమైన అభిప్రాయం యొక్క ఏకాభిప్రాయం ఈ అభిప్రాయానికి అనుకూలంగా ఉన్నట్లు అనిపిస్తుంది, ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ ఒక వ్యక్తితో లైంగిక సంపర్కానికి ఇచ్చిన సమ్మతి, అతను తరువాత తేదీలో ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేసి ఆమెతో లోతుగా ప్రేమలో ఉన్న వ్యక్తితో, వాస్తవం యొక్క అపోహ కింద ఇవ్వబడదని చెప్పలేము.తప్పుడు వాగ్దానం అనేది కోడ్ యొక్క అర్థంలో*

ఉన్న వాస్తవం కాదు.మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము. ఈ అభిప్రాయంతో ఏకీభవిస్తున్నాం, కానీ లైంగిక సంపర్కానికి ప్రాసిక్యూటర్ ఇచ్చిన సమ్మతి స్వచ్ఛందంగా ఉందా లేదా వాస్తవం అనే అపోహ కింద ఇవ్వబడిందా అని నిర్ణయించడానికి ఫ్లైట్జూకెట్ సూత్రం లేదని మనం జోడించాలి.అంతిమ విశ్లేషణలో, న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన పరీక్షలు సమ్మతి విషయమును పరిశీలించేటప్పుడు న్యాయ వ్యవస్థకు ఉత్తమ మార్గదర్శకత్వాన్ని అందిస్తాయి, అయితే న్యాయస్థానం, ప్రతి కేసులో, ఒక నిర్ణయానికి చేరుకునే ముందు, దాని ముందు ఉన్న సాక్ష్యము మరియు చుట్టుపక్కల పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఎందుకంటే ప్రతి కేసుకు దాని స్వంత విచిత్రమైన వాస్తవాలు ఉన్నాయి, ఇవి సమ్మతి స్వచ్ఛందంగా ఉందా లేదా వాస్తవం యొక్క అపోహ కింద ఇవ్వబడిందా అనే విషయముపై ప్రభావం చూపవచ్చు.నేరంలోని ప్రతి అంశాన్ని నిరూపించే ఆరోపణ ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉందనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని సాక్ష్యము కూడా అంచనా వేయాలి, సమ్మతి గైరుహాజరీ వాటిలో ఒకటి.

22.-XXX-XX -

23. అటువంటి కేసులలో న్యాయస్థానం తప్పనిసరిగా అంగీకరించు విధానాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మేము ఇప్పుడు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యము పరిశీలించడానికి ముందుకు వెళ్తాము.తక్షణ కేసులో, ప్రాసిక్యూటర్ ఒక కళాశాలలో చదువుతున్న ఎదిగిన అమ్మాయి.ఆమె అప్పీలుదారుతో గాఢంగా ప్రేమలో పడింది. అయితే, వారు వేర్వేరు కులాలకు చెందినవారు కాబట్టి వివాహం సాధ్యం కాదని ఆమెకు తెలుసు.ఏదేమైనా, వారి వివాహ ప్రతిపాదనను వారి కుటుంబ సభ్యులు తీవ్రంగా వ్యతిరేకించాల్సి వచ్చింది.అప్పీలుదారు తనకు మొదటిసారిగా ప్రపోజ్ చేసినప్పుడు తాను అలా చెప్పానని

ఆమె అంగీకరిస్తుంది.ఆమె అంగీకరిస్తున్న చట్టము యొక్క ప్రాముఖ్యత మరియు నైతిక నాణ్యతను అర్థం చేసుకోవడానికి ఆమెకు తగినంత తెలివితేటలు ఉన్నాయి. అందుకే ఆమె వీలైనంత కాలం దానిని రహస్యంగా ఉంచింది.అయినప్పటికీ, ఆమె అప్పీలుదారు యొక్క ప్రతిపాదనలను ప్రతిఘటించలేదు, వాస్తవానికి వారికి లొంగిపోయింది. ఆ విధంగా ఆమె ప్రతిఘటన మరియు ఆమోదము మధ్య ఎంపికను స్వేచ్ఛగా ఉపయోగించింది.ఈ చట్టము యొక్క పరిణామాలు ఆమెకు తెలిసి ఉండాలి, ముఖ్యంగా కుల కారణాల వల్ల వారి వివాహం జరగకపోవచ్చు అనే వాస్తవం గురించి ఆమెకు అవగాహన ఉన్నప్పుడు. ఈ పరిస్థితులన్నీ అప్పీలుదారుతో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకోవడానికి ఆమె స్వేచ్ఛగా, స్వచ్ఛందంగా, స్పృహతో అంగీకరించిందని, ఆమె సమ్మతిని నిర్ధారణకు తీసుకువస్తాయి. వాస్తవం గురించి ఎటువంటి అపోహ ఫలితంగా కాదు.

15. దీలిప్ సింగ్ అలియాస్ దిలీప్ కుమార్ Vs. స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ (పైన పేర్కొన్న) లో, ఇది ఈ న్యాయస్థానం మరియు ఇతర హైకోర్టుల మునుపటి వివిధ నిర్ణయాలను చర్చించిన తరువాత, ఉదయ్ కేసులో (పైన పేర్కొన్న) చేసిన పరిశీలనలను కోర్టు మరింత వివరించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"28. పై భాగంలోని మొదటి రెండు వాక్యాలకు కొంత వివరణ అవసరం.ఇంకేమీ లేకుండా వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేయడం అనేది సెక్షన్ 90 యొక్క అర్థంలో "వాస్తవం యొక్క అపోహ" కు దారితీయదని మేము పునరుద్ఘాటిస్తున్నప్పటికీ, బాధితురాలిని వివాహం చేసుకోవాలనే ఉద్దేశం లేదా వంపు లేకుండా ఆమె ఆమోదము పొందాలనే ఉద్దేశ్యంతో నిందితుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసిన ప్రాతినిధ్యం ఆమోదము కలుషితం చేస్తుందని స్పష్టం

చేయాల్సిన అవసరం ఉంది.వాస్తవాల ఆధారంగా, వాగ్దానం చేసే ప్రారంభంలోనే, నిందితుడు ఆమెను వివాహం చేసుకోవాలనే ఉద్దేశ్యాన్ని నిజంగా ఆమోదించలేదని మరియు అతను ఇచ్చిన వివాహం వాగ్దానం కేవలం నకిలీదని రుజువైతే, బాధితుడు స్పష్టంగా ఇచ్చిన సమ్మతి రెండవది, అతన్ని సెక్షన్ 375 క్లాజ్ పరిధి నుండి మినహాయించడానికి నిందితుడికి ఎటువంటి ప్రయోజనం ఉండదు.జయంతి రాణి పాండా [1984 క్రి ఎల్. జె. 1535 కేసులో కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వాస్తవానికి నొక్కిచెప్పినది ఇదే:(1983) 2 సిహెచ్ఎన్ 290 (కాల్)] ఉదయ్ కేసులో ఆమోదయోగ్యంగా సూచించబడింది [(2003) 4 ఎస్సిసి 46:2003 SCC (Cri) 775:(2003) 2 స్కేల్ 329].కలకత్తా హైకోర్టు చివరిలో అర్హతను జోడించడం ద్వారా ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న ప్రతిపాదనకు సరైన అర్హతను ఇచ్చింది (క్రి ఎల్. జె. 1538, పేరా 7)-"మొదటి నుండి నిందితుడు ఆమెను వివాహం చేసుకోవాలనుకోలేదని కోర్టుకు హామీ ఇవ్వకపోతే తప్ప".(నొక్కిచెప్పబడింది) తదుపరి పేరాలో, హైకోర్టు చాన్సరీ కోర్టు యొక్క పాతకాలపు నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించింది, ఇది ఒక నిర్దిష్ట చర్య చేయడంలో ప్రతివాది ఉద్దేశాన్ని తప్పుగా పేర్కొనడం అనేది వాస్తవాన్ని తప్పుగా పేర్కొనడంతో సమానమని, దానిపై మోసం చర్యను స్థాపించవచ్చని పేర్కొంది.జలడు కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీసుకున్న అభిప్రాయం కూడా ఇదే [ఐఎల్ఆర్ (1913) 36 మ్యాడ్ 453:15 క్రి ఎల్ జె 24] (పైన పేర్కొన్న భాగాన్ని చూడండి).

"తప్పుడు వాగ్దానం అనేది కోడ్ శాసనము అర్థంలో ఉన్న వాస్తవం కాదు" అనే ఏకైక పరిశీలన, ఈ కోర్టు చట్టాన్ని భిన్నంగా నిర్దేశించిందని చెప్పలేము.పైన పేర్కొన్న వాక్యాన్ని అనుసరించే పరిశీలనలు కూడా అంతే ముఖ్యమైనవి.వాస్తవం అనే అపోహతో సమ్మతి ఇవ్వబడిందా లేదా అని నిర్ణయించడానికి ఏ స్టైట్యూకెట్ సూత్రాన్ని రూపొందించలేమని అర్హతను జోడించడానికి

కోర్టు తగినంత జాగ్రత్తగా ఉంది.ఉదయ్ కేసులో తీర్పును చదవడం [(2003) 4 SCC 46:2003 SCC (Cri) 775:(2003) 2 స్కేల్ 329] మొత్తంగా, వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేయడం అనేది వాస్తవం యొక్క అపోహగా ఎన్నటికీ పరిగణించలేదనే విస్తృత ప్రతిపాదనను కోర్టు నిర్దేశించడం మాకు అర్థం కాలేదు.అది, మన అవగాహనలో, నిర్ణయం యొక్క నిష్పత్తి కాదు.వాస్తవానికి, మొదట్లో నిందితుడు వివాహం చేసుకోవాలనే ఉద్దేశ్యాన్ని తోసిపుచ్చలేమని ఆ కేసులో ఒక నిర్దిష్ట నిర్ధారణ వచ్చింది."అని.

16. దీపక్ గులాటి వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం కేసులో, ఈ కోర్టు మరో తీర్పును ఇచ్చింది. 'రేప్' మరియు 'ఏకాభిప్రాయ సెక్స్' ను వేరు చేయడం ద్వారా 'సమ్మతి' అనే పదం యొక్క పరిమాణం మరియు క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"21. సమ్మతి వ్యక్తపరచబడవచ్చు లేదా సూచించబడవచ్చు, బలవంతం చేయబడవచ్చు లేదా తప్పుదారి పట్టించబడవచ్చు, ఇష్టపూర్వకంగా లేదా మోసం ద్వారా పొందవచ్చు.సమ్మతి అనేది ఒక సహేతుకమైన చట్టము, చర్చతో జత్పరచుట, మనస్సు, సమతుల్యతలో ఉన్నట్లుగా, ప్రతి వైపు మంచి మరియు చెడును తూకం వేస్తుంది.అత్యాచారం మరియు ఏకాభిప్రాయ లైంగిక సంపర్కం మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది మరియు ఇలాంటి కేసులో, నిందితుడు నిజంగా బాధితురాలిని వివాహం చేసుకోవాలనుకున్నాడా, లేదా దురుద్దేశపూరిత ఉద్దేశ్యాలున్నాయా, మరియు తన కామాన్ని సంతృప్తి పరచడానికి మాత్రమే ఈ ప్రభావానికి తప్పుడు వాగ్దానం చేశాడా అని కోర్టు చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి, ఎందుకంటే రెండోది మోసము చేయుట లేదా మోసము చేయుట పరిధిలోకి వస్తుంది.కేవలం వాగ్దానాన్ని ఉల్లంఘించడం మరియు తప్పుడు వాగ్దానాన్ని నెరవేర్చకపోవడం మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది.అందువల్ల, ప్రారంభ దశలో

నిందితుడు వివాహం గురించి తప్పుడు వాగ్దానం చేశారా అని కోర్టు పరిశీలించాలి; మరియు లైంగిక వాంఛ యొక్క స్వభావం మరియు పరిణామాలను పూర్తిగా అర్థం చేసుకున్న తర్వాత సమ్మతి ఇవ్వబడిందా అని కోర్టు పరిశీలించాలి.ప్రాసిక్యూటర్ లైంగిక సంపర్కం చేయడానికి అంగీకరించిన కేసు ఉండవచ్చు నిందితుడి పట్ల ఆమెకున్న ప్రేమ మరియు అభిరుచి కారణంగా, మరియు నిందితుడు ఆమెను తప్పుగా చూపించడం వల్ల మాత్రమే కాదు, లేదా నిందితుడు తాను ఊహించలేని పరిస్థితుల కారణంగా లేదా తన నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితుల కారణంగా, అలా చేయాలనే ప్రతి ఉద్దేశం ఉన్నప్పటికీ ఆమెను వివాహం చేసుకోలేకపోయాడు. ఇటువంటి కేసులను భిన్నంగా పరిగణించాలి. నిందితుడి ఉద్దేశం దురుద్దేశపూరితమైనదని, అతనికి రహస్య ఉద్దేశాలు ఉన్నాయని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే మాత్రమే నిందితుడిని అత్యాచారానికి దోషిగా నిర్ధారించవచ్చు.

22. XXXX

23. XXXX

24. అందువల్ల, సంబంధిత సమయంలో అంటే ప్రారంభ దశలోనే, బాధితురాలిని వివాహం చేసుకుంటానని ఇచ్చిన వాగ్దానాన్ని నెరవేర్చాలనే ఉద్దేశం నిందితుడికి లేదని చూపించడానికి సరిపోవునంత సాక్ష్యము ఉండాలని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.వివిధ అనివార్య పరిస్థితుల కారణంగా ఉత్తమ ఉద్దేశ్యాలున్న వ్యక్తి బాధితురాలిని వివాహం చేసుకోలేకపోయే పరిస్థితులు ఉండవచ్చు.భవిష్యత్ అనిశ్చిత తేదీకి సంబంధించి ఇచ్చిన వాగ్దానాన్ని నిలబెట్టుకోవడంలో వైఫల్యం, అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యము నుండి చాలా స్పష్టంగా లేని కారణాల వల్ల, ఎల్లప్పుడూ వాస్తవం యొక్క అపోహకు సమానం కాదు."వాస్తవం యొక్క అపోహ" అనే పదానికి అర్థంలోకి రావాలంటే, వాస్తవానికి తక్షణ

సంబంధం ఉండాలి.అటువంటి పరిస్థితిలో, ఒక అమ్మాయి చట్టమును పూర్తిగా క్షమించడానికి, మరోవైపు మొదటి నుండి, నిందితుడు ఆమెను వివాహం చేసుకోవాలనుకోలేదు అనే వాస్తవం గురించి కోర్టుకు హామీ ఇవ్వకపోతే తప్ప నేరపూరిత బాధ్యతను నిర్ధారించడానికి ఐపిసిసెక్షన్ 90 క్రింద అని చెప్పలేదు.

17. మళ్ళీ డాక్టర్ ధ్రువరం మురుళిధర్ సోనార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్నవి), సెక్షన్ 90 మరియు క్లాజ్-రెండవది ఐపిసి సెక్షన్ 375 లో, ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

> "*23. అందువల్ల, అత్యాచారం మరియు ఏకాభిప్రాయంతో కూడిన లైంగిక సంపర్కం మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది.ఇటువంటి సందర్భాల్లో న్యాయస్థానం తప్పనిసరిగా ఫిర్యాదుదారు వాస్తవానికి బాధితురాలిని వివాహం చేసుకోవాలనుకున్నాడా లేదా దురుద్దేశపూర్వకంగా ఉన్నాడా అని చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించి, తన కామాన్ని సంతృప్తి పరచడానికి మాత్రమే ఈ మేరకు తప్పుడు వాగ్దానం చేశాడా, ఎందుకంటే రెండోది మోసము చేయుట లేదా మోసము చేయుట పరిధిలోకి వస్తుంది.కేవలం వాగ్దానాన్ని ఉల్లంఘించడం మరియు తప్పుడు వాగ్దానాన్ని నెరవేర్చకపోవడం మధ్య కూడా వ్యత్యాసం ఉంది.లైంగిక చట్టములకు పాల్పడేలా ప్రాసిక్యూటర్ను ప్రలోభపెట్టే ఏకైక ఉద్దేశ్యంతో నిందితుడు వాగ్దానం చేయకపోతే, అలాంటి చట్టము అత్యాచారానికి సమానం కాదు.నిందితుడు సృష్టించిన అపోహ కారణంగా మాత్రమే కాకుండా, నిందితుడి పట్ల తన ప్రేమ మరియు అభిరుచి కారణంగా ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీ లైంగిక సంపర్కం చేయడానికి అంగీకరించిన కేసు ఉండవచ్చు, లేదా నిందితుడు, అతను*

ఊహించలేని పరిస్థితుల కారణంగా లేదా తన నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితుల కారణంగా, చేయాలనే ప్రతి ఉద్దేశం ఉన్నప్పటికీ ఆమెను వివాహం చేసుకోలేకపోయాడు. ఇటువంటి కేసులను భిన్నంగా పరిగణించాలి. ఫిర్యాదుదారునికి ఏదైనా దురుద్దేశపూరిత ఉద్దేశ్యం ఉంటే మరియు అతనికి రహస్య ఉద్దేశాలు ఉంటే, అది అత్యాచారానికి స్పష్టమైన కేసు. పార్టీల మధ్య అంగీకరించబడిన ఏకాభిప్రాయ శారీరక సంబంధం ఐపిసి సెక్షన్ 376 ప్రకారం నేరంగా పరిగణించబడదు.

18. ఇప్పుడు, ప్రస్తుత కేసులో, వివిధ తీర్పులలో ఈ సాక్ష్యము చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను మరియు వాటి వివరణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సెషన్స్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు చేసినట్లుగా ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద అప్పీలుదారు-నిందితుడిని నేరస్థుడిగా నిర్ధారించడానికి ప్రలోభపడవచ్చు, అయితే, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను నిశితంగా పరిశీలించిన తరువాత, ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం దిగువ సాక్ష్యముల వైపు నుండి పొరపాటు అని మేము కనుగొన్నాము.

19. పార్టీల తరపున న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణల వెలుగులో రికార్డును సక్రమంగా పరిశీలించిన తరువాత, ఈ క్రింది వాస్తవాలు బయటపడ్డాయి:

(i) ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీ ముగ్గురు పిల్లలున్న వివాహిత మహిళ.

(ii) నిందితుడు ఫిర్యాది 17 ముందు ఉన్న ప్రాంతములో అద్దె ఇంట్లో నివసిస్తున్నాడు.

(iii) మొదట్లో సంకోచించినప్పటికీ, ఫిర్యాదుచేసిన స్త్రీ నిందితుల పట్ల ఇష్టం ఏర్పడింది, ఇద్దరూ ఒకరితో ఒకరు లైంగిక సంబంధం పెట్టుకోవడం ప్రారంభించారు.

(iv) ఫిర్యాది 28/10/2011 లో నిందితుడి నుండి మగ బాలుని జన్మనిచ్చింది.

(v) ఫిర్యాది 2012 లో నిందితుడితో స్వస్థలానికి వెళ్లి, అతను పిల్లలను కలిగి ఉన్న వివాహిత వ్యక్తి అని తెలుసుకొంది.

(vi) ఫిర్యాది ఇప్పటికీ నిందితులతో కలిసి ప్రత్యేక ప్రాంగణంలో నివసించడం కొనసాగించారు.

(vii) ఫిర్యాది మరియు ఆమె భర్త 2014 లో పరస్పర సమ్మతితో విడాకులు తీసుకున్నారు, ఆ తరువాత ప్రాసిక్యూటర్ తన ముగ్గురు పిల్లలను శాశ్వతంగా తన భర్త వద్ద వదిలి వెళ్లారు.

(viii) నిందితుడు తనను వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేసి, ఆ తర్వాత వివాహం చేసుకోలేదు కాబట్టి ఆమె నిందితుడితో లైంగిక సంబంధానికి అంగీకరించిందని ఆరోపిస్తూ ఫిర్యాది 2015 మార్చి 21 న ఫిర్యాదు చేసింది.

20. ప్రతివాదుల తరపున లేవనెత్తిన వాదన ఏమిటంటే, ప్రాసిక్యూటర్ వాస్తవానికి తప్పుడు భావనతో లైంగిక సంబంధానికి ఆమె సమ్మతిని ఇచ్చాడని, ఎందుకంటే నిందితుడు ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని తప్పుడు వాగ్దానం చేసి, తరువాత అతను వివాహం చేసుకోలేదు, అందువల్ల అటువంటి సమ్మతి చట్టం దృష్టిలో సమ్మతి కాదు మరియు కేసు ఐపీసీ సెక్షన్ 375 శాసనము క్లాజ్-రెండవ కిందకు వచ్చింది. ఈ విషయంలో, తప్పుడు వాగ్దానం ఇవ్వడం మరియు నిందితుడు

వాగ్దానాన్ని ఉల్లంఘించడం మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని గమనించడం సముచితం. తప్పుడు వాగ్దానంతో, మొదటి నుండి నిందితుడు ఫిర్యాది వివాహం చేసుకోవాలనే ఉద్దేశం కలిగి ఉండడు మరియు తన కామాన్ని సంతృప్తి పరచుకునే ఉద్దేశ్యంతో మాత్రమే ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని తప్పుడు వాగ్దానం ఇవ్వడం ద్వారా ఫిర్యాది మోసం చేశాడా, అయితే వాగ్దానం ఉల్లంఘించినట్లయితే, నిందితుడు ఆమెను వివాహం చేసుకుంటానని గంభీరతతో వాగ్దానం చేసి ఉండవచ్చనే అవకాశాన్ని ఎవరూ తిరస్కరించలేరు, తదనంతరం అతను ఊహించని కొన్ని పరిస్థితులను లేదా తన నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితులను ఎదుర్కొని ఉండవచ్చు, ఇది అతని వాగ్దానాన్ని నెరవేర్చకుండా నిరోధించింది. కాబట్టి, వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేసిన ప్రతి ఉల్లంఘనను తప్పుడు వాగ్దానంగా పరిగణించు మరియు సెక్షన్ 376 కింద నేరానికి ఒక వ్యక్తిని విచారించడం మూర్ఖత్వం అవుతుంది.ముందు చెప్పినట్లుగా, ప్రతి కేసు కోర్టు ముందు నిరూపితమైన వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

21. తక్షణ కేసులో, ముగ్గురు పిల్లలు ఉన్న వివాహిత మహిళ అయిన ఫిర్యాది, అప్పీలుదారు ఇచ్చిన తప్పుడు వాగ్దానం కింద లేదా అప్పీలుదారుతో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకోవడానికి సమ్మతి ఇస్తూ వాస్తవం అనే అపోహ కింద వ్యవహరించినట్లు చెప్పలేము. నిస్సందేహంగా, ఆమె 2015 లో ఫిర్యాదు చేసే వరకు కనీసం ఐదేళ్ల పాటు అతనితో అలాంటి సంబంధాన్ని కొనసాగించింది. కోర్టు ముందు తన వాంగ్మూలంలో ఆమె చేసిన ఆరోపణలు వాటి నామమాత్ర విలువలు తీసుకున్నప్పటికీ, అప్పీలుదారు చేసిన 'అత్యాచారం' వంటి ఆరోపణలు కూడా పరిగణించడం, కేసును చాలా దూరం సాగించగలవు. వివాహిత మహిళ మరియు ముగ్గురు పిల్లల తల్లి అయిన

ఫిర్యాదు పరిణతి చెందాడు మరియు ఆమె అంగీకరిస్తున్న చట్టము యొక్క నైతిక లేదా అనైతిక నాణ్యత యొక్క ప్రాముఖ్యత మరియు పరిణామాలను అర్థం చేసుకునేంత తెలివైనది. లేకపోతే, నిందితుడితో అలాంటి సంబంధం ఉన్న సమయంలో ఆమె మొత్తం ప్రవర్తనను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, నిందితుడితో సంబంధం పెట్టుకోవడం ద్వారా ఆమె తన భర్తను, ముగ్గురు పిల్లలను మోసం చేసినట్లు తెలుస్తోంది.ఆమె తన భర్తతో తన వివాహం జీవించే సమయంలో, నిందితుడితో మెరుగైన జీవితాన్ని గడపడానికి అతనితో ఉండటానికి వెళ్ళింది. 2011 లో నిందితుడిచే ఆమె గర్భం దాల్చి, ఆమె నిందితుడితో ద్వారా మగ బాలుడుకు జన్మనిచ్చే వరకు, నిందితుడు తనను వివాహం

చేసుకుంటానని తప్పుడు వాగ్దానం చేశాడని లేదా మోసం చేశాడని, నిందితుడిపై ఆమె ఎటువంటి

ఫిర్యాదు చేయలేదు. ఆమె 2012 లో నిందితుడి స్వస్థలాన్ని కూడా సందర్శించింది మరియు అతను కూడా పిల్లలను కలిగి ఉన్న వివాహిత వ్యక్తి అని తెలుసుకుంది, అయినప్పటికీ ఆమె ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేకుండా నిందితుడితో కలిసి మరొక ప్రాంతంలో నివసించడం కొనసాగించింది. 2014 లో పరస్పర సమ్మతితో ఆమె తన భర్త నుండి విడాకులు కూడా తీసుకుంది, తన ముగ్గురు పిల్లలను తన భర్త వద్ద వదిలివేసింది. 2015 లో మాత్రమే వారి మధ్య కొన్ని వివాదాలు జరిగి ఉండాలి, ఆమె ప్రస్తుత ఫిర్యాదును దాఖలు చేసింది. సెక్షన్ 313 కింద నమోదు చేసిన తన తదుపరి వివరణలో నిందితుడు తనకు భారీ మొత్తాన్ని చెల్లించాలన్న తన డిమాండ్ ను/అవసరాన్ని నెరవేర్చడానికి నిరాకరించినందున ఆమె ఫిర్యాదు చేసినట్లు పేర్కొన్నాడు.అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఐపిసి సెక్షన్ 375 యొక్క అర్థంలో అత్యాచారానికి పాల్పడినందుకు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి, వాస్తవం అనే అపోహతో

అప్పీలుదారుతో లైంగిక సంబంధానికి ఫిర్యాది తన సమ్మతిని ఇచ్చారని ఏ విధమైన ఊహ ద్వారా చెప్పలేము.

22. ఈ విషయంలో, నిందితుడు అతనిపై మోపిన ఆరోపణలు నుండి నిర్దోషిగా ప్రకటించబడటానికి అర్హుడు.వాస్తవానికి, అప్పీలుదారుడు బాలుడు బాధ్యతను అంగీకరించి, పరిహారం మొత్తాన్ని కూడా ఫిర్యాదికి చెల్లించినందున దిగువ కోర్టులు ఇచ్చిన పరిహారం చెల్లింపు ఉత్తర్వు మారదు.

23. ఈ సమయంలో, ఫిర్యాదు చేసిన స్త్రీ వాంగ్మూలాన్ని ఆమె తన స్థానిక భాషలో వాంగ్మూలం ఇచ్చినప్పటికీ ట్రయల్ కోర్టు ఆంగ్ల భాషలో నమోదు చేసిందని కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చినట్లు గమనించవచ్చు.ఈ విషయంలో, Cr.P.C లోని సెక్షన్ 276 మరియు సెక్షన్ 277 యొక్క ప్రస్తావన చేయాల్సిన అవసరం ఉంది, ఇది క్రింది విధంగా ఉంది:

> *"276 (1) సెషన్ కోర్టు ముందు జరిగే అన్ని విచారణలలో, ప్రతి సాక్షి రాబడి సాక్ష్యము, అతని పరిశీలన కొనసాగుతున్నప్పుడు, అధ్యక్ష న్యాయాధికారి స్వయంగా లేదా బహిరంగ న్యాయస్థానంలో అతని ఆదేశం ద్వారా మరియు పర్యవేక్షణ కింద, అతను నియమించిన న్యాయస్థానం రాబడి అధికారి వ్రాతపూర్వకంగా తీసివేయాలి.*
>
> *(2) అటువంటి సాక్ష్యము సాధారణంగా కథన రూపంలో తీసివేయబడతాయి, కాని అధ్యక్షత వహించే న్యాయమూర్తి తన వివేచనానుసారము ప్రశ్న మరియు సమాధానం రూపంలో అటువంటి సాక్ష్యము ఏదైనా భాగాన్ని తీసివేయవచ్చు లేదా తీసివేయవచ్చు.*

(3) అలా తీసివేసిన సాక్ష్యముపై అధ్యక్షత న్యాయాధికారి సంతకం చేయాలి మరియు రికార్డులో భాగంగా ఉండాలి.

277. సాక్ష్యము యొక్క నమోదు యొక్క భాష.సెక్షన్ 275 లేదా సెక్షన్ 276 కింద సాక్ష్యము తీసివేసిన ప్రతి సందర్భంలో, -

(ఎ) సాక్షి కోర్టు భాషలో సాక్ష్యము ఇస్తే, అది ఆ భాషలో తీసివేయబడుతుంది;

(బి) అతను ఏ ఇతర భాషలోనైనా సాక్ష్యము ఇస్తే, ఆచరణీయమైతే, దానిని ఆ భాషలో తీసివేయవచ్చు, మరియు అలా చేయడం ఆచరణ సాధ్యం కాకపోతే, సాక్షి రాబడి పరిశీలన కొనసాగుతున్నప్పుడు, మేజిస్ట్రేట్ లేదా ప్రిసైడింగ్ జడ్జి సంతకం చేసిన కోర్టు భాషలో సాక్ష్యము రాబడి నిజమైన అనువాదం తయారు చేయబడాలి మరియు రికార్డులో భాగంగా ఉండాలి.

(సి) ఖండం (బి) కింద సాక్ష్యము న్యాయస్థానం యొక్క భాష కాకుండా వేరే భాషలో తీసివేసినట్లయితే, న్యాయస్థానం యొక్క భాషలో దాని నిజమైన అనువాదం సాధ్యమైనంత త్వరగా తయారు చేయబడాలి, మేజిస్ట్రేట్ లేదా ప్రిసైడింగ్ జడ్జి సంతకం చేసి, రికార్డులో భాగంగా ఉండాలి క్లాజ్ (బి) కింద సాక్ష్యము ఆంగ్లంలో తీసివేసినప్పుడు మరియు కోర్టు భాషలో దాని అనువాదం ఏ పక్షానికీ అవసరం లేనప్పుడు, కోర్టు అటువంటి అనువాదాన్ని రద్దు చేయవచ్చు.

24. కొన్ని విచారణ న్యాయస్థానాలలో సాక్షుల వాంగ్మూలాలు వారి భాషలో నమోదు చేయబడటం లేదని, ప్రిసైడింగ్ అధికారి అనువదించినట్లుగా ఆంగ్ల భాషలో మాత్రమే నమోదు

చేయబడుతున్నాయని మాకు తెలియజేయబడింది.మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సాక్షి యొక్క సాక్ష్యము 22 కింద అవసరమైన విధంగా కోర్టు భాషలో తీసివేయాలి. సెక్షన్ 277 Cr.P.C. సాక్షి కోర్టు భాషలో సాక్ష్యము ఇస్తే, దానిని ఆ భాషలో మాత్రమే తీసివేయాలి.సాక్షి ఏదైనా ఇతర భాషలో సాక్ష్యము ఇస్తే, ఆచరణీయమైతే, దానిని ఆ భాషలో తీసివేయవచ్చు మరియు అలా చేయడం ఆచరణ సాధ్యం కాకపోతే, సాక్ష్యము యొక్క నిజమైన అనువాదాన్ని కోర్టు భాషలో సిద్ధం చేయవచ్చు.సాక్షి ఆంగ్లంలో సాక్ష్యము ఇచ్చినప్పుడు మరియు దానిని తీసివేసినప్పుడు, మరియు కోర్టు భాషలో దాని అనువాదం ఏ పక్షానికీ అవసరం లేనప్పుడు మాత్రమే, అప్పుడు కోర్టు అటువంటి అనువాదాన్ని రద్దు చేయవచ్చు.సాక్షి కోర్టు భాష కాకుండా వేరే భాషలో సాక్ష్యము ఇస్తే, సాధ్యమైనంత త్వరగా కోర్టు భాషలో దాని నిజమైన అనువాదాన్ని సిద్ధం చేయాలి.

25. సాక్షి యొక్క సాక్ష్యము న్యాయస్థానం యొక్క భాషలో లేదా ఆచరణీయమైన సాక్షి భాషలో నమోదు చేయబడాలి, ఆపై రికార్డులో భాగంగా ఉండటానికి దానిని న్యాయస్థానం యొక్క భాషలోకి అనువదించాలి. అయితే, సాక్షి కోర్టు భాషలో లేదా అతని/ఆమె సొంత స్థానిక భాషలో సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పటికీ, ఆంగ్ల భాషలో మాత్రమే అనువదించబడిన రూపంలో సాక్షి సాక్ష్యము నమోదు చేయడం అనుమతించబడదు. అందువల్ల, సాక్ష్యము యొక్క వచనం మరియు సారాంశం మరియు కోర్టులో సాక్షి యొక్క ప్రవర్తనను సాక్షి భాషలో సాక్ష్యము నమోదు చేయబడినప్పుడు మాత్రమే ఉత్తమ పద్ధతిలో ప్రశంసించవచ్చు. లేకపోతే, సాక్షి తన సాక్ష్యములో సరిగ్గా ఏమి పేర్కొన్నాడనే విషయము తలెత్తినప్పుడు, సాక్షి యొక్క అసలు వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, అధ్యక్షత వహించే న్యాయాధికారి తయారు చేసిన ఆంగ్లంలో అనువదించబడిన వాంగ్మూలము కాదు. అందువల్ల అన్ని

సాక్ష్యములు సాక్షులను నమోదు చేసేటప్పుడు, Cr.PC లోని సెక్షన్ 277 లోని నిబంధనలును సక్రమంగా పాటించాలని ఆదేశించారు.

26. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, హైకోర్టు మరియు సెషన్స్ కోర్టు ఆమోదించిన వివాదాస్పద తీర్పులు మరియు ఆదేశాలు ఫిర్యాదికి నష్ట పరిహారం చెల్లించాలనే ఆదేశం మినహా పక్కన పెట్టబడ్డాయి. అప్పీలుదారు- నిందితుడు అతనిపై మోపిన ఆరోపణల నుండి నిర్దోషిగా ప్రకటించబడతాడు మరియు వెంటనే విడుదల చేయాలని ఆదేశించబడతాడు. అప్పీల్ తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది.

.... న్యాయమూర్తి (అజయ్ రస్తోగి)

.... న్యాయమూర్తి (బెలా ఎమ్. త్రివేది)

న్యూ ఢిల్లీ

30.01.2023