ਈ ਜੀਵਨੰਦਮ

ਬਨਾਮ

ਐਨ.ਕੋਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 27337)

23 ਜਨਵਰੀ, 2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਅਤੇ ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ - ਖੇਤਰ ਲਈ ਸੀਵਰੇਜ ਸਹੂਲਤਾਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਪਤੀ 2011 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸੀਵਰੇਜ ਮੇਨ ਨੂੰ 110 ਮੀਟਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ) ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਵਿਛਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੌਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸੀਵਰ ਮੇਨ ਅਤੇ ਸੀਵਰ ਪੰਪਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਛਾਉਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕੇ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਡਰੇਨੇਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਸ਼ਹਿਰ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਖੇਤਰ ਦਾ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ –

ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ|

ਅਸਧਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 27337।

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25595 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 03.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ.35197 ਮਿਸ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਪੀ. ਰਾਜਵਰ, ਰੋਹਨ ਚੰਦਰ, ਮਿਸ. ਸੋਮੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਿਸ. ਰਾਖੀ ਰੇ, ਡੀ. ਕੁਮਨਨ, ਮਿਸ. ਸੁਜੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਵਿਨੇਯ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਦੁਰਾਵੋਇਲ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਸੀ। 28 ਨਵੰਬਰ 2001 ਨੂੰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਲੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਮਣੀ ਨਗਰ ਰੋਡ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 147 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. 3 ਜੂਨ 2009 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 57.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਖਰਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਕੀਮ 18 ਅਗਸਤ 2009 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਰੁਕਮਣੀ ਨਗਰ ਰੋਡ 'ਤੇ 110 ਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਵਰੇਜ ਮੇਨ 110 ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰੁਕਮਣੀ ਨਗਰ ਦੇ ਉਪਰਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਵਿਛਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2011 ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1978 ਦੀ ਧਾਰਾ 67(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਦਲਵਾਂ ਰਸਤਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ। 19 ਜੂਨ 2015 ਨੂੰ, 1978 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 67(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਈ।

4. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਕਮਣੀ ਨਗਰ ਰੋਡ ਦੇ ਨਾਲ 110 ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪੁਨਰ-ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਗਲੀਆਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪੁਨਰ-ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਗਲੀਆਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਇਸ ਸਹੂਲਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੜਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੜਕ ਨੂੰ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਵਾਰ ਪੁੱਟਿਆ ਵੀ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੰਗਾ ਨਗਰ ਅਤੇ ਰੁਕਮਣੀ ਨਗਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਿੰਕ ਸੜਕ ਹੈ।

5. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖੁਦ 2001 ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੇ 2011 ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ 2001 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੜਕ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਸੀਵਰ ਲਾਈਨ, ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2011 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ

ਸੀਵਰ ਮੇਨ ਅਤੇ ਸੀਵਰ ਪੰਪਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ.

7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ[2] ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 147 ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਰੇਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਡਰੇਨੇਜ ਨੂੰ ਪੰਪਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ 110 ਮੀਟਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈਪ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ 15,000 ਪਰਿਵਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ।

8. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਨਿਕਾਸੀ ਦਾ ਕੰਮ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਕਮ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਪਹਿਲੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਰੇਨੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਥੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

[2]"ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ"

11. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਸਲਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ 3 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਟੇਅ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮਿਸ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਧੀਵਤ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਦੋਵੇਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ

ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ ਗਈ ਹੈ।

16. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ |

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE