ਐਮ/ਐਸ. ਸ਼ੇਖਰ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ ਆਫ਼ ਓਰੀਐਂਟ ਤਾਜ)

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8957)

05 ਜਨਵਰੀ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀਵੀ ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਰੋਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 2019 ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ-ਜਦੋਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ.-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਝੱਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ। 7-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ) ਯੋਜਨਾ 2019-ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਕਾਰਨ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ 1,24,28,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ/ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ-ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ - ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ) ਯੋਜਨਾ, 2019

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ -

ਆਯੋਜਿਤ ;1.1 ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਨ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7.3,8][1120-ਐੱਚ; 1121-ਏ-ਸੀ]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਯੋਜਨਾ, 2019 ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਸਹੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਸਕੀਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8.1][1121-ਡੀ-ਐੱਫ; 1122-ਏ]

1.3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਬੀ. ਸੀ. ਈ. ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ 30.06.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੱਥੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੱਥੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8.2]

1.4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.06.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੇਰੀਅਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ' ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [1122-ਡੀ-ਈ]

1.5 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ Rs.1,24,28,500/- ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ "ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ) ਸਕੀਮ, 2019" ਅਧੀਨ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 10][1122-ਐੱਫ]

ਸੁਨੀਲ ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 385: [2019] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1190; ਕਲਕੱਤਾ ਆਇਰਨ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1997) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 42; ਗਿਆਨੀਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2016) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 164-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 1190 ਪੈਰਾ 7.1 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(1997) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 42 ਪੈਰਾ 7.2 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2016) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 164 ਪੈਰਾ 7.3 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8957

.

2021 ਦੇ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ. 328 ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 24.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਕਾਸਤੂਰੀ, ਪ੍ਰਣਵ ਮੁੰਦਰਾ, ਕਰਨ ਸਚਦੇਵ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਐਮ.ਕੇ.ਮਾਰੋਰੀਆ,, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਖਿਲ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼ਿਵਮ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਰਮਨ ਯਾਦਵ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਵੱਲੋਂ 2021 ਦੇ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ. 328 ਵਿੱਚ 24.06.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ) ਯੋਜਨਾ, 2019" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2019 ਦੀ ਯੋਜਨਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਾਹੁਣਚਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਟਲਾਂ, ਇਨ, ਗੈਸਟ ਹਾਊਸ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਮੰਡਪ ਕੀਪਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤਹਿਤ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ

ਐਮ/ਐਸ. ਸ਼ੇਖਰ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ ਹੋਟਲ ਓਰੀਐਂਟ ਟੀਏਜੇ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

11.09.2018 ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 11.09.2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 11.09.2018 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ 15ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਜੇ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ 04.06.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2019 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ 01.09.2019 ਨੂੰ "ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ) ਯੋਜਨਾ, 2019" ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾ 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 27.12.2019 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 31.12.2019 ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 25.02.2020 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ. 1,24,28,500/ ਰੁਪਏ - ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰ. 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 30.06.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਐੱਨਸੀਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 24.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 24.07.2020 ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ। ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀਜੀਐੱਸਟੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਆਗਰਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।1,24,28,500/- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 09.10.2020 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਕਾਰਨ 30.06.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ।

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ। ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਗਰਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.10.2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 30.06.2020 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2021 ਦੇ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ. 328 ਰਾਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ (1) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ; (2) ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਕੀਮ, 2019 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੋਨੀਤ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਧਾਰਾ. 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੋਨੀਤ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ।
3.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ 30.06.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ

ਐਮ/ਐਸ. ਸ਼ੇਖਰ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ ਹੋਟਲ ਓਰੀਐਂਟ ਟੀਏਜੇ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਬੀਈਸੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.03.2021 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਹੱਥੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 30.06.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਨੂਅਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ 30.06.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ 30.06.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਤੇ ਸੀਬੀਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਸਬੰਧਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

3.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਉਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 30.06.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਕੀਮ 2019 ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੋਜਨਾ 2019 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 24.07.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੇ ਕਾਰਨ 30.06.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਬੰਦੋਬਸਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੋਰਟੇਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ (ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ) ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮਿਤੀ 24.07.2020 ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 08.01.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਇਸਪਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਐਂਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 18 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 786 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਰਜਿਤ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3.4 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਉਪਚਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 11.09.2018 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 24.07.2020 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਟੇਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਯੋਜਨਾ 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਨੀਲ ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 17 ਐਸਸੀਸੀ 385 (ਪੈਰਾ 31) ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਏਅਰ ਟ੍ਰੈਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2018) 8 ਐਸਸੀਸੀ 141 (ਪੈਰਾ 13) ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਿਸ਼ ਅਗਰਵਾਕ, (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 543 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 23)

.

3.5 ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਗਿਆਨਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2016) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 164 (ਪੈਰਾ 11) ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਆਇਰਨ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1997) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 42 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 5)

.

3.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਨਮੋਲ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 424 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ 2019 ਅਧੀਨ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 1,24,28,500/ ਰੁਪਏ - ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏਐੱਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਮ/ਐਸ. ਸ਼ੇਖਰ ਰਿਜ਼ੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਯੂਨਿਟ ਹੋਟਲ ਓਰੀਐਂਟ ਟੀਏਜੇ) ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ 30.06.2020 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ, 2019 ਅਧੀਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 30.06.2020 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਕੋਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।

4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 30.06.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਕੀਮ, 2019 ਨੂੰ 01.09.2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 30.12.2019 ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.12.2019 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਭਾਵ i.e. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ-ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 25.02.2020 ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 25.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮਾਂ 30.06.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30.06.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਕੀਮ, 2019 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 11.09.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਤਹਿਤ ਰੋਕ 11.09.2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਨੇ 04.06.2019 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਤਹਿਤ ਰੋਕ 24.07.2020 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੀਮ, 2019 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਭ/ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ।

7.1 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਚਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਸੁਨੀਲ ਵਾਸੂਦੇਵ (ਉਪਰੋਕਤ) (ਪੈਰਾ 31)]

7.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਆਇਰਨ ਮਰਚੈਂਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। [ਕਲਕੱਤਾ ਆਇਰਨ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਉਪਰੋਕਤ) (ਪੈਰਾ 5)]

7.3 ਗਿਆਨੀਚੰਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰੋ ਜੋ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਸੀ।

ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਨ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

8.1 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਵੱਲੋਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਯੋਜਨਾ, 2019 ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ, ਉੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਸਕੀਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ 30.06.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਉਹ 29.06.2020 ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਅਜਿਹੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ-ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ? ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ।

8.2 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਮੇਟੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਸੀਈ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ 30.06.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੱਥੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੱਥੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 30.06.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੇਰੀਅਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ. 3 ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 1,24,28,500/ ਰੁਪਏ - ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ "ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ) ਸਕੀਮ, 2019" ਅਧੀਨ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler