നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം. ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. യുടെ അനുവാദിനി എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാതിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ ഉത്പന്നത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

കേരള സംസ്ഥാനത്തു

എറണാകുളം ഹൈക്കോടതിയിൽ

ഹാജർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് സുനിൽ തോമസ്

2019 ഫെബ്രുവരി മാസം 20ആം തീയതി, ബുധനാഴ്ച/1940

ഫൽഗുന മാസം ഒന്നാം തീയതി

ജാമ്യ അപ്പീൽ നമ്പർ. 553/2019

(കൊല്ലം ചാത്തന്നൂർ പൊലീസ് സ്റ്റേഷൻ ക്രൈം നമ്പർ 17/2019 ൽ കൊല്ലം സെഷൻസ് കോടതിയുടെ സിആർഎംസി 60/2019 ൽ ഉണ്ടായ ഉത്തരവിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടത്)

<u>അപേക്ഷകർ/കുറ്റാരോപിതർ 2 ഉം 7 ഉം നമ്പർ</u>:

1 കൊല്ലം ചാത്തന്നൂർ ഏറത്തു തെങ്ങുവിള വീട്ടിൽ പുരുഷോത്തമൻ മകൻ 46 വയസ്സുള്ള വിനോദ് .പി

2 കൊല്ലം മീനാട് ഇടനാട് വരിഞ്ഞത് ശ്രീലത മന്ദിരത്തിൽ ബാലകൃഷ്ണൻ പിള്ള മകൻ 39 വയസ്സുള്ള ശ്രീകുമാർ .ബി

(അഡ്വ. ശ്രീ. വിപിൻ നാരായണനാൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടത്)

എതിർകക്ഷി/പരാതിക്കാരൻ:

കേരള സംസ്ഥാനം.

ടിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ചു പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ, കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം- 682 031.

മറ്റ് ഹാജർ : പി. പി., എസ്. സജു

ഈ ജാമ്യാപേക്ഷ 07.02.2019 ന് അവസാനമായി വാദം കേൾക്കുകയും 20.02.2019 ന് കോടതി താഴെ പറയും പ്രകാരം ഉത്തരവാവുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു :

ഉത്തരവ്

ചാത്തന്നൂർ പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ ക്രൈം നമ്പർ 17/2019 ലെ രണ്ടും, ഏഴും പ്രതികൾക്കെതിരെ ഐപിസി 143, 147, 294 (ബി), 308, 323, 324, 427, 149 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2. 3/1/2019 ന് ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി കേരളത്തിൽ ഹർത്താൽ പ്രഖ്യാപിച്ചു. പ്രധാന റോഡരികിൽ ഫർണിച്ചർ കട നടത്തുകയായിരുന്ന പരാതിക്കാരിയുടെ അമ്മാവൻ ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്തിട്ടും കട തുറന്നു. പരാതിക്കാരൻ രാവിലെ കടയിൽ പോയി. ഹർത്താൽ ദിനത്തിൽ കട തുറന്ന സെയിൽസ്മാനെ പരാതിക്കാരുൾപ്പടെ 15 പേരടങ്ങുന്ന സംഘം ചോദ്യം ചെയ്തു. അവർ വിൽപ്പനക്കാരനെ അസഭ്യം പറയുകയും കടയിലെ ജംഗമ വസ്തുക്കൾക്ക് കേടുപാടുകൾ വരുത്തുകയും ചെയ്തു. പരാതിക്കാരൻ

ഇടപെട്ടപ്പോൾ ഒന്നാം അപേക്ഷകൻ തുണിത്തരമെടുത്ത് പരാതിക്കാരിയുടെ തലയിൽ ഇടിച്ചു, ഇത് വലതു കണ്ണിന് സമീപം മുറിവുണ്ടാക്കി. സംഘത്തിലൊരാൾ കല്ലെടുത്ത് കടയുടെ ജനൽച്ചില്ലുകൾ തകർത്തു. മറ്റൊരാൾ കടയിൽ നിന്ന് പ്ലാസ്റ്റിക് കസേര പുറത്തെടുത്ത് കടയ്ക്ക് മുന്നിൽ നിർത്തിയിട്ടിരുന്ന കാറിന്റെ മുൻവശത്തെ ഗ്ലാസ് തകർത്തു. അതിനുശേഷം, എല്ലാ ജംഗമ വസ്തുക്കളും വലിച്ചെറിഞ്ഞ് അവർ കട കൊള്ളയടിച്ചു. പരാതിക്കാരിയുടെ സഹോദരൻ ഇടപെട്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനും മർദ്ദനമേറ്റു. 1,50,000 രൂപയായി നാശനഷ്ടം കണക്കാക്കുകയും കുറ്റകൃത്യം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അറസ്റ്റ് ഭയന്ന്, മുൻകൂർ ജാമ്യം തേടി ഹർജിക്കാർ കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. മേൽപ്പറഞ്ഞ ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി ആഹ്വാനം ചെയ്ത ഹർത്താലിന്റെ മറവിലാണ് നടന്നത്.

ഏതെങ്കിലും പാർട്ടി ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്കുകഴിഞ്ഞാൽ എല്ലാ കടകളും അടച്ചിടുകയും വാഹനങ്ങൾ ഓടുന്നത് നിർത്തുകയും ചെയ്യണമെന്ന മട്ടിലാണ് ക്രിമിനൽ സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങൾ പെരുമാറിയതെന്ന് കരുതപ്പെടുന്നു . ആ ആഹ്വാനം അനുസരിക്കാത്ത ഏതൊരു വ്യക്തിയും ക്രിമിനൽ നടപടിക്ക് ബാധ്യസ്ഥനാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഘം ഏതെങ്കിലും ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനം നടത്താനുള്ള ലൈസൻസ് ലഭിച്ചതുപോലെ മുന്നോട്ട് പോകുകയാണെന്ന്മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവർത്തികളാൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ഹർത്താലിന്റെ മറവിൽ ഈ അപേക്ഷയിലെ ഹർജിക്കാരുടെയും അവരുടെ സംഘത്തിന്റെയും പ്രവർത്തനം കേവലം നശീകരണമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ല. ഏതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നത് ആ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിലെ

അംഗങ്ങൾക്ക് പ്രതിഷേധമെന്ന നിലയിൽ അവരുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിന്ന് സ്വയം പിന്മാറാനുള്ള അവകാശം മാത്രമേ നൽകുന്നുള്ളൂ. ജോലിയിൽ നിന്ന് പിൻവാങ്ങാൻ അവർ സഹപ്രവർത്തകരെ പ്രേരിപ്പിച്ചേക്കാം. എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയും സ്വതന്ത്രമായി സഞ്ചരിക്കാനും ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയും വ്യാപാരമോ ബിസിനസ്സോ നടത്താനുമുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിയുടെയും മൗലികാവകാശം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ ഇടപെടാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഏതൊരു പ്രവർത്തിയും ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള അധികാരമായി കരുതപ്പെടുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പ്രതിഷേധത്തിന്റെ മറവിൽ പൊതു മുതലുകൾക്കോ സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കൾക്കോ നാശനഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനം ദേശീയ തലത്തിലെയോ സംസ്ഥാന സമ്പദ്

വ്യവസ്ഥയെയോ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തിയാണെന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

4. ജോർജ് കുര്യൻ കേരളസംസ്ഥാനത്തിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കേസിൽ കേരള ഹൈ കോടതിയുടെ ഒരു ഫുൾ ബഞ്ച് ((2004) 2 കെ.എൽ.ടി. 758 (ഫുൾ ബഞ്ച്)) ഹർത്താലിലും പൊതു പണിമുടക്കിലും ആരെയും നിർബന്ധിക്കാനാവില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഹർത്താലിനോ പൊതു പണിമുടക്കിനോ ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നവർ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിന് ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും വിധിച്ചിരുന്നു. ഭരത് കുമാർ കേരള സംസ്ഥാനത്തിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കേസിൽ (1997 (2) KLT 287 (FB) ബന്ദിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നതും നടത്തുന്നതും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിച്ചിരുന്നു. ഇത് സുപ്രീം കോടതി ശരിവെച്ചു. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടി ഓഫ് ഇന്ത്യ ഭരത് കകുമാറിനും

മറ്റുള്ളവർക്കും എതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന കേസിൽ (AIR 1998 SC 184) ജനങ്ങളുടെ മൗലികാവകാശങ്ങൾ ഒരു വ്യക്തിയുടെയോ ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെയോ മൗലികാവകാശത്തിന്റെ അവകാശവാദത്തിന് കീഴ്പ്പെടാൻ പാടില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. ജെയിംസ് മാർട്ടിൻ കേരള സംസ്ഥാനത്തിനെതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന കേസിൽ (2004 (1) കെഎൽടി 513 (SC), ഹർത്താലിന്റെയോ ബന്ദിന്റെയോ മറവിൽ, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് അസൗകര്യമുണ്ടാക്കാനോ ഏതെങ്കിലും പൗരന്റെ ജീവനോ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനോ സ്വത്തിനോ ഭീഷണിയോ ഉണ്ടാക്കുവാനോ ജീവൻ നശിപ്പിക്കാനോ സർക്കാർ മുതലോ അല്ലെങ്കിൽ പൊതു സ്വത്തോ നശിപ്പിക്കാനോ ആർക്കും അവകാശമില്ലെന്ന് സുപ്രീം കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

5. കൊടുങ്ങലൂർ ഫിലിം സൊസൈറ്റിയും മറ്റൊരാളും ചേർന്ന് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യക്കും

മറ്റുള്ളവർക്കും എതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിമുൻപാകെ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി ((2018) 10 സുപ്രീം കോടതി കേസുകൾ 713) ഉണ്ടായിരുന്നു പൊതു ധാർമ്മികതയുടെ സ്വയം നിയുക്ത സൂക്ഷിപ്പുകാർ നിയമപരമായ അനുമതിയില്ലാതെ സാധാരണക്കാരെ ഭയപ്പെടുത്തുന്നതും ജീവൻ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനും സ്വത്ത് നശിപ്പിക്കുന്നതിനും കാരണമാകുന്ന ഏതൊരു ആൾക്കൂട്ട അക്രമവും കുറ്റകൃത്യവും ഗൗരവമായി കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. അത്തരം ഭീഷണി അല്ലെങ്കിൽ യഥാർത്ഥ അക്രമം തടയാൻ കോടതി പ്രതിരോധ, പരിഹാര, ശിക്ഷാനടപടികൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു .

6. ബന്ദിന്റെയോ ഹർത്താലിന്റെയോ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രതിഷേധത്തിന്റെയോ മറവിൽ ഏതൊരു പൗരന്റെയും വ്യാപാരമോ ബിസിനസ്സോ നടത്താനുള്ള അവകാശം, ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയും സ്വതന്ത്രമായി സഞ്ചരിക്കാനുള്ള അവകാശം, ജീവിക്കാനുള്ള അവകാശം എന്നിവയെ ബാധിക്കുന്ന ഏതൊരു ക്രിമിനൽ പ്രവർത്തനവും ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരായ കേവലം ക്രിമിനൽ നടപടിയായി മാത്രമല്ല, ഗൗരവമായി കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്. അത് സമൂഹത്തിനെതിരായ ഗുരുതരമായ കുറ്റമാണ്. ഹർത്താൽ, ബന്ദ്, പ്രതിഷേധം എന്നിവയുടെ മറവിൽ നടക്കുന്ന ഇത്തരം ക്രിമിനൽ പ്രവൃത്തികളെ കർശനമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കോടതികൾ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അത്തരം കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ സമർപ്പിച്ച ജാമ്യാപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, കോടതികൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ

തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിദഗ്ദ്ധനായ സെഷൻസ് ജഡ്ജി വസ്തുതകളെ ശരിയായി വിലമതിക്കുകയും ജാമ്യം നിരസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കപ്പെടുന്നു.

7. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടതിൽ, ഹർജിക്കാർക്കെതിരായ രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നത് അവർ ചെയ്ത നടപടി ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണെന്നും അനുമതി നൽകണമെന്ന് കാണിച്ചുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം 438 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള വിവേചനാധികാരത്തിൽ പറയുന്ന ഇളവിന് അർഹമല്ലെന്നും എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

ജാമ്യാപേക്ഷ പരാജയപ്പെടുകയും അതനുസരിച്ച് തള്ളുകയും ചെയ്യുന്നു.

Sd/-

സുനിൽ തോമസ്
ജഡ്ജി