నివేదించదగినది

భారత సుప్రీం కోర్టులో

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నం(లు). 2025 ఆఫ్ 2022

ప్రసాద్ ప్రధాన్ మరియు ఇంకొకరు ...అప్పీలెంట్(లు)

VERSUS

ఛత్తీస్‌గఢ్ రాష్ట్రం ... ప్రతివాదులు

తీర్పు

ఎస్. రవీంద్ర భట్, జె.

1. ఈ అప్పీల్, ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా, ఛత్తీస్‌గఢ్ హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తరువు ప్రస్తుత అప్పీలుదారులపై నమోదు చేయబడిన నేరారోపణ మరియు విధించిన శిక్ష నుండి ఉద్భవించింది.

2. ఛత్తీస్‌గఢ్ రాష్ట్రం (ఇకపై "రాష్ట్రం") ఒక సంఘటనకు సంబంధించి అప్పీలుదారులను విచారించింది, ఇది బృందావన్ మరణానికి దారితీసింది. అప్పీలుదారు/నిందితుడు మరియు చనిపోయిన బృందావన్ బంధువులు అని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపణ. 28.02.2012 మధ్యాహ్నం, మృతుడు తన భూమిని జేసీబీ యంత్రం ద్వారా చదును చేస్తుండగా, అప్పీలుదారులు సంతకం నాట్ వెరిఫైడ్ స్థలానికి చేరుకుని అతనిపై దాడి చేశారు. బృందావన్ తలకు గాయాలు సహా పలు గాయాలయ్యాయి. కారణం:

అతన్ని ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లగా డాక్టర్ భాగేశ్వర్ పటేల్ (పిడబ్ల్యు 11) పరీక్షించారు. తలకు తీవ్ర గాయాలు కావడంతో బృందావన్‌కు డాక్టర్ ఎస్ఎన్ మధరియా (పిడబ్ల్యు15) ఆపరేషన్ చేశారు. అయితే బృందావన్

బ్రతకలేక 22.03.2012 న మరణించాడు. డాక్టర్. SK బాగ్ (PW14) పోస్ట్‌మార్టం నిర్వహించారు మరియు అతని నివేదికలో (Ex. P-28), మరణించిన వ్యక్తి తలపై తగిలిన గాయాల వల్ల మరణం సంభవించిందని పేర్కొంది.

3. మరణించిన బృందావన్ కుమార్తె ఆర్తి ప్రధాన్ (PW1) నమోదు చేసిన ప్రథమ సమాచార నివేదిక (ఇకపై 'ఎఫ్ఐఆర్') ఆధారంగా నిందితులందరిపై పోలీసులు సెక్షన్ 302 కింద 34 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ (ఇకపై " IPC ") కింద కేసు నమోదు చేశారు. FIR (Ex. P-1)లో అప్పీలుదారులు సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుని, బృందావన్‌ను దుర్భాషలాడారని, ఆపై అతనిపై దాడి చేశారని ఆరోపించారు. ఏ-1 ప్రసాద్ ప్రధాన్‌పై ఆరోపణ ఏమిటంటే, అతను గొడ్డలితో ఆయుధాలను కలిగి ఉన్నాడు మరియు మృతుడి తలపై దాడి చేశాడు. A-2 లింగరాజు గొడ్డలితో ఆయుధాలు కలిగి ఉన్నాడని మరియు మృతుడి కాళ్ళపై దాడి చేశాడని ఆరోపణ. మూడవ నిందితుడు - A-1 మనవడు మరియు A-2 కుమారుడు సౌదాగర్ ప్రధాన్ గురించి, అతను సంఘటనా స్థలానికి వెళ్లి మృతుడిని పట్టుకున్నాడని ఆరోపణ. అయితే సౌదాగర్ ప్రధాన్ ఈ కోర్టు ముందు అప్పీలుదారు కాదు.

4. తుది నివేదికను దాఖలు చేసిన తర్వాత, విచారణ కోర్టు ముగ్గురు నిందితులపై ఉమ్మడి ఉద్దేశాన్ని పంచుకున్నారని, ఆపై బృందావన్ హత్యకు పాల్పడ్డారని అభియోగాలు మోపబడింది. - వారిపై సెక్షన్ 294 , 323 రీడ్ విత్ 34, 302 రీడ్ విత్ 34, IPC కింద నేరాల కింద అభియోగాలు మోపారు . అప్పీలుదారులు, నేరాన్ని విరమించుకోకపోవడంతో, విచారణలో ఉంచారు. ప్రాసిక్యూషన్ 15 మంది సాక్షులను విచారించింది. ఆర్తి ప్రధాన్ (PW1), నరోతమ్ (PW2), సఫేద్ ప్రధాన్ (PW3), రుక్ని (PW4), అయోధ్య బాయి (PW5) మరియు నవీన్ సాహు (PW6) మృతుల బంధువులు. అప్పీలుదారులు ఇద్దరు డిఫెన్స్ సాక్షులను విచారించారు. వారిపై అభియోగాలు మోపిన నేరానికి సంబంధించి అప్పీలుదారులందరినీ కోర్టు దోషులుగా నిర్ధారించింది మరియు వారికి శిక్ష విధించింది: జీవిత ఖైదు, హత్య నేరానికి, మరియు సెక్షన్ 323 IPC కింద నేరానికి ఆరు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించింది. హైకోర్టులో అప్పీలుదారులు చేసిన అప్పీలు పాక్షిక తీర్పు ద్వారా అనుమతించబడింది. హైకోర్టు సౌదాగర్ ప్రధాన్‌ను రెండు అంశాల్లో నిర్దోషిగా

ప్రకటించింది, అయితే ప్రస్తుత అప్పీలుదారుల (A1 మరియు A2) నేరారోపణ మరియు శిక్షను ధృవీకరించింది. ఫలితంగా, వారు ఈ కోర్టు ముందు ఉన్నారు.

అప్పీలుదారుల వాదనలు

5. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యం విస్మరించబడాలని అప్పీలుదారులు వాదించారు. ముగ్గురు ప్రత్యక్ష సాక్షుల విశ్వసనీయత అభిశంసించబడింది, ఎందుకంటే వారు మరణించిన వారితో సంబంధం కలిగి ఉన్నారు మరియు అప్పీలుదారుల ప్రకారం, వారి వాంగ్మూలములు భౌతిక వైరుధ్యాలతో కూడియున్నాయి. మరియు అసంపూర్ణమైనవి. అప్పీలుదార్ల న్యాయవాది సమర్పణ మొత్తంగా తీసుకుంటే, సాక్ష్యం సాధారణ ఉద్దేశం యొక్క అన్వేషణను నిర్ధారించడానికి దారితీయదు. చనిపోయిన వ్యక్తి-బృందావన్ వివాదాస్పద భూమిని చదును చేయడం ప్రారంభించినప్పుడు ఆ స్థలంలో అకస్మాత్తుగా వివాదం తలెత్తిందని, దీని కారణంగా అప్పీలుదారులు (ప్రక్కన ఉన్న ఇళ్లలో అదే ప్రాంతంలో నివసించేవారు) వారి ఇళ్ల నుండి బయటకు వెళ్లారని ప్రాజ్ఞా న్యాయవాది వాదించారు. మృతుడిపై దాడి చేశాడని ఆరోపించారు. అందువల్ల, ఈ పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారులు వారి వ్యక్తిగత బహిరంగ చర్యల మేరకు మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తారని వాదించారు . ప్రత్యామ్నాయంగా, ఈ సంఘటన అకస్మాత్తుగా మరియు ముందస్తు ప్రణాళిక లేకుండా జరిగిందని వాదించారు. అప్పీలుదారులకు మరణాన్ని కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యం లేదు కానీ వివాదాస్పద భూమిపై ఎలాంటి కార్యకలాపాలు చేయకుండా బృందావన్‌ను నిరోధించారు. కాబట్టి, అప్పీలుదారుల నేరారోపణ సెక్షన్ 304 పార్ట్-II IPC దాటి వెళ్లకూడదు.

6. శస్త్రచికిత్సలో సంక్లిష్టత కారణంగా సంఘటన జరిగిన సుమారు 20 రోజుల తర్వాత బృందావన్ మరణం జరిగిందని మరియు ఆ గాయాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించలేకపోయినందున మరణానికి కారణం గాయమేనని చెప్పలేమని కూడా అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. మరణించిన వ్యక్తికి సంభవించిన, సాధారణ ప్రకృతిలో, మరణాన్ని కలిగించడానికి సరిపోతుంది. అప్పీలుదరుల వల్ల కలిగే గాయం, ముఖ్యంగా తల గాయం, కుట్టడం మరియు నయం అయిందని న్యాయవాది హైలైట్ చేశారు. PW14 పేర్కొన్న విధంగా, కార్డియో-రెస్పిరేటరీ వైఫల్యం కారణంగా బృందావన్ మరణించాడని న్యాయవాది నొక్కి

చెప్పారు. అటువంటి సందర్భంలో, సెక్షన్ 302 IPC యొక్క నేరానికి అప్పీలుదారులు దోషులని దిగువ కోర్టులు గుర్తించడం స్పష్టంగా చట్టం యొక్క తప్పు. మరణించిన వ్యక్తిపై అప్పీలుదారులు చేసిన దాడిని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించగలిగితే, మరణానికి కారణం తక్షణం లేదా దాని ప్రత్యక్ష ఫలితం కాదు, హత్య నేరానికి సంబంధించిన మూలాల గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న లేదని వాదించబడింది. సెక్షన్ 302 IPC ప్రకారం సహేతుకమైన సందేహం లేకుండా నిరూపించబడింది.

7. అప్పీలుదరుల చర్య అత్యధికంగా, IPC సెక్షన్ 304 ప్రకారం హత్యతో సమానం కాని నేరపూరిత నరహత్యకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారించబడవచ్చు, ఎందుకంటే మరణించినవారిని చంపడం వారి ఉద్దేశ్యం కాదు లేదా గాయం సరిపోదు. ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో మరణాన్ని కలిగించడం - అతను 20 రోజుల పాటు దాడి నుండి బయటపడిన పరిస్థితుల ద్వారా ఇది బయటపడింది. అప్పీలుదారులకు ఆ నిబంధన కింద ఒకరికి సవరించిన నేరారోపణ ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేయాలని సమర్పించారు. సమర్పణను సమర్థిస్తూ, అప్పీలుదారులు మరియు మృతుని మధ్య వివాదాలకు పూర్వ చరిత్ర ఉందని అప్పీలుదరుల న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. ఆస్తిపై ఉన్న ట్యాంక్‌ను రిపేరు చేయమని భారీ జెసిబి మెషీన్‌కు కాల్ చేయడంలో మృతుడి ప్రవర్తన అకస్మాత్తుగా రెచ్చగొట్టేలా ఉంది, చెడు రక్త చరిత్రను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, వాస్తవానికి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి పిడబ్ల్యు1 దీనిని నిలదీశారు. అందువల్ల, సెక్షన్ 300 IPC కి మినహాయింపు ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు ఆకర్షించబడింది.

8. మూడవ ముద్దాయి సాదాగర్ ప్రధాన్‌కు చేసిన విధంగా, అప్పీలుదారులకు అనుమానం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వడంలో హైకోర్టు విఫలమైందని సమర్పించబడింది. అతని ఆరోపించిన ప్రమేయానికి సంబంధించి సాక్ష్యం మరియు మూలాలు అప్పీలుదారుల విషయంలో ఒకేలా ఉన్నాయని వాదించబడింది; కాబట్టి, వారు కూడా అదే పద్ధతిలో పరిగణించబడటానికి మరియు నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడటానికి అర్హులు.

రాష్ట్రం/ప్రతివాది యొక్క వాదనలు:

9. దిగువ కోర్టుల యొక్క ఏకకాలిక ఫలితాలు - అలాగే విధించిన శిక్ష, జోక్యం కోసం పిలుపునివ్వవని రాష్ట్రం తరపున వాదించారు. నేర్చుకున్న న్యాయవాది ఇద్దరు వైద్యుల సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది మరియు బాధితుడు తన గాయాల నుండి కోలుకోలేదని కూడా హైలైట్ చేశాడు; వాంగ్మూలం కూడా నమోదు చేసే స్థితిలో లేడు. ఈ సంఘటన తర్వాత బాధితుడు సజీవంగా ఉన్నంత కాలం, అతను ఆసుపత్రిలో ఉన్నాడని, అతను కోలుకోలేదని మరియు అక్కడే మరణించాడని కూడా వాదించారు.

10. ప్రత్యక్ష సాక్షిగా PW1 విశ్వసనీయతను ప్రశ్నించలేమని వాదించారు; నిజానికి, ఆమె కూడా దాడికి బాధితురాలు మరియు నిందితులు/అప్పీల్దారుల్లో ఒకరు ఇచ్చిన గొడ్డలి దెబ్బ కారణంగా ఆమె కాలికి గాయాలయ్యాయి. అదేవిధంగా, మృతుని మరొక సోదరుడు PW2, అన్ని భౌతిక అంశాలపై PW1 యొక్క సాక్ష్యాలను ధృవీకరించినట్లు నేర్చుకున్న న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. పిడబ్ల్యు1 చేత తొలగించబడిన రీతిలో ఆయుధాలు ధరించిన ఇద్దరు నిందితులు మృతునిపై దాడి చేయడం అతను చూశాడు. ఇంకా, PW3, మృతుని భార్య కూడా ఇతర ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాలను ధృవీకరించింది. ఆమె అసలు దాడిని చూడనప్పటికీ, గొడ్డలితో ఆయుధాలతో ఉన్న ఇద్దరు అప్పీలుదారులను ఆమె చూసింది. PW4, PW3 యొక్క కోడలు కూడా, బృందావన్ సెప్టిక్ ట్యాంక్ దగ్గర శుభ్రం చేస్తున్నప్పుడు నిందితులు అతనిపై దాడి చేశారని, ఇద్దరు అప్పీలుదారులు తనపై గొడ్డళ్లతో దాడి చేశారని వివరించారు..

11. వైద్య నివేదిక (ఎక్షిబిట్ P-21) తయారు చేసిన డాక్టర్ భాగేశ్వర్ పటేల్ (PW11) ద్వారా మరణించిన వ్యక్తికి వైద్య పరీక్ష నిర్వహించబడిందని న్యాయవాది వాదించారు. మృతుడి పుర్రె వెనుక భాగం విరిగిపోయిందని, ఆపరేషన్ చేశారని సర్జన్ డాక్టర్ ఎస్ఎన్ మధరియా (పీడబ్ల్యూ15) వివరించారు. పోస్ట్‌మార్టం నిర్వహించిన డాక్టర్ SK బాగ్ (PW14), మరణానికి గల కారణాన్ని స్పష్టంగా చెప్పారు, ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఇది బహుళ గాయాల కారణంగా కార్డియో-రెస్పిరేటరీ వైఫల్యాన్ని ఎత్తి చూపింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో, అప్పీలుదారులు సాక్ష్యం నుండి సాధారణ ప్రకృతిలో మరణించిన వ్యక్తికి సంభవించిన గాయం మరణానికి సరిపోదని లేదా శస్త్రచికిత్స సంక్లిష్టత వల్ల మరణం సంభవించిందని మరియు గాయం కారణంగా కాదని నిర్ధారించలేకపోయారు.

12. సుదర్శన్ కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఢిల్లీ[2] , స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ వర్సెస్ అర్జున్ సింగ్ & ఓర్స్ .[3], స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ వర్సెస్ కన్హయ్య లాల్ [4] , మరియు స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ వర్సెస్ లీలా రామ్ [5] వరకు ఈ కోర్టు నిర్ణయాలపై రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాది వాదన ఆధారపడింది. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు, సెక్షన్ 304 పార్ట్ II ప్రకారం నేరపూరిత నరహత్య నేరం నిర్ధారింపబడిందనే అప్పీలుదారుల వాదనకు మద్దతు ఇవ్వకూడదని కోరారు. ముందుగా ఉన్న వివాదం, ఈ సందర్భంలో, "తీవ్ర మరియు ఆకస్మిక" రెచ్చగొట్టే విధంగా చెప్పలేమని సమర్పించబడింది. అంతేకాకుండా, బాధితుడు కొంత కాలం పాటు జీవించి ఉన్న పరిస్థితి, ఇప్సో ఫ్యాక్టో అనేది అప్రస్తుతమైన అంశం, ఎందుకంటే మరణానికి కారణం నేరుగా అప్పీలుదారులు కలిగించిన గాయాలతో ముడిపడి ఉందని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించింది.

13. అప్పీలుదారులు అసాధారణంగా మరియు క్రూరంగా ప్రవర్తించారని మరియు వారు పూర్తిగా ఆయుధాలు కలిగి ఉన్నందున పరిస్థితిని అనవసరంగా ఉపయోగించుకున్నందున, సెక్షన్ 300 IPC కి మినహాయింపు 4 స్పష్టంగా ఈ కేసు వాస్తవాలలో ఆకర్షించబడలేదని న్యాయవాది సమర్పించారు . , మరియు ఆయుధాలు లేని లేదా వారిని రెచ్చగొట్టకుండా మృతునిపై తీవ్రమైన గాయాలను కలిగించారు.

[2]1975 (3) SCC 831

[3]2011 (9) SCC 115

[4]2019 (5) SCC 639

[5]2019 (13) SCC 131

విశ్లేషణ మరియు ముగింపులు

14. ఈ సందర్భంలో, అప్పీలుదారుల దాడి స్వభావం మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలం నాణ్యత, ముఖ్యంగా PW1 నుండి PW5 వరకు అనుమానించబడదు. చాలా మంది సాక్షులు మృతునితో సంబంధం కలిగి ఉన్న పరిస్థితి వారి వాంగ్మూలాన్ని మినహాయించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వర్తించినప్పుడు విశ్వసనీయత లేదా విశ్వసనీయత యొక్క పరీక్ష, వారి సాక్ష్యాల బలానికి సంబంధించి పూర్తిగా సంతృప్తి చెందుతుంది. PW1 మృతుని కుమార్తె అయినప్పటికీ, విచారణ సమయంలో ఆమె వివరించిన దాని యొక్క వాస్తవికతను అనుమానించడానికి ఇది సరిపోదు, అంటే అప్పీలుదారులు తన తండ్రిపై గొడ్డలితో దాడి చేయడం ఆమె చూసింది. ఆమె జోక్యం చేసుకుని మృతున్ని రక్షించడానికి ప్రయత్నించింది, దానిపై ఆమె కాలుపై గొడ్డలి దెబ్బలు కూడా ఉన్నాయి. సాక్షి ఎందుకు తప్పుగా నిలదీయాలి అనేదానికి అప్పీలుదారుల వైపు ఎలాంటి వివరణ లేదు; లేదా ఆమె తన గాయాలు ఎలా పొందింది అనేదానికి ఎటువంటి వివరణ లేదు. మరీ ముఖ్యంగా, ఆమె సాక్ష్యం PW2, PW3 మరియు PW4 ద్వారా ధృవీకరించబడింది. అందువల్ల, అప్పీలుదారులపై వచ్చిన వాస్తవ ఆరోపణలకు సంబంధించిన అన్ని అంశాలు మరియు వారు మృతునిపై కవ్వించని రీతిలో ఎలా దాడి చేశారనే దానిపై సందేహం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.

15. అయితే, అప్పీలుదారులు హత్య నేరానికి పాల్పడ్డారా, సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హులా లేదా వారు తక్కువ తీవ్రమైన సెక్షన్ 304 IPC కింద నేరపూరితంగా బాధ్యులు కాదా అనేది ప్రశ్న . అనేక తీర్పులలో పేర్కొన్నట్లుగా, ఈ ప్రశ్న ఒక శతాబ్దానికి పైగా న్యాయస్థానాలను నిమగ్నమై ఉంది. సెక్షన్ 299[6] IPC మరియు సెక్షన్ 300[7] IPC ప్రకారం, ఈ రెండింటి మధ్య వ్యత్యాసాన్ని నిర్వచించిన పద్ధతిలో గుర్తించవచ్చు . ఇప్పుడు ఈ సమస్యపై లోకస్ క్లాసికస్‌గా పరిగణించబడుతున్న ఒక నిర్ణయంలో, విర్సా సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ ,[8] ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

[6]సెక్షన్ 299 మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో ఒక చర్య చేయడం ద్వారా మరణానికి కారణమయ్యే వ్యక్తి, లేదా మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో లేదా అలాంటి చర్య ద్వారా అతను మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందని తెలిసి, నేరపూరిత నరహత్యకు పాల్పడతాడు.

దృష్టాంతాలు

(ఎ) ఒక గొయ్యిపై స్లిక్‌లు మరియు మట్టిగడ్డను వేస్తాడు, తద్వారా మరణానికి కారణమవుతుందనే ఉద్దేశ్యంతో లేదా తద్వారా మరణం సంభవించే అవకాశం ఉంది. Z నేల దృఢంగా ఉందని నమ్మి, దానిపై తొక్కాడు, పడి చంపబడ్డాడు. A అపరాధ నరహత్యకు పాల్పడ్డాడు.

(బి) A పాద వెనుక Z ఉన్నట్లు తెలుసు. B కి అది A తెలియదు, కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యంతో లేదా Z మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందని తెలుసుకోవడం వలన, B బుష్‌పై కాల్పులు జరిపేలా చేస్తుంది. B కాల్పులు జరిపి Z ని చంపుతుంది. ఇక్కడ B ఎటువంటి నేరం చేయనటువంటి దోషి కావచ్చు; కానీ A నేరపూరిత నరహత్యకు పాల్పడ్డాడు.

(సి) A, ఒక కోడిని చంపి దొంగిలించాలనే ఉద్దేశ్యంతో కాల్చడం ద్వారా, పాద వెనుక ఉన్న B ని చంపుతుంది; అతను అక్కడ ఉన్నాడని తెలియదు. ఇక్కడ, A చట్టవిరుద్ధమైన చర్య చేస్తున్నప్పటికీ, అతను B ని చంపాలని లేదా మరణానికి కారణమవుతుందని అతనికి తెలిసిన చర్య ద్వారా మరణాన్ని కలిగించాలని భావించనందున, అతను నేరపూరిత నరహత్యకు పాల్పడలేదు.

వివరణ I.--ఒక రుగ్మత, వ్యాధి లేదా శారీరక బలహీనతతో శ్రమిస్తున్న మరొకరికి శారీరక గాయం కలిగించి, తద్వారా మరొకరి మరణాన్ని వేగవంతం చేసిన వ్యక్తి అతని మరణానికి కారణమైనట్లు పరిగణించబడుతుంది.

వివరణ 2.--శారీరక గాయం వల్ల మరణం సంభవించినప్పుడు, అటువంటి శారీరక గాయాన్ని కలిగించిన వ్యక్తి మరణానికి కారణమైనట్లు పరిగణించబడతారు, అయినప్పటికీ సరైన నివారణలు మరియు నైపుణ్యంతో కూడిన చికిత్సను ఆశ్రయించడం ద్వారా మరణాన్ని నివారించవచ్చు.

వివరణ 3.--తల్లి కడుపులో బిడ్డ మరణానికి కారణం నరహత్య కాదు. కానీ బిడ్డ ఊపిరి పీల్చుకోకపోయినా లేదా పూర్తిగా పుట్టకపోయినా, ఆ బిడ్డలో ఏదైనా భాగం రూపానికి వచ్చినట్లయితే, జీవించి ఉన్న బిడ్డ మరణానికి కారణమయ్యే నేరపూరిత హత్యగా పరిగణించబడుతుంది.

[7] 300 హత్య, ఇకపై మినహాయించి మినహాయిస్తే, నేరపూరిత నరహత్య హత్య, ఒకవేళ మరణానికి కారణమైన చర్య మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యంతో చేసినట్లయితే, లేదా--

రెండవది.--అపరాధికి తెలిసిన వ్యక్తికి హాని కలిగించే వ్యక్తి యొక్క మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందని తెలిసినట్లుగా, అటువంటి శారీరక గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో ఇది చేస్తే, లేదా--

మూడవది.--ఎవరికైనా శారీరక గాయం కావాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేసినట్లయితే మరియు కలిగించాలనుకున్న శారీరక గాయం మరణానికి కారణమయ్యే సాధారణ ప్రకృతిలో సరిపోతుంది, లేదా--

నాల్గవది.--ఆ చర్యకు పాల్పడే వ్యక్తికి అది చాలా ప్రమాదకరమని తెలిస్తే, అది అన్ని సంభావ్యతలోనూ, మరణాన్ని కలిగించాలి లేదా మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయాన్ని కలిగించాలి మరియు ప్రమాదానికి గురికావడానికి ఎటువంటి సాకు లేకుండా అలాంటి చర్యకు పాల్పడాలి. మరణం లేదా పైన పేర్కొన్న విధంగా గాయం కలిగించడం.

దృష్టాంతాలు

(a) అతనిని చంపాలనే ఉద్దేశ్యంతో Z ని కాల్చివేస్తాడు. Z పర్యవసానంగా మరణిస్తాడు. ఒక హత్య చేస్తాడు.

(b) A, Z అటువంటి వ్యాధితో బాధపడుతున్నాడని తెలుసుకోవడం, ఒక దెబ్బ అతని మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉంది, శారీరక గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో అతనిని కొట్టాడు. Z దెబ్బ ఫలితంగా మరణిస్తాడు. A హత్యకు పాల్పడింది, అయితే ఒక మంచి ఆరోగ్య స్థితిలో ఉన్న వ్యక్తి మరణానికి కారణం కావడానికి ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో దెబ్బ సరిపోకపోవచ్చు. కానీ A, Z ఏదైనా వ్యాధితో బాధపడుతున్నాడని తెలియక, అతనికి అలాంటి దెబ్బ ఇస్తే, సాధారణ ప్రకృతిలో ఒక మంచి ఆరోగ్య స్థితిలో ఉన్న వ్యక్తిని చంపలేడు, ఇక్కడ A, అతను శారీరకంగా గాయపడాలని భావించినప్పటికీ, అతను మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం లేకుంటే, లేదా ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో ఉన్నటువంటి శారీరక గాయం మరణానికి కారణమవుతుంది.

(c) A ఉద్దేశపూర్వకంగా Z కి కత్తి-కత్తి లేదా ఒక వ్యక్తి యొక్క సాధారణ మార్గంలో మరణానికి కారణమవుతుంది. Z పర్యవసానంగా మరణిస్తాడు. ఇక్కడ, A హత్యకు పాల్పడింది, అయితే అతను Z మరణానికి కారణం కాకపోవచ్చు.

(d) A ఎటువంటి సాకు లేకుండా లోడ్ చేయబడిన ఫిరంగిని వ్యక్తుల సమూహంలోకి కాల్చి, వారిలో ఒకరిని చంపాడు. A హత్యకు దోషిగా ఉంటాడు, అయితే అతను ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యక్తిని చంపడానికి ముందస్తుగా ప్రణాళికను కలిగి ఉండకపోవచ్చు. మినహాయింపు 1.--అపరాధమైన నరహత్య హత్య కానప్పుడు.- నేరస్థుడు, సమాధి మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టడం ద్వారా స్వీయ-నియంత్రణ శక్తిని కోల్పోయి, రెచ్చగొట్టడం లేదా కారణమైన వ్యక్తి మరణానికి కారణమైతే, నేరపూరిత నరహత్య హత్య కాదు. పారపాటున లేదా ప్రమాదవశాత్తు ఇతర వ్యక్తి మరణం.

పై మినహాయింపు కింది నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది:-- మొదటిది.--ఏ వ్యక్తిని చంపడం లేదా హాని చేయడం కోసం నేరస్థుడు ఒక సాకుగా రెచ్చగొట్టడం లేదా స్వచ్ఛందంగా రెచ్చగొట్టడం లేదు.

రెండవది.--చట్టానికి విధేయతతో చేసిన ఏ పని వల్ల కానీ, లేదా ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి అటువంటి ప్రభుత్వోద్యోగి అధికారాలను చట్టబద్ధంగా వినియోగించుకోవడం వల్ల కానీ రెచ్చగొట్టడం జరగదు.

మూడవది.--ప్రైవేట్ రక్షణ హక్కును చట్టబద్ధంగా వినియోగించుకోవడంలో రెచ్చగొట్టడం ఏదీ ఇవ్వలేదు. వివరణ.-- రెచ్చగొట్టడం సమాధిగా మరియు ఆకస్మికంగా జరిగిందా, నేరం హత్యగా మారకుండా నిరోధించడం అనేది వాస్తవం.

దృష్టాంతాలు

(a) A, Z ఇచ్చిన రెచ్చగొట్టడం వల్ల ఉద్వేగభరితమైన అభిరుచి ప్రభావంతో, ఉద్దేశపూర్వకంగా చంపేస్తుంది. Y, Z యొక్క బిడ్డ. ఇది హత్య, ఎందుకంటే ఆ పిల్లవాడు రెచ్చగొట్టే చర్య తీసుకోలేదు మరియు రెచ్చగొట్టడం వల్ల కలిగే చర్యలో ప్రమాదం లేదా దురదృష్టం వల్ల పిల్లల మరణం సంభవించలేదు.

(b) Y, A, A, ఈ రెచ్చగొట్టే సమయంలో, Y వద్ద పిస్టల్‌తో కాల్పులు జరిపాడు, అతనికి సమీపంలో ఉన్న Z ని చంపే అవకాశం ఉంది, కానీ కనిపించకుండా పోయింది. A Z ని చంపేస్తాడు. ఇక్కడ A హత్య చేయలేదు, కేవలం నేరపూరిత నరహత్య మాత్రమే చేసింది.

(సి) A న్యాయవాది Z ద్వారా చట్టబద్ధంగా అరెస్టు చేయబడింది. A అరెస్ట్ చేయడం ద్వారా ఆకస్మిక మరియు హింసాత్మకమైన అభిరుచికి ఉద్వేగానికి లోనయ్యాడు మరియు Z ని చంపేస్తాడు. ఇది హత్య, ఒక పబ్లిక్ సర్వెంట్ తన అధికారాల వినియోగంలో చేసిన పనికి ఎంత రెచ్చగొట్టిందో.

(డి) A Z ముందు సాక్షిగా హాజరవుతారు, ఒక మేజిస్ట్రేట్, Z A యొక్క నిక్షేపణలోని ఒక మాటను తాను నమ్మడం లేదని మరియు A తనను తాను తప్పుగా చెప్పుకున్నాడని చెప్పాడు. ఈ మాటల ద్వారా A ఆకస్మిక అభిరుచికి గురైంది మరియు Z ని చంపుతుంది. ఇది హత్య.

(ఇ) Z యొక్క ముక్కును లాగడానికి చేసే ప్రయత్నం, Z, వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కును ఉపయోగించడంలో, అలా చేయకుండా నిరోధించడానికి A ని పట్టుకుంటుంది. పర్యవసానంగా A ఆకస్మిక మరియు హింసాత్మకమైన అభిరుచికి తరలించబడింది మరియు Z ని చంపుతుంది. ఇది హత్య, ప్రైవేట్ రక్షణ హక్కును వినియోగించుకోవడంలో ఒక పని చేసినంత రెచ్చగొట్టడం జరిగింది.

(f) Z స్లైక్స్ B. B ఈ రెచ్చగొట్టడం వల్ల హింసాత్మకమైన ఆవేశానికి గురైంది. A, ఒక ప్రేక్షకుడు, B యొక్క ఆవేశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవాలని మరియు Z ని చంపాలని ఉద్దేశించి, ఆ ప్రయోజనం కోసం B చేతిలో కత్తిని పెట్టాడు. B కత్తితో Z ని చంపాడు. ఇక్కడ B నేరపూరితమైన నరహత్య మాత్రమే చేసి ఉండవచ్చు, కానీ A హత్యకు పాల్పడింది.

మినహాయింపు 2.-- నేరస్థుడు, వ్యక్తి లేదా ఆస్తి యొక్క వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కు పట్ల చిత్తశుద్ధితో సాధన చేస్తూ, చట్టం ద్వారా అతనికి ఇచ్చిన అధికారాన్ని మించి, అతను ఎవరికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నారో ఆ వ్యక్తి మరణానికి కారణమైతే నేరపూరిత నరహత్య హత్య కాదు. ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా మరియు అటువంటి రక్షణ ప్రయోజనం కోసం అవసరమైన దానికంటే ఎక్కువ హాని చేయాలనే ఉద్దేశ్యం లేకుండా అలాంటి రక్షణ హక్కును వినియోగించుకోవడం.

ఉదాహరణ: Z A గుర్రపు కొట్టడానికి ప్రయత్నిస్తుంది, A కి తీవ్రమైన గాయం కలిగించే విధంగా కాదు. A ఒక పిస్టల్‌ని బయటకు తీస్తుంది. Z దాడిలో కొనసాగుతుంది. తనను తాను గుర్రపు కొరడాతో అడ్డుకోలేనని చిత్తశుద్ధితో నమ్మి, Z ని కాల్చివేసాడు. A హత్య చేయలేదు, కానీ నేరపూరిత నరహత్య మాత్రమే.

మినహాయింపు 3.-- అపరాధి, పబ్లిక్ సర్వెంట్‌గా ఉంటూ లేదా ప్రజా న్యాయ అభివృద్ధికి సహకరించే ప్రభుత్వోద్యోగి, చట్టం ద్వారా అతనికి ఇచ్చిన అధికారాలను మించి, అతను చేసిన చర్య ద్వారా మరణానికి కారణమైతే, నేరపూరిత నరహత్య హత్య కాదు. చిత్తశుద్ధితో, ప్రజా సేవకుడిగా మరియు మరణానికి కారణమైన వ్యక్తి పట్ల దురుద్దేశం లేకుండా తన విధిని సక్రమంగా నిర్వర్తించడానికి చట్టబద్ధంగా మరియు అవసరమని నమ్ముతారు.

మినహాయింపు 4.--ఆకస్మిక తగాదాపై ఆకస్మిక తగాదాలో ఆకస్మిక పోరాటంలో ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా మరియు అపరాధి అనవసర ప్రయోజనం పొందకుండా లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన రీతిలో ప్రవర్తించకుండా జరిగితే, నేరపూరిత నరహత్య హత్య కాదు. వివరణ.-- ఇటువంటి సందర్భాలలో ఏ పార్టీ రెచ్చగొట్టడం లేదా మొదటి దాడికి పాల్పడింది అనేది ముఖ్యం కాదు.

మినహాయింపు 5.--పద్దెనిమిది సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ వయస్సు ఉన్న వ్యక్తి మరణానికి కారణమైన వ్యక్తి మరణానికి గురైనప్పుడు లేదా అతని స్వంత సమ్మతితో మరణం యొక్క ప్రమాదాన్ని తీసుకున్నప్పుడు నేరపూరిత నరహత్య హత్య కాదు.

ఇలస్ట్రేషన్ A, ప్రేరేపణతో స్వచ్ఛందంగా Z, పద్దెనిమిది సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న వ్యక్తి ఆత్మహత్య చేసుకునేలా చేస్తుంది. ఇక్కడ, Z" యవ్వనం కారణంగా, అతను తన స్వంత మరణానికి సమ్మతి ఇవ్వలేడు; A హత్యను ప్రోత్సహించాడు.

" S. 300 '3 వది' కింద కేసును తీసుకురావడానికి ముందు ప్రాసిక్యూషన్ క్రింది వాస్తవాలను నిరూపించాలి . ముందుగా, అది శారీరక గాయం ఉందని చాలా నిష్పాక్షికంగా నిర్ధారించాలి;

రెండవది గాయం యొక్క స్వభావాన్ని నిరూపించాలి. ఇవి పూర్తిగా ఆబ్జెక్టివ్ పరిశోధనలు. ఆ నిర్దిష్ట గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యం ఉందని, అంటే అది ప్రమాదవశాత్తు లేదా అనుకోకుండా జరిగినది

కాదని లేదా వేరే రకమైన గాయం ఉద్దేశించబడిందని నిరూపించాలి. ఈ మూడు అంశాలు ఉన్నాయని నిరూపించబడిన తర్వాత, విచారణ మరింత ముందుకు సాగుతుంది మరియు

నాల్గవది, పైన పేర్కొన్న మూడు మూలకాలతో రూపొందించబడిన రకానికి చెందిన గాయం ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో మరణాన్ని కలిగించడానికి సరిపోతుందని నిరూపించబడాలి. . విచారణలోని ఈ భాగం పూర్తిగా లక్ష్యం మరియు అనుమానం మరియు నేరస్థుడి ఉద్దేశంతో ఎలాంటి సంబంధం లేదు."

16. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ వర్సెస్ రాయవరపు పున్నయ్య & Anr .9 మరొక తరచుగా ఉదహరించిన తీర్పు, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

" సెక్షన్ 299 లోని క్లాజ్ (బి) సెక్షన్ 300 లోని క్లాజులు (2) మరియు (3)కి అనుగుణంగా ఉంటుంది . క్లాజ్ (2) ప్రకారం అవసరమైన అపరాధ చింత యొక్క ప్రత్యేక లక్షణం ఏమిటంటే, నిర్దిష్ట బాధితుడు అటువంటి విచిత్రమైన స్థితిలో లేదా ఆరోగ్య స్థితిలో ఉండటం గురించి అపరాధికి ఉన్న జ్ఞానం, అతనికి కలిగే అంతర్గత హాని ప్రాణాంతకం కావచ్చు, వాస్తవం ఉన్నప్పటికీ. సాధారణ ఆరోగ్యం లేదా స్థితిలో ఉన్న వ్యక్తి మరణానికి కారణం కావడానికి ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో ఇటువంటి హాని సరిపోదు. "మరణం కలిగించే ఉద్దేశ్యం" నిబంధన (2) యొక్క ముఖ్యమైన అవసరం కాదు. నిర్దిష్ట బాధితుడి మరణానికి కారణమయ్యే అటువంటి గాయం యొక్క సంభావ్యత గురించి అపరాధి యొక్క అవగాహనతో పాటు శారీరక గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యం మాత్రమే హత్యను ఈ నిబంధన పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి సరిపోతుంది. సెక్షన్ 299 లోని సెక్షన్ క్లాజ్ (బి) కి అనుబంధించబడిన ఉదాహరణ (బి) ద్వారా క్లాజ్ (2) యొక్క ఈ అంశం నిర్ధారిస్తుంది . సెక్షన్ 300 లోని క్లాజ్ (2) కిందకు వచ్చే కేసులు, బాధితుడు విస్తారిత కాలేయం, లేదా విస్తారిత ప్లీహము లేదా వ్యాధిగ్రస్తమైన గుండెతో బాధపడుతున్నారని తెలిసి ఉద్దేశపూర్వకంగా ఇచ్చిన పిడికిలి దెబ్బతో దుండగుడు మరణానికి కారణమవుతారు మరియు అలాంటి దెబ్బ మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉంది. కాలేయం, లేదా ప్లీహము యొక్క చీలిక లేదా గుండె వైఫల్యం ఫలితంగా నిర్దిష్ట వ్యక్తి యొక్క. దాడి చేసిన వ్యక్తికి వ్యాధి గురించి లేదా బాధితుడి ప్రత్యేక బలహీనత గురించి అలాంటి జ్ఞానం లేకుంటే, లేదా మరణం లేదా శారీరక

గాయం మరణం కలిగించే ఉద్దేశ్యం లేకుంటే, మరణానికి కారణమైన గాయం అయినప్పటికీ, నేరం హత్య కాదు. మరణం, ఉద్దేశపూర్వకంగా ఇవ్వబడింది.

[1958] SCR 1495 1977 SCR (1) 601 సెక్షన్ 300 లోని క్లాజ్ (3)లో , సెక్షన్ 299 లోని సంబంధిత క్లాజ్ (b)లో సంభవించే "మరణానికి కారణం అయ్యే అవకాశం" అనే పదాలకు బదులుగా , "సాధారణ కోర్సులో సరిపోతుంది ప్రకృతి" ఉపయోగించబడ్డాయి. సహజంగానే, మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయం మరియు మరణానికి కారణమయ్యే సాధారణ ప్రకృతిలో తగినంత శారీరక గాయం మధ్య వ్యత్యాసం ఉంటుంది. వ్యత్యాసం బాగానే ఉంది కానీ నిజమైనది, మరియు విస్మరించినట్లయితే, న్యాయం యొక్క గర్భస్రావం జరగవచ్చు. సెక్షన్ 299 లోని క్లాజ్ (బి) మరియు సెక్షన్ 300 లోని క్లాజ్ (3) మధ్య వ్యత్యాసం ఉద్దేశించిన శారీరక గాయం వల్ల సంభవించే మరణం యొక్క సంభావ్యత స్థాయిలలో ఒకటి. మరింత విస్తృతంగా చెప్పాలంటే, ఇది మరణ సంభావ్యత యొక్క డిగ్రీ, ఇది అపరాధమైన నరహత్య అత్యంత తీవ్రమైనదా, మధ్యస్థమైనదా లేదా అత్యల్ప స్థాయిదా అని నిర్ణయిస్తుంది. సెక్షన్ 299 లోని క్లాజ్ (బి)లోని "అవకాశం" అనే పదం "సంభావ్యత" అనే భావాన్ని కేవలం అవకాశం నుండి వేరు చేస్తుంది. "శరీర గాయం ... మరణానికి కారణమయ్యే ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో సరిపోతుంది" అనే పదాల అర్థం, ప్రకృతి యొక్క సాధారణ గమనానికి సంబంధించి, గాయం యొక్క "అత్యంత సంభావ్య" ఫలితం మరణం అని అర్థం.

కేసులు క్లాజ్ (3) పరిధిలోకి రావాలంటే, నేరస్థుడు మరణానికి కారణం కావాల్సిన అవసరం లేదు, ఉద్దేశపూర్వక శారీరక గాయం లేదా సాధారణ ప్రకృతిలో మరణానికి కారణమయ్యే గాయాలు కారణంగా మరణం సంభవించినంత కాలం. రాజ్‌వంత్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ [AIR 1966 SC 1874: 1966 Supp SCR 230: 1966 Cri LJ 1509.] ఈ అంశానికి సముచితమైన ఉదాహరణ. కోర్టు విర్సా సింగ్ (సుప్రా)లో నిర్ణయాన్ని ఉటంకిస్తూ, ఇలా పేర్కొంది: "అందుకే విర్సా సింగ్ కేసులో (సుప్రా) నిర్దేశించిన నియమం ప్రకారం, నిందితుడి ఉద్దేశం శరీరానికి తగినంత గాయం చేయడానికే పరిమితం అయినప్పటికీ. ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో మరణం మరియు మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో విస్తరించకపోతే, నేరం హత్య అవుతుంది. S. 300 కి

జోడించిన ఉదాహరణ (సి) ఈ విషయాన్ని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. S. 299 యొక్క క్లాజ్ (c) మరియు S. 300 యొక్క క్లాజ్ (4) రెండూ మరణానికి కారణమయ్యే సంభావ్యత గురించి తెలుసుకోవాలి. ఈ సంబంధిత క్లాజుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఈ కేసు యొక్క ఉద్దేశ్యంతో ఎక్కువగా వివరించాల్సిన అవసరం లేదు. cl అని చెబితే సరిపోతుంది. (4) యొక్క S. 300 వర్తించబడుతుంది, సాధారణంగా ఒక వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల మరణం సంభావ్యత గురించి అపరాధికి ఉన్న జ్ఞానం--ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల నుండి వేరు చేయబడినట్లుగా--అతని ఆసన్న ప్రమాదకరమైన చర్య వలన సంభవించినది, ఆచరణాత్మక ఖచ్చితత్వానికి సుమారుగా. అపరాధి యొక్క అటువంటి జ్ఞానం తప్పనిసరిగా అత్యధిక స్థాయిలో సంభావ్యతను కలిగి ఉండాలి, పైన పేర్కొన్న విధంగా మరణం లేదా అటువంటి గాయం కలిగించే ప్రమాదాన్ని కలిగించడానికి ఎటువంటి సాకు లేకుండా నేరస్థుడు చేసిన చర్యను కలిగి ఉండాలి. తరువాత నిర్ణయం, పులిచెర్ల నాగరాజు @ నాగరాజా రెడ్డి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం10 ఈ అంశాలను పరిగణించి, ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"29. కాబట్టి, కోర్ట్ ఉద్దేశ్యంతో కూడిన కీలకమైన ప్రశ్నను జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తగా నిర్ణయించడానికి ముందుకు సాగాలి, ఎందుకంటే ఈ కేసు సెక్షన్ 302 లేదా 304 పార్ట్ I లేదా 304 పార్ట్ II కిందకు వస్తుందా లేదా అనేది నిర్ణయిస్తుంది. చాలా చిన్న లేదా అప్రధానమైన విషయాలు పండు, పశువులు, పిల్లలతో గొడవలు, పరుష పదాలు లేదా అభ్యంతరకరమైన చూపు, వాగ్వాదాలు మరియు గుంపు ఘర్షణలు మరణాలకు దారితీయవచ్చు.పగ, దురాశ, అసూయ లేదా అనుమానం వంటి సాధారణ ఉద్దేశ్యాలు అలాంటి సందర్భాలలో పూర్తిగా లేకపోవచ్చు. ఉద్దేశ్యం లేకపోవచ్చు.. ముందస్తు ఆలోచనలు ఉండకపోవచ్చు.. నిజానికి నేరం కూడా ఉండకపోవచ్చు.. మరోవైపు హత్యకు పాల్పడిన నిందితులు హత్యకు పాల్పడే ప్రయత్నాన్ని తప్పించుకునేందుకు ప్రయత్నించిన హత్య కేసులు కూడా ఉండవచ్చు. మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యం లేదని ఒక కేసును ముందుకు తెచ్చారు. సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన హత్య కేసులను సెక్షన్ 304 పార్ట్ I/II కింద శిక్షార్హమైన నేరాలుగా లేదా నేరపూరిత నరహత్య కేసులుగా మార్చకుండా చూసుకోవాల్సిన బాధ్యత న్యాయస్థానాలకు ఉంది. హత్యను సెక్షన్ 302 ప్రకారం హత్యగా పరిగణిస్తారు . మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశం సాధారణంగా కింది వాటిలో కొన్ని లేదా అనేక ఇతర పరిస్థితుల కలయిక నుండి సేకరించబడుతుంది;

(i) ఉపయోగించిన ఆయుధం యొక్క స్వభావం;

(ii) ఆయుధాన్ని నిందితుడు తీసుకువెళ్లాడా లేక ఎత్తుకెళ్లారా
సంఘటనా ప్రాంతం;

iii) ఆ దెబ్బ శరీరంలోని ముఖ్యమైన భాగాన్ని లక్ష్యంగా చేసుకున్నదా;

(iv) గాయం కలిగించడంలో ఉపయోగించిన శక్తి మొత్తం;

(v) ఆ చర్య ఆకస్మిక తగాదా లేదా ఆకస్మిక తగాదాలో జరిగిందా
లేదా అన్ని పోరాటాలకు ఉచితం;

(vi) సంఘటన యాదృచ్ఛికంగా జరిగిందా లేదా ఏదైనా జరిగిందా
ముందస్తు ఆలోచన;

(vii) ఏదైనా ముందస్తు శత్రుత్వం ఉందా లేదా మరణించిన వ్యక్తి అపరిచితుడు కాదా;

(viii) ఏదైనా సమాధి మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టడం జరిగిందా, మరియు అలా అయితే,
అలాంటి రెచ్చగొట్టడానికి కారణం;

(ix) అది అభిరుచి యొక్క వేడిలో ఉందా;

(x) గాయం కలిగించే వ్యక్తి అనవసర ప్రయోజనం పొందారా లేదా
క్రూరమైన మరియు అసాధారణ రీతిలో ప్రవర్తించింది;

xi) నిందితుడు ఒక్క దెబ్బ తగిలినా లేదా అనేక దెబ్బలు తగిలినా.

పైన పేర్కొన్న పరిస్థితుల జాబితా, వాస్తవానికి, సమగ్రమైనది కాదు మరియు వ్యక్తిగత కేసులకు సంబంధించి అనేక ఇతర ప్రత్యేక పరిస్థితులు ఉండవచ్చు, ఇది ఉద్దేశ్య ప్రశ్నపై వెలుగునిస్తుంది. (2006) 11 SCC 444

17. కేసులలో ప్రశ్న, ప్రస్తుతము వంటిది, కాబట్టి, దాడి వలన కలిగే గాయం సెక్షన్ 300 యొక్క వర్ణన పరిధిలోకి వచ్చేదేనా అనేది మూడవదిగా ("ఇది ఎవరికైనా శారీరక గాయం కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో జరిగితే మరియు మరణానికి కారణమయ్యే ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో సంభవించే శారీరక గాయం సరిపోతుంది") లేదా అది సెక్షన్ 300 నాల్గవది యొక్క దుశ్చర్య పరిధిలోకి వస్తే ("ఆ చర్యకు పాల్పడే వ్యక్తికి అది చాలా ప్రమాదకరమని తెలిస్తే, అది తప్పక తప్పదు , అన్ని సంభావ్యతలలో, మరణానికి కారణం లేదా మరణానికి

కారణమయ్యే శారీరక గాయం, మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా మరణం లేదా అటువంటి గాయం కలిగించే ప్రమాదం కోసం ఎటువంటి సాకు లేకుండా అలాంటి చర్యకు పాల్పడుతుంది").

18. సెక్షన్ 300 యొక్క ఆవశ్యకత, నిందితుడు బాధితురాలి మరణానికి సరిపోయేంత గాయాన్ని కలిగించాడని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేస్తే, అది నెరవేరుతుంది. నిర్ణయాత్మక వాస్తవం అటువంటి గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యం మరియు నేరం దోషపూరితమైన నరహత్య లేదా హత్య కాదా అని నిర్ణయించే మరణం యొక్క సంభావ్యత (తీవ్రమైన, మధ్యస్థ లేదా అత్యల్ప స్థాయి) ఏ స్థాయిలో ఉంటుంది.

19. గాయం యొక్క స్వభావం మరణానికి దారితీసేంత ప్రమాదకరమైనది అనే విషయంపై కేసు చట్టం (సెక్షన్ 300 నాల్గవది), గాయం యొక్క పర్యవసానాలను నిందితులు పట్టించుకోకపోవడం మరియు ఫలితం పట్ల నిర్లక్ష్యపు అంశం గురించి నొక్కిచెప్పారు. ఉద్దేశ్యాన్ని సూచిస్తుంది లేదా సూచిస్తుంది. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం v. రామ్ ప్రసాద్ ,[11] లో ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పింది:

> 1968 (2) SCR 522 "ఏదైనా నిర్దిష్ట వ్యక్తి యొక్క మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం లేని సందర్భాలలో సాధారణంగా నాల్గవ నిబంధన అమలు చేయబడినప్పటికీ (ఉదాహరణ చూపినట్లు) అటువంటి సందర్భాలలో క్లాజ్ దాని నిబంధనలను ఉపయోగించవచ్చు ఫలితం పట్ల నిర్లక్ష్యత మరియు తీసుకున్న ప్రమాదం ఏమిటంటే, ఆ చర్య మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందని లేదా మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయం అని వ్యక్తికి తెలుసునని పేర్కొనవచ్చు. ఈ కేసులో రామ్‌ప్రసాద్ ఎమ్మెల్యే దుస్తులపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించాడు. రాజ్జీ ఆ బట్టలకు నిప్పంటించాడు. అటువంటి అగ్ని వేగంగా వ్యాపిస్తుంది మరియు విస్తృతంగా కాలిపోతుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఒక వ్యక్తి బట్టలకు నిప్పు పెడితే దహనం చేసి చనిపోతారని తెలుసుకోవడానికి ప్రత్యేక జ్ఞానం అవసరం లేదు. కాబట్టి, రాజ్జీ మరణానికి కారణమయ్యే ప్రమాదం లేదా ఆమె మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయం కారణంగా రామ్ ప్రసాద్‌కు తెలుసు అని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఆ ప్రమాదానికి గురికావడానికి అతనికి ఎటువంటి సాకు లేదు కాబట్టి, ఆ నేరం భారతీయ

శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 300 లోని 4వ వంతు పరిధిలోకి రావాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అతను Mst రాజ్జిమరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం లేకపోయినా, అతని నేరం నేరపూరితమైన నరహత్య, అతను చాలా ప్రమాదకరమైన చర్యకు పాల్పడ్డాడు, అది మరణానికి కారణమయ్యే లేదా మరణానికి కారణమయ్యే గాయానికి కారణమయ్యే అన్ని సంభావ్యతలో ఉంది. ఆ నేరం హత్య పరిధిలోకి రాదని హైకోర్టు మరియు సెషన్స్ జడ్జి ఇద్దరూ తప్పు చేశారని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అదేవిధంగా, ఈ కోర్టులోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు, సంతోష్ S/o. శంకర్ పవార్ v. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర[12] గమనించారు, "13. మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశ్యం నిందితుడికి లేదని భావించినప్పటికీ, నిందితుడి చర్య సెక్షన్ 300 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ క్లాజ్ నాల్గవది కిందకు వస్తుంది, ఇది గాయాన్ని కలిగించే చర్య చాలా ప్రమాదకరమైనది, అది అన్ని సంభావ్యతలో మరణానికి కారణం అవుతుంది. సగటు తెలివితేటలు ఉన్న ఏ వ్యక్తికైనా కిరోసిన్ పోసి, వెలిగించిన అగ్గిపుల్లని విసిరి ఆమెకు నిప్పంటించడం ఎంత ప్రమాదకరమో, అలాంటి చర్య వల్ల ప్రాణాపాయం సంభవించే అవకాశం ఉందన్న జ్ఞానం ఉంటుంది."

20. ఈ కేసు వాస్తవాలను తిరిగి పరిశీలిస్తే, ఈ న్యాయస్థానం అంగీకరించడంలో ఎలాంటి ఇబ్బందులు లేకుండా చూసే ఏకకాలిక నిర్ధారణలు ఏమిటంటే, ముందుగా అప్పీలుదారులు దురాక్రమణదారులు; రెండవది, వారు మృతునిపై గొడ్డలితో దాడి చేశారు; మూడవది, మరణించిన వ్యక్తి నిరాయుధుడు; నాల్గవది, దాడి సమయంలో, బాధితురాలి కుమార్తె, PW1 సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుంది మరియు అప్పీలుదారులను అడ్డుకునేందుకు ప్రయత్నించింది; ఐదవది, అప్పీలుదారులు బాధితునిపై వారి (2015) 7 SCC 641 దాడిని కొనసాగించారు మరియు సాక్షిపై గొడ్డలితో దాడి చేశారు; ఆరవది, అప్పీలుదారుకు తగిలిన మూడు గాయాలు తలపై ఉన్నందున, అతను కింద పడిపోయాడు; ఏడవది, బాధితుడిని ఆసుపత్రికి తరలించారు మరియు శస్త్రచికిత్స కోసం మరొక స్పెషాలిటీ ఆసుపత్రికి మార్చవలసి వచ్చింది. ఎనిమిదవది, మృతుడు తన వంగ్మూలమును రికార్డ్ చేయలేకపోయాడు; అతను ఎప్పుడూ డిశ్చార్జ్

కాలేదు మరియు 20 రోజుల తర్వాత ఆసుపత్రిలో మరణించాడు. చివరగా, పోస్ట్‌మార్టం (PW-14) నిర్వహించిన వైద్యుడు, గాయాలు గట్టి మరియు మొద్దుబారిన వస్తువు వల్ల సంభవించాయని మరియు మరణించిన వ్యక్తి యొక్క మరణం కార్డియో రెస్పిరేటరీ వైఫల్యం కారణంగా "అతని శరీరంపై అనేక గాయాల ఫలితంగా మరియు వాటి సంక్లిష్టతలు." తలపై కాకుండా, అనేక ఇతర గాయాలు ఉన్నాయి, రాపిడిలో, మోచేయిపై గాయాలు, దిగువ వీపు, పక్కటెముక పగులు మొదలైనవి. మరణించే సమయానికి, బృందావన్ వయస్సు 55 సంవత్సరాలు.

21. PW1 (బృందావన్ కుమార్తె) మరియు PW2 (బృందావన్ సోదరుడు, నరోత్తం) ఇద్దరి వాంగ్మూలాల రూపంలో మృతునికి మరియు అప్పీలుదారులకు ముందే వివాదాలు ఉన్నాయని సాక్ష్యం ఉంది. అయితే, ఈ సాక్షులు ఇద్దరూ ఒకరినొకరు ధృవీకరించుకున్నారు మరియు భూమికి సంబంధించిన తగాదా లేదా వివాదం చాలా కాలంగా ఉందని పేర్కొన్నారు. PW2, వాస్తవానికి, సోదరుల మధ్య ఆస్తుల విభజన జరిగిందని పేర్కొంది, అయినప్పటికీ ఈ గొడవలు కొనసాగాయి.

22. అప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటే - మృతుడు మరియు అప్పీలుదారుల మధ్య "ఆకస్మిక వైరం" జరిగిందా, తద్వారా కేసు హత్య కాదు, కానీ దోషపూరిత నరహత్య, మినహాయింపు 4 ప్రకారం ("ఆకస్మిక పోరాటంలో ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా జరిగితే ఆకస్మిక తగాదా మీద మరియు అపరాధి అనవసరమైన ప్రయోజనం పొందకుండా లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన రీతిలో ప్రవర్తించకుండానే ఉద్రేకంతో"). ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, "ఆకస్మిక వైరం" లేదు. ఇద్దరు ముఖ్యమైన ప్రత్యక్ష సాక్షులు, PW1 మరియు PW2 యొక్క సాక్ష్యాలు, మృతుడు తన ఆస్తిపై సెప్టిక్ ట్యాంక్‌ను నయం చేస్తున్నప్పుడు, నిందితులు/అప్పీలుదారులు అతనిని దుర్వినియోగం చేయడం ప్రారంభించారు; వద్దని వారిని కోరాడు. పక్కనే ఉన్న ఆస్థిలో ఉన్న నిందితులు గోడ ఎక్కి మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించి గొడ్డళ్లతో దాడి చేశారు. ఈ వాస్తవాలు "ఆకస్మిక వైరం"గా ఉండవు, అప్పీలుదారులు మరణించిన వ్యక్తిని రెచ్చగొట్టకుండా దుర్భాషలాడారు, ఆపై వారు గొడ్డలితో ఆయుధాలతో అతను ఉన్న చోటికి వెళ్లి అతనిపై దాడి చేశారు. అయితే, ఆకస్మిక పోరాటం జరిగినట్లు వాస్తవాలను బహిర్గతం చేసినప్పటికీ, నిందితుడు క్రూరమైన రీతిలో వ్యవహరించడంలో విఫలమయ్యాడని లేదా

అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందలేదని చెప్పలేము. వారు ఆయుధాలు కలిగి ఉండటమే దీనికి కారణం: ఇది వారి భాగాన ముందస్తు ధ్యానాన్ని చూపుతుంది. అంతేకాకుండా, వారిద్దరూ తమ పరిస్థితిని అనవసరంగా ఉపయోగించుకుని, శరీరంలో కీలకమైన భాగమైన బృందావన్ తలపై దాడి చేశారు.

23. మళ్ళీ, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు సెక్షన్ 300 కి మొదటి మినహాయింపు ద్వారా కవర్ చేయబడిందా అనే ప్రశ్నపై , అంటే, నిందితులు/అప్పీలెంట్‌లు వారు ఆరోపించబడిన దానినే చేసారు (ఇది దాడి చేసి తీవ్ర గాయాలకు దారితీసింది బృందావన్ మరణం), వారి స్వీయ-నియంత్రణ కోల్పోయిన కారణంగా, తీవ్ర మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టే కారణంగా - సమాధానం ఒకే విధంగా ఉండాలి, అంటే నిబంధన (మినహాయింపు 1 నుండి సెక్షన్ 300 వరకు) ఆకర్షించబడదు . చాలా కాలంగా ఉన్న వివాదమే కాకుండా, అప్పీలుదారులకు “ఆకస్మిక” రెచ్చగొట్టడానికి కారణమైనది అని వారు చూపలేదు. మినహాయింపు 1 పరిధిలోకి వచ్చేలా వారు ఎలాంటి సాక్ష్యాలను అందించలేదు లేదా రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యం అటువంటి వివాదాన్ని రుజువు చేయలేదు. తీవ్ర మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టే విషయం గురించి మాట్లాడుతూ, KM నానావతి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర 13 లోని ఈ కోర్టు ఈ క్రింది పద్ధతిలో "తీవ్ర మరియు ఆకస్మిక" రెచ్చగొట్టడాన్ని వర్తింపజేయడానికి సహేతుకత యొక్క ప్రమాణాన్ని వివరించింది:

> "84. "తీవ్ర మరియు ఆకస్మిక" రెచ్చగొట్టే సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడానికి సహేతుకమైన వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా ప్రమాణం ఉందా? సహేతుకత యొక్క నైరూప్య ప్రమాణం ఏదీ నిర్దేశించబడదు. కొన్ని పరిస్థితులలో సహేతుకమైన వ్యక్తి ఏమి చేస్తాడు అనేది ఆచారాలు, మర్యాదలు, జీవన విధానం, సాంప్రదాయ విలువలు మొదలైన వాటిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సంక్షిప్తంగా, ఒక నిందితుడు చెందిన సమాజం యొక్క సాంస్కృతిక, సామాజిక మరియు భావోద్వేగ నేపథ్యం. మన విశాల దేశంలో నాగరికత యొక్క అత్యల్ప స్థాయి నుండి అత్యున్నత స్థితి వరకు సామాజిక సమూహాలు ఉన్నాయి. ఖచ్చితత్వంతో ఏ ప్రమాణాన్ని నిర్దేశించడం సాధ్యం కాదు లేదా వాంఛనీయం కాదు: సంబంధిత పరిస్థితులకు సంబంధించి కోర్టు ప్రతి కేసులో నిర్ణయం తీసుకుంటుంది. నిందితుడి స్థానంలో

ఉంచబడిన సహేతుకమైన వ్యక్తి తన భార్య మరొకరితో తనకున్న అక్రమ సాన్నిహిత్యాన్ని అతనితో ఒప్పుకున్నప్పుడు క్షణికావేశంలో లేదా తాత్కాలికంగా తన స్వీయ నియంత్రణను కోల్పోయాడా అని నిర్ధారించుకోవడం ఈ సందర్భంలో అవసరం లేదు, ఎందుకంటే మేము సంతృప్తి చెందాము. నిందితుడు తన స్వీయ నియంత్రణను తిరిగి పొందాడని మరియు అహుజాను ఉద్దేశపూర్వకంగా చంపాడని సాక్ష్యం.

85. ప్రస్తుత విచారణకు సంబంధించిన భారతీయ చట్టాన్ని ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు:

(1) "తీవ్ర మరియు ఆకస్మిక" రెచ్చగొట్టే పరీక్ష ఏమిటంటే, నిందితుడి వలె సమాజంలోని అదే తరగతికి చెందిన సహేతుకమైన వ్యక్తి పరిస్థితిలో ఉంచబడ్డాడా దీనిలో నిందితుడు తన స్వీయ నియంత్రణను కోల్పోయేలా రెచ్చగొట్టబడతాడు.

(2) భారతదేశంలో, పదాలు మరియు సంజ్ఞలు, నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 300 కి మొదటి మినహాయింపులోపు అతని చర్యను తీసుకురావడానికి నిందితుడికి తీవ్రమైన మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టడానికి కారణం కావచ్చు.

(3) తదుపరి చర్య నేరం చేయడానికి తీవ్రమైన మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టడానికి కారణమైందో లేదో నిర్ధారించడంలో బాధితుడి మునుపటి చర్య ద్వారా సృష్టించబడిన మానసిక నేపథ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.

(4) ప్రాణాంతకమైన దెబ్బ ఆ రెచ్చగొట్టడం నుండి ఉద్భవించే అభిరుచి యొక్క ప్రభావానికి స్పష్టంగా గుర్తించబడాలి మరియు సమయం గడిచిపోవడంతో అభిరుచి చల్లారిన తర్వాత కాదు, లేదా ముందస్తుగా ఆలోచించడం మరియు గణన కోసం గది మరియు పరిధిని ఇవ్వడం" 1962 SCR Supl . (1) 56724. పైన పేర్కొన్న పరీక్షలను ప్రస్తుత కేసుకు వర్తింపజేస్తే, అప్పీలుదారులు మరియు మరణించిన వారి మధ్య కొన్ని పాతకాలపు వివాదాలు ముందుగా ఉన్నప్పటికి, అవి తీవ్రతరం అయ్యాయని చూపించడానికి ఏమీ

లేదు. అలాగే, మరణించిన వ్యక్తి అప్పీలుదారులకు ఏదైనా చెప్పాడా అనేది స్పష్టంగా లేదు, ఇది వారి కోపాన్ని ప్రేరేపించింది, ఇది స్వీయ నియంత్రణ కోల్పోవడానికి దారితీసింది, ఫలితంగా "తీవ్రమైన మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టడం". ఏదైనా సందర్భంలో, ఏదైనా ఉన్నట్లయితే, అప్పీలుదారులు సంబంధిత మూలాలను లేదా సాక్ష్యాధారాలను రికార్డులో తీసుకురావాలి, ఎందుకంటే వాస్తవాలు ఏవి ఉన్నాయో, వారి ప్రత్యేక జ్ఞానంలో ఉంది.

25. విచారణ సమయంలో, దాడి జరిగిన 20 రోజుల తర్వాత బృందావన్ చనిపోయిందని అప్పీలుదారుల న్యాయవాది వాదించారు, మరియు అలాంటి సమయం తప్పిపోవడం ప్రకృతిలో సాధారణ మార్గంలో మరణానికి కారణమయ్యే గాయాలు సరిపోవని చూపిస్తుంది. ఈ అంశానికి సంబంధించి, అనేక తీర్పులు ఉన్నాయి, అటువంటి కాలవ్యవధి, నేరస్థుడి బాధ్యతను హత్య నేరం నుండి దోషపూరిత నరహత్య వరకు తగ్గించడానికి ఒక నిర్ణయాత్మక కారకంగా ఉండదని నొక్కి చెబుతుంది. ఓం ప్రకాష్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం[14] ,

దాడి జరిగిన 13 రోజుల తర్వాత మరణం సంభవించింది; నిందితుడు హత్యకు పాల్పడ్డాడు. అదేవిధంగా, పటేల్ హీరాలాల్ జోయితారామ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ ,[15] లో దాడి జరిగిన పక్షం రోజుల తర్వాత మరణం సంభవించింది మరియు సుదర్శన్ కుమార్ (సుప్రా)లో దాడి జరిగిన 12 రోజుల తర్వాత మరణం సంభవించింది.

26. కొంత సమయం గడిచిన తర్వాత మరణం సంభవించినప్పుడు, గాయాలు (1992 (3) SCR 921 2002 (1) SCC 22 మరణానికి కారణమై ఉండవచ్చు), నేరం దోషపూరితమైనది అని ఎటువంటి మూస భావన లేదా సూత్రం ఉండదు. నరహత్య. ప్రతి కేసు దాని ప్రత్యేక వాస్తవ పరిస్థితిని కలిగి ఉంటుంది. అయితే, ముఖ్యమైనది ఏమిటంటే గాయం యొక్క స్వభావం, మరియు అది మరణానికి దారితీసే సాధారణ కోర్సులో సరిపోతుందా. ఈ సందర్భంలో వైద్య సదుపాయం లేదా ఇతరత్రా వైద్య సదుపాయం సంబంధిత అంశం కాదు, ఎందుకంటే పోస్ట్‌మార్టం నిర్వహించిన వైద్యుడు, మరణించిన వ్యక్తికి తగిలిన గాయాల ఫలితంగా కార్డియో రెస్పిరేటరీ వైఫల్యాల కారణంగా మరణం సంభవించిందని స్పష్టంగా వివరించారు. అందువల్ల, గాయాలు మరియు మరణం దగ్గరి మరియు ప్రత్యక్షంగా ముడిపడి ఉన్నాయి.

27. పై చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ న్యాయస్థానం ఆక్షేపించిన తీర్పులో ఎటువంటి బలహీనత లేదని అభిప్రాయపడింది. అప్పీలుదారులపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్ష జోక్యం కోసం పిలుపునివ్వదు. అప్పీల్ తత్ఫలితంగా, ఖర్చులపై ఉత్తర్వు లేకుండా తిరస్కరించబడింది.

..... జె.

[కృష్ణ మురారి]..... జె.

[ఎస్. రవీంద్ర భట్] న్యూ ఢిల్లీ, జనవరి 24, 2023.