2023_1_261_278

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2023_1_261_278

വെങ്കടേശൻ എന്ന എലുമലൈയും മറ്റൊരാളും

v.

എം. കമലയും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവരും

(2023 ലെ 521–522 നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീലുകൾ)

ജനുവരി 25, 2023

[ജസ്റ്റിസ് കെ. എം. ജോസഫ്, ജസ്റ്റിസ് ഋഷികേശ് റോയ്]

ഒഴിമുറി– ഫലം– അനന്തരാവകാശ സാധ്യത– വാദ തടസ്സം– വാദ തടസ്സം ഉണ്ടാക്കിയ വ്യക്തിയുടെ പിന്തുടർച്ചാവകാശികൾ വാദ തടസ്സം തടയുന്നത്– അനൗചിത്യം– 'എസ്' ന്റെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച വസ്തുവിനെക്കുറിച്ചുള്ള തർക്കം– 'എസ്' രണ്ട് തവണ വിവാഹം കഴിച്ചു– ആദ്യ വിവാഹത്തിൽ നിന്ന് 'സി' എന്ന മകൻ ജനിച്ചു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ട് കുട്ടികളാണ് അപ്പീൽവാദികൾ– 'സി'യുടെ ഒരു കുട്ടി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളും, മറ്റൊരാൾ ജനിച്ചിട്ടില്ലാതിരുന്നതുമായ സമയത്ത്, *1975*–ൽ വിലയേറിയ പ്രതിഫലം വാങ്ങി വസ്തുവിലെ തന്റെ പങ്ക് ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നതിനായി അദ്ദേഹം ഒരു ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കി – സി' ക്ക് രക്തബന്ധം ഒഴികെ 'എസ്' മായി മറ്റൊരു ബന്ധവും ഉണ്ടാകില്ലെന്നും ഒഴിമുറിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു– *1978*–ൽ 'സി' തന്റെ പിതാവിനെക്കാൾ മുൻപേ മരിച്ചു– 'എസ്' ന്റെ രണ്ടാമത്തെ വിവാഹത്തിലെ രണ്ട് കുട്ടികൾ 'എസ്' ന്റെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച വസ്തുവിന്റെ വിഭജനത്തിനായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ഒഴിമുറിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 'എസ്' ന്റെ ആദ്യ വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള കുട്ടികളെ അതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു–

2023_1_261_278

'സി' പിതാവ് ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കിയതിനാൽ അത് അസാധുവാണെന്ന് വിചാരണക്കോടതി കണ്ടെത്തി– അതിനാൽ, ഇരു വിവാഹങ്ങളിലെയും കുട്ടികൾക്ക് വസ്തു തുല്യമായി വിഭജിച്ചു – അപ്പീലിൽ, ഹൈക്കോടതി ഒഴിമുറി സാധുതയുള്ള രേഖയാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു– 'സി' വാങ്ങിയ പ്രതിഫലവും ഒഴിമുറിയും അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരായ ഒരു വാദ തടസ്സമായി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു– രണ്ട് കാരണങ്ങളാൽ അപ്പീൽവാദികൾ ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തു– ഒന്നാമതായി, ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത് അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവായ 'സി'ക്ക് ശരിയായ ഒരു അനന്തരാവകാശ സാധ്യത എന്ന അവകാശം മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ, അതിനാൽ, ഒഴിമുറി ബാധകമല്ലായിരുന്നു– രണ്ടാമതായി, പിതാവ് ഒരു സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവ് ആയതിനാൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടിയെ വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയിലൂടെ ബാധകമാക്കാൻ അധികാരമില്ല. വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തർക്കത്തിലുള്ള വസ്തു 'എസ്' ന്റെ സ്വയം നേടിയ വസ്തുവായിരുന്നു എന്ന് വിധിച്ചു– അതിനാൽ, ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവായ 'സി'ക്ക് അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയല്ലാതെ വസ്തുവിൽ ഒരു അവകാശവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല – കൂടാതെ, 'സി'യുടെ പിതാവായ 'എസ്' രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള രോഗിയായിരുന്ന തന്റെ മകന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി വിലയേറിയ പ്രതിഫലം നൽകി– ഒരു അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയുള്ളയാളുടെ ഒഴിമുറി വഴി വസ്തുവിൽ ഒരു അവകാശവും കൈമാറാനോ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാനോ കഴിവില്ല– എന്നിരുന്നാലും, വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ രക്തബന്ധം ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ഒഴിഞ്ഞുപോയി– കൂടാതെ, വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം

2023_1_261_278

സ്വീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പ്രവർത്തി, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവായ 'സി'ക്ക് വസ്തുവിൽ ഏതെങ്കിലും അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വാദതടസ്സം ഉണ്ടാക്കി– വ്യക്തിഗത ഉടമ്പടിയിൽ, *1956* ലെ ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് *8* ലെ പരിമിതി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർക്ക് വസ്തുവിൽ ഏതെങ്കിലും സ്വതന്ത്ര അവകാശം ഉള്ളപ്പോൾ മാത്രമേ ബാധകമാകൂ– വസ്തുതകളിൽ, അവർക്ക് അത്തരം സ്വതന്ത്രമായ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നു എന്നത് അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം പോലുമല്ല– അതിനാൽ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ഒരാളെ ബാധകമാക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന്റെ വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയായി ഒഴിമുറിയെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല– *1988* ൽ മുത്തച്ഛൻ 'എസ്'' ന്റെ മരണശേഷം പിന്തുടർച്ച ആരംഭിച്ചപ്പോൾ, 'എസ്'' ന്റെ മുൻപേ മരിച്ച മകൻ 'സി'യുടെ മക്കളായ അപ്പീൽവാദികൾ, ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമപ്രകാരം ക്ലാസ് *–1* അവകാശികളുടെ വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന വാദം അംഗീകരിക്കാനാവില്ല– അപ്പീൽവാദികൾ അവരുടെ പിതാവ് 'സി'യിലൂടെയാണ് അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നത്, അവർ വസ്തുവിൽ അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്ന 'സി'യുടെ പ്രവർത്തിയിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട വാദതടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല– അതനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ശരിവച്ചു– ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമം, *1956* – ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് നിയമം, *1956* – വകുപ്പ് *8* – വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമം, *1882* – വകുപ്പ് *6 (എ)*– വകുപ്പ് *8.*

വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമം, *1882*– വകുപ്പ് *6 (എ)*– അനന്തരാവകാശ സാധ്യത– ഒരു അവകാശിക്ക് ഒരു എസ്റ്റേറ്റ് പിന്തുടർച്ചയായി ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത, ഒരു ബന്ധു മരിക്കുമ്പോൾ ഒരു ബന്ധുവിന് വസ്തു ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ കേവലമായ മറ്റ് സാധ്യതകൾ– കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ

2023_1_261_278

കഴിയില്ല എന്ന് വിധിച്ചു– ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് അവകാശികളില്ല– അതുപോലെ, ഒരു ബന്ധു മരിക്കുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം അവകാശിയായി പിന്തുടർച്ചാവകാശം ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരാൾക്ക് എസ്റ്റേറ്റിലേക്കുള്ള പിന്തുടർച്ച ആരംഭിക്കുന്നതുവരെ അവകാശമൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല– ജനനത്തോടെ തന്നെ സംയുക്ത കുടുംബ വസ്തുവിൽ അവകാശം നേടുന്ന ഒരു കൂട്ടവകാശിയെപ്പോലെയല്ലാതെ, ഒരു ഹിന്ദുവിന്റെ പ്രത്യേക വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അങ്ങനെയൊരു അവകാശം നിലവിലില്ല – കേവലം അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയുള്ള ഒരു അവകാശിയുടെ കൈമാറ്റം ഏതെങ്കിലും അവകാശം കൈമാറാൻ ഫലപ്രദമല്ല.

വാദതടസ്സത്തിന്റെ ഫലം: ആരുടെ പെരുമാറ്റം വാദതടസ്സം ഉണ്ടാക്കിയോ, ആ വ്യക്തിയിലൂടെ അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നവർക്ക് വാദതടസ്സത്തിന്റെ ഫലം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് വിധിച്ചു– ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് ബാധകമായ വ്യക്തിഗത നിയമം പരിഗണിക്കാതെ വാദതടസ്സത്തിന്റെ ഫലം ബാധകമാകും– വസ്തുതകളിൽ, 'സി' വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം സ്വീകരിക്കുകയും, തന്റെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച വസ്തു 'സി'യുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വസ്തുവിനെക്കുറിച്ച് എന്ത് അവകാശവാദമുണ്ടായാലും ഭയക്കാതെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ താൻ സ്വതന്ത്രനാണെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ 'എസ്' മുന്നോട്ട് പോകാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, 'സി' പ്രതിഫലം സ്വീകരിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വ്യക്തമായ വാദതടസ്സം ഉടലെടുത്തു– വാദതടസ്സം, 'സി'ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുട്ടികൾക്കോ, അതായത് അപ്പീൽവാദികൾക്കോ മറ്റെന്തെങ്കിലും അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത് ന്യായമായും തടയും.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

2023_1_261_278

1. 1882-ലെ വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് **6** (എ) പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്, ഒരു അവകാശിക്ക് ഒരു വസ്തു പിന്തുടർച്ചയായി ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത, ഒരു ബന്ധു മരിക്കുമ്പോൾ ഒരു ബന്ധുവിന് വസ്തു ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ മറ്റ് കേവലമായ സാധ്യതകൾ എന്നിവ കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ്. ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് അവകാശികളില്ല. അതുപോലെ, ഒരു ബന്ധു മരിക്കുമ്പോൾ നിയമപ്രകാരം അവകാശിയായി പിന്തുടർച്ചാവകാശം ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരാൾക്ക് എസ്റ്റേറ്റിലേക്കുള്ള പിന്തുടർച്ച ആരംഭിക്കുന്നതുവരെ അവകാശമൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. 'സി'യുടെ പിതാവായ 'എസ്' ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ, 'സി'ക്ക് പരമാവധി ഒരു അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ജനനത്തിലൂടെ തന്നെ സംയുക്ത കുടുംബ വസ്തുവിൽ അവകാശം നേടുന്ന ഒരു കൂട്ടവകാശിയെപ്പോലെയല്ലാതെ, ഒരു ഹിന്ദുവിന്റെ പ്രത്യേക വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അങ്ങനെയൊരു അവകാശം നിലവിലില്ല. അതിനാൽ, ഒഴിമുറിക്ക് 'സി'യുടെ അവകാശങ്ങൾ ഒന്നുകിൽ പിതാവിനോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ടാം വിവാഹത്തിലെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകനോ അനുകൂലമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള ഫലമുണ്ടാകില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല. [ഖണ്ഡിക 10] [271- ഡി- എഫ്]

2. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വസ്തു 'സി'യുടെ പൂർവ്വിക വസ്തുവല്ല. അച്ഛൻ നേരത്തെ മരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ 'സി'ക്ക് അതിന്മേൽ അവകാശം ലഭിക്കുമായിരുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ, അദ്ദേഹം പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ഒരു അനന്തരാവകാശി മാത്രമായിരുന്നു. ഒരു അവകാശിയുടെ കൈമാറ്റം കേവലം അനന്തരാവകാശ സാധ്യത ആയതിനാൽ ഏതെങ്കിലും അവകാശം കൈമാറാൻ ഫലപ്രദമല്ല. ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ, മറ്റൊരു വിധത്തിൽ

പറഞ്ഞാൽ, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഒരു കൈമാറ്റവും നടന്നില്ല. ഇതിന്റെ ലളിതമായ കാരണം, കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാൾ, അതായത്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവിന് കൈമാറ്റം ചെയ്യാനോ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാനോ കഴിയുന്ന യാതൊരു അവകാശവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 14] [273- ജി- എച്ച്]

3. 'സി'യുടെ പിതാവ് 'എസ്' രണ്ട് തവണ വിവാഹം കഴിച്ചു. ആദ്യ ബന്ധത്തിൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവായ 'സി' ജനിച്ചു. അതിനുശേഷം 'എസ്' വീണ്ടും വിവാഹിതനായി. രണ്ടാം വിവാഹത്തിനും പ്രസ്തുത വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള കുട്ടികളുടെ ജനനത്തിനും ശേഷമാണ് 1975 നവംബർ 12 ന് ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയത്. രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ നിന്ന്, അസുഖബാധിതനായ ഒരു മകൻ ജനിച്ചതായി കാണുന്നു, അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് 'സി' ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയത്. രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ നിന്ന് മകന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കുക എന്നതായിരുന്നു 'എസ്'ന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് തോന്നുന്നു. രണ്ടാം വിവാഹത്തിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട തന്റെ അവകാശം നേടിയെടുക്കാൻ അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിച്ചു, അതിനായി ആദ്യ വിവാഹം മുതൽ തന്റെ മകനായ അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവിന് വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം നൽകി, ഇത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തന്റെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വിട്ടുകൊടുക്കാൻ 'സി'യെ പ്രേരിപ്പിച്ചു. അതിനുശേഷം തനിക്ക് രക്തബന്ധം ഒഴികെ മറ്റെന്തെങ്കിലും ബന്ധമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഇല്ലാതാകുന്നു എന്ന ഒഴിമുറിയിലെ വാക്കുകൾ, വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ച് 'സി'യുടെ ഏതെങ്കിലും അവകാശവാദം നിഷേധിക്കുക എന്നതായിരുന്നു 'എസ്'ന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 15] [274- സി- ഇ]

2023_1_261_278

4. 'സി' തന്റെ പിതാവിനെ അതിജീവിച്ചുവെന്നും പിതാവിന്റെ എസ്റ്റേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിന്തുടർച്ചാവകാശം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അനുമാനിച്ചാൽ, ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്ന രീതി നിയമാനുസൃതമായ കൈമാറ്റത്തിന് കാരണമായേക്കില്ലെങ്കിലും, പ്രതിഫലം ലഭിക്കുന്നതിനൊപ്പം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തി 'സി'യിൽ ഒന്നാമതാകുമായിരുന്നു. സി യുടെ പിതാവ് വിൽപത്രം വഴി ഒരു രേഖയും നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത കാണിക്കുന്നത് 'സി' പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ശാഖ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന വസ്തുവിൽ നിന്ന് അനന്തരാവകാശത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുക എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അദ്ദേഹം മുന്നോട്ട് പോയത് എന്നാണ്. [ഖണ്ഡിക 16] [274– എഫ്– ജി]

5.1. 1956–ലെ ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് ആക്ടിലെ 6–ാം വകുപ്പ്, ആൺകുട്ടിയുടെയോ അവിവാഹിതയായ പെൺകുട്ടിയുടെയോ കാര്യത്തിൽ, പിതാവും, അദ്ദേഹത്തിനുശേഷം, മാതാവും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ വ്യക്തിയുടെയും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ വസ്തുവിന്റെയും സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താക്കളായിരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാൾക്ക് സംയുക്ത കുടുംബ സ്വത്തിലുള്ള അവകാശം പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ വസ്തുവിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല. അതിനുശേഷം, 8–ാം വകുപ്പ് വരുന്നു, അത് ഒരു സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന്റെ അധികാരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ഒരു സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന്റെ അധികാരങ്ങൾ, മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വ്യക്തിയുമായോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ വസ്തുവുമായോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളുടെ നേട്ടത്തിനോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളുടെ

എസ്റ്റേറ്റിന്റെ സാക്ഷാത്കാരത്തിനോ സംരക്ഷണത്തിനോ നേട്ടത്തിനോ ആവശ്യമായതോ ന്യായയുക്തമോ ഉചിതമോ ആയ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ചെയ്യാൻ സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വകുപ്പ് 8 വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതിനുശേഷം, നീതികർത്താവ് രക്ഷാകർത്താവിനെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളെ ഒരു വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയിലൂടെ ബന്ധിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കിയിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 20] [275- ജി- എച്ച്; 276- എ- സി]

5.2. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം, അവരുടെ പിതാവായ 'സി'ക്ക് അന്യായ പട്ടിക വസ്തുവിൽ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല എന്നതാണ്. ഇതിന് കാരണം, 'എസ്'ന്റെ പ്രത്യേക വസ്തുവായതുകൊണ്ട്, 'സി'ക്ക് ജന്മനാ യാതൊരു അവകാശവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ്. 1982-ലെ വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ 6(എ) വകുപ്പിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അവരുടെ ജനന സമയത്തോ, അവരുടെ പിതാവ് മരിച്ചപ്പോഴോ, അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ മുത്തച്ഛൻ 'എസ്' 1988-ൽ മരിച്ചപ്പോഴോ അന്യായ പട്ടിക വസ്തുവിൽ അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും സ്വതന്ത്രമായ അവകാശം ഉണ്ടായിരുന്നതായി അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വാദം പോലുമില്ല. അവർ ഉന്നയിക്കുന്ന അവകാശം, ഏറ്റവും ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ, ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ 8-ാം വകുപ്പിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ 'എസ്'ന്റെ മരണശേഷം വസ്തു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രത്യേക വസ്തുവായി കണക്കാക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ. അതിനാൽ, 1975-ൽ 'സി' നടപ്പിലാക്കിയ ഒഴിമുറി '1956 ലെ നിയമത്തിലെ' 8-ാം വകുപ്പിന്റെ അർത്ഥത്തിലുള്ള ഒരു ഉടമ്പടിയായി തള്ളാൻ കഴിയില്ല.

2023_1_261_278

6. ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് **8** (എ) അടിസ്ഥാനമാക്കി വാദ തടസ്സം എന്ന തത്വത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിന്ന് സംരക്ഷണം അവകാശപ്പെടാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് കഴിയില്ല. ഗുലാം അബ്ബാസ് കേസിലെ തത്വം ബാധകമാണെങ്കിൽ, 'സി' പുരോഗിഞ്ഞുകൊടുക്കുമെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന കാര്യം ഒരു വെറും അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമായിരുന്നിട്ടും, വിലയേറിയ പ്രതിഫലത്തിനായി തന്റെ അവകാശങ്ങൾ കൈമാറുന്നതിൽ/വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തി ഒരു വാദ തടസ്സത്തിന് കാരണമാകും. വാദ തടസ്സത്തിന്റെ പ്രഭാവം വാദ തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ച വ്യക്തിയിലൂടെ അവകാശപ്പെടുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് തടയാൻ കഴിയില്ല. മതത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു വേർതിരിവ് കൊണ്ടുവരാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ യാതൊരു മെരിറ്റുമില്ല. വാദ തടസ്സത്തിന്റെ തത്വം അത്തരം വ്യത്യാസമില്ലാതെ ബാധകമാണ്. (ഖണ്ഡിക 23) [277– ജി– എച്ച്; 278– എ– ബി]

7. വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം സ്വീകരിക്കുകയും, സ്വത്തിനെക്കുറിച്ച് 'സി'യുടെ യാതൊരു അവകാശവാദവും ഉണ്ടാകില്ലെന്ന ധാരണയിൽ സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പിതാവായ 'എസ്'നെ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, 'സി' പ്രതിഫലം സ്വീകരിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വ്യക്തമായ ഒരു വാദ തടസ്സം നിലവിൽ വന്നു. വാദ തടസ്സം 'നീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 'സി'ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുട്ടികൾക്കോ, അതായത് അപ്പീൽവാദികൾക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത് തടയും. [ഖണ്ഡിക **24**][278– സി– ഡി]

ഗുല്ലം അബ്ബാസ് v. ഹാജി കായം അലിയും മറ്റുള്ളവരും, എ ഐ ആർ **1973** എസ്സി **554 : [1973] 2** എസ്സിആർ **300** – ബാധകമാണ് എന്ന് വിധിച്ചു.

2023_1_261_278

സ്പെൻസർ ബോവറിന്റേയും ടർണറിന്റെയും നിവേദനത്തിലൂടെയുള്ള തടസ്സവാദം– പരാമർശിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമം

[1973] 2 SCR 300 ബാധകം എന്ന് വിധിച്ചു ഖണ്ഡിക **4**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീലുകൾ 521–522.

718/2009, 883/2009 എന്നീ എ. എസ്. നമ്പറുകളിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 20–10–2016 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും .

അഭിഭാഷകരായ സിദ്ധാർത്ഥ് അയ്യർ, രാകേഷ് ആർ. ശർമ്മ, രാകേഷ് കെ. ശർമ്മ, പി. വി. യോഗേശ്വരൻ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ്, അഭിഭാഷകരായ മാളവിക ജയന്ത്, എസ്. ഗൗതമൻ, എം. വെൺമണി എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് ജസ്റ്റിസ് കെ.എം. ജോസഫ്.

1. അനുമതി നൽകി.

2. ശ്രീ സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാർ എന്നയാൾ രുക്മിണി എന്നയാളെ വിവാഹം കഴിച്ചു. ഈ വിവാഹത്തിലൂടെ ശ്രീ ചന്ദ്രൻ എന്നൊരു മകനെ ജനിച്ചു. ശ്രീ

2023_1_261_278

ചന്ദ്രന്റെ മക്കളാണ് അപ്പീൽവാദികൾ. അതിനു ശേഷം, സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാർ ശ്രീമതി കുപ്പമ്മാളുമായി വീണ്ടും വിവാഹം കഴിച്ചു. രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ ചെട്ടിയാർക്ക് അഞ്ച് പെൺമക്കളും ഒരു മകനും ഉണ്ടായിരുന്നു. സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ ജനിച്ച 6 മക്കളിൽ രണ്ട് കുട്ടികൾ നൽകിയ ഭാഗം വയ്പിനുള്ള അന്യായത്തിലെ എ-പട്ടിക വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് ഈ കേസിലെ വിവാദം. ശ്രീ സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച വസ്തുവായിരുന്നു തർക്കത്തിലുള്ള വസ്തു. പ്രസ്തുത വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് ചന്ദ്രൻ ഒരു ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കിയിരുന്നു. 12.11.1975 ലെ ഒഴിമുറിയുടെ നിബന്ധനകൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ്:

ഈ ഒഴിമുറി 1975 നവംബർ 12-ാം തീയതി താഴെ പറയുന്നവർക്ക് അനുകൂലമായി എഴുതിയിരിക്കുന്നു: 1. സി. സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ, സിംഗാര ചെട്ടിയാരുടെ മകൻ, നമ്പർ 144, വെങ്കടാചല മുതലി സ്ട്രീറ്റ്, മീർസപേട്ട്, മൈലാപ്പൂർ, ചെന്നൈയിൽ താമസം. 2. സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ, തന്റെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകൻ വിനായകമൂർത്തിയുടെ (വയസ്സ് ഏകദേശം 2) രക്ഷാകർത്താവ് എന്ന നിലയിൽ, ഈ ആധാരം എഴുതിയത് എസ്. ചന്ദ്രൻ, സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ മകൻ, നമ്പർ 19, ശാന്ത സാഹിബ് സ്ട്രീറ്റ്, മീർസപേട്ട്, മൈലാപ്പൂർ, ചെന്നൈയിൽ താമസം. ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

ഞാൻ നിങ്ങളുടെ ആദ്യ ഭാര്യയുടെ മകനാണ്. എനിക്ക് നിങ്ങളോടൊപ്പം താമസിക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട്, 10,000 രൂപ വിലമതിക്കുന്ന ഈടായി വെച്ചിരുന്ന സ്വർണ്ണാഭരണങ്ങളും 5000 രൂപ വിലമതിക്കുന്ന സാധനങ്ങളും ഞാൻ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്ക് സ്വന്തമായുള്ളതും താഴെ പട്ടികയിൽ കൂടുതൽ വിശദമായി വിവരിക്കുന്നതുമായ മനമതി ഗ്രാമത്തിലെ

2023_1_261_278

വീട്ടുസ്ഥലങ്ങളിലുള്ള എന്റെ ഓഹരി ഈ പ്രമാണത്തിലൂടെ ഈ ദിവസം ഞാൻ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വീട്ടുസ്ഥലത്തിന് ഈടായി നൽകിയിട്ടുള്ള 10,500 രൂപയുടെ തുക നിങ്ങൾ തീർപ്പാക്കണം. ഇനിമേൽ രക്തബന്ധമല്ലാതെ ഞങ്ങൾക്ക് മറ്റ് യാതൊരു ബന്ധവുമുണ്ടാകില്ല.

ഈ രീതിയിൽ ഞാൻ ഈ ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്നു.

3. വിധിയുടെ വിളയാട്ടം പോലെ, 09.12.1978 ന് ശ്രീ ചന്ദ്രന് അന്തരിച്ചു. 19.01.1988-ന് സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാർ അന്തരിച്ചു. ചെട്ടിയാരുടെ രണ്ടാം ഭാര്യ ശ്രീമതി കുപ്പമ്മാൾ 25.08.2005 ന് അന്തരിച്ചു. 2006-ലെ ഒ.എസ്. നമ്പർ 8173, സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ രണ്ടാം വിവാഹത്തിലെ മക്കളായ ഉമാ രവി ചന്ദ്രനും വിനായക മൂർത്തിയും ഫയൽ ചെയ്തു. 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള പ്രതികൾ രണ്ടാം വിവാഹത്തിലെ സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ മറ്റ് പെൺമക്കളായിരുന്നു. അപ്പീൽവാദികളെ പിന്നീട് 4, 5 എന്നീ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്തി. രണ്ടാം വിവാഹത്തിലെ ചെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ മരിച്ച മകളുടെ മകനാണ് ആറാം പ്രതി.

4. അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള അന്യായക്കാരുടെ കേസ് അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് നടപ്പാക്കിയ ഒഴിമുറിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. തന്റെ പിതാവ് ചെങ്കലാനി ചെട്ടിയാർ ജീവിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ 1975 ൽ ചന്ദ്രൻ ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കിയതിനാൽ അത് അസാധുവാണെന്ന് വിചാരണ കോടതി കണ്ടെത്തി. മുത്തച്ഛൻ ചെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ വസ്തു സ്വന്തമാക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഒഴിമുറി ഒരു തടസ്സമാകില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. അന്യായക്കാർക്ക് 2/7 വിഹിതം മാത്രമേ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ. അതനുസരിച്ച് അന്യായക്കാർക്ക് 2/7 ഓഹരി വിധിച്ചു നൽകി. 'ബി' പട്ടിക വസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവഹാരം തള്ളി.

2023_1_261_278

അന്യായക്കാർ 2009 ലെ എ എസ് നമ്പർ 883 ഫയൽ ചെയ്തു. 1, 3, 6 പ്രതികൾ 2009 ലെ എ എസ് നമ്പർ 718 അപ്പീൽ നൽകി. തർക്കിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ഈ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുകയും മരിച്ച ചെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ വസ്തുവിൽ ഒരു പങ്കും അവകാശപ്പെടാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. . വിചാരണ കോടതിയുടെ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ കാരണം ഈ കോടതി ഗുലാം അബ്ബാസ് v. ഹാജി കയ്യും അലിയും മറ്റുള്ളവരും[1] എന്ന കേസിൽ നൽകിയ വിധിയാണ്. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, ശ്രീ ചന്ദ്രൻ തന്റെ പിതാവിൽ നിന്ന് പ്രതിഫലം നേടിയ ശേഷം ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, എ-പട്ടിക വസ്തുവിൽ ഒരു ഓഹരിക്ക് അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദികളെ തടയും. രണ്ടാം അന്യായക്കാരന്റെ മരണവും കോടതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി, ഒന്നാം അന്യായക്കാരിക്കും അവരുടെ സഹോദരങ്ങളായ 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള പ്രതികൾക്കും മാത്രമേ രണ്ടാം അന്യായക്കാരന്റെ വിഹിതത്തിൽ വിജയിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ എന്ന് കണ്ടെത്തി. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, അന്യായക്കാരായ ഡി 1 മുതൽ ഡി 3 വരെയും ഡി 6 വരെയും എ-പട്ടിക വസ്തുവിൽ ആറിലൊന്ന് വീതം ഓഹരിക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്നും രണ്ടാം അന്യായക്കാരന്റെ മരണം കണക്കിലെടുത്ത്, ഒന്നാം അന്യായക്കാരിക്കും 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള പ്രതികൾക്കും 5/24 ഓഹരിയും ആറാം പ്രതിക്ക് 4/24 ഓഹരിയും ലഭിക്കുമെന്ന് കണ്ടെത്തി. എ-പട്ടിക വസ്തുവിൽ ഓഹരി നിഷേധിക്കപ്പെട്ടതിൽ അതൃപ്തിയുണ്ടായതിനാലാണ് 4-ഉം 5-ഉം പ്രതികൾ ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചത്.

5. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ് അയ്യർ, 1-ആം അന്യായക്കാരിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ

1 എ ഐ ആർ 1973 എസ് സി 554

ഉമാശങ്കർ, 2, 6 പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ് എന്നിവരുടെ വാദം കേട്ടു.

6. ഗുലാം അബ്ബാസിന്റെ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിലെ പിന്തുണ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് ഹർജിക്കാരുടെ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ് അയ്യർ വാദിച്ചു. ഈ കേസ് മുഹമ്മദൻ നിയമപ്രകാരം ഉയർന്നു വന്നതാണെന്നും, പ്രസ്തുത വിധിയിൽ പറഞ്ഞ തത്വം 1956-ലെ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ക്ലാസ് I അവകാശികളായ അപ്പീൽ നൽകിയവരുടെ ഓഹരി നിഷേധിക്കാൻ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. വാസ്തവത്തിൽ, 1975-ൽ ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ 1-ആം അപ്പീൽവാദിക്ക് മൂന്ന് വയസ്സ് മാത്രമായിരുന്ന പ്രായമെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അതിലും ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യം 2-ആം അപ്പീൽവാദി ജനിച്ചിട്ടുപോലുമില്ല എന്നതാണ്. വസ്തു അപ്പീൽവാദികളുടെ മുത്തച്ഛന്റെ പ്രത്യേക സ്വത്തായതിനാലും അപ്പീൽവാദികൾ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ മരിച്ച മകന്റെ മക്കളായതിനാലും വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം നിയമം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഓഹരികൾ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ 6-ാം വകുപ്പ് ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നു. 1975-ൽ ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കിയപ്പോൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ പിതാവായ ശ്രീ ചന്ദ്രന് ഒരു കേവല അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഭാവിയിൽ പിന്തുടർച്ച ലഭിക്കുമെന്ന കേവല പ്രതീക്ഷ നിയമമാനുസൃത കൈമാറ്റത്തിന്റെ വിഷയമാകില്ല. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഒഴിമുറി അസാധുവായ രേഖയായി വിചാരണക്കോടതി അവഗണിച്ചത് തികച്ചും ശരിയാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, 1988 ൽ ചെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ പിന്തുടർച്ച ആരംഭിച്ചപ്പോൾ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വസ്തു സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ പേരിൽ നിലനിന്നു, 8-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്,

ഒഴിമുറിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ നിയമപരമായ ഓഹരി ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. 1956 ലെ ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 ലെ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി അവഗണിച്ചുവെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവായ ശ്രീ ചന്ദ്രൻ പിതാവുമായി ഒരു ഉടമ്പടിയിൽ ഏർപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കാമെന്ന് വാദിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 8 കണക്കിലെടുത്ത് അപ്പീൽവാദികളെ ബന്ധിപ്പിക്കാൻ ഉടമ്പടിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. ഒരു വിൽപത്രം നടപ്പാക്കുന്നതിൽ നിന്നോ വസ്തു മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നോ അപ്പീൽവാദികളുടെ മുത്തച്ഛനെ ഒന്നും തടഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ശ്രീ ചന്ദ്രൻറെ മരണാനന്തരം സ്വത്ത് അവകാശമില്ലാതെ പോകാനുള്ള സാധ്യതയെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാമായിരുന്നു, എന്നിട്ടും സ്വത്തിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദികളെ ഒഴിവാക്കാൻ നിയമപരമായി അറിയാവുന്ന ഒരു സുരക്ഷയും അദ്ദേഹം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. 1978 ൽ അവരുടെ പിതാവ് ശ്രീ ചന്ദ്രന്റെയും 1988 ൽ മുത്തച്ഛന്റെയും മരണ തീയതികളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 43 ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഗ്രാന്റ് നൽകുക എന്ന സിദ്ധാന്തം പ്രയോഗിക്കാൻ യാതൊരു സാധ്യതയുമില്ലെന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു.

7. മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി. അപ്പീൽവാദികൾക്കുള്ള പിന്തുണ പിന്നീടുള്ള സംഭവവികാസമാണെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു. മമറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, യഥാർത്ഥത്തിൽ, സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ ഒരു മകളും, ആറാം പ്രതിയായ ശ്രീ ബാബുവും (സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ നേരത്തെ മരിച്ച മകളുടെ മകൻ) ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജിൻറെ കക്ഷികൾ അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശവാദം എതിർത്തിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും,

2023_1_261_278

അപ്പീൽവാദികളുടെ ഓഹരി സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജിന്റെ കക്ഷികൾക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു തുടർ നിയമനം നടന്നിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെടുന്നു. ഇത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷികളുടെ നിലപാടിലെ മാറ്റവും അനിവാര്യമായ വ്യത്യാസവും വിശദീകരിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതി ആശ്രയിച്ചിരുന്ന ഗുലാബ് അബ്ബാസ് കേസിലെ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ വാദ തടസ്സം എന്ന തത്വം പ്രയോഗിച്ച വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ് വാദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ വാദ തടസ്സം എന്ന തത്വത്തെ സാധൂകരിക്കുന്നില്ല. ഗുലാം അബ്ബാസ് കേസിൽ, കൂട്ടവകാശികളുടെ പ്രവൃത്തി വാടാ തടസ്സത്തിന് കാരണമായെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയതായി അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. മറുവശത്ത്, ഈ കേസിൽ കടുത്ത വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ ഭാഗത്ത് യാതൊരു പെരുമാറ്റവും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നില്ല. സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ മക്കൾ ഗുലാം അബ്ബാസ് കേസിൽ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ കൂട്ടവകാശികളുടെ പ്രവർത്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വാദ തടസ്സം എന്ന തത്വം സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. വാദ തടസ്സം ശ്രീ ചന്ദ്രന് ബാധകമാണെങ്കിൽ, അവരെ ക്ലാസ് I അവകാശികളായി (നേരത്തെ മരിച്ച മകന്റെ മക്കൾ) അവരുടെ അവകാശം നിഷേധിക്കാൻ അത് ഉപയോഗിക്കാമോ എന്ന ചോദ്യത്തിൽ, ഉൾപ്പെട്ട വസ്തു സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ പ്രത്യേക സ്വത്താണെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മുന്നോട്ട് പോകും. ഗുലാം അബ്ബാസിലെ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) തത്വം ഹൈക്കോടതി തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചുവെന്ന് അദ്ദേഹം ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. മുത്തച്ഛൻ വസ്തു കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 ലെ 8–ാം വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി സ്വത്ത് പിന്തുടർച്ചയായി ലഭിക്കാൻ അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിച്ചുവെന്ന് ഇത്

കാണിക്കുന്നുവെന്നും ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ് വാദിക്കുന്നു.

8. ഇതിന് വിപരീതമായി, ഒന്നാം അന്യായക്കാരിയുടെയും മറ്റ് എതിർകക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ ഉമാശങ്കർ ഹൈക്കോടതി വിധിയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. അഭിഭാഷാകർ ഒഴിമുറിയിലെ വ്യവസ്ഥകളിലേക്കു കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധാ ആകർഷിച്ചു. കക്ഷികളുടെ ഉദ്ദേശ്യം കോടതി കണക്കിലെടുക്കണമെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാർക്ക് ഒരു മകൻ ജനിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന് മാനസികരോഗമുണ്ടായിരുന്നു. മകന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കാൻ കക്ഷികൾ ആഗ്രഹിച്ചു. അപ്പീൽവാദികളുടെ മുത്തച്ഛന്റെ പ്രതിനിധിയായ മകന് അനുകൂലമായി ഒഴിമുറി എന്തുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കി എന്ന് ഇത് വിശദീകരിക്കുന്നു. ശ്രീ ചന്ദ്രൻ പ്രതിഫലം സ്വീകരിക്കുകയും തന്റെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, സ്വത്ത് പിന്തുടർച്ചയായി ലഭിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു.

<u>വിശകലനം</u>

9. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വസ്തു സെങ്കലാനി ചെട്ടിയാരുടെ പ്രത്യേക സ്വത്താണെന്ന് കണ്ടെത്തി. അദ്ദേഹം 1988-ൽ മരണമടഞ്ഞു. സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ രണ്ടുതവണ വിവാഹം ചെയ്തിരുന്നു. ആദ്യ വിവാഹത്തിൽ നിന്ന് ശ്രീ ചന്ദ്രൻ ജനിച്ചു. ശ്രീ ചന്ദ്രൻ 1978-ൽ പിതാവിനെക്കാൾ മുൻപേ മരണമടഞ്ഞു. നേരത്തെ മരിച്ച മകന്റെ മക്കളായതിനാൽ, ഈ കേസിൽ വിചാരണക്കോടതി വിധിച്ച വിഹിതം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സാധാരണയായി ഓഹരിയായി ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഒഴിമുറിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ശ്രീ ചന്ദ്രൻ സ്വത്തിൽ തന്റെ

ഓഹരി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുത്തതായി പറയുന്നു. വിലയേറിയ പ്രതിഫലം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ശ്രീ ചന്ദ്രൻ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുത്തതെന്നും വ്യക്തമാണ്. "ഞങ്ങൾക്ക്" അവകാശപ്പെട്ട വസ്തുവിനെക്കുറിച്ചാണ് ഒഴിമുറിയെന്ന് വാദിക്കാൻ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ് ഒരു ശ്രമം നടത്തി. അതിൽ ഒന്നും മാറുന്നില്ല, വസ്തു ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ സ്വയം സമ്പാദിച്ച സ്വത്താണെന്ന് ഇരു കോടതികളും നൽകിയ കണ്ടെത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകാനാണ് കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

10. വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 കൈമാറ്റം ചെയ്യാവുന്ന വസ്തു എണ്ണിപ്പറയുന്നു. നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴികെ ഏത് തരത്തിലുള്ള വസ്തുവും കൈമാറ്റം ചെയ്യാമെന്ന് അത് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ഒരു അവകാശിക്ക് ഒരു എസ്റ്റേറ്റ് പിന്തുടർച്ചാവകാശമായി ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത, ഒരു ബന്ധു മരിക്കുമ്പോൾ ഒരു ബന്ധുവിന് അനന്തരാവകാശം ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യത അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ മറ്റ് കേവലമായ സാധ്യതകൾ എന്നിവ കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് 6(എ) വകുപ്പ് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന മനുഷ്യന് അനന്തരാവകാശികളില്ല. അതുപോലെ, ബന്ധുവിന്റെ മരണശേഷം അനന്തരാവകാശിയായിത്തീരുകയും നിയമപ്രകാരം അവകാശിയായി പിന്തുടർച്ചാവകാശം ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതുമായ ഒരു വ്യക്തിക്ക് എസ്റ്റേറ്റിന്റെ പിന്തുടർച്ച ആരംഭിക്കുന്നതുവരെ ഒരു അവകാശവും ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. ശ്രീ ചന്ദ്രന്റെ പിതാവായ ശ്രീ ചെങ്കലാനി ചെട്ടിയാർ ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ ശ്രീ ചന്ദ്രന് പരമാവധി ഒരു അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഹിന്ദുവിന്റെ പ്രത്യേക സ്വത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ജന്മനാ കൂട്ടുകുടുംബ സ്വത്തവകാശം നേടിയ ഒരു കൂട്ടവകാശിയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, അത്തരമൊരു അവകാശം നിലവിലില്ല.

അതിനാൽ, ഒഴിമുറിക്ക് ശ്രീ ചന്ദ്രൻ്റെ അവകാശങ്ങൾ ഒന്നുകിൽ പിതാവിനോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ രണ്ടാം വിവാഹത്തിലെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകനോ അനുകൂലമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള ഫലമുണ്ടാകില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല.

11. എന്നിരുന്നാലും, ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ശ്രീ ചന്ദ്രന്റെ പെരുമാറ്റവും അതിലും പ്രധാനമായി ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പ്രതിഫലം ലഭിക്കുന്നതും വാദ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുമോ എന്നതാണ് കണ്ടറിയേണ്ടത്. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, തന്റെ പിതാവിനെ അതിജീവിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, നീതിയുക്തമായ വാദ തടസ്സത്തിൻ്റെ സിദ്ധാന്തം അദ്ദേഹത്തെ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുമായിരുന്നോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശവാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അത്തരം വാദ തടസ്സം പുറത്തുവന്നാൽ ശ്രീ ചന്ദ്രനെതിരായ വാദ തടസ്സത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിന്റെ ഫലമെന്താണ്? ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് ആക്ടിലെ 8-ാം വകുപ്പിൻ്റെ ഫലം എന്തായിരിക്കും എന്നതാണ് അടുത്ത ചോദ്യം.

12. വാദങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് ഗുലാം അബ്ബാസ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിന്റെ വസ്തുതകളും അതില് പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളും സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രസ്തുത കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയായിരുന്നു:

ആ കേസിൽ, ഒരു മുഹമ്മദൻ 5 ആൺമക്കളെയും ഒരു മകളെയും ഒരു വിധവയെയും അവകാശികളായി അവശേഷിപ്പിച്ച് മരണമടഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൂന്ന് പുത്രന്മാർ ജീവിതത്തിൽ പച്ച പിടിച്ചു. അവരുടെ അച്ഛന് കടബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത്, കടബാധ്യതയുടെ ഫലമായി

2023_1_261_278

വസ്തു പൂർണ്ണമായും നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന ആശങ്കയിൽ അവരുടെ പിതാവ് ഇരിക്കുമ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ട് ആൺമക്കൾ മുന്നോട്ട് വരികയും കടം വീട്ടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അതിന് വില നൽകേണ്ടി വന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ട് ആൺമക്കൾ, അതായത് അന്യായക്കാരനും നാലാം പ്രതിയും, ഭാവിയിൽ സ്വത്തിൽ അവകാശമൊന്നും ഉന്നയിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് പ്രതിഫലമായി കുറച്ച് പണവും ജംഗമ വസ്തുക്കളും സ്വീകരിച്ചതായി സമ്മതിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രസക്തമായ വാക്കുകൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:

"അതനുസരിച്ച്, എന്റെ ഓഹരിക്ക് തുല്യമായി മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ എടുത്തിട്ടുണ്ട്, എന്റെ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം ഞാൻ ഇത് എഴുതിയത്. ഇതിനുശേഷം സ്വത്തിൽ എനിക്ക് അവകാശമൊന്നുമില്ല, ഭാവിയിൽ ഏതെങ്കിലും സ്വത്തിൽ ഞാൻ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഈ രേഖയിലൂടെ ഞാൻ തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടും. എന്റെ പിതാവ് ഏത് സ്വത്തും എന്റെ മറ്റ് സഹോദരങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നതിൽ എനിക്ക് എതിർപ്പൊന്നുമില്ല..... ....."

13. എ. ഐ. ആർ. 1976 ലെ അലഹബാദ് 573 കേസിൽ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാട് ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചു. കോടതി കണ്ടെത്തിയത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"... ഇന്ത്യൻ കരാർ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 23 പ്രകാരം, അനന്തരാവകാശത്തിന്റെ ത്യജനം നിയമപരമായി ഫലപ്രദമല്ലാത്ത കൈമാറ്റമാണെന്ന മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ബഹുമാനപൂർവ്വം കോടതി വിയോജിക്കുന്നു. അതൊരു കൈമാറ്റം എന്ന നിലയിൽത്തന്നെ അസാധുവായതിനാൽ, കരാർ നിയമത്തിലെ 23-ാം വകുപ്പിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതില്ലായിരുന്നു. സ്വത്ത് "കൈമാറ്റം"

നടന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ (അതാണ് ശരിയായ നിലപാട്), ഭാവിയിൽ മാത്രം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഒരു ലളിതമായ കരാർ മാത്രമാണെങ്കിൽ, മുസ്ലിം നിയമം അസാധുവാക്കിയ ഉടനടി കൈമാറ്റം കൊണ്ടുവരാൻ തീർച്ചയായും ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല. യഥാർത്ഥ ചോദ്യം ഏതെങ്കിലും കൈമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ കരാർ എന്നിവയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, പരിത്യജിക്കലിന്റെയും വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം സ്വീകരിച്ചതിന്റെയും രേഖകളിലെ പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ, നിരവധി വർഷങ്ങളായി തുടരുന്ന ഒരു പെരുമാറ്റത്തിന്റെ ഭാഗമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ്. അത് മൊത്തത്തിൽ, ആ അവകാശം യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലവിൽ വരുമ്പോൾ സ്വത്തിന്റെ അവകാശം വിജയകരമായി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നു. <u>അതിന്റെ ഘടകങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, നീതിയുക്തമായ വാദ തടസ്സം നിലവിലുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള അവകാശങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്ന തെളിവുകളുടെ നിയമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു.</u>

7. സർ റോളണ്ട് വിൽസൺ തന്റെ "ആംഗ്ലോ മുഹമ്മദൻ നിയമം" (പേജ് 260, ഖണ്ഡിക 208) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഈ നിലപാട് ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

"ഹിന്ദു നിയമത്തിലെ ഏറ്റവും വ്യാപകമായി പ്രചാരത്തിലുള്ള ശാഖ അനുസരിച്ച് പിതാവിന്റെയും മകന്റെയും സംയുക്ത ഉടമസ്ഥാവകാശത്തെക്കുറിച്ച് അറിയാവുന്ന വായനക്കാർക്കായി, മുഹമ്മദീയ നിയമത്തിലും റോമൻ, ഇംഗ്ലീഷ് നിയമങ്ങളിലും ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക് അനന്തരാവകാശി ഇല്ലെന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നത് ഒരുപക്ഷേ അഭികാമ്യമാണ്. ഒരു അനന്തരാവകാശി അല്ലെങ്കിൽ അനുമാനിക്കപ്പെടുന്ന അനന്തരാവകാശി നിലവിലുള്ള ഉടമയുടെ വിൽപ്പനയോ സംഭാവനയോ എതിർക്കാൻ തക്കവിധം ഒരു പുനഃപ്രാപ്തി അവകാശം ഉള്ളവനല്ല; അബ്ദുൽ വദീദ്, എൽ. പി. 12 ഐ. എ., 91, 11 കൽക്കട്ട 597 (1885); ഹസൻ അലി, 11 ഓൾ 456, (1889) എന്നിവ

കാണുക. ഇതിന് വിപരീതവും ശരിയാണ്: തന്റെ പൂർവ്വികന്റെ ജീവിതകാലത്ത് ഒരു അനന്തരാവകാശി നടത്തുന്ന പരിത്യജനം സാധുതയുള്ളതല്ല, അല്ലെങ്കിൽ അനന്തരാവകാശം നിക്ഷിപ്തമാക്കിയ ശേഷം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ അത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ല."

ഇത് നിയമത്തിന്റെ ശരിയായ പ്രസ്താവനയാണ്, കാരണം അനന്തരാവകാശം ലഭിക്കുമെന്ന സാധ്യതയുടെ വെറും ത്യാഗത്തിന് ഭാവിയിൽ അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയുള്ളയാളുടെ പെരുമാറ്റത്തെ ബന്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നാൽ, അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയുള്ളയാൾ മുന്നോട്ട് പോകുകയും പ്രതിഫലം സ്വീകരിക്കുകയും, അങ്ങനെ ഒരു ഉടമയെ തന്റെ വസ്തു കൈമാറ്റം ചെയ്യാതിരിക്കാൻ തെറ്റിദ്ധാരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യാനാവാത്തവിധം അവകാശം ലഭിക്കുമ്പോൾ അത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയുള്ളയാളെ തന്റെ അവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കാം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വാദ തടസ്സത്തിന്റെ തത്വം മാറ്റമില്ലാതെ നിലനിൽക്കുന്നു." (ഊന്നൽ നൽകി)

14. വസ്തു, അതായത് 'എ' പട്ടിക, ശ്രീ ചന്ദ്രന്റെ പൂർവ്വിക വസ്തുവായിരുന്നില്ല. അച്ഛന് ഒസ്യത്ത് എഴുതി വയ്ക്കാതെ മരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ ശ്രീ ചന്ദ്രന് അതിൽ അവകാശം ലഭിക്കുമായിരുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ, അദ്ദേഹം പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ഒരു അനന്തരാവകാശി മാത്രമായിരുന്നു. അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമായ ഒരു അനന്തരാവകാശിയുടെ കൈമാറ്റം ഒരു അവകാശവും കൈമാറാൻ ഫലപ്രദമല്ല. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയതുകൊണ്ട് മാത്രം യാതൊരു കൈമാറ്റവും നടന്നില്ല. ഇതിന് ലളിതമായ കാരണം, കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാൾക്ക്, അതായത്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവിന് കൈമാറ്റം ചെയ്യാനോ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാനോ കഴിയുന്ന യാതൊരു അവകാശവും

ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ് അയ്യരുടെ മറ്റ് വാദങ്ങളിൽ കോടതി മെറിറ്റ് കണ്ടെത്താത്ത പക്ഷം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പെരുമാറ്റം തടസ്സപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണെങ്കിൽ, ഒഴിമുറി നടപ്പാക്കുന്നത് നടപ്പിലാക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശത്തെ അപകടത്തിലാക്കുകയും, അതിനാൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ അവകാശവാദത്തിൽ നീക്കം ചെയ്യാനാവാത്ത ഒരു നിഴൽ പതിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും.

15. അപ്പീൽവാദികളുടെയും ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജിന്റെയും വാദം, അപ്പീൽവാദികളുടെ മുത്തച്ഛൻ ഒഴിമുറിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചതിന് തെളിവുകളില്ലെന്നും, ഒഴിമുറിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം ഒരു ആധാരവും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും പറയുന്നത് കോടതിക്ക് സ്വീകാര്യമായി തോന്നുന്നില്ല. ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ രണ്ട് തവണ വിവാഹം കഴിച്ചു. ആദ്യ ബന്ധത്തിൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് ജനിച്ചു. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം വീണ്ടും വിവാഹിതനായി. രണ്ടാം വിവാഹത്തിനും പ്രസ്തുത വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള കുട്ടികളുടെ ജനനത്തിനും ശേഷമാണ് 1975 നവംബർ 12 ന് ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയത്. രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽ നിന്ന്, അസുഖബാധിതനായ ഒരു മകൻ ജനിച്ചതായി കാണുന്നു, അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയത്. രണ്ടാം വിവാഹത്തിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട തന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കാൻ അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിച്ചു, അതിനായി ആദ്യ വിവാഹത്തിലെ തന്റെ മകനായ അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവിന് വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം നൽകി, ഇത് വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തന്റെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ശ്രീ ചന്ദ്രനെ പ്രേരിപ്പിച്ചു. ഇനിമുതൽ രക്തബന്ധമല്ലാതെ മറ്റൊരു ബന്ധവും തനിക്കുണ്ടായികില്ലെന്ന് 'ഒഴിമുറിയിലെ' വാക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് വസ്തുവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ ചെട്ടിയാർക്ക് ശ്രീ

ചന്ദ്രൻ്റെ ഏതെങ്കിലും അവകാശവാദം നിഷേധിക്കുക എന്നതായിരുന്നു ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഗുലാം അബ്ബാസ് കേസിലെ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) തത്വം ബാധകമാക്കുകയും ശ്രീ ചന്ദ്രൻ പിതാവിനെക്കാൾ മുൻപേ മരണമടയാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ, എല്ലാം കക്ഷികളുടെ പദ്ധതി അനുസരിച്ച് നടക്കുമായിരുന്നു.

16. ശ്രീ ചന്ദ്രൻ പിതാവിനെ അതിജീവിച്ചു, പിതാവിൻ്റെ സ്വത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ പിന്തുടർച്ച അവകാശമില്ലാതെ തുറന്നുവെന്ന് അനുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയ നടപടി, അത് സ്വയം ഒരു നിയമപരമായ കൈമാറ്റത്തിന് കാരണമായില്ലെങ്കിലും, പ്രതിഫലം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ പെരുമാറ്റം ശ്രീ ചന്ദ്രനെ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കും എന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. ശ്രീ ചെട്ടിയാർ ഒരു വിൽപത്രത്തിലൂടെയും ഒരു ആധാരവും നടപ്പിലാക്കാത്തത്, ശ്രീ ചന്ദ്രൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ശാഖയെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്വത്തിൽ നിന്നുള്ള അനന്തരാവകാശത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുക എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അദ്ദേഹം മുന്നോട്ട് പോയതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

17. ശ്രീ ചന്ദ്രൻ്റെ കൂട്ടികളിൽ നിന്ന്, അതായത് അപ്പീൽവാദികളിൽ നിന്ന് എന്തുകൊണ്ട് ഒരു ഒഴിമുറി നടപ്പിലാക്കിയില്ലെന്ന് വാദിയുടെ അഭിഭാഷകനോട് കോടതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ, സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ നിയമത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തൻ്റെ ധാരണയനുസരിച്ചാണ് മുന്നോട്ട് പോയതെന്ന് മറുപടി നൽകി.

ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 ന്റെ സ്വാധീനം

2023_1_261_278

18. 1956-ലെ ഹിന്ദു മൈനോറിറ്റി ആൻഡ് ഗാർഡിയൻഷിപ്പ് നിയമത്തിലെ ഇനിമുതൽ '1956-ലെ നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 8 (1), (2), (3) എന്നിവ ഇപ്രകാരമാണ്:

"8. സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന്റെ അധികാരങ്ങൾ—

(1) പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ വസ്തുവിന്റെ സാക്ഷാത്കാരത്തിനോ സംരക്ഷണത്തിനോ നേട്ടത്തിനോ ആവശ്യമായതോ ന്യായയുക്തമോ ഉചിതമോ ആയ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ചെയ്യാൻ ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ഒരു ഹിന്ദു പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടിയുടെ സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന് അധികാരമുണ്ട്; എന്നാൽ ഒരു രക്ഷാകർത്താവിനും ഒരു വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയിലൂടെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളെ ബന്ധിക്കാൻ കഴിയില്ല.

(2) കോടതിയുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവ് താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പാടില്ല:

(എ) പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്ഥാവര സ്വത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം പണയം വയ്ക്കുകയോ ഈടാക്കുകയോ വിൽപ്പന, സമ്മാനം, കൈമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യരുത്; അല്ലെങ്കിൽ;

(ബി) പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാൾ പ്രായപൂർത്തിയാകുന്ന തീയതിക്ക് അപ്പുറം ഒരു വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ അല്ലെങ്കിൽ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ കാലാവധിക്ക് അത്തരം സ്വത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗം പാട്ടത്തിന് നൽകരുത്.

2023_1_261_278

(3) ഉപവകുപ്പ് (1) അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (2) എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഒരു സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവ് സ്ഥാവര സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ താൽപര്യപ്രകാരം അല്ലെങ്കിൽ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്ന ഏതൊരാൾക്കും അസാധുവാക്കാവുന്നതാണ്."

19. ഹിന്ദു പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവ്, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളെ ഒരു വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയിലൂടെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരായ വിലക്കിനെ അപ്പീൽവാദികൾ ആശ്രയിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത വിലക്ക് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഗുലാം അബ്ബാസ് കേസിൽ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) പ്രഖ്യാപിച്ച തത്വം ബാധകമാകില്ലെന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു. 8-ാം വകുപ്പിന്റെ ശരിയായ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ ഈ വാദം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

20. 1956-ലെ നിയമത്തിലെ 6-ാം വകുപ്പ്, ആൺകുട്ടിയുടെയോ അവിവാഹിതയായ പെൺകുട്ടിയുടെയോ കാര്യത്തിൽ, പിതാവും, അദ്ദേഹത്തിനുശേഷം, മാതാവും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ വ്യക്തിയുടെയും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്വത്തിന്റെയും സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താക്കളായിരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാൾക്ക് സംയുക്ത കുടുംബ സ്വത്തിലുള്ള അവകാശം പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്വത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല. അതിനുശേഷം, 8-ാം വകുപ്പ് വരുന്നു, അത് ഒരു സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന്റെ അധികാരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ഒരു സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന്റെ അധികാരങ്ങൾ, മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വ്യക്തിയുമായോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്വത്തുമായോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും കൂടിയോ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ പ്രയോജനത്തിനായി അല്ലെങ്കിൽ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്വത്ത്

തിരിച്ചറിയുന്നതിനോ, സംരക്ഷിക്കുന്നതിനോ, പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനോ ആവശ്യമായതോ ന്യായമായതോ ഉചിതമായതോ ആയ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ചെയ്യാൻ സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താവിന് അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് 8–ാം വകുപ്പ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതിനുശേഷം, നീതികർത്താവ് രക്ഷാകർത്താവിനെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളെ ഒരു വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയിലൂടെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കിയിരിക്കുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വാക്കുകൾക്ക് അർത്ഥം നൽകുന്നതിന്, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളുടെയും ഏതെങ്കിലും സ്വത്തിൽ അവകാശമുള്ളവരുടെയും സാന്നിധ്യം പശ്ചാത്തലമായി നൽകേണ്ടതുണ്ട്. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരുടെ സ്വത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് സ്വാഭാവിക രക്ഷാകർത്താക്കൾ ഒരു ഉടമ്പടിയിൽ ഏർപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളെ ഒരു വ്യക്തിപരമായ ഉടമ്പടിയിലൂടെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരായ വിലക്ക് പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കും.

21. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അവരുടെ പിതാവായ ശ്രീ ചന്ദ്രന് വാദം നൽകിയിട്ടുള്ള സ്വത്തിൽ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല എന്നതാണ് അവരുടെ വാദം. ഇതിന് കാരണം, ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാരുടെ പ്രത്യേക സ്വത്തായതുകൊണ്ട്, ശ്രീ ചന്ദ്രന് ജന്മനാ യാതൊരു അവകാശവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ്. 882–ലെ വസ്തു കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ 6(എ) വകുപ്പിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു അനന്തരാവകാശ സാധ്യത മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അവരുടെ ജനന സമയത്തോ, അവരുടെ പിതാവ് മരിച്ചപ്പോഴോ, അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ മുത്തച്ഛൻ ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ 1988–ൽ മരിച്ചപ്പോഴോ അന്യായ പട്ടിക വസ്തുവിൽ അവർക്ക് ഏതെങ്കിലും സ്വതന്ത്രമായ അവകാശം

2023_1_261_278

ഉണ്ടായിരുന്നതായി അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വാദം പോലുമില്ല. ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ശ്രീ സെങ്കലാനി ചെട്ടായിറിന്റെ മരണശേഷം വസ്തു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രത്യേക സ്വത്തായി കണക്കാക്കുന്നതിലൂടെ മാത്രമേ അവർ അവകാശപ്പെടുന്ന അവകാശം ഉയർന്നുവരൂ. അതിനാൽ 1975 ൽ അവരുടെ പിതാവ് ശ്രീ ചന്ദ്രൻ നടപ്പാക്കിയ ഒഴിമുറി '1956 നിയമത്തിലെ' വകുപ്പ് 8 ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു ഉടമ്പടിയായി തള്ളാൻ കോടതിക്ക് കഴിയില്ല .

22. ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ 1988-ൽ മരിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വത്തിലേക്കുള്ള പിന്തുടർച്ച ആരംഭിക്കുമ്പോൾ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സ്വതന്ത്രമായ അവകാശം ഉണ്ടാകുമെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദത്തെ സംബന്ധിച്ച്, 1978 ഡിസംബർ 9-ന് മരണമടഞ്ഞ മുൻപേ മരിച്ച മകൻ ശ്രീ ചന്ദ്രന്റെ കുട്ടികളാണ് അപ്പീൽവാദികൾ എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്, പ്രസ്തുത വാദത്തിൽ യാതൊരു മെറിറ്റുമില്ലെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. 1956-ലെ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ 8(എ) വകുപ്പ് പ്രകാരം, അവകാശമില്ലാതെ മരണമടയുന്ന ഒരു പുരുഷ ഹിന്ദുവിന്റെ സ്വത്ത്, പട്ടികയിലെ ഒന്നാം ക്ലാസ്സിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ബന്ധുക്കളായ അവകാശികൾക്ക് ആദ്യം ലഭിക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. മുൻപേ മരിച്ച മകന്റെ മകൻ ഒന്നാം ക്ലാസ് അവകാശിയാണ് എന്നത് ശരിയാണ്. അതിനാൽ, ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ അവകാശമില്ലാതെ മരിച്ചതിനാൽ, മുൻപേ മരിച്ച മകന്റെ കുട്ടികളായ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വസ്തുവിൽ ഒരു അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് വാദിക്കാം. എന്നിരുന്നാലും, വാദതടസ്സം കൊണ്ടുവരുന്നത്, വാദതടസ്സം ഇല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ സ്വത്തിൽ ഉണ്ടാകുമായിരുന്ന അവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു കക്ഷിയെ തടയുന്നു എന്നതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ, സ്പെൻസർ ബോവറും ടേർണറും എഴുതിയ എസ്റ്റോപ്പൽ ബൈ റെപ്രസന്റേഷൻ

എന്ന പുസ്തകത്തിലെ 'പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നയാളുടെ മരണം അല്ലെങ്കിൽ വൈകല്യം' (പേജുകൾ 125–126) എന്ന തലക്കെട്ടിന് കീഴിലുള്ള ഇനിപ്പറയുന്ന ചർച്ച കോടതി ശ്രദ്ധിക്കാം:

"പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നയാളുടെ മരണം അല്ലെങ്കിൽ വൈകല്യം

128. വാദ തടസ്സത്തിന്റെ പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളുടെ സമയത്ത് പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നയാൾ മരണപ്പെടുകയോ, പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ വൈകല്യം സംഭവിക്കുകയോ (പാപ്പരത്തം, ശൈശവം, ഭ്രാന്ത്, വിവാഹിതാവസ്ഥ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാൽ) ഉണ്ടായാൽ, വാദ തടസ്സത്തിന്റെ ബാധ്യത, പൊതുവായി പറഞ്ഞാൽ, പ്രാതിനിധ്യത്തിലൂടെ നേടിയ ഒരു കരാർ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾക്ക് അത്തരം പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നയാൾക്കുള്ള ബാധ്യത പോലെ തന്നെ, അതേ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായും അതേ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായും, അതേ വ്യക്തികളിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

പ്രാതിനിധ്യം നൽകിയ തീയതിക്കും വാദ തടസ്സം ഉന്നയിക്കുന്ന തീയതിക്കും ഇടയിൽ പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നയാൾ മരണപ്പെട്ടാൽ, മരണപ്പെട്ട പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നയാളുടെ എക്സിക്യൂട്ടർ അല്ലെങ്കിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ, അല്ലെങ്കിൽ (ഭൂമിയിലെ അവകാശത്തിനും എസ്റ്റേറ്റുകൾക്കും) അവകാശി അല്ലെങ്കിൽ വിൽപത്ര പ്രകാരം സ്വത്ത് ലഭിച്ചയാൾ, പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നയാൾ ഉണ്ടായിരുന്ന അതേ അളവിൽ പ്രാതിനിധ്യത്താൽ ബന്ധിതനാണ്, മരണസമയത്ത് അത്തരം പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നയാൾക്ക് വിധേയമായിരുന്ന എല്ലാ വാദ തടസ്സങ്ങളുടെയും ഭാരം പിന്തുടരുന്നു..."

23. കോടതി കണ്ടെത്തിയതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് തന്റെ പെരുമാറ്റത്തിലൂടെ തടസ്സപ്പെടുത്തപ്പെട്ടതിനാൽ, ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ

2023_1_261_278

നിയമത്തിലെ 8(എ) വകുപ്പിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച അവകാശത്തിന്റെ ഉറവിടം അല്ലെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനം അദ്ദേഹമാണെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടും. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ശ്രീ ചന്ദ്രനും അപ്പീൽവാദികളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ 8(എ) വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികളിൽ അവകാശം നൽകാൻ ശ്രമിക്കുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ, ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാവകാശ നിയമത്തിലെ 8(എ) വകുപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാദ തടസ്സത്തിന്റെ തത്വത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ നിന്ന് സംരക്ഷണം അവകാശപ്പെടാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. ഗുലാം അബ്ബാസ് കേസിലെ (മേൽപ്പറഞ്ഞ) തത്വം ബാധകമാണെങ്കിൽ, ശ്രീ ചന്ദ്രൻ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് കേവലം അനന്തരാവകാശ സാധ്യതയാണെങ്കിലും, വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം വാങ്ങി തന്റെ അവകാശങ്ങൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുകയും ചെയ്ത അദ്ദേഹത്തിന്റെ പെരുമാറ്റം ഒരു വാദ തടസ്സം ഉണ്ടാക്കും. വാദ തടസ്സം ഉണ്ടാക്കിയ വ്യക്തിയിലൂടെ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നവർക്ക് വാദ തടസ്സത്തിന്റെ ഫലം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. മതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വ്യത്യാസം കൊണ്ടുവരാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ കോടതി യാതൊരു മെറിറ്റും കാണുന്നില്ല. വാദ തടസ്സത്തിന്റെ തത്വം അത്തരം വ്യത്യാസമില്ലാതെ ബാധകമാണ്.

24. അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ ജയന്ത് മുത്ത് രാജ് ഉന്നയിച്ച ഒരേയൊരു വാദം മാത്രമാണ് ഇനി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത്. ഗുലാം അബ്ബാസ് (മേൽപ്പറഞ്ഞ) എന്ന കേസിലെ തത്വം വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ലഭ്യമാകില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. പ്രസ്തുത കേസിൽ സഹോദരന്മാർക്ക് ഒരു ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുകയും, പിന്നീട് അവർക്ക് ആ സമയത്ത് ഇല്ലാത്ത അവകാശങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

2023_1_261_278

എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിലെ സ്ഥിതി സമാനമല്ല. ഈ വാദം വസ്തുതകളെ അവഗണിക്കുന്നുവെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. വിലപ്പെട്ട പ്രതിഫലം സ്വീകരിക്കുകയും, ശ്രീ ചന്ദ്രൻറെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സ്വത്തിനെക്കുറിച്ച് എന്ത് അവകാശവാദമുണ്ടായാലും ഭയക്കാതെ സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ താൻ സ്വതന്ത്രനാണെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിതാവായ ശ്രീ സെംഗലാനി ചെട്ടിയാർ മുന്നോട്ട് പോകാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, ശ്രീ ചന്ദ്രൻ പ്രതിഫലം സ്വീകരിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വ്യക്തമായ ഒരു വാദ തടസ്സം നിലവിൽ വന്നു. വാദ തടസ്സം, ശ്രീ ചന്ദ്രനോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിൻറെ കൂട്ടികളോ, അതായത് അപ്പീൽവാദികളോ മറ്റേതെങ്കിലും അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത് നീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടയും.

25. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, അപ്പീലുകളിൽ ഒരു മെറിറ്റും കോടതി കാണുന്നില്ല. അപ്പീലുകൾ തള്ളുന്നു. കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചെലവുകൾ വഹിക്കേണ്ടതാണ്.

ബിഭ്രതി ഭൂഷൺ ബോസ് അപ്പീലുകൾ തള്ളി.

(സഹായം: ശുഭാൻഷ് താക്കൂർ, എൽ. സി. ആർ. എ.)