[2023] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 261

ਏਲੁਮਲਾਈ @ ਵੇਂਕਟੇਸਨ ਅਤੇ ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਐਮ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ & ਆਦਿ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 521-522 ਦੇ 2023)

ਜਨਵਰੀ 25, 2023

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ – ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ – ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ – ਐਸਟੋਪਲ – ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੋਪਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਐਸਟੋਪਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ – ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਦਾ – 'ਐਸ' ਦੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ – 'ਐਸ' ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ 'ਸੀ' ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ – ਜਦੋਂ 'ਸੀ' ਦਾ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜਨਮਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ 1975 ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਸੀ' ਦਾ 'ਐਸ' ਨਾਲ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – 'ਸੀ' ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1978 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ – 'ਐਸ' ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ 'ਐਸ' ਦੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਐਸ' ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਨਿਰਸਤ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹੀ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੋਨਾਂ ਵਿਆਹਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ 'ਸੀ' ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਪਹਿਲਾਂ, 'ਸੀ', ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਦੂਜਾ, ਪਿਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰੱਖਿਅਕ ਸੀ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ 'ਐਸ' ਦੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਸੰਪਤੀ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ,

ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੰਤਕਲੀ ਐਕਟ, 1882 – ਧਾਰਾ 6(ਏ) – ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ – ਵਾਰਸ ਬਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੁਟੰਬੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਾਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੰਤਕਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇੱਕ ਜੀਉਂਦੇ ਮਨੁੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਸ ਬਣਨ ਅਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ – ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਤਿਆਦਿ।

ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ - ਵਾਰਸ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪ੍ਰੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਐਸਟੋਪਲ - ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ - ਫੈਸਲਾ: ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਐਸਟੋਪਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਅਸਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, 'ਸੀ', ਜਿਸ ਨੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਆਪਣੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਭੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੀਛਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਇਆ - ਐਸਟੋਪਲ ਨਿਆਂਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਏ) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੁਟੰਬੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਮਨੁੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਸ ਬਣਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਵਿਰਾਸਤ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ 'ਐਸ', 'ਸੀ' ਦਾ ਪਿਤਾ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ, 'ਸੀ' ਕੋਲ ਵਧੀਆ ਇੱਕ ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ' ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 10]

2. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 'ਸੀ' ਦੀ ਪੁਰਖੇਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। 'ਸੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮਰ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਸੀ।

ਵਾਰਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਮੀਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14]

‘ਐਸ’, ‘ਸੀ’ ਦਾ ਪਿਤਾ ਦੋ ਵਾਰ ਵਿਆਹਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਮਿਲਾਪ ਤੋਂ ‘ਸੀ’ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ‘ਐਸ’ ਨੇ ਮੁੜ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਜਨਮੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਬੀਮਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ‘ਸੀ’, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ‘ਐਸ’ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ‘ਸੀ’ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਛੱਡਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ। ‘ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ’ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ‘ਐਸ’ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ‘ਸੀ’ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇਣਾ। [ਪੈਰਾ 15]

ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ‘ਸੀ’ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜੀਵਿਤ ਬਚਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਈ ਸੀ, ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦਾ ਆਚਰਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਾਦਲਾ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸਦਾ ਆਚਰਣ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ‘ਸੀ’ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ ਕਿ ‘ਸੀ’ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ

ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16][274-ਐਫ-ਜੀ] 5.1. ਹਿੰਦੂ ਮਾਈਨੋਰਿਟੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਤਾ, ਇੱਕ ਮੁੰਡੇ ਜਾਂ ਅਵਿਆਹਿਤ ਕੁੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਜੁਆਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਿਆ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 8 ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਭਲੇ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਹਿਸਾਸ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੰਭਾਲਕ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।

5.2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸੀ', ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਖੁਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਐਸ' ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, 'ਸੀ' ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ 'ਐਸ' 1988 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ 'ਐਸ' ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਕੇ ਹੀ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ 1975 ਵਿੱਚ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ '1956 ਐਕਟ' ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਨਕਾਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ/ਰਿਹਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਡ ਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਧਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਫਰਕ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 23]

7. ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ 'ਐਸ' ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਤੰਤਰ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਦੇ ਭੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸੀ' ਵੱਲੋਂ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਏਸਟੋਪਲ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ 'ਸੀ' ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਏਸਟੋਪਲ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ 'ਸੀ' ਵੱਲੋਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ। [ਪੈਰਾ 24]

ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਕਾਇਮ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 554 : [1973] 2 ਐਸਸੀਆਰ 300 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ।

ਸਪੈਂਸਰ ਬਾਵਰ ਅਤੇ ਟਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਏਸਟੋਪਲ ਬਾਈ ਰਿਪ੍ਰੇਜੈਂਟੇਸ਼ਨ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1973] 2 ਐਸਸੀਆਰ 300 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਪੈਰਾ 4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 521-522 ਦੇ 2023।

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 20-10-2016 ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ ਨੰਬਰ 718/2009 ਅਤੇ 883/2009 ਵਿੱਚੋਂ।

ਸਿੱਧਾਰਥ ਅਯਰ, ਰਾਕੇਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸਵਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੈਅੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸਿਜ਼ ਮਾਲਵਿਕਾ ਜੈਅੰਤ, ਐਸ. ਗੌਤਮਨ, ਮਿਸ ਐਮ. ਵੇਨਮਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ.ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਕਮਣੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ, ਨਾਮਤਃ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ, ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਇਸ ਵਾਰ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕੁੱਪੰਮਲ ਨਾਲ। ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਨੂੰ 5 ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਏ-ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ 6 ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਸੰਪਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧੀ, ਚੰਦਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 12.11.1975 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਇਹ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀ ਡੀਡ 12 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ 1. ਸੀ.ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ, ਸਿੰਗਾਰਾ ਚੇਟੀਆਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਨੰਬਰ 144, ਵੇਂਕਟਾਚਲ ਮੁਦਲੀ ਸਟਰੀਟ ਮੀਰਸਾਪੇਟ, ਮਾਇਲਾਪੁਰ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, 2. ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਵਿਨਾਇਗਾਮੁਰਥੀ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ, ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਐਸ.ਚੰਦਰਨ, ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਨੰਬਰ 19, ਸਾਂਤਾ ਸਾਹਿਬ ਸਟਰੀਟ, ਮੀਰਸਾਪੇਟ, ਮਾਇਲਾਪੁਰ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਿਆ, ਮੈਂ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਜੋ ਕਿ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਾਮਥੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਘਰ ਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਿਨ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹੀ ਘਰ ਦੀ ਸਾਈਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 10,500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੋਰਟਗੇਜ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੁਸੀਂ ਸੈਟਲ ਕਰੋਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਖੂਨ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸਮਤ ਨੇ ਚਾਹਿਆ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦਾ ਦਿਹਾਂਤ 09.12.1978 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ। ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦਾ ਦਿਹਾਂਤ 19.01.1988 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ। ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕੁੱਪੰਮਲ ਦਾ ਦਿਹਾਂਤ 25.08.2005 ਨੂੰ ਹੋ ਗਿਆ। ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 8173 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਉਮਾ ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਵਿਨਾਇਗਾ ਮੁਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਨ।

ਚੇਟੀਅਰ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਤੋਂ। ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਅਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਤੋਂ ਹੋਰ ਧੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ 4 ਅਤੇ 5 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਅਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਤੋਂ ਮਰਹੂਮ ਧੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੰਦਰਨ ਦੁਆਰਾ 1975 ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਅਰ ਜਿਉਂਦੇ ਸਨ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਅਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਵਾਰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ 2/7 ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਤੌਰ 'ਤੇ 2/7 ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਡੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 883 ਦੀ 2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ 1, 3 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਅਪੀਲ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 718 ਦੀ 2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਰਹੂਮ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਅਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਲਈ ਆਧਾਰਭੂਤ ਧਾਰਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਕਾਇਯਮ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ-ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਭੈਣਾਂ ਨਾਮਲੇ, ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ 1 ਤੋਂ 3 ਹੀ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ D1 ਤੋਂ D3 ਅਤੇ D6 ਨੂੰ ਏ-ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ 5/24 ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣਾ ਸੀ ਅਤੇ 6ਵੇਂ ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 4/24 ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣਾ ਸੀ। ਏ-ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ 4 ਅਤੇ 5 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਅਯਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਉਮਾਸ਼ੰਕਰ, ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਅਯਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੇਸ ਮੁਹੰਮਦਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਕਲਾਸ-ਆਈ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1975 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਜੋ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਾਂ ਜਨਮਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ 1975 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸ਼ਨਿਸ ਸੀ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁੱਕਸ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ 1988 ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਿਆ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੈਧ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ

ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਮਾਈਨੋਰਿਟੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਝੌਤਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਜਾਗਰੂਕ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਮਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੀ 1978 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਾਦਾ ਦੀ 1988 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਫੀਡ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ। ਉਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ ਦੇ ਕਲਾਇੰਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ, ਛੇਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਮਰਹੂਮ ਧੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ) ਨੇ ਅ

8. ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਸ੍ਰੀ ਉਮਾਸ਼ੰਕਰ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਉਹ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

9. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੇਂਗਨਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ 1988 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ। ਸੇਂਗਨਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਜਨਮਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1978 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਿਆ। ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਗੇ। ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿਆਗ ਮੁੱਲਵਾਨ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ "ਸਾਡੇ" ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਨਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਸਵੈ-ਅਰਜਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ।

10. ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਥਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 6(ਅ) ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਿਰਾਸਤ ਮਿਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਮਨੁੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ

ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਾਰਸ ਬਣਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਫਲਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੇਂਗਨਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜੀਵਿਤ ਸਨ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਜੋ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਹੱਕ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ।

11. ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਛੋਟੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ? ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮਾਈਨੇਰਿਟੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾ

12. ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਗਹਿਰੀ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਹੰਮਦੀ ਮਰ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿੱਛੇ 5 ਪੁੱਤਰ, ਇੱਕ ਧੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਾਰਸ ਛੱਡ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆਉਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਅੱਗੇ ਆਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕੁਝ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“ਮੈਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝ ਕੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਮੁਫਤ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਮੈਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੂੰ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਹੋਰ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ..... .....”

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ AIR 1976 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 573 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਾਇਆ:

“...ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦ ਦੀ ਤਿਆਗ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 23, ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ “ਤਬਾਦਲਾ” ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਤੁਰੰਤ ਤਬਾਦਲਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਮੁਸਲਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਦਾਅਵੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਰੁਕਾਵਟ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤੱਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਨਿਆਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

7. ਸਰ ਰੋਲੈਂਡ ਵਿਲਸਨ, ਆਪਣੀ "ਐਂਗਲੋ ਮਹੋਮਦਨ ਲਾਅ" (ਪੰਨਾ 260, ਪੈਰਾ 208) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਲਾਅ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਕੂਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕੀ ਨਾਲ ਪਰਿਚਿਤ ਹਨ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣਾ ਸ਼ਾਇਦ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਕਿ, ਮੁਹੰਮਦੀ, ਰੋਮਨ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਲਾਅ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਜੀਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਾਰਿਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.....ਇੱਕ ਜੀਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰਿਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਰਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਉਲਟਾ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇ। ਦੇਖੋ ਅਬਦੁਲ ਵਾਹਿਦ, ਐਲ.ਪੀ. 12 ਆਈ.ਏ., 91, ਅਤੇ 11 ਕੈਲ 597 (1885) ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਸਨ ਅਲੀ, 11 ਆਲ 456, (1889) ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਾ ਉਲਟ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ: ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਰਿਸ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿਆਗ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੈਧ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰਾਸਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਰਿਸ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਪਰ, ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਰਿਸ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਚਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵਿਤਰਣ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਾਰਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਛੂਤਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਵ, 'ਏ' ਸ਼ਿਡਿਊਲ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੀ ਪੁਰਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਮਰ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਰਿਸ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਾਰਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਵਲ ਸਪੇਸ ਸਕਸੈਸਿਓਨਿਸ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨਾਲ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਸੀ।

17. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਤਿਆਦਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ, ਜਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

ਹਿੰਦੂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

18. ਹਿੰਦੂ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ '1956 ਦਾ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1), (2) ਅਤੇ (3) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"8. ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ. —

(1) ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਹਨ; ਪਰ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ

ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ।

(2) ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ,—

(a) ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਤੋਹਫਾ, ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਅਨਿਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; ਜਾਂ

(b) ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਬਾਲਗ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੀਜ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

(3) ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਹਿੰਦੂ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਲਾਮ ਅਬਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰ ਸਕਦਾ।

20. 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6, ਅਰਥਾਤ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਤਾ, ਇਕ ਮੁੰਡੇ ਜਾਂ ਅਵਿਵਾਹਿਤ ਕੁੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਅਣਵੰਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 8 ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਖਾਕਾ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਬੰਧਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੰਪਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਅ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰਸਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਦਾ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ 1988 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ, ਤਾਂ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਕੇ ਹੀ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ 1975 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਲੀਜ਼ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ '1956 ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।

22. ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ,

ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਦੀ ਮੌਤ 1988 ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਪੂਰਵ ਮਰਹੂਮ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ, ਜੋ 09.12.1978 ਨੂੰ ਮਰ ਗਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 8(ਅ) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਮਰਦ ਹਿੰਦੂ ਦੀ, ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮਰਨ ਉੱਤੇ, ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਲਾਸ I ਦੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਾਰਸਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਮਰਹੂਮ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਲਾਸ I ਵਾਰਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਆਰ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮਰ ਗਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਵ ਮਰਹੂਮ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੋ ਰੁਕਾਵਟ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਕੋਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ 'ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ' (ਪੰਨੇ 125-126) ਵਿੱਚ ਸਪੈਂਸਰ ਬਾਵਰ ਅਤੇ ਟਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਜ:

"ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ

128. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅਧੂਰੀ ਅਯੋਗਤਾ (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ, ਨਾਬਾਲਗਤਾ, ਪਾਗਲਪਨ, ਗੁਪਤ ਵਿਵਾਹ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ) ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਏਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਸਟੋਪਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਉਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਉਤਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਏਸਟੋਪਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਰ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮਰਹੂਮ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਐਗਜਿਕਿਊਟਰ ਜਾਂ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਟਰ, ਜਾਂ (ਜਮੀਨ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਵਾਰਿਸ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਰਹੂਮ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਨਾਲ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਧਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਏਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੋਝ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ…"

23. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਏਸਟੋਪਲ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ, ਹਿੰਦੂ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(ਅ) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੱਕ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਜਾਂ ਮੂਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(ਅ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(ਅ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵੀ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਤਬਦੀਲ/ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਏਸਟੋਪਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਏਸਟੋਪਲ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਚਰਨ ਨੇ ਏਸਟੋਪਲ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਏਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

24. ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਕੋ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥ ਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗੁਲਾਮ ਅੱਬਾਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਸਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ

ਖੇਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਸੇਂਗਲਾਨੀ ਚੇਟੀਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਭੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਵੱਲੋਂ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਏਸਟੋਪਲ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ। ਏਸਟੋਪਲ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਨਿਆਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ।

ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸੁਭਾਂਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate