ప్రచురణార్హమైనది

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

పౌర అప్పీల్ న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పీల్ నెం.521-522/2023

(ఎస్ఎల్పి (సి) Nos.14948-14949 /2017 నుండి ఉద్భవించింది)

ఎలుమలై @వెంకటేషన్ మరియు ఇతరులు ...అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

ఎం. కమలా మరియు ఇతరులు ...ప్రతివాదు(లు)

తీర్పు

కె. ఎమ్. జోసెఫ్, న్యాయమూర్తి

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. శ్రీ సెంగలాని చెట్టియార్ కి రుక్మిణితో వివాహం జరిగింది. వారికి కుమారుడు జన్మించాడు అతని పేరు శ్రీ చంద్రన్. అప్పీలుదారులు శ్రీ చంద్రన్ యొక్క కుమారులు. సెంగలాని చెట్టియార్ శ్రీమతి కుప్పమ్మాల్ అనే మహిలతో రెండవ వివాహం చేసుకున్నారు. రెండవ వివాహం నుండి సెంగలాని చెట్టియారుకి సంతానం 5 మంది కుమార్తెలు మరియు ఒక కుమారుడు ఉన్నారు. ఈ కేసులో వివాదం

దావా ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించినది. సెంగెలాని చెట్టియార్ తన రెండవ వివాహం నుండి జన్మించిన 6 మంది పిల్లలలో ఇద్దరు పిల్లలు విభజన కోసం దావా దాఖలు చేశారు. వివాదంలో ఉన్న ఆస్తి శ్రీ సెంగలాని చెట్టియార్ సార్జిత ఆస్తి. ఈ ఆస్తికి సంబంధించి, అప్పీలుదారుల తండ్రి చంద్రన్ విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేశారు.12.11.1975 నాటి విడుదల పత్రంలోని నిబంధనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఈ పత్రం విడుదల తేదీ1975, నవంబర్ 12 వ రోజున సి. సెంగలాని చెట్టియార్ తండ్రి సింగరా చెట్టియార్ No.144, వెంకటాచల ముదాలి స్ట్రీట్ మీర్సాపేట, మైలాపూర్, చెన్నై. సుమారు 2 సంవత్సరాల వయస్సు గల తన మైనర్ కుమారుడు వినయగర్నార్తికి సంరక్షకుడిగా సెంగలాని చెట్టియార్ కి అనుకూలంగా చెన్నైలోని, మీర్సాపేట్, మైలాపూర్లోని నెం. 19 శాంత సాహిబ్ వీధిలో నివసిస్తున్న సెంగలాని చెట్టియార్ కొడుకు ఎస్.చంద్రన్ చే అమలు చేయబడిన ఈ దస్తావేజు ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

నేను మీ మొదటి భార్యకు జన్మించిన కుమారుడిని. నేను మీతో ఉండలేనందున, తనఖా బంగారు ఆభరణాలను బదిలీ చేయడం ద్వారా నాకు రూ. 10, 000/- మరియు రూ. 10,000/- విలువ కలిగిన వస్తువులు మరియు మనమతి గ్రామంలో ఉన్న గృహ స్థలాలకు సంబంధించి నా వాటాను విడుదల చేయడం, ఇవి మాకు చెందినవి మరియు మరింత ప్రత్యేకించి ఈ క్రింది షెడ్యూల్లో ఈ రోజు ఈ పత్రం ద్వారా వివరించబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న ఇంటి స్థలము మీద Rs.10,500/- యొక్క తనఖా

మొత్తాన్ని మీరు పరిష్కరిస్తారు. ఇకమీదట మనకు రక్తసంబంధం తప్ప వేరే సంబంధం లేదు. ఈ విధంగా నేను ఈ హక్కు పత్రాన్ని అమలుపరుస్తున్నాను.

3. దురదృష్టవశాత్తు శ్రీ చంద్రన్ 09.12.1978 న కన్నుమూశారు. సెంగలాని చెట్టియార్ 19.01.1988 లో మరణించాడు. చెట్టియార్ రెండవ భార్య సెంగలాని మరియు శ్రీమతి. కుప్పమ్మల్ 25.08.2005 న తుది శ్వాస విడిచారు. సెంగలాని చెట్టియార్ రెండవ వివాహం ద్వారా జన్మించిన ఉమా రవి చంద్రన్ మరియు వినాయగ మూర్తిలు O. S. No.8173 of 2006 ను దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 సెంగలాని చెట్టియార్ రెండవ వివాహం ద్వారా జన్మించిన కుమార్తెలు. అప్పీలుదారులను తరువాత 4 మరియు 5 వ ప్రతివాదులుగా చేర్చారు. సెంగలాని చెట్టియార్ రెండవ వివాహం ద్వారా జన్మించిన కుమార్తె మరణించినందున వారి కుమారుడు ప్రతివాది నెం.6 గా చేర్చబడ్డాడు.

4. అప్పీలుదారులను మినహాయించాలని వాదుల కేసు అప్పీలుదారుల తండ్రి అమలు చేసిన విడుదల పత్రంపై ఆధారపడి ఉంది.అయితే చంద్రన్ తన తండ్రి సెంగలాని చెట్టియార్ సజీవంగా ఉన్నప్పుడు 1975 లో విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేసినందున విడుదల పత్రాన్ని చెల్లని పత్రంగా ట్రయల్ కోర్టు గుర్తించింది.అప్పీలుదారులు తమ తాత సెంగలాని చెట్టియార్ ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందడానికి విడుదల దస్తావేజు ప్రతిబంధకము కాదని కనుగొనబడింది. వాదులు కేవలం 2/7 వాటాను మాత్రమే పొందడానికి అర్హులు అని కనుగొనబడింది. తదనుగుణంగా వాదులకు ఇతర విషయాలతోపాటు 2/7

వాటా డిక్రీ ఇవ్వబడింది.'బి' షెడ్యూలు ఆస్తికి సంబంధించినంత వరకు ఈ దావా కొట్టివేయబడింది. AS No.883/2009 ను పిటిషనర్లు దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు 1,3 మరియు 6 AS No.718/2009 అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా హైకోర్టు ఈ అప్పీళ్లను అనుమతించింది మరియు మరణించిన సెంగలాని చెట్టియార్ ఆస్తిలో ఎటువంటి వాటాను క్లెయిమ్ చేయడానికి అప్పీలుదారులకు అర్హత లేదని కనుగొంది.విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క డిక్రీని రద్దు చేయడానికి ప్రాథమిక ఆధారం **గులాం అబ్బాస్ వర్సెస్ హాజీ కాయ్యం అలీ మరియు ఇతరుల** AIR 1973 SC 554(5) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన ఆదేశం ద్వారా ఇవ్వబడింది. శ్రీ చంద్రన్ తన తండ్రి నుండి ప్రతిఫలం పొందిన తరువాత విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేసినంత వరకు, అప్పీలుదారులు ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తిలోకొరకు దావా వేయకుండా నిషేధింపబడుతారు. రెండవ వాది మరణాన్ని కూడా కోర్టు గమనించింది మరియు మొదటి వాది మరియు ఆమె తోబుట్టువులు, ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు మాత్రమే రెండవ వాది వాటాను పొందటానికి అర్హులు అని కనుగొంది.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దానిని కనుగొన్న తర్వాత వాది డి1 నుండి డి3 మరియు డి6 వరకు ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తిలో ఆరవ వంతు వాటాకు అర్హులు మరియు రెండవ వాది మరణాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మొదటి వాది మరియు ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు 5/24 వాటాను పొందారని మరియు 6 వ ప్రతివాది 4/24 వాటాను పొందాలని కనుగొన్నారు.ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తిలో వాటాను నిరాకరించడం వల్ల నష్టానికి గురియైన ప్రతివాదులు 4 మరియు 5 ఈ కోర్టు ముందున్నారు.

5. అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ సిద్ధార్థ్ అయ్యర్, మొదటి వాది తరపున న్యాయవాది శ్రీ ఉమాశంకర్, ప్రతివాదులు 2 మరియు 6 తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జయంత్ ముత్ రాజ్ వాదనలు విన్నాము.

6. గులాం అబ్బాస్ (పైన పేర్కొన్న) నుండి మద్దతు పొందడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ సిద్ధార్థ్ అయ్యర్ వాదించారు. ఈ కేసు మహమ్మదీయ చట్టము క్రింద తలెత్తిందని ఆ కేసును మహమ్మదీయ చట్టం కింద వచ్చిందని, ఆ తీర్పులో విధించిన సూత్రాన్ని అప్పీలుదారులు మొదటి తరగతి వారసులకు 1956 హిందూ పొరసత్వ చట్టం, సెక్షన్ క్రింద వారి వాటాని కోల్పోవుటకు అన్వేయించలేమని, ఆయన ఎత్తి చూపారు. విడుదల పత్రం అమలు చేసినప్పుడు మొదటి అప్పీలుదారుడు 1975 లో దాదాపు మూడు సంవత్సరాల వయస్సు కూడా లేదని ఆయన ఎత్తి చూపినారు. మరింత గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, రెండవ అప్పీలుదారు జన్మించలేదు. అప్పీలుదారుల తాత ప్రత్యేక ఆస్తి అవటం వలన మరియు అప్పీలుదారులు ముందుగా మరణించిన సెంగలాని చెట్టియార్ కుమారుడి కుమారులు కావడంతో, సెక్షన్ 8 ప్రకారం, చట్టం అప్పీలుదారులకు వాటాలను మంజూరు చేసింది.ఆస్తి బదిలీ చట్టము సెక్షన్ 6 గురించి ప్రస్తావించబడింది. 1975 లో విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేసినప్పుడు, అప్పీలుదారుడి తండ్రి శ్రీ చంద్రన్ కేవలం వారసత్వాన్ని కలిగి ఉన్నారని ఆయన ఎత్తి చూపారు. భవిష్యత్తులో విజయం సాధించాలనే ఆశ మాత్రమే చట్టబద్ధమైన బదిలీకి సంబంధించిన అంశంగా మారదు.అందువల్ల, విడుదల పత్రాన్ని చెల్లని పత్రంగా ఉపేక్షించడంలో విచారణ న్యాయస్థానం పూర్తిగా సరైనది.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 1988 లో సెంగలాని చెట్టియార్ ఎస్టేట్కు వారసత్వం ప్రారంభమైనప్పుడు, ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తి సెంగలాని చెట్టియార్ పేరిట ఉంది మరియు సెక్షన్ 8 ప్రకారం, అప్పీలుదారుల చట్టబద్ధమైన వాటాకు వారసత్వ హక్కును విడుదల దస్తావేజు ఆధారంగా ప్రశ్నించలేము. హిందూ మరియు మైనారిటీ గార్డియన్షిప్ చట్టము, 1956, లోని సెక్షన్ 7 మరియు 8 యొక్క ఆదేశాన్ని హైకోర్టు నిర్లక్ష్యం చేసిందని కూడా ఆయన ఎత్తి చూపుతారు. అప్పీలుదారుల తండ్రి శ్రీ చంద్రన్ తన తండ్రితో ఒడంబడిక కుదుర్చుకున్నట్లు పరిగణించవచ్చని

వాదించారు.అయితే, సెక్షన్ 8 దృష్ట్యా అప్పీలుదారులను బాధ్యులుగా చేయడానికి బంధించడానికి ఒడంబడిక పనిచేయలేకపోయింది. అప్పీలుదారుల తాత ఒక వీలునామాను అమలు చేయకుండా లేదా ఆస్తితో వ్యవహరించకుండా ఏదీ అడ్డుకోలేదని ఆయన సమర్పించారు. శ్రీ చంద్రన్ వీలునామా వ్రాయకుండా మరణించడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాల గురించి ఆయనకు తెలుసు, అయినప్పటికీ అప్పీలుదారులు ఆస్తిని వారసత్వంగా నిరోధించడానికి ఆయన చట్టంలో ఎటువంటి సంరక్షణ చేయలేదు. 1978 లో వారి తండ్రి శ్రీ చంద్రన్ మరియు 1988 లో తాత మరణించిన తేదీల ఆధారంగా, ఆస్తి బదిలీ చట్టము సెక్షన్ 43 యొక్క అర్థంలో ఫీడింగ్ ది గ్రాంట్ సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడానికి అవకాశం లేదని వాదించబడింది.

7. అప్పీలుదారులకు మద్దతుగా సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జయంత్ ముథ్ రాజ్ హాజరయ్యారు. అప్పీలుదారులకు మద్దతు అనేది తరువాతి పరిణామం అని ఆయన అంగీకరించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మొదట, శ్రీ జయంత్ ముథ్ రాజ్ యొక్క కక్షిదారులు, వారిలో ఒకరు సెంగలాని చెట్టియార్ కుమార్తెలలో ఒకరు మరియు మరొకరు శ్రీ బాబు, 6 వ ప్రతివాది (సెంగలాని చెట్టియార్ మరణించిన కుమార్తె యొక్క కుమారుడు) అప్పీలుదారుల వాదనను వ్యతిరేకించారు. అయితే శ్రీ జయంత్ ముథ్ రాజ్ కక్షిదారులకు అనుకూలంగా అప్పీలుదారుల వాటాకు సంబంధించి తదుపరి కేటాయింపు జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. ఇది, స్పష్టంగా, అతని కక్షిదారుల వైఖరిలో ఆకస్మికమైన మరియు అనివార్యమైన మార్పును వివరిస్తుంది. **గులాబ్ అబ్బాస్**(పైన పేర్కొన్న) కేసులో హైకోర్టు ఆధారపడిన ఈ కోర్టు తీర్పులో వాస్తవాలను కలిగి ఉందని, దాని ఆధారంగా (నిరోధ) నిషేదిత సూత్రాన్ని వర్తింపజేయబడిందని శ్రీ జయంత్ ముత్ రాజ్ వాదించారు. అయితే, తక్షణ కేసు వాస్తవాలు (నిరోధ) నిషేదిత సూత్రానికి హామీ ఇవ్వలేదు. గులాం అబ్బాస్ విషయంలో, సహ-వారసుల ప్రవర్తనను ఈ కోర్టు

పరిగణనలోకి తీసుకుని, వారు నిషేడించబడ్డారని తీర్పు ఇచ్చిందని ఆయన వాదించారు. మరోవైపు, ఈ విషయంలో పూర్తి వైరుధ్యం ఉందని ఆయన వాదించారు. అప్పీలుదారులకు ఆపాదించబడిన ప్రవర్తన ఏదీ లేదు. సెంగలాని చెట్టియార్ పిల్లలు **గులాం అబ్బాస్** (పైన పేర్కొన్న)కేసులో ఉన్నట్లుగా సహ-వారసుల ప్రవర్తన ఆధారంగా నిరోధించే సూత్రం ఆధారంగా కేసును రూపొందించలేదు. ఒకవేళ నిరోధంశ్రీ చంద్రన్ కోసం దరఖాస్తు చేస్తే, అప్పీలుదారులకు మొదటి తరగతి వారసులుగా (మరణానికి ముందు కుమారుడి పిల్లలు కావడం) వారి హక్కును హరించడానికి వారిపై అమలు చేయవచ్చా అనే, సంబంధిత ఆస్తి సెంగలాని చెట్టియార్ యొక్క ప్రత్యేక ఆస్తి అనే ప్రాతిపదికన సీనియర్ న్యాయవాది ముందుకు సాగుతారు. **గులాం అబ్బాస్** (పైన పేర్కొన్న) లోని సూత్రాన్ని హైకోర్టు తప్పుగా వర్తింపజేసిందని ఆయన తీవ్రంగా వాదించారు. తాత ఆస్తితో వ్యవహరించలేదని ఈ కోర్టు గమనించవచ్చని, వారసత్వ చట్టము సెక్షన్ 8 యొక్క ఆదేశానికి అనుగుణంగా ఆస్తికి వారసత్వం జరగాలని ఆయన కోరుకున్నారని ఇది చూపిస్తుందని శ్రీ జయంత్ ముత్ రాజ్ వాదించారు.

8. దీనికి విరుద్ధంగా, మొదటి వాది తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది శ్రీ ఉమాశంకర్ మరియు ఇతర పోటీ ప్రతివాదులు హైకోర్టు తీర్పుకు మద్దతు ఇస్తున్నారు. న్యాయవాది విడుదల పత్రంలోని నిబంధనలపై మన దృష్టిని ఆకర్షించారు. కక్షిదారుల ఉద్దేశాన్ని కోర్టు దృష్టిలో ఉంచుకోవాలని ఆయన సూచించారు. రెండవ వివాహంలో సెంగలాని చెట్టియార్ కు ఒక కుమారుడు జన్మించాడు. ఆయన మానసికంగా బలంగా లేడు. అప్పీలుదారుల తాత ప్రతినిధ్యం వహిస్తూ ఆ కుమారుడి ప్రయోజనాలను కాపాడాలని విడుదల పత్రం ఎందుకు అమలుచేయబడలేదో వివరించింది. శ్రీ చంద్రన్ ప్రతిఫలము స్వీకరించియుండి, తన హక్కులన్నింటినీ వదులుకున్నారని ఎత్తి చూపడమే కాకుండా, ఆస్తికి వారసత్వం కోసం దావా వేయడం అప్పీలుదారుల మాట తప్పారు.

9. విషయములోని ఆస్తిని సెంగలాని చెట్టియార్ ప్రత్యేక ఆస్తిగా గుర్తించారు. ఆయన 1988 లో మరణించారు. సెంగలాని చెట్టియార్ రెండుసార్లు వివాహం చేసుకున్నారు.ఆయన మొదటి వివాహం నుండి శ్రీ చంద్రన్ జన్మించారు.శ్రీ చంద్రన్ 1978 లో తన తండ్రికి ముందే మరణించారు. ముందుగామరణించిన కుమారుడి పిల్లలు కావడంతో, ఈ కేసులో ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీ ఇచ్చినట్లుగా విధంగా అప్పీలుదారులు సాధారణంగా వాటాను వారసత్వంగా పొందుతారు. ఆస్తికి సంబంధించి శ్రీ చంద్రన్ తన వాటాను వదులుకున్నట్లుగా విడుదల చేసినట్లు విడుదల పత్రంలోని నిబంధనలు పేర్కొంటున్నాయి. శ్రీ చంద్రన్ చేసిన హక్కు విడుదల ఆయనకు విలువైన ప్రతిఫలం లభించడం మీద ఆధారపడి ఉందని కూడా స్పష్టమవుతుంది. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జయంత్ ముత్ రాజ్, విడుదల దస్తావేజు "మాకు" చెందిన ఆస్తికి సంబంధించినదని వాదించడానికి ప్రయత్నము. ఏదీ ఒకేలా మారదు మరియు మేము ఈ ఆస్తి శ్రీ సెంగలాని చెట్టియార్ సార్జితము ఆస్తి అని రెండు కోర్టులు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా ముందుకు సాగడానికి మొగ్గు చూపింది.

10. ఆస్తి బదిలీ చట్టము సెక్షన్ 6 బదిలీ చేయగల ఆస్తిని వివరిస్తుంది. ఆస్తి బదిలీ శాసనము లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర శాసనము ద్వారా అందించిన విధంగా తప్ప ఏ రకమైన ఆస్తినైనా బదిలీ చేయవచ్చని ఇది ప్రకటించింది. సెక్షన్ 6 (ఎ) ఒక ఎస్టేట్కు వారసుడిగా వచ్చే అవకాశం, బంధువు మరణం తరువాత వారసత్వాన్ని పొందే అవకాశం లేదా ఇలాంటి స్వభావం ఉన్న ఇతర అవకాశాలను బదిలీ చేయలేమని ప్రకటించింది.జీవించి ఉన్న వ్యక్తికి వారసుడు లేడు.అదేవిధంగా, తన బంధువు మరణించిన తరువాత శాసనము ప్రకారం వారసుడిగా మరియు విజయవంతం కావడానికి అర్హత ఉన్న వ్యక్తికి ఎస్టేట్కు వారసత్వం తెరిచే వరకు ఎటువంటి హక్కు ఉండదు.శ్రీ చంద్రన్ తండ్రి శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్ సజీవంగా ఉన్నప్పుడు, ఆయన కుమారుడైన శ్రీ చంద్రన్ కు వారసులు ఉండేవారు.

కేవలం పుట్టుకతోనే ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిపై హక్కును పొందే సహ-భాగస్వామి మాదిరిగా కాకుండా, హిందువుల ప్రత్యేక ఆస్తికి సంబంధించి, అలాంటి హక్కు లేదుఅనడంలో సందేహం లేదు. రెండవ వివాహం నుండి తన తండ్రికి లేదా తన తండ్రి మైనర్ కొడుకుకు అనుకూలంగా శ్రీ చంద్రన్ హక్కులను బదిలీ చేయడం వల్ల విడుదల దస్తావేజు ప్రభావం ఉండకపోవచ్చు.

11. అయితే విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేయడంలో శ్రీ చంద్రన్ ప్రవర్తన మరియు విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేయడానికి మరింత ముఖ్యమైన ప్రతిఫలం పొందడం వల్ల అడ్డంకి ఏర్పడుతుందా అనేది చూడాలి.ఈ విషయం యొక్క సమానత్వాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సంక్షిప్తంగా, ఇది శ్రీ చంద్రన్ కి ముందు తన తండ్రి ప్రాణాలతో ఉండి ఉంటే న్యాయమైన నిషేధ సిద్ధాంతం దావా వేయకుండా నిరోధించే సందర్భం కాదా. అప్పీలుదారుల దావాకు సంబంధించినంతవరకు, శ్రీ చంద్రన్ పై నిరోధంఉనికి యొక్క ప్రభావం ఏమిటి, అటువంటి నిరోధంతయారు చేయబడితే? హిందూ, మైనారిటీ మరియు సంరక్షక చట్టము విభాగము 8 యొక్క ప్రభావం ఏమిటి అనేది తదుపరి ప్రశ్న అవుతుంది.

12. వివాదాలను పరిష్కరించడానికి ముందు, **గులాం అబ్బాస్** (పైన పేర్కొన్న) కేసు వాస్తవాలను, అందులో ఏమి నిర్దేశించబడిందో నిశితంగా పరిశీలించడం అవసరం.ఈ కేసులో ఉన్న వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఆ సందర్భంలో, ఒక మహమ్మదీయుడు తన వారసులుగా 5 మంది కుమారులు, ఒక కుమార్తె మరియు ఒక వితంతువును వదిలి మరణించాడు.ఆయన ముగ్గురు కుమారులు జీవితంలో బాగా రాణించారు.వారి తండ్రికి అప్పులు ఉన్నాయి.ఆ సమయంలో, వారి తండ్రి తన రుణముల ఫలితంగా ఆస్తిని పూర్తిగా కోల్పోయే అవకాశాన్ని చూస్తున్నప్పుడు, అతని ఇద్దరు కుమారులు ముందుకు వచ్చి

రుణాన్ని చెల్లించారు.అయితే, ఇది మూల్యంముతో వచ్చింది.అతని ఇద్దరు కుమారులు, అనగా వాది మరియు నాల్గవ ప్రతివాది పత్రాలలో భవిష్యత్తులో ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కులను క్లెయిమ్ చేయనందుకు కొంత నగదు మరియు చరాస్తులను స్వీకరించినట్లు అంగీకరించారు.ఈ విషయంలో సంబంధిత పదాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి, "నేను పేర్కొన్న విషయాలను తదనుగుణంగా తీసుకున్నాను.

"పైన పేర్కొన్నవి నా వాటాకు సమానమైనవి మరియు నేను దీనిని స్వేచ్ఛమైన అంగీకారముతో .ఇకమీదట ఆస్తులపై నాకు ఎటువంటి దావా లేదు మరియు భవిష్యత్తులో నేను ఏదైనా ఆస్తులపై దావా వేస్తే, ఈ పత్రం ద్వారా నేను అబద్ధమని నిరూపించబడతాను.నా తండ్రి ఆస్తులలో దేనినైనా నా ఇతర సోదరులకు ఇవ్వడానికి నాకు ఎటువంటి అభ్యంతరం ఉండదని పేర్కొన్నారు....."

13. ఎ.పీ.ఆర్ 1976 లో అలహాబాద్ 573 కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఈ కోర్టు ఆమోదించినది ఈ క్రింది విధంగా కనుగొందిః

"తగిన గౌరవంతో, మద్రాస్ హైకోర్టు అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవించలేకపోతున్నాము, ఆశించే విరమణ, ఉద్దేశించిన కానీ చట్టబద్ధంగా పనికిరాని బదిలీగా, ఇండియన్ కాంట్రాక్ట్ చట్టము సెక్షన్ 23 ద్వారా దెబ్బతింటుంది. బదిలీగా ఇది చెల్లదు కాబట్టి కాంట్రాక్ట్ చట్టము సెక్షన్ 23 పై ఆధారపడాల్సిన అవసరం లేదు. అసలు పరిస్థితిగావున్న , ఆస్తి బదిలీ అస్సలు లేనప్పుడు, కానీ భవిష్యత్తులో మాత్రమే పనిచేయగల ఒక సాధారణ ఒప్పందం, ఇది ఖచ్చితంగా తక్షణ బదిలీని తీసుకురావడానికి ఉద్దేశించినది కాదు, ఇది ముస్లిం చట్టం యొక్క పాలన చెల్లనిది. అసలు విషయము ఏమిటంటే, ఏదైనా బదిలీ లేదా ఒప్పందానికి భిన్నంగా, ఉద్దేశించిన మరియు విలువైన ప్రతిఫలాన్ని స్వీకరించడం మరియు వదులుకోవటం వంటి పత్రాలలో ప్రకటనలు అనేక సంవత్సరాలుగా ప్రవర్తనలో భాగంగా ఉండలేదు, ఇది

మొత్తంగా తీసుకుంటే, ఆ హక్కు వాస్తవానికి ఉనికిలోకి వచ్చినప్పుడు ఆస్తి హక్కును విజయవంతంగా నొక్కి చెప్పడానికి వ్యతిరేకంగా ఒక ప్రతిబంధకమును సృష్టించింది. ఒక సమానమైన నిరోధము, దాని అంశాలు నిరూపించబడినట్లయితే, లేక ఉనికిలో ఉన్న హక్కుల ప్రకటనను నిరోధించే సాక్ష్యము నియమంగా పనిచేస్తుంది. నిరోధం

7. సర్ రోలాండ్ విల్సన్, తన "ఆంగ్లో మొహమ్మదాన్ చట్టం" "(పేజీ 260, పేరా 208) ఈ వైఖరిని ఇలా పేర్కొంటుంది:

"తెలిసిన పాఠకుల కోసం హిందూ శాసనము యొక్క అత్యంత విస్తృతమైన పాఠశాల ప్రకారం తండ్రి మరియు కొడుకు యొక్క ఉమ్మడి యాజమాన్యంతో, రోమన్ మరియు ఆంగ్ల శాసనములో వలె, మహమ్మదీయూలలో, ఇక్కడ బ్రతికియున్న వ్యక్తికి వారసుడు లేడని స్పష్టంగా పేర్కొనడం బహుశా కోరదగినది. యాజమాన్యంలో ఉన్న యజమానీ చేసిన ఏదైనా అమ్మకం లేదా బహుమతిని అభ్యంతరం చెప్పడానికి వీలుగా ప్రత్యక్ష లేదా ఊహాజనిత వారసుడికి అటువంటి భవిష్యత్తు ఆస్థి పంపకంలో ప్రయోజనం వుండదు, అబ్దుల్ వధిద్, L. P. 12 I. A., 91, మరియు 11 కాల్ 597 (1885) ను చూడండి, ఇది హసన్ అలీ, 11 ఆల్ 456, (1889) లో అనుసరించబడింది.దీనికి విరుద్ధంగా కూడా నిజమే: 15 లో ఒక ఆశావహ వారసుడు చేసిన హక్కుపరి త్యాగంఅతని పూర్వీకుల జీవితకాలంలో చెల్లుబాటు కాదు, లేదా అతనికి వారసత్వ హక్కు ఇవ్వబడదని తర్వాత అతనికి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడదు. ఇది శాసనమునకు సంబంధించిన సరైన వివరణ, ఎందుకంటే వారసత్వంగా పొందాలనే నిరీక్షణను పూర్తిగా త్యజించడం కాబోయే వారసుడి ప్రవర్తనను బద్దునిగా చేయగల. కానీ, ఆశిస్తున్న వారసుడు మరింత ముందుకు వెళ్లి, మరియు ప్రతిఫలాన్ని స్వీకరించి, తన ఆస్తిని ముఖ్య వ్యక్తుల మధ్య పంపకము చేయకుండా, యజమానిని తప్పుదోవ పట్టించేలా ప్రవర్తిస్తే, ఆశించే వారసుడు తన హక్కును ఏర్పాటు చేయుట నుండి నిషేధించబడవచ్చు, అది నిస్సందేహంగా

అతనికి హక్కు ఉంటుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నిరోధంసూత్రం ఈ వివరణ ద్వారా తాకబడలేదు."

14. ఆస్తి, అంటే, 'ఎ' షెడ్యూల్, శ్రీ చంద్రన్ పూర్వీకుల ఆస్తి కాదు .శ్రీ చంద్రన్ తన తండ్రి మరణించినట్లయితే మాత్రమే దానిపై హక్కులను పొందేవారు.అందువల్ల, అతను ఒక ప్రత్యక్ష వారసుడు మాత్రమే. కేవలం వారసుడిగా కనిపించే వారసుడి బదిలీ ఏ హక్కును బదిలీ చేయడానికి యోగ్యం కాదు. కేవలం విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా, మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ కేసు వాస్తవాలలో, బదిలీ జరగలేదు.బదిలీదారుడు, అనగా, అప్పీలుదారుల తండ్రికి బదిలీ చేయగల లేదా వదులుకోగల ఎటువంటి హక్కు ఉండకపోవడానికి ఇది సాధారణ కారణం.అయితే, అతని ప్రవర్తన అతన్ని బహిష్కరించగలిగే విధంగా ఉంటే, అప్పుడు విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేయడం అతని హక్కును దెబ్బతీస్తుంది, అందువల్ల అప్పీలుదారుల న్యాయవాది శ్రీ సిద్ధార్థ్ అయ్యర్ యొక్క ఇతర నివేదనలలో మేము విశిష్టత కనుగొనకపోతే అప్పీలుదారుల దావాపై కూడా తొలగించలేని నీడ పడుతుంది.

15. అప్పీలుదారుడి తాత విడుదల పత్రంపై వ్యవహరించారని ఎటువంటి సాక్ష్యము లేవని, విడుదల పత్రం ఆధారంగా ఆయన ఏ పత్రాన్ని అమలుపరచు చేయలేదని అప్పీలుదారులు, శ్రీ జయంత్ ముత్ రాజ్ వాదన మాకు నచ్చలేదు. శ్రీ సెంగలాని చెట్టియార్ రెండుసార్లు వివాహం చేసుకున్నారు. మొదటి వివాహం అప్పీలుదారుల తండ్రి పుట్టారు. ఆ తర్వాత మళ్లీ పెళ్లి చేసుకున్నాడు.రెండవ వివాహం మరియు చెప్పిన వివాహం నుండి పిల్లల జననం తరువాత, విడుదల డీడ్ 12 నవంబర్, 1975 న అమలు చేయబడింది.రెండవ వివాహం నుండి, యాదృచ్ఛికంగా అనారోగ్యంతో ఉన్న ఒక కుమారుడు జన్మించాడని, అతనికి అనుకూలంగా అప్పీలుదారుల తండ్రి విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేసినట్లు

కనిపిస్తుంది.రెండవ వివాహం నుండి కుమారుడి ప్రయోజనాన్ని కాపాడుకోవడమే సెంగలాని చెట్టియార్ ఉద్దేశం అని తెలుస్తోంది.అతను రెండవ వివాహం కింద సృష్టించబడిన తన ఆసక్తిని భద్రపరచాలని కోరుకున్నాడు మరియు దీని కోసం పిల్లల తండ్రి మొదటి వివాహం నుండి అతని కుమారుడైన అప్పీలుదారులకు కొంత విలువైన ప్రతిఫలం ఇవ్వబడింది, ఈ విషయము ఆస్తికి సంబంధించి తన అన్ని హక్కులను విడుదల చేయుటకు శ్రీ చంద్రన్ ను ఆమోదింపచేసింది. విడుదల పత్రంలోని పదాలు, ఇకమీదట ఆయనకు రక్త సంబంధం తప్ప వేరే సంబంధం లేదని, ఆస్తికి సంబంధించి శ్రీ చంద్రన్కు ఎటువంటి హక్కును లేకుండా చేయడమే శ్రీ చెట్టియార్ ఉద్దేశముగా కనబడుతోంది. **గులాం అబ్బాస్** (పైన పేర్కొన్న) లోని సూత్రాన్ని వర్తింపజేసి, శ్రీ చంద్రన్ తన తండ్రినకి ముందు మరణించకపోతే, అందరూ కక్షిదారులు ప్రణాళిక ప్రకారం జరిగి ఉండేవని అతను స్పష్టంగా భావించాడు.

16. శ్రీ చంద్రన్ తన తండ్రి ప్రాణాలతో బయటపడ్డారని, అతని వారసత్వం అతని తండ్రి ఆస్తికి సంబంధించి నిరుపయోగంగా మారిందని ఊహించడం, విడుదల పత్రాన్ని అమలు చేసే ప్రవర్తన చట్టబద్ధమైన బదిలీకి దారితీయకపోయినా, అతని ప్రవర్తనతో ప్రతిఫలం చెల్లింపు రసీదు కూడా శ్రీ చంద్రన్ను నిరోధించి ఉండవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము. శ్రీ చెట్టియార్ వీలునామా ద్వారా ఏ పత్రాన్ని అమలు చేయకపోవడం అనేది ఆయన శ్రీ చంద్రన్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన కుటుంబ శాఖ ఆధారంగా ముందుకు సాగారని మాత్రమే చూపిస్తుంది. అంశములో ఆస్తి వారసత్వం నుండి చంద్రన్ తొలగించబడుతున్నాడు.

17. శ్రీ చంద్రన్ పిల్లల నుండి ఎటువంటి విడుదల పత్రాన్ని ఎందుకు అమలు చేయలేదని మేము వాది తరపు న్యాయవాదిని అడిగినప్పుడు, అప్పీలుదారులు న్యాయవాది సెంగలాని చెట్టియార్,

స్పష్టంగా, శాసనము గురించి తన అవగాహనతో ముందుకు సాగారని వాదించారు. హిందూ మైనారిటీ సంరక్షణ చట్టం యొక్క చట్టము 8 యొక్క ప్రభావము:

18. హిందూ మైనారిటీ మరియు సంరక్షక చట్టము, 1956 లోని సెక్షన్ 8 (1), (2) మరియు (3) (ఇకపై ఇలా సూచిస్తారు'1956 చట్టం'), ఇతర విషయాలతోపాటు, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“8. సహజ సంరక్షకుల అధికారాలు.-

(1) హిందూ మైనర్ యొక్క సహజ సంరక్షకుడికి, ఈ విభాగం యొక్క నిబంధనలుకు లోబడి, మైనర్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం లేదా పరిష్కారం, రక్షణ లేదా రక్షణ కోసం అవసరమైన లేదా సహేతుకమైన మరియు సరైన అన్ని చర్యలను చేసే అధికారం ఉంది.

మైనర్ ఎస్టేట్ యొక్క ప్రయోజనం; కానీ సంరక్షకుడు

ఏ సందర్భంలోనూ మైనర్ను వ్యక్తిగత ఒడంబడిక ద్వారా బద్ధునిగా చేయలేదు.

(2) సహజ సంరక్షకుడు, కోర్టు ముందస్తు అనుమతి లేకుండా, -

(ఎ) మైనర్ యొక్క స్థిరాస్తిలోని ఏదైనా భాగాన్ని తనఖా పెట్టడం లేదా హామీగా పెట్టడం చేయడం లేదా అమ్మకం, బహుమతి, మార్పిడి లేదా ఇతర మార్గాల ద్వారా బదిలీ చేయడం; లేదా

(బి) అటువంటి ఆస్తిలో ఏదైనా భాగాన్ని ఐదేళ్లకు మించిన కాలానికి లేదా మైనర్ మెజారిటీ సాధించిన తేదీకి మించిన ఒక సంవత్సరానికి మించిన కాలానికి లీజుకు ఇవ్వటము, (3) సబ్-సెక్షన్ (1) లేదా సబ్-సెక్షన్ (2) కు విరుద్ధంగా సహజ సంరక్షకుడు ఏదైనా స్థిరాస్తిని అమ్మటం మైనర్ లేదా అతని క్రింద క్లెయిమ్ వేసే ఏ వ్యక్తి అయినా రద్దు చేయబడుతుంది."అని.

19. అప్పీలుదారులు హిందూ మైనర్ యొక్క సహజ సంరక్షకునికి వ్యతిరేకంగా నిషేధంపై ఆధారపడతారు, మైనర్ను వ్యక్తిగత ఒప్పందం ద్వారా బద్ధునిగా చేయుదురు. ఈ ఆంక్షలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, **గులాం అబాస్** (పైన పేర్కొన్న) లో పేర్కొన్న సూత్రం వర్తించదని వాదించారు.ఇది ఒక వాదన అని మేము భావిస్తాము, ఇది సెక్షన్ 8 యొక్క సరైన వివరణపై ఆధారపడకపోవచ్చు.

20. 1956 చట్టము సెక్షన్ 6, ఇతర విషయాలతోపాటు, బాలుడు లేదా పెళ్లికాని అమ్మాయి విషయంలో తండ్రి మరియు అతని తరువాత తల్లి సహజంగా ఉండవచ్చని ప్రకటించింది. మైనర్ వ్యక్తి యొక్క సంరక్షకులు అలాగే మైనర్ ఆస్తికి సంబంధించి. అయితే, మైనర్ యొక్క ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో మైనర్కు ఉన్న అవిభక్త ఆసక్తి ఇందులో ఉండదు.ఆ తరువాత, సెక్షన్ 8 కనిపిస్తుంది మరియు ఇది సహజ సంరక్షకుడి అధికారాలను వివరించడానికి ఉద్దేశించబడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వ్యక్తికి లేదా మైనర్ ఆస్తికి లేదా రెండింటికీ సంబంధించినవాడు.మైనర్ లేదా మైనర్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం అవసరమైన లేదా సహేతుకమైన మరియు సరైన అన్ని చర్యలను చేసే అధికారం సహజ సంరక్షకుడికి ఉంటుందని సెక్షన్ 8, ఇతర విషయాలతో పాటు, అందిస్తుంది. మైనర్ యొక్క సాక్షాత్కారం, రక్షణ లేదా ప్రయోజనం ఎస్టేట్. ఆ తరువాత, చట్టం వ్యక్తిగత ఒడంబడిక ద్వారా మైనర్ను బంధించకుండా సంరక్షకుడిని అడ్డుకున్నారు. సంక్షిప్తంగా, విషయములోని పదాలలో మనం అర్థాన్ని నింపడానికి, నేపథ్యం మైనర్ ఉనికి మరియు కొంత ఆస్తిపై హక్కు కలిగి ఉండటం ద్వారా అందించాలి. మైనర్ యొక్క ఆస్తికి సంబంధించి, సహజ సంరక్షకులు ఒక ఒడంబడిక లోకి ప్రవేశిస్తే, అప్పుడు, సహజ సంరక్షకునికి వ్యతిరేకంగా నిషేధాన్ని ప్రేరేపించడానికి మైనరుకి హక్కుండును తెరిచి ఉండవచ్చు, మైనర్ను వ్యక్తిగత ఒడంబడిక ద్వారా బద్ధునిగా చేయవచ్చును.

21. ఈ కేసు వాస్తవాలలో, అప్పీలుదారుల కేసును గమనించవచ్చు. వారి కేసు ఏమిటంటే, వారి తండ్రి శ్రీ చంద్రన్కు, జాబితాలోని సాదాసీదా ఆస్తిలో ఎటువంటి హక్కు లేదని.శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్ ప్రత్యేక ఆస్తి కావడంతో, శ్రీ చంద్రన్ కు పుట్టుక ద్వారా ఎటువంటి హక్కు ఉండకపోవడానికి ఇదే కారణం. ఆస్తి బదిలీ చట్టము సెక్షన్ 6 (ఎ) యొక్క అర్థంలో పేర్కొనబడిన ఒక నిర్దిష్ట వారసత్వం మాత్రమే ఆయనకు ఉంది. అప్పీలుదారుల విషయంలో కూడా వారు పుట్టిన సమయంలో లేదా వారి తండ్రి మరణించిన సమయంలో లేదా వారి తాత శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్ 1988 లో మరణించినప్పుడు కూడా ఫిర్యాదుల జాబితా ఆస్తిపై తమకు ఎటువంటి స్వతంత్ర హక్కు లేదని కాదు. హిందూ వారసత్వ చట్టము సెక్షన్ 8 యొక్క అర్థంలో శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్ మరణించినప్పుడు ఆ ఆస్తిని ప్రత్యేక ఆస్తిగా పరిగణించడం ద్వారా మాత్రమే ప్రారంభ దశలో హక్కు తలెత్తుతుందని వారు పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, వారి తండ్రి శ్రీ చంద్రన్ 1975 సంవత్సరంలో అమలు చేసిన విడుదల పత్రాన్ని '1956 చట్టం' లోని సెక్షన్ 8 యొక్క అర్థంలో ఒక ఒడంబడికగా మేము విస్మరించలేకపోతున్నాము.

22. 1988 లో శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్ మరణించినప్పుడు, అప్పీలుదారులు 09.12.1978 లో ముందుగా మృతిచెందిన కుమారుడు శ్రీ చంద్రన్ పిల్లలు అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారులకు స్వతంత్ర హక్కు ఉంటుందని అప్పీలుదారుల, ఆయన ఎస్టేట్ కు వారసత్వం తెరిచినప్పుడు వాదనలో ఎటువంటి యోగ్యత లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. వివాదం. హిందూ వారసత్వ చట్టము, 1956 లోని సెక్షన్ 8 (ఎ) ప్రకారం, వీలునామా వ్రాయకుండా మరణిస్తున్న హిందూ పురుషుడు యొక్క ఆస్తి, మొదటగా, షెడ్యూల్లో మొదటి తరగతిలో పేర్కొన్న బంధువులు అయిన వారసులకు బదిలీ చేయబడుతుందనేది నిజం.ముందుగా మరణించిన కుమారుడి కుమారుడు మొదటి తరగతి వారసుడు అనేది నిజం.అందువల్ల, శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్

వీలునామా వ్రాయకుండా మరణించినందున, ముందుగా మరణించిన కుమారుడి పిల్లలు అయినందున, అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా ఆస్తిలో హక్కు సృష్టించబడిందని వాదించవచ్చు. ఏదేమైనా నిషేధము తీసుకువచ్చేది ఏమిటంటే, ఒక పార్టీ హక్కును ఏర్పాటు చేయకుండా నిరోధించడం, కానీ నిరోధం కోసం, అతను ఆస్తిలో ఉంటాడు. ఈ విషయంలో, స్పెన్సర్ బోవర్ మరియు టర్నర్ రాసిన ప్రతినిధ్యం ద్వారా నిషేధంల గురించి (పేజీలు 125-126) అనే శీర్షిక కింద ఈ క్రింది చర్చను మనం గమనించవచ్చు:

'డెత్ ఆర్ డిసెబిలిటీ ఆఫ్ ది ఆర్ రిప్రెసెంటర్'

128. ప్రతినిధి యొక్క మరణం లేదా వైకల్యం. నిరోధం విషయము లేవనెత్తిన విచారణ సమయంలో ప్రతినిధి మరణం లేదా మొత్తం లేదా పాక్షిక వైకల్యం (దివాలా, బాల్యం, వెర్రి, రహస్యం లేదా ఇతర కారణాల వల్ల) విషయంలో నిషేధము బాధ్యత, సాధారణంగా చెప్పాలంటే, అదే నిబంధనలకు అనుగుణంగా, అదే వ్యక్తులకు చెందునట్లు చేయబడుతుంది లేదా బదిలీ చేయబడుతుంది మరియు అదే షరతులకు లోబడి, ప్రాతినిధ్యం ద్వారా సేకరించిన ఒప్పందాన్ని నివారించే చర్యలకు అటువంటి ప్రతినిధి యొక్క బాధ్యత. ప్రాతినిధ్యం యొక్క తేదీ మరియు నిషేధము లేవనెత్తిన ప్రతినిధ్యం తేదీ మధ్య ప్రతినిధి మరణించినట్లయితే, కార్యనిర్వాహకుడు లేదా అడ్మినిస్ట్రేటర్ లేదా (భూమికి హక్కు, మరియు భూమిలో ఎస్టేట్ల విషయంలో) మరణించిన ప్రతినిధి యొక్క వారసుడు లేదా (ప్రణాళిక) సంక్రమింపచేయువారు, ప్రతినిధి ఉన్నంతమేర ప్రాతినిధ్యానికి కట్టుబడి ఉంటాడు, మరియు దానికి సంబంధించి నిషేధము అన్ని భారాలకు

ఉత్తరాధికారి అవుతాడు. అతను మరణించిన తేదీన, అటువంటి ప్రతినిధి లోబడి ఉండేవాడు"

23. మేము కనుగొన్నట్లుగా, అప్పీలుదారుల తండ్రి, అతని ప్రవర్తన ద్వారా, బహిష్కరించబడటం, హిందూ వారసత్వ చట్టము సెక్షన్ 8 (ఎ) లో ప్రకటించబడిన హక్కు యొక్క అసలు ఆధారం లేదా మూలము అని గమనించబడుతుంది, మరో మాటలో చెప్పాలంటే, హిందువుల వారసత్వ చట్టము సెక్షన్ 8 (ఎ) కింద ఉన్న హక్కు, శ్రీ చంద్రన్ మరియు అప్పీలుదారుల మధ్య ఉన్న సంబంధం ఆధారంగా మాత్రమే అప్పీలుదారులకు హక్కు ఇవ్వడానికి ఉద్దేశించబడింది.అందువల్ల, హిందూ వారసత్వ చట్టము సెక్షన్ 8 (ఎ) ఆధారంగా నిషేధ సూత్రం యొక్క ఆపరేషన్ నుండి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేసే స్థితిలో కూడా అప్పీలుదారులు ఉండరని మేము భావిస్తాము. గులాం అబ్బాస్ (సుప్రా) లోని సూత్రం వర్తిస్తే, అప్పుడు, శ్రీ చంద్రన్ విడుదల చేయాలని భావించినది, కేవలం ఊహాజనిత వారసత్వం లేదా విలువైన పరిశీలన కోసం తన హక్కులను బదిలీ చేయడం/విడుదల చేయడంలో అతని ప్రవర్తన ఒక అడ్డంకిగా మారుతుందని ఆశించడం. నిషేధము ప్రభావాన్ని నిషేధాన్ని సృష్టించిన వ్యక్తి ద్వారా క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తులు అడ్డుకోలేరు.మతం ఆధారంగా భేదం చూపించే ప్రయత్నములో కూడా మనకు ఎటువంటి అర్హత కనిపించదు.నిరోధంసూత్రం అటువంటి వ్యత్యాసం లేకుండా వర్తిస్తుంది.

24. శ్రీ జయంత్ ముత్ రాజ్, న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదన మాత్రమే పరిష్కరించవలసి ఉంది. వాస్తవ సమాచారంలో (మ్యాట్రిక్స్)దృష్ట్యా గులాం అబ్బాస్ (పైన పేర్కొన్న) లోని సూత్రం అందుబాటులో ఉండకపోవచ్చని వాదించడానికి ఆయన ప్రయత్నము.అతని కేసు ఏమిటంటే, ఈ కేసులో, సోదరులు ఒక ప్రయోజనాన్ని పొందారు, ఆ తరువాత హక్కులను వదులుకున్నారు, ఇది కనుగొనబడినట్లుగా, ఆ సమయంలో వారు స్వాధీనం కలిగి లేరు.అయితే, ఈ విషయంలో పరిస్థితి ఒకేలా లేదు.ఈ వాదన

వాస్తవాల ఆటను విస్మరిస్తుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. విలువైన ప్రతిఫలాన్ని పొంది, తన తండ్రి శ్రీ సెంగలాని చెట్టైర్ను ఆధారంగా ముందుకు సాగడానికి అనుమతించారు. శ్రీ చంద్రన్ ద్వారా ఆస్తికి సంబంధించి ఎటువంటి దావాకు గురయ్యే అవకాశం లేకుండా ఆస్తితో వ్యవహరించడానికి అతనికి స్వేచ్ఛ ఉంది, శ్రీ చంద్రన్ ప్రతిఫలము స్వీకరించిన తరువాత ఒక స్పష్టమైన అవరోధములు ఉనికిలోకి వచ్చింది. లేకపోతే శ్రీ చంద్రన్ ప్రతిఫలము లేదా అప్పీలుదారులు వేసే ఏ దావాకైనా సమధర్మానికి ముగింపు పలికాడు, అప్పీలుదారులు.

25. అటువంటి పరిస్థితులలో, అప్పీళ్ళలో మాకు ఎటువంటి యోగ్యత కనిపించదు.అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయి. పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరిస్తాయి.

.....న్యాయమూర్తి

(కె. ఎమ్. జోసెఫ్)

.....న్యాయమూర్తి

(హృషికేశ్ రాయ్)

న్యూ ఢిల్లీ;

తేదీ: 25, జనవరి, 2023.