నివేదించదగినది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీలు నెంబర్లు. **10201-10202/2010**

ఎం/ఎస్. ముథుట్ లీజింగ్ అండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు

.....అప్పీలు

దారులు

వెర్సస్

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్. .....ప్రతివాది

విత్

సివిల్ అప్పీలు నెం. **10203/2010**

సివిల్ అప్పీలు నెం. **10204/2010**

సివిల్ అప్పీలు నెంబర్లు **10205-10206 /2010**

సివిల్ అప్పీలు నెం**. 10207/2010**

సివిల్ అప్పీలు నెం**. 4903/2014**

సివిల్ అప్పీలు నెం**.4904/2014**

సివిల్ అప్పీలు నెం**. 4905/2014**

సివిల్ అప్పీలు నెం**. 4906/2014**

సివిల్ అప్పీలు నెం**. 4907/2014**

మరియు

సివిల్ అప్పీలు నెంబర్లు**.** **/2023**

(ప్రత్యేక అనుమతి ధర కాస్తు**(**సివిల్**)** నెం**.4441/2011)**

తీర్పు

సంజీవ్ ఖన్నా.

న్యాయమూర్తి,

ప్రత్యేక అనుమతి ధరకాస్తు (సివిల్) నెం. 4441/2011 లో మంజూరు చేసిన అనుమతి.

2. ఈ బ్యాచ్ సివిల్ అప్పీళ్ల పరిశీలనలో తలెత్తే సాధారణ విషయము ఏమిటంటే: అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం కింద చెల్లించిన అద్దె-కొనుగోలు వాయిదాలలో చేర్చబడిన వడ్డీ భాగంపై అదాయ పన్ను చట్టము, 1974 [1] కింద పన్ను చెల్లించడానికి అప్పీలుదారులు-మదింపుదారులు బాధ్యత వహిస్తారా?

3 క్లుప్తంగా, వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారులు-మదింపుదారులు రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో నమోదు చేయబడిన నాన్-బ్యాంకింగ్ ఫైనాన్స్ మరియు లీజింగ్ కంపెనీలు. కొంతమంది అప్పీలుదారులు-మదింపుదారులు అద్దె కొనుగోలు ఆర్థిక సంస్థలుగా తిరిగి వర్గీకరించబడ్డారు. ఈ క్రింది విధంగా ఉన్న చట్టము సెక్షన్ 2 (5-ఎ) యొక్క అర్థంలో అప్పీలుదారులు-మదింపుదారులు క్రెడిట్ సంస్థలు అనడంలో వివాదం లేదు

"(5-ఎ)" రుణ సంస్థ "అంటే,

[1] సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం'

(ఐ) బ్యాంకింగ్ నియంత్రణ చట్టం, 1949 (1949 లోని 10) వర్తించే బ్యాంకింగ్ సంస్థ (ఆ చట్టము సెక్షన్ 51 లో సూచించిన ఏదైనా బ్యాంకు లేదా బ్యాంకింగ్ సంస్థతో సహా);

(ఐఐ) కంపెనీల చట్టం, 1956 (1956 లోని 1) లోని సెక్షన్ 4-ఎ లో నిర్వచించిన విధంగా ఒక ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ;

(ఐఐఐ) సెక్షన్ 3 లేదా సెక్షన్ 3-ఎ కింద స్థాపించబడిన రాష్ట్ర ఆర్థిక సంస్థ లేదా స్టేట్ ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్ లు, చట్టము 1951 (1951 లోని 63) లోని సెక్షన్ 46 కింద నోటిఫై చేయబడిన సంస్థ, మరియు

(ivఐ) ఏదైనా ఇతర ఆర్థిక సంస్థ;

చట్టము సెక్షన్ 2 (5-బి) గురించి ప్రస్తావించడం కూడా అత్యవసరం, ఇది "ఆర్థిక సంస్థ" ను నిర్వచిస్తుంది మరియు దాని పరిధిలో అద్దె-కొనుగోలు ఆర్థిక సంస్థలను కలిగి ఉంటుంది:

"(5-బి)" "ఫైనాన్షియల్ కంపెనీ" "అంటే క్లాజ్ (5-ఎ) లోని సబ్ క్లాజ్ (ఐ), (ఐఐ) లేదా (ఐఐఐ) లో సూచించిన కంపెనీ కాకుండా వేరే కంపెనీ అని అర్థం".

(ఐ) అద్దె-కొనుగోలు ఆర్థిక సంస్థ, అంటే, దాని ప్రధాన వ్యాపారంగా, అద్దె-కొనుగోలు లావాదేవీలు లేదా అటువంటి లావాదేవీలకు ఆర్థిక సహాయం చేసే సంస్థ;

Xx xx xx "

4. అప్పీలుదారులు-మదింపుదారుల వాదన ఏమిటంటే, అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం ప్రకారం, వారు వినియోగదారునికి ఒక వాహనాన్ని అద్దెకు తీసుకుంటారు మరియు అద్దె-కొనుగోలు వాయిదాలను అందుకుంటారు,–

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు వడ్డీ కాదు. ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్[2] నమోదు చేసిన వాస్తవ ఫలితాల ప్రకారం, అప్పీలుదారులు-మదింపుదారులు వాహన యజమానులు అని అద్దెదారు అంగీకరించారు. అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాల ప్రకారం, అద్దెదారు ఒప్పందంలో పేర్కొన్న మొత్తాల ప్రకారం అద్దె సమయంలో యజమానికి అద్దె చెల్లించాలి. ఇంకా, అద్దెదారు సరైన శ్రద్ధ వహించాలి,__వాహనం మరియు దానిని మంచి స్థితిలో ఉంచాలి. అతను చెల్లించవలసిన అన్ని అద్దెలు, రేట్లు, పన్నులు మరియు ఖర్చులను కూడా చెల్లించాలి. అద్దెదారు ఒప్పందంలో పేర్కొన్న, అంగీకరించిన ఇతర ప్రదేశంలో వాహనాన్ని తన స్వంత అదుపులో మరియు స్వాధీనంలో ఉంచుకోవాలి. యజమాని లేదా అతను చిరునామా వద్ద లేదా యజమాని గతంలో లిఖితపూర్వకంగా వ్రాతపూర్వకంగా అధికారం ఇచ్చిన ఏ వ్యక్తికైనా అద్దె వ్యవధిలో అన్ని సహేతుకమైన సమయాల్లో వాహనాన్ని తనిఖీ చేసే హక్కు ఉంటుంది. అద్దెదారు ఏ సమయంలోనైనా, తన సొంత ఖర్చుతో వాహనాన్ని యజమానులకు పంపిణీ చేయడం ద్వారా అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని నిర్ణయించవచ్చు. అద్దెదారు నిర్ణీత వ్యవధిలో అద్దె వాయిదాలను చెల్లించడంలో విఫలమైతే, దివాలా తీస్తాడు, ప్రతిజ్ఞ చేస్తాడు లేదా విక్రయిస్తాడు, లేదా వాహనాన్ని తాకట్టు పెట్టడానికి లేదా విక్రయించడానికి లేదా వేరే విధంగా బదిలీ

చేయడానికి ప్రయత్నిస్తాడు, లేదా ఏదైనా పని చేస్తుంది లేద బాదపెదుతుంది లేదా ఏదయిన చర్యకు గురి అవుతాడు లేదా బాధపడతాడు, దీని ఫలితంగా, వాహనం చట్టపరమైన ప్రక్రియ కింద నిర్బంధించబడవచ్చు, స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు లేదా అమలు చేయబడవచ్చు, లేదా అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందంలో పేర్కొన్న విధంగా ఏ షరతును నిర్వహించడంలో లేదా పాటించడంలో విఫలమైతే, యజమానికి వెంటనే ఒప్పందాన్ని నిర్ణయించే హక్కు ఉంటుంది మరియు ఆ తరువాత, వాహనం ఉంచిన ప్రదేశంలోకి ప్రవేశించడానికి మరియు దానిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి, తొలగించడానికి మరియు తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి హక్కు ఉంటుంది. చెల్లించాల్సిన అన్ని

సివిల్ అప్పీల్ నెంబెరు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

[2] సంక్షిప్తంగా 'ఐటిఎటి'

వాయిదాలు, ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించినందుకు నష్టపరిహారం మరియు వాహనాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అయ్యే ఖర్చుల కోసం దావా యడానికి కూడా యజమానికి హక్కు ఉంది. యజమానులు, అంగీకరించినట్లయితే, అద్దెదారు తన సొంత పేరుతో వాహనం యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ను కలిగి ఉండటానికి అనుమతించవచ్చు, అయితే అద్దెదారు రిజిస్ట్రేషన్ను బదిలీ చేయాలి. యజమాని అలా చేయాల్సిన అవసరం వచ్చినప్పుడల్లా యజమాని పేరు, ముఖ్యంగా అద్దెదారు ఒప్పందం యొక్క ఏవైనా షరతులను ఉల్లంఘించినప్పుడు, దీని కారణంగా యజమానులు వాహనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవలసి ఉంటుంది.

5. ఈ వాస్తవాలపై, అద్దె-కొనుగోలు వాయిదాలో పొందుపరచబడిన వడ్డీ భాగంపై వడ్డీ పన్ను చెల్లించడానికి తాము బాధ్యులం కాదని అప్పీలుదారుల-మదింపుదారుల అభ్యర్థనను ఐ. టి. ఏ. టి. ఆమోదించింది. సెంట్రల్ మండలి ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్[3] జారీ చేసిన 1998 జనవరి 13 నాటి సర్క్యులర్ నెం. 760 ను ఐ. టి. ఏ. టి. ప్రస్తావించింది మరియు అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం ఒక మిశ్రమ లావాదేవీ అని మరియు బెయిల్మెంట్ మరియు అమ్మకం యొక్క అంశాలను కలిగి ఉందని గమనించింది. పైన పేర్కొన్న అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులపై ఆధారపడి, అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాలు రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు నుండి వేరు చేయగలవని ఐటిఎటి పేర్కొంది. అద్దె వాయిదాలు విభిన్నమైనవి, మరియు వడ్డీ పన్నుకు వసూలు చేయదగిన రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు వడ్డీ కాదు.

6. ఐటిఎటి అద్దె-కొనుగోలు చట్టము, 1972 లోని నిబంధనలుపై కూడా ఆధారపడింది, ఇది మా అభిప్రాయం ప్రకారం, స్పష్టంగా తప్పు, ఎందుకంటే ఈ చట్టము ఎన్నడూ అమలు చేయబడలేదు మరియు తరువాత అద్దె-కొనుగోలు (రద్దు) చట్టము, 2005 ద్వారా రద్దు చేయబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబెర్లు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

3 సంక్షిప్తంగా, 'సిబిడిటి'

7. కమిషనర్ విషయంలో కేరళ హైకోర్టు **ఆదాయపు పన్ను, కొచ్చిన్ వర్సెస్ ఎం/ఎస్. ముత్తూట్ లీజింగ్ & ఫైనాన్స్** తేది 10,మార్చి2008 నాటి వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా పరిమితం

చేయబడిన[4], అద్దె-కొనుగోలు వాయిదాలో "ఫైనాన్స్ ఛార్జీలు" ఉన్నాయని, ఇది వడ్డీ తప్ప మరొకటి కాదని, అందువల్ల వడ్డీ భాగంపై వడ్డీ పన్ను విధించబడుతుందని గమనించిన ఐ. టి. ఏ. టి యొక్క నిర్ధారణను పక్కనపెట్టి, తిప్పికొట్టింది.ఈ లావాదేవీని అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందంగా రూపొందించినప్పటికీ, వాస్తవానికి ఇది వాహనం కొనుగోలు కోసం ఆర్థిక ఒప్పందం అని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అద్దెదారు, రుణగ్రహీతగా, స్థిరమైన వడ్డీ రేటును వసూలు చేశారు. అద్దెదారు, వాయిదాల చెల్లింపుపై, వాహనాన్ని ఒక రూపాయికి కొనుగోలు చేసే అవకాశం ఉంది, ఇది ఖాళీ లాంఛనప్రాయంగా ఉంది, ఎందుకంటే వాహనం అప్పటికే అతని పేరు మీద నమోదు చేయబడింది.మోటారు వాహనాల చట్టము, 1988[5] లోని సెక్షన్ 51 ప్రకారం, రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికెట్లో అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం వివరాలను నమోదు చేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రతివాది మదింపుదారుడు డిఫాల్ట్ వాహనాన్ని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకునే లైసెన్స్ కలిగి ఉన్నాడు, కానీ యాజమాన్యం పొందడానికి వారు ఎం వి చట్టము నిబంధనలు ప్రకారం పేరు మార్పు కోసం దరఖాస్తు చేయాల్సి వచ్చింది. 1998 జనవరి 13 న సిబిడిటి జారీ చేసిన సర్క్యులర్ నెం. 760 పై అప్పీలుదారు-మదింపుదారు ఉంచిన రిలయన్స్ను తిరస్కరించారు, సిబిడిటి కలిగి ఉందని గమనించారు. అంతకుముందు 1996 మార్చి 25 వ తేదీన జారీ చేసిన సర్క్యులర్ నెం. 738, అద్దె కొనుగోలు ఒప్పందం కింద వసూలు చేసిన వడ్డీ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 2 (7) కిందకు వస్తుందని స్పష్టం చేసింది. నిర్ధారణకు రావడానికి, **"సుందరం ఫెనాన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెసె కెరళ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు"**[6] కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

[4] *2002 నాటి ఐ. టి. ఎ. నెం. 269.*

5 సంక్షిప్తంగా, 'ఎంవి చట్టం'

[6] *ఎ ఐ ర్ 1966 ఎస్ సి 1178.*

ఆధారపడటం జరిగింది. ఆ నిర్ణయం దీనిలో మనం తరువాత పరిశీలిస్తాము.

8. వడ్డీ పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ ఎం/ఎస్ జి. ఇ. క్యాపిటల్

ట్రాన్స్పోర్టేషన్[7] కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు తేది 1 సెప్టెంబర్ 2006 న, ఇందులో మదింపుదారులు రుణం లేదా అడ్వాన్స్ మీద ఎటువంటి వడ్డీని సంపాదించలేదని గమనించినారు, అద్దెకు వినియోగదారుడు అద్దెదారు చెల్లించే అద్దె-కొనుగోలు వాయిదాలో ఏ భాగం కూడా చట్టము ప్రకారం వడ్డీ పన్నుకు వసూలు చేయబడదని గమనించారు. ఈ దశలో, సంబంధిత విషయంలో ఢిల్లీ హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకముగా న్యూఢిల్లీలోని ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు,**ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, న్యూ ఢిల్లీ వర్సెస్ ఎం ఎమ్/ఎస్ జి. ఇ. క్యాపిటల్సర్వీసెస్ ఇండియా**[8] ను ఈ కోర్టు 2008 మే 16 న కొట్టివేసింది. తొలగింపు పరిమితిలో మరియు ప్రవేశ దశలో ఉన్నందున, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 141 ప్రకారం కట్టుబడి ఉండే ఉదాహరణ కాదు.

9. 1991 అక్టోబరు 1 వ తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చిన సవరణ తరువాత చట్టము సెక్షన్ 2 (7) ఈ క్రింది విధంగా ఉందిः

"(7)" "వడ్డీ" "అంటే భారతదేశంలో చేసిన రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు వడ్డీ అని అర్థం మరియు ఇందులో-"

(ఎ) భారతదేశంలో పొందటానికి మంజూరు చేయబడిన ఏదైనా క్రెడిట్ యొక్క ఉపయోగించని భాగంపై నిబద్ధత భారములు; మరియు (బి) ప్రామిసరీ నోట్లు మరియు భారతదేశంలో గీసిన లేదా తయారు చేసిన మార్పిడి బిల్లులపైతగ్గింపు, కానీ చేర్చబడలేదు –

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

[7] *ఐ. టి. ఎ. నెం. 1275/2006.*

[8] *ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 142022008*

(ఐ) రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టము, 1934 (1934 లోని 2) లోని సెక్షన్ 42 లోని సబ్ సెక్షన్ (1-బి) లో సూచించిన వడ్డీ;

(ఐఐ) ట్రెజరీ బిల్లులపై తగ్గింపు; 10. సెక్షన్ 2 (7) ను వివరిస్తూ ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రెండు ప్రత్యక్ష నిర్ణయాలు ఉన్నాయి.

10. సెక్షన్ 2 (7) న వివరిస్తూ ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రెండు ప్రత్యక్ష నిర్ణయాలు ఉన్నాయి. **అదయపు పన్ను కమిషనర్**

కాన్పూర్ వర్సెస్ సహారా ఇండియా సేవింగ్స్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్[9] మరియు **జనరల్ మేనెజర్ ద్వారీ స్తేత్ బంక్ ఆఫ్ పాటియాలా వర్సెస్ ఆదాయపు పన్నుకమేషనర్, పాటియాలా**[10] ఇవి సంబంధితమైనవి, అందువల్ల, మేము వాటిని కొంత వివరంగా సూచిస్తాము.

11. **సహారా ఇండియా సేవింగ్స్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న), 1991 అక్టోబరు 1వ తేదీకి ముందు, సెక్షన్ 2 (7) లో "వడ్డీ" అనే పదం ఏదైనా మొత్తాన్ని చేర్చేలా నిర్వచించబడిందని ఈ కోర్టు గమనించింది. "సెక్యూరిటీలపై వడ్డీ" అనే శీర్షిక కింద ఆదాయపు పన్నుకు వసూలు చేయబడుతుంది. సవరణ తరువాత, 'సెక్యూరిటీలపై వడ్డీ' అనే శీర్షిక కింద "ఆదాయపు పన్నుకు వసూలు చేయదగిన మొత్తం" అనే పదాలు తొలగించబడ్డాయి.ఈ చట్టము, ద్రవ్యోల్బణ నిరోధక చర్యగా మరియు ఆదాయ సేకరణ కోసం రెండు ప్రయోజనాలతో అమలు చేయబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ లక్ష్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, "వడ్డీ" అనే వ్యక్తీకరణకు "రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు వడ్డీ, నిబద్ధత భారములు, ప్రామిసరీ నోట్లు మరియు మార్పిడి బిల్లులపై తగ్గింపు, కానీ రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టము, 1934 లోని సెక్షన్ 42 (1-బి) లో

సివిల్ అప్పీల్ నెంబెరు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

9 (2009) 17 ఎస్ సిసి 43.

[10] (2015) 15 ఎస్ సిసి 483.

సూచించిన వడ్డీని అలాగే ట్రెజరీ బిల్లులపై తగ్గింపును చేర్చకూడదు" అనే నిర్బంధ అర్థాన్ని ఇవ్వాలి అని పేర్కొనడానికి చట్టము యొక్క సెక్షన్ 2 (7) ను పరిశీలించి, అర్థం చేసుకోవడానికి కోర్టు ముందుకు సాగింది. సెక్షన్ 2 (7) మొదటి భాగంలో పన్ను విధించదగిన వడ్డీని నిర్వచిస్తుంది మరియువడ్డీని రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు మాత్రమే పరిమితం చేస్తుంది, రెండవ భాగంలో నిర్దిష్ట ఆదేశం ద్వారా, ప్రామిసరీ నోట్లు మరియు మార్పిడి బిల్లులపై నిబద్ధత భారములు

మరియు తగ్గింపులు ఉంటాయి. ఈ నిబంధనను ఈ పద్ధతిలో వివరిస్తూ, శాసన మండలి, తన వివేకం ప్రకారం, రెండవ భాగంలో "వడ్డీ" అనే పదం యొక్క అర్థాన్ని రెండు అంశాలకు విస్తరించిందని, అవి నిబద్ధత భారములు మరియు ప్రామిసరీ నోట్లు మరియు మార్పిడి బిల్లులపై తగ్గింపులు. ఈ కేసులో, ప్రతివాది-మదింపుదారు బాండ్లు మరియు డిబెంచర్లలో పెట్టుబడులు పెట్టారు. ప్రతివాదులు కొనుగోలు చేసిన ఈ బాండ్లు మరియు డిబెంచర్లపై వడ్డీ-అందులో మదింపుదారుడు, మరియు "పెట్టుబడి" ద్వారా, చట్టము సెక్షన్ 2 (7) కింద వడ్డీగా పన్ను విధించబడదు, ఎందుకంటే అవి అర్హత కలిగి ఉండవు మరియు "రుణాలు మరియు అడ్వాన్స్లపై వడ్డీ" గా పరిగణించబడవు.

12. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలాలో జనరల్ మేనేజర్ (పైన పెర్కొన్న) ద్వారా, ఈరాయితీ ఎక్స్ఛేంజ్ బిల్లుల చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అయినప్పుడు విధించవలసిన స్థిర శాతం ఆరోపణ చట్టము సెక్షన్ 2 (7) యొక్క అర్థంలో వడ్డీగా పరిగణించాలా వద్దా అనే దానిపై వివిధ హైకోర్టుల మధ్య అభిప్రాయ విభజనను కోర్టు పరిశీలించింది. ఈ ఖాతాలో జమ చేసిన మొత్తాన్ని అప్పీలుదారు బ్యాంకు తన వడ్డీ ఖాతాలో బుక్ చేసింది.అందులో మదింపుదారుతో ఏకీభవిస్తూ, ఈ చట్టములో 'వడ్డీ' యొక్క నిర్వచనం ఇరుకైనదని, ఇది ఒక "సాధనం మరియు కలిగి ఉన్న" నిర్వచనం కాబట్టి సమగ్రమైనదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.రాష్ట్రంలో కర్ణాటక హైకోర్టు వాదన **బ్యాంక్ ఆఫ్ మైసూర్ వర్సెస్ ఐ. టి. కమిషనర్, కర్ణాటక-I,**

బెంగళూరు[11] బిల్లును తగ్గించడం అనేది అగ్రిమముగా లేదా రుణ రూపమని, అందువల్ల, ఆలస్యంగా చెల్లించాల్సిన డబ్బు చెల్లింపుపై చెల్లించే పరిహారం రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు వడ్డీ అని, చట్టము సెక్షన్ 2 (7) లోని పరిమిత కవరేజీని విస్మరించినట్లు తోసిపుచ్చింది. రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు, మరియు భారతదేశంలో గీసిన లేదా తయారు చేసిన రాయితీ ఎక్స్ఛేంజ్ బిల్లుల మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. ఎక్స్ఛేంజ్ బిల్లులపై తగ్గింపు ఉంటే భారతదేశంలో చేసిన రుణాలుమరియు అడ్వాన్సులు కూడా పరిగణించబడితే, మార్పిడి బిల్లులపై తగ్గింపును చేర్చడానికి "వడ్డీ" యొక్క నిర్వచనాన్ని విస్తరించాల్సిన అవసరం ఉండదు.తదనుగుణంగా, మద్రాసు సహా మరికొన్ని హైకోర్టులు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలతో ఈ కోర్టు ఏకీభవించింది. ఆదాయపు పన్ను **కమిషనర్ వర్సెస్ చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్ అండ్ ఫైనాన్స్ కో. లిమిటెడ్** [12] కేసులో హైకోర్టు, ఒక గడువు ముగిసిన బిల్లు రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు పర్యాయపదంగా ఉండదు, అందువల్ల, ఇది చట్టము సెక్షన్ 2 (7) లోని మొదటి భాగం కింద వడ్డీ పరిధి పరిధిలోకి రాదు. మదింపుదారులైన బ్యాంకులు బకాయి పడిన వడ్డీకి ఆరోపణ చేసే హక్కు ఏదైనా రుణం లేదా అగ్రిమముగా చెల్లింపులో జాప్యం కారణంగా తలెత్తలేదని, కానీ రాయితీ మార్పిడి బిల్లు కింద బకాయి మొత్తాల చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ కారణంగా తలెత్తిందని గమనించబడింది.ఒక అంశాన్ని ఆ తరపున స్పష్టమైన చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా మాత్రమే పన్ను పరిధిలోకి తీసుకురావచ్చు.వడ్డీ అనేది రుణం లేదా అగ్రిమముగా నుండి "నేరుగా" ఉద్భవించినట్లయితే మాత్రమే చట్టము కింద పన్ను విధించబడుతుంది, లేకపోతే

కాదు.తదనుగుణంగా, రాయితీ మార్పిడి బిల్లు మీద చెల్లించవలసిన వడ్డీని రుణం లేదా అగ్రిమముగా మీద చెల్లించవలసిన వడ్డీతో పోల్చలేము.

13. జనరల్ మేనేజర్ ద్వారా స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలాలో

సివిల్ అప్పీల్ నెంబెర్లు 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

[11] *(1989) 175 ఐటిఆర్ 607.*

[12] *(2008) 296 ఐటిఆర్ 601*

నిర్ణయం (పైన పేర్కొన్న) ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని "వడ్డీ" అనే వ్యక్తీకరణ యొక్క విస్తృత నిర్వచనం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని కూడా చూపుతుంది. సెక్షన్ 2 (28-ఎ), చట్టము కింద ఉపయోగించిన వ్యక్తీకరణ, అంటే వడ్డీ-పన్ను చట్టము, 1974, చాలా ఇరుకైనది(నారో) మరియు పరిమితం అని గమనించడానికి. ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 ప్రకారం, వడ్డీని ఏ విధంగానైనా చెల్లించవచ్చు.రెండవది, "సంబంధించి" అనే వ్యక్తీకరణలో డబ్బు లావాదేవీ నుండి పరోక్షంగా కూడా ఉత్పన్నమయ్యే వడ్డీ ఉంటుంది, చట్టము సెక్షన్ 2 (7) లో ఉన్న "ఆన్" అనే పదానికి భిన్నంగా, ఇది రుణం లేదా అగ్రిమముగా నుండి నేరుగా వడ్డీ చెల్లింపును సూచిస్తుంది. మూడవది, "ఏదైనా రుణం తీసుకున్న డబ్బు" అనేది "రుణం లేదా అడ్వాన్సులు తో విరుద్ధంగా ఉండాలి. మొదటి వ్యక్తీకరణలో రుణాలు లేదా అడ్వాన్సులు ద్వారా కాకుండా ఇతర మార్గాల ద్వారా తీసుకున్న రుణాలు ఉంటాయి. అందువల్ల, ఈ చట్టము, ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 వలె కాకుండా, చాలా ఇరుకైన పన్ను విధించదగిన సంఘటనపై దృష్టి సారించింది, ఇది

రాయితీ మార్పిడి బిల్లు కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయినప్పుడు చెల్లించవలసిన దానికే వడ్డీలో చేర్చబడదు.

14. అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందంలో రెండు అంశాలు ఉంటాయి-బెయిల్మెంట్ అంశం మరియు అమ్మకం అంశం. ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలను నెరవేర్చిన తర్వాత కొనుగోలు చేయాలనుకునే కొనుగోలుదారు కొనుగోలు ఎంపికను ఉపయోగించినప్పుడు అమ్మకం యొక్క అంశం ఫలిస్తుంది.అప్పటి వరకు, వస్తువులను అద్దెకు ఇస్తారు. అద్దె-కొనుగోలులో, వడ్డీ యొక్క ఒక అంశం అంతర్లీనంగా ఉంటుందని ఎవరైనా వాదించవచ్చు, కానీ చెల్లించవలసినది అద్దె మొత్తం, వడ్డీ కాదు. అద్దెదారు వాహనాన్ని లేదా అద్దెకు తీసుకున్న వస్తువులను తిరిగి ఇచ్చే అవకాశం

ఉంటుంది. వడ్డీ చెల్లించవలసిన రుణం లేదా అగ్రిమముగామ, వాణిజ్య మరియు చట్టపరమైన కోణంలో లావాదేవీలు పార్టీల సంబంధిత హక్కులతో చాలా క్లిష్టంగా ఉంటాయి. ఎంవీ చట్టము సెక్షన్ 51 ప్రకారం అద్దెదారు వాహన యజమానిగా నమోదు చేయబడినప్పటికీ, అప్పీలుదారు-మదింపుదారు పేరు కూడా రిజిస్ట్రేషన్ పుస్తకంలో నమోదు చేయబడుతుంది, ఇది అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందానికి గుర్తింపు. మోటారు వాహనాల చట్టము కింద నమోదు చేయబడిన యజమాని ప్రమాదాలు/ట్రాఫిక్ చలాన్లు మొదలైన వాటి విషయంలో బాధ్యత వ హించవచ్చు. కానీ ఇది, ఏ

విధంగానూ, అప్పీలుదారుల హక్కును-ఆస్తి యొక్క హక్కుకు సంబంధించి మదింపుదారుల హక్కును, అంటే వాహనాన్ని బలహీనపరుస్తుంది.అద్దెదారు చేసిన ఏదైనా బదిలీ లేదా అమ్మకం లేదా అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించడం పొర మరియు నేర పరిణామాలకు దారితీయవచ్చు. **సహారా ఇండియా** లోని మాట మరియు నిష్పత్తిని బట్టి చూస్తే **సేవింగ్స్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)** మరియు **స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా జనరల్ మేనేజర్ (పైన పేర్కొన్న) ద్వారా, అభిప్రాయం ఎం/ఎస్ జి. ఇ. క్యాపిటల్ ట్రాన్స్పోర్టేషన్**[13] **(పైన పేర్కొన్న)** లో ఢిల్లీ హైకోర్టు తీసుకున్నది, ఆ తరువాత ఢిల్లీ హైకోర్టు తీసుకున్నది. వడ్డీ **పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ ఎం/ఎస్ జీఈ క్యాపిటల్, రవాణా** [14], సరైనది మరియు వివాదాస్పద తీర్పులో కేరళ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలకు అనుగుణంగా లేదు.

15. అయితే, రెవెన్యూ తరపు న్యాయవాది **సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) పై ఆధారపడ్డారు, ఈ నిర్ణయంపై కేరళ హైకోర్టు కూడా వివాదాస్పద తీర్పులో ఆధారపడింది. సమర్పణ ఏమిటంటే నిష్పత్తులలో

[13] *2006 నాటి ఐ. టి. ఎ. 1275.*

[14] *2006 నాటి ఐ. టి. ఎ. 1280.*

వైరుధ్యం ఉంది. **సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) లోని తీర్పు నిష్పత్తిని పరిశీలించే ముందు, మేము రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయాన్ని సూచిస్తాము **కె. ఎల్. జోహార్ అండ్ కంపెనీలో** ఈ కోర్టు. (రెండు అప్పీళ్ళలో) **వర్సెస్ డిప్యూటీ వాణిజ్య పన్ను అధికారి, కోయంబత్తూర్ ఐఐఐ (రెండు అప్పీళ్ళలో)**[15] లో మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ చట్టము 1939 కింద అమ్మకపు పన్ను బాధ్యత సందర్భంలో అద్దె-కొనుగోలు భావనను ఈ కోర్టు ప్రస్తావించింది, అద్దెదారు ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలను నెరవేర్చినప్పుడు మాత్రమే కొనుగోలు ఎంపికను ఉపయోగించవచ్చని గమనించడానికి, అప్పటి వరకు ఎటువంటి అమ్మకం లేదు. చాలాసందర్భాల్లో అటువంటి ఎంపికను అద్దెదారు ఉపయోగి స్తున్నందున,పన్ను వెంటనే విధించదగినది, పన్ను విధించదగిన సంఘటన జరగలేదు కాబట్టి లోపభూయిష్టంగా ఉందని మద్రాస్ హైకోర్టు అంగీకరించింది. ఈ కేసులో కూడా, మొత్తం మొత్తాన్ని అద్దెగా చెల్లించినందున వాహనం బదిలీకి ధరగా కేవలం ఒక రూపాయి మాత్రమే చెల్లించాల్సి ఉందని లేవనెత్తిన వాదనలలో ఒకటి. ఈ వాదన ఆమోదించబడలేదు, ఎందుకంటే ఇది అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం యొక్క సారాంశాన్ని విస్మరించింది, అంటే అద్దెలో నిజంగా అద్దెగా చెల్లించవలసినవి మాత్రమే ఉండవు. కానీ దానిలో కొంత భాగం ధర వైపు కూడా ఉంది. ఈ పరిశీలనలు ప్రస్తుత కేసు సందర్భంలో సంబంధితంగా ఉన్నాయి, ఎందుకంటే అవి అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాలలో అద్దె యొక్క నిజమైన స్వభావాన్ని సూచిస్తాయి మరియు వివరిస్తాయి, అయితే అమ్మకపు పన్ను చట్టం సందర్భంలో. అయితే, చట్టపరమైన మార్గదర్శకత్వం గైరుహాజరీ అమ్మకపు పన్ను పాధికారులు అద్దెను రెండు భాగాలుగా విభజించవచ్చని కూడా ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.ఈ

నిర్ణయం **సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో అనుసరించబడింది జె. సి. షా, న్యాయమూర్తి రాసిన మెజారిటీ తీర్పు, **కెఎల్ జోహార్ అండ్ కో** (పైన పేర్కొన్న) లోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

[15] *ఎయిర్ 1965 ఎస్సి 1082.*

యొక్క నిర్ణయం, ఫైనాన్షియర్ వస్తువుల మునుపటి యజమానికి మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించి, ఆ తరువాత కస్టమర్ నుండి అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని పొందిన ఒప్పందాలతో వ్యవహరించిందని, దీని కింద కస్టమర్ నిర్దేశించిన అద్దె యొక్క అన్ని వాయిదాలను చెల్లించి వస్తువుల యజమాని అవుతాడని మరియు నామమాత్రపు ధర చెల్లించి వస్తువులను కొనుగోలు చేసే తన ఎంపికను ఉపయోగిస్తాడని పేర్కొంది. అద్దె-కొనుగోలు లావాదేవీల యొక్క మరొక రూపంలో, కొనుగోలుదారుడు వస్తువులను కొనుగోలు చేస్తాడు, అతను అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందం మరియు అనుబంధ పత్రాలను అమలు చేయడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకుంటాడు, కొనుగోలుదారు తరపున ఫైనాన్షియర్ చెల్లించిన మొత్తాన్ని యజమాని లేదా డీలర్కు చెల్లించే బాధ్యతకు లోబడి ఉంటుంది. ఫైనాన్షియర్ అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని పొందుతాడు, ఇది కస్టమర్ విఫలమైన సందర్భంలో వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అతనికి లైసెన్స్ ఇస్తుంది. అద్దె కొనుగోలు ఒప్పందం యొక్క షరతులు. ఒక లావాదేవీ యొక్క నిజమైన ప్రభావాన్ని చుట్టుపక్కల పరిస్థితుల దృష్ట్యా పరిగణించబడే ఒప్పందం యొక్క

నిబంధనల నుండి నిర్ణయించవచ్చు. కొన్ని సందర్భాల్లో, వస్తువుల భద్రతపై రుణం అనేది నిజమైన బేరం అవుతుంది. పత్రాల ద్వారా రుజువు చేయబడిన వస్తువుల ప్రామాణికమైన మరియు పూర్తి అమ్మకం ఉంటే, విక్రేతకు తదుపరి మరియు ప్రత్యేకమైన నియామకానికి ముందు మరియు స్వతంత్రంగా ఉంటే, లావాదేవీని రుణ లావాదేవీగా పరిగణించకపోవచ్చు, అయినప్పటికీ అది ప్రవేశించడానికి కారణం డబ్బును సేకరించడం.పైన పేర్కొన్న దానిని నమోదు చేయడం, యొక్క అప్పీల్ **సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) లో మదింపుదారుని అనుమతించారు మెజారిటీ వారు ఫైనాన్షియర్ల వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్నారని, మోటారు వాహనాలతో వ్యవహరించడం లేదని గమనించారు. వినియోగదారుడు కొనుగోలు చేసిన మోటారు వాహనం అతని పేరు మీద నమోదు చేయబడి, అన్ని భౌతిక సమయాల్లో, అతని పేరు మీద నమోదు చేయబడింది.అమ్మకపు లేఖ అనేది ఒక అధికారిక పత్రం, ఇది

మదింపుదారుడి పేరిట వాహనాన్ని నమోదు చేయడం ద్వారా అమలులోకి రాలేదు మరియు మోటారు వాహనం యొక్క బీమా కూడా కొనుగోలుదారుడే యజమాని అనే విధంగా అమలు చేయవలసి వచ్చింది.

16 స్పష్టత ఇవ్వబడిన తర్కం మరియు సందర్భాన్ని పరిశీలించే ముందు, మేము సిబిడిటి జారీ చేసిన రెండు సర్క్యులర్లను సూచించాలనుకుంటున్నాము. సి బి డి టి, మార్చి 25,1996 నాటి సర్క్యులర్ నంబర్ 738 ద్వారా, అద్దె-కొనుగోలు లావాదేవీలు

సాధారణంగా ఫైనాన్సింగ్ వ్యాపారంలోనిమగ్నమైన కంపెనీలు చేసిన ఆర్థిక లావాదేవీల స్వభావం మరియు అద్దె-కొనుగోలు ఫైనాన్స్ కంపెనీలకు ప్రాప్తించు లేదా ఉత్పన్నమయ్యే ఫైనాన్స్ భారములు చట్టము సెక్షన్ 2 (7) లో నిర్వచించిన విధంగా వడ్డీ స్వభావం కలిగి ఉంటాయి, అందువల్ల వడ్డీ పన్నుకు వసూలు చేయబడతాయి.అయితే, 1998 జనవరి 13 నాటి తదుపరి సర్క్యులర్ నెం. 760 లో, సి బి డి టి వారు ఈ సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని, అద్దె-కొనుగోలు స్వభావం గల లావాదేవీల విషయంలో, అద్దె భారములు రసీదులు వడ్డీ స్వభావంలో ఉండవని సలహా ఇచ్చారని గమనించారు. ఫైనాన్సింగ్ లావాదేవీల స్వభావంలో ఉన్న లావాదేవీలలో, అద్దె భారములును వడ్డీ పన్నుకు లోబడి వడ్డీగా పరిగణించాలి.రెండు లావాదేవీల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని నిర్ణయించడానికి, మదింపు అధికారులు ఇతర విషయాలతో పాటు, (ఐ) ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు; (ఐఐ) ఆస్తి సరఫరాదారు, అద్దె-కొనుగోలు సంస్థ మరియు ఆస్తి యొక్క తుది వినియోగదారు మధ్య ఏర్పాటు యొక్క స్వభావం; మరియు (ఐఐఐ) ప్రారంభ చెల్లింపు, అద్దె-కొనుగోలు ధరను నిర్ణయించే పద్ధతి మొదలైన వాటిలో వ్యక్తమయ్యే పార్టీల ఉద్దేశం వంటి అంశాగుణాగుణములు పరిగణనలోకి తీసుకొని సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అయితే, అద్దె-కొనుగోలు సంస్థ నిజమైన కొనుగోలుదారు అయిన, కానీ పూర్తి ధర చెల్లించన అటువంటి అద్దెదారు తరపున ధర లేదా దానిలో గణనీయమైన భాగాన్ని చెల్లించినప్పుడు, అటువంటి ఒప్పందం రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి సెక్యూరిటీ స్వభావం కలిగి

ఉంటుంది మరియు ముఖ్యంగా రుణ లావాదేవీ. **సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో తీర్పుకు సూచన ఇవ్వబడింది

17. పైన గమనించినట్లుగా, సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ తీర్పు అమ్మకపు పన్ను చట్టం సందర్భంలో వలె అద్దె-కొనుగోలు ఒప్పందాలలో నియామకం యొక్క నిజమైన స్వభావానికి సంబంధించినది. అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో, మేము చట్టము సెక్షన్ 2 (7) తో వ్యవహరిస్తున్నాము మరియు అర్థం చేసుకుంటున్నాము, ఇది రెండు నిర్ణయాలలో వివరించబడింది, అంటే **సహారాఇండియాసేవింగ్స్అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) మరియు **స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా థ్రూ జనరల్ మేనేజర్** (పైన పేర్కొన్న), విషయంలో చట్టము సెక్షన్ 2 (7) కు చాలా పరిమితమైన మరియు పరిమితం చేయబడిన అర్థాన్ని నేరుగా ఉత్పన్నమయ్యే రుణాలు మరియు అడ్వాన్సులు మరియు మరే ఇతర వడ్డీ కాదు, అది పెట్టుబడిపై సంపాదించిన వడ్డీ లేదా రాయితీ మార్పిడి బిల్లు ఆలస్యంగా చెల్లించినందుకు చెల్లించవలసిన వడ్డీ కావచ్చు.

18. ఛార్జింగ్ విభాగం, భాషపై అధారపడి ఉంటుంది మరియు ఛార్జింగ్ విభాగం యొక్క నాలుగు మూలల్లో పన్ను విధించబడి ఉటుంది. అందువల్ల, ఒక పన్ను చట్టానికి సంబంధించిన తీర్పుల నిష్పత్తిని మరొక పన్ను చట్టానికి సంబంధించిన కేసులో ఒక ఉదాహరణగా వర్తింపజేసేటప్పుడు ముఖ్యంగా జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఈ హెచ్చరిక నియమం ముఖ్యమైనది

మరియు చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం ఉన్నప్పుడు విస్మరించకూడదు. చట్టాలు భిన్నంగా ఉంటాయి, ఈ నిష్పత్తి కొంతవరకు దీని ద్వారా వ్యక్తీకరించబడుతుంది. **అసోసియేషన్ ఆఫ్ లీజింగ్ అండ్ ఫైనాన్షియల్ సర్వీస్ కంపెనీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

అండ్ అదర్స్[16] కేసులో కోర్టు, ఈ సందర్భంలో 1994 ఆర్థిక చట్టము 65 (105) (జెడ్ఎం) తో పాటు 65 (12) సెక్షన్ ద్వారా సేవా పన్ను విధించడాన్ని సవరించిన విధంగా బ్యాంకింగ్, ఆర్థిక సేవలపై పన్ను విధించారు.పైన పేర్కొన్న చట్టం సందర్భంలో, ఈ కోర్టు ఆర్థిక లీజు మరియు ఆపరేటింగ్ లీజు మధ్య తేడాను గుర్తించడం తగు విధముగా భావించింది మరియు మునుపటి కేసులో అందించిన సేవలు పన్ను పరిధిలోకి వస్తాయని, అయితే రెండోది పన్ను పరిధిలోకి రాదని పేర్కొంది. ఈ సందర్భంలో, నాన్-బ్యాంకింగ్ ఫైనాన్షియల్ కంపెనీలు తప్పనిసరిగా రుణ కంపెనీలు అని గమనించబడింది, అయితే అవి అదనంగా, పరికరాల లీజింగ్, అద్దె-కొనుగోలుఫైనాన్స్ మరియు పెట్టుబడి వ్యాపారంలో ఉండవచ్చు. "కిరాయి"అని పిలువబడే బెయిల్మెంట్ విషయంలో, బెయిలీ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు వేతనానికి బదులుగా దానిని ఉపయోగించుకునే హక్కు రెండింటినీ పొందుతుంది. మరోవైపు, పరికరాల లీజింగ్ అనేది దీర్ఘకాలిక ఫైనాన్సింగ్, ఇది రుణగ్రహీతకు మొదటి సందర్భంలో పూర్తి చెల్లింపు లేకుండా నిధులను సేకరించడానికి సహాయపడుతుంది.ఇక్కడ, "వడ్డీ" అంశాన్ని లీజు/అద్దె కోసం పరిగణనతో పోల్చలేము, ఇది అద్దె కోసం వేతనం (పరిశీలన) స్వభావం కలిగి ఉంటుంది.

19. సాధారణంగా ఐ. టి. ఏ. టి. నమోదు చేసిన వాస్తవ ఫలితాలను నిశ్చయాత్మకమైనవిగా పరిగణిస్తారు. రికార్డులో ఉన్న విషయాల ద్వారా ఫలితాలకు మద్దతు లేనప్పుడు, చట్టం శాసనము గణనీయమైన విషయమును నిర్ణయించేటప్పుడు హైకోర్టు వాస్తవం శాసనము ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు, తద్వారా ప్రతికూలంగా

సివిల్ అప్పీల్ నెం.10201-10202/2010 మరియు మరొకరు

[16] *(2011) 2 SCC 352.*

పరిగణించబడుతుంది.[17] అయితే, దీని కోసం, హైకోర్టు చట్టం శాసనము ప్రత్యేక గణనీయమైన విషయమును రూపొందించాలి మరియు అప్పుడు మాత్రమే కఠినమైన పారామితులను (పారామీట ర్స్) వర్తింపజేస్తూ, ఐ. టి. ఏ. టి. ద్వారా వాస్తవ ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోవాలి. ప్రస్తుత కేసులో, హైకోర్టు చట్టం శాసనము నిర్దిష్ట గణనీయమైన విషయమును రూపొందించలేదు, అందువల్ల, వాస్తవంగా శాసనము ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోవడం అనవసరం. పార్టీలు ఇచ్చిన నామకరణంతో సంబంధం లేకుండా, లావాదేవీ యొక్క నిజమైన స్వభావం మరియు స్వభావాన్ని నిర్ధారించడానికి చుట్టుపక్కల ఉన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిశీలించే హక్కు పన్ను పై అధికారులుకు లేదని దీని అర్థం కాదు.

20. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సహారా ఇండియా సేవింగ్స్ లో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పైన పేర్కొన్న నిష్పత్తి మరియు తర్కం దృష్ట్యా అన్ని లావాదేవీలను తిరిగి పరిశీలించడానికి మరియు తాజా న్యాయ నిర్ణయము కోసం మేము ఈ విషయాన్ని మదింపు అధికారికి పంపించి ఉండవచ్చు. మరియు **సహారాఇండియా సేవింగ్స్అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) మరియు స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా జనరల్ మేనేజర్ (పైన పేర్కొన్న) ద్వారా కేసులను తోసిపుచ్చడానికి** చెల్లింపును నివారించడానికి మభ్యపెట్టడం లేదా మభ్యపెట్టడం అవలంబించబడింది వడ్డీ పన్ను. ఇది పత్రాలను పరిశీలించడమే కాకుండా అనేక ఇతర అంశాలను కూడా కలిగి ఉంటుంది, అంటే

[17] కర్ణాటక వక్ఫ్ మండలి వర్సెస్ అంజామన్-ఇ-ఇస్మాయిల్ మద్రిస్-ఉన్-నిస్వాన్, (1999) 6 ఎస్. సి. సి. 343; మరియు సి. దొడ్డనారాయణ రెడ్డి (చనిపోయిన) చట్టపరమైన ప్రతినిధులచే మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సి. జయరామ రెడ్డి (చనిపోయిన) చట్టపరమైన ప్రతినిధులు మరియు ఇతరులచే, (2020) 4 ఎస్. సి. సి. 659 చూడండి.

మదింపుదారుడు మరియు అద్దెదారు నుండి సమాచారాన్ని పొందడం మరియు వివరంగా వాస్తవాలను నిర్ధారించడం.అయితే, ఈ ప్రత్యేకమైన సమయంలో, రిమాండ్ ఉత్తర్వు జారీ చేయడం తగు విధముగా మేము భావించడం లేదు.2000 మార్చి 31 నుండి అమలులోకి వచ్చే ఈ చట్టము నిలిపివేయబడిందని కూడా గమనించాలి.

21. పైన పేర్కొన్న వాటిని నమోదు చేస్తూ, మేము ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించి మరియు పై వివాదాస్పద తీర్పులను పక్కన పెడుతాము. మదింపు అధికారి (ఎస్సెస్సింగ్ అఫిసర్) చేసిన చేర్పులు పక్కన పెట్టబడతాయి మరియు అప్పీలుదారు- **ఎమ్/ఎస్ ముత్తూట్ లీజింగ్ అండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్న)** కేసులలో చేర్పులను తొలగిస్తూ ఐ టి ఎ టి జారీ చేసిన ఆదేశాలు సమర్థించ బడతాయి. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

.....న్యాయము

ర్తి

(సంజీవ్ ఖన్నా)

.....న్యాయ

మూర్తి

(ఎం. ఎం. సుందర్ష్)

న్యూ ఢిల్లీ;

జనవరి 03,2023.