ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ
ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 878 ਦੀ 2009)
ਜਨਵਰੀ 04, 2023

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮੁਕੱਦਮਾ – ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਸ ਕਬਜੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੈਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ – ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਮੌਕੇ ਲਏ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਮੁਦਾਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਦਾਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜੇ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਦਾਈ 'ਤੇ ਹੈ – ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਨਕਾਰ ਰਹੀ ਹੈ – ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਫਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਬੋਝ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਬਚਾਅ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਮੁਦਾਈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੁੰਦਾ – ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 101 ਅਤੇ 102 ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ – ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ – ਸਬੂਤ ਐਕਟ – ਧਾਰਾ 101 ਅਤੇ 102।

ਸਬੂਤ – “ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ” ਅਤੇ “ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ” – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1. ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ‘ਏ’ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ‘ਏ’ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪਾਤਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 12 ਸ਼ਿਡਿਊਲ ‘ਏ’ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਬਿਹਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਨਾ ਹੋਵੇ [ਪੈਰਾ 301]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਮੁਦਾਈ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਰਾਹਤ ਮੰਗਦੀ ਹੈ। ਇਹ

ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਫਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਤਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਿਫਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਮੁਦਾਈ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੁਦਾਈ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 101 ਅਤੇ 102 ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਭਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 311]

ਪੂਨਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 309 : [2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 671; ਨਾਇਰ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੈਵ. ਫਾਦਰ ਕੇ.ਸੀ. ਅਲੈਕਜੈਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968 ਐਸ.ਸੀ. 1165 : [1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 163; ਅਨੀਲ ਰਿਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖ਼ਸ਼ ਸਿੰਘ, (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 558 : [2006] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 659;

ਆਰ.ਵੀ.ਈ. ਵੇਂਕਟਾਚਲਾ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲਮਿਗੂ ਵਿਸਵੇਸਰਾਸਵਾਮੀ & ਵੀ.ਪੀ. ਮੰਦਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 752 : [2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 450; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਾਸਵੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 269 : [2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 180 ਅਤੇ ਸੇਬਾਸਟਿਆਓ ਲੁਈਸ ਫਰਨਾਂਡਿਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਵੀ.ਪੀ. ਸ਼ਾਸਤਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161 : [2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1076 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅੱਡਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੱਡਗਾਡਾ
ਚੇਂਚੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 136 : [1964]
2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 671 ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 163 ਪੈਰਾ 30 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2006] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 659 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 450 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 180 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1076 ਪੈਰਾ 31 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 878 ਦਾ 2009।

ਗੌਹਾਟੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਅਗਰਤਲਾ ਬੈਂਚ) ਦੇ 17.05.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 40 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ।

ਰਾਉਫ ਰਹੀਮ, ਅਲੀ ਅਸਘਰ ਰਹੀਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਡਾ. ਪੀ. ਵੀ. ਸਰਵਨਰਾਜਾ, ਪੀ. ਵੀਰੱਪਨ, ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਵੀ., ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ। ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

19.06.1986 ਨੂੰ, ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 66 ਦੇ 1986 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਨੂੰ 'ਖੋਸ਼ ਮਹਲ' ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

“ਸ਼ਡਿਊਲ - ਏ.

ਪੁਰਾਣਾ ਦਰ ਤਸ਼ਕੀਸੀ ਤਾਲੂਕਾ ਨੰਬਰ 178 (ਹੁਣ ਅਗਰਤਲਾ ਟਾਊਨ ਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 3), ਖਤੀਆਨ ਨੰਬਰ 4882, ਦਾਗ ਨੰਬਰ 13142, 13144, 13176/26261 ਅਤੇ 13144/51733, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਖੋਸ਼ ਮਹਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੀ ਪੰਜ ਗੰਡਾ ਦੋ ਕਰਾਸ, ਤਿੰਨ ਕ੍ਰਾਂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸ ਧੁਰਾਂ ਦੀ ਜਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚ।”

ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਦੇਰ ਬਿਕਰਮੇਂਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ1SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਕਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੁਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਅਗਰਤਲਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਨ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹੈ।

2. ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣਕਾਰ ਦੀ 20.01.1995 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਾਨੀ 8 ਗੰਡਾ 3 ਕਰਾਸ ਅਤੇ 8½ ਧੁਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26(ਏ) ਤੋਂ 26(ਡੀ) ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 27(ਏ) ਤੋਂ 27(ਸੀ) ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸਰਵੇ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅਕਾਰ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 12 ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ/ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਾਇਆ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਪਹਿਲਾਂ, ਬਚਾਅਕਾਰ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 12 ਨੂੰ 15.09.1989 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਚਾਅਕਾਰ ਹਨ...

1 ਉਰਫ਼ "ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ"। ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦੇ। ਬਚਾਅਕਾਰ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਈ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.07.1985 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 19.06.1986 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਦੇਰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਬੀਰੇਂਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਪਤਨੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਬੱਚੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਹੀ 27.12.1988 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ।

ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਸੀਅਤ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ-4 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15.10.1985 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ2$_{SUPERSCRIPT}$। ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 23.11.1996 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢ ਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦੇਰ ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਸੀ। ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਾਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 12 ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖਲਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ-ਆਈ) ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇਆ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਹਦ ਤੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

8. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਡਿਕਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੌਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17.05.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਪੁਰਾ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜੋ 1960 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਹੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

9. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ।

10. ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਲੇਂਟ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੀਡਬਲਿਊ-1 ਵਜੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੁਰਜੋਯ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ, ਮਹਾਰਾਜਾ ਬੀਰੇਂਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 31.10.1951 ਨੂੰ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਜ਼ਿਬਿਟ-12 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਨੇ 25.06.1952 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਜ਼ਿਬਿਟ-5 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਭਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਐਕਜ਼ਿਬਿਟ-12) ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਲੀਜ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਰਸਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਰੰਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟਡ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੀਮਾਰੀ, ਬੁਢਾਪੇ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰਾਣਸੀ, ਹਰਿਦੁਆਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ, ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਨੂੰ 29.10.1969 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ 06.03.1970 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 1972 ਵਿੱਚ ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 95/72 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12.01.1970 ਨੂੰ ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਅਤੇ ਸਹਾਦੇਬ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਨੂੰ 'ਰੁਪਚਾਇਆ' ਸਿਨੇਮਾ ਹਾਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ 1/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਦੀ ਰੱਦਕਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ 17.06.1983 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ, ਅਤੇ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਹੋਟਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਭਾਰੀ ਘਾਟੇ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਉੱਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਪੈਸਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਗਏ, ਅਤੇ ਅਖੀਰਕਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ। ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਨੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1- ਜਯੋਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2- ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ, ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਇੱਕ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਮੈਸਰਜ਼. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਯਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲੇਂਟ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਨੇ 30.06.1986 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ 'ਮੈਸਰਜ਼. ਸਟਾਰ ਗੈਸਟ ਹਾਊਸ' ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਹੇਠ ਇੱਕ ਗੈਸਟ ਹਾਊਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਡਿਫਾਲਟ4 ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਚੁੱਕਿਆ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਮੁਦਈ ਨੇ

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਅਗਰਤਲਾ ਦੀ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਨੰਬਰ 75/86 ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 26.08.1986 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਗਰਤਲਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਗਰਤਲਾ ਦੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

15. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੁਰਜੋਯ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਦੁਆਰਾ 11.10.1358 ਟੀ.ਈ. ਜਾਂ 1948 ਏ.ਡੀ. ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਟਾ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਏ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ 3 ਕਾਨੀ 8 ਗੰਡਾ 3 ਕਰਾ ਅਤੇ 16½ ਧੁਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 1349 ਟੀ.ਈ. ਤੋਂ 1369 ਟੀ.ਈ. ਜਾਂ 1939 ਏ.ਡੀ. ਤੋਂ 1959 ਏ.ਡੀ. ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੱਟਾ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੇਠ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਹੈ। 25.03.1953 ਨੂੰ ਹੋਏ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ, ਨੇ ਵਪਾਰ/ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਲੀਜ਼ ਅਗਸਤ 1968 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 - ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ, ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 1968 ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਮੇਤ ਬੋਰਡ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨਾਂ ਆਦਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 1968 ਤੋਂ ਐਮ/ਐਸ ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਜਮੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੱਟਾ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-12) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਏਕਰਾਰਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਅਨੁਸਾਰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੇਠ ਹੈ, ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

4SUPERSCRIPTਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 66 ਦਾ 1986 ਨੂੰ 28.04.1988 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 66 ਦਾ 1986 ਲਈ ਮਿਸਕ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 69 ਦਾ 88 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਹਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 66 ਦਾ 1986 ਨੂੰ 13.07.1989 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਸਕ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 69 ਦਾ 88 ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ।

17. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.07.1985 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਈ) ਰਾਹੀਂ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਸਰਵੇ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਖਤੀਆਨ ਨੰਬਰ 30912, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਐਫ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ, ਮਿਤੀ 16.05.1989 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

18. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ, ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ

ਖਰੀਦ/ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਉੱਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼ਿਡਿਊਲ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-4) ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 11 ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-4) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਨੇ ਵਸੀਅਤ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-4) ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਸੀ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਪੱਟੇ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ ਨੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰ ਦੇਵੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਉਤਾਰਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

20. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਪੱਟੇ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ- 12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਕਾਰਣ ਵੀ ਜੋੜਾਂਗੇ।

21. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-12) ਮਿਤੀ 31.10.1951 ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਮਿਤੀ 25.06.1952, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:

ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

xx

xx

xx

(ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਸੀਮਾਵਾਂ)

ਇੱਕ ਕਾਨੀ ਪੰਜ ਗੰਡਾ ਦੋ ਕਰਾ ਦੋ ਕਰਾਂਤ ਦਸ ਧੁਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਸਖੀਸੀ ਤਲੂਕੀ ਟਾਈਟਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤੌਜੀ ਨੰਬਰ 178 ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਨਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰੁ. 30/- (ਰੁਪਏ ਤੀਹ) ਦੇ ਨਾਲ, ਨੂਤਨ ਹਵੇਲੀ ਟਾਉਨ, ਪੀਜੀ, ਅਗਰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅੰਦਰ

ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਮੋਗਰਾ ਰੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਬੱਧ

ਪੱਛਮ ਦੱਖਣ

ਖਾਸ 'ਪਟੀ' ਦੁਆਰਾ/ਅਤੇ/ਨਾਲ

ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਮਹਾਰਾਜਗੰਜ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਾਣ ਲਈ ਰਸਤੇ ਦੁਆਰਾ

ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 246' X 90 ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੀ ਪੰਜ ਗੰਡਾ ਦੋ ਕਰਾ ਦੋ ਕਰਾਂਤ ਦਸ ਧੁਰ ਦੀ ਮਾਪ ਨਾਲ, ਦਾਗ ਨੰਬਰ 3412 ਦੇ ਹਿੱਸੇ (ਘਾ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।"

xx

xx

ਇਕਰਾਮਾਮਾ

xx

xx

xx

(ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ)

ਮੈਂ, ਸ੍ਰੀ ਬਿਕਰਮੇਂਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਤਸਖੀਸੀ ਦਰ ਤਲੂਕੀ ਟਾਈਟਲ ਨਾਲ ਸਾਲਾਨਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰੁ. 100/- (ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪ 1 ਕਾਨੀ 5 ਗੰਡਾ 2 ਕਰਾ 2 ਕਰਾਂਤ 10 ਧੁਰ, ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਤਸਖੀਸੀ ਦਰ ਤਲੂਕੀ ਟਾਈਟਲ ਨੰਬਰ 178 ਦੇ ਨਾਲ ਸਦਰ ਕਲੈਕਟਰੇਟ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਲੋ ਸ੍ਰੀਜੁਤੋ ਦੁਰਜੋਯ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਾਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰੁ. 30, ਨੂਤਨ ਹਵੇਲੀ ਟਾਊਨ ਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਗਰਤਲਾ ਪੀਜੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਅਗਰਤਲਾ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਮੋਗਰਾ ਰੋਡ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ

ਪੱਛਮ ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਖਾਸ ਪਟਿਟ ਦੁਆਰਾ,

ਪੂਰਬ ਵੱਲ ਮਹਾਰਾਜਗੰਜ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਗਲੀ ਦੁਆਰਾ।

ਇਸ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ 1 ਕਾਨੀ 5 ਗੰਡਾ 2 ਕਰਾ 2 ਕਰਾਂਟਾ 10 ਧੁਰ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਾਪ 2061 X 90 ਫੁੱਟ ਹੈ, ਦਾਗ ਨੰਬਰ 3412 ਦੇ ਖੰਡ (ਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁ. 2500 (ਰੁਪਏ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਕੇਵਲ) ਹੈ

xx
xx
xx

ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਨੂੰ। ਜੇ ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਇਟ-12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੇ ਜਿੱਥੇ ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ।

22. ਦੂਜੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਆਈ ਮਿਤੀ 20.01.1995 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ 18.12.1994 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਮੋਨ ਦੇਓਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

xx
xx
xx

ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰਾਂ 13142, 13143, 13144, 13145, 26261 ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਕੇਵਲ 2 ਕਾਨੀਆਂ 8 ਗੰਡਾ 3 ਕਰਾਸ 8 ½ ਧੁਰਾਂ ਹੈ ਜਦਕਿ ਉਕਤ "ਇਕਰਾਨਰਾਮਾ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਕੇਵਲ 1 ਕਾਨੀ 5 ਗੰਡਾ 2 ਕਰਾਸ 2 ਕਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਫਡਟ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ "ਏ" ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ ਰਜਿਸਟਰਡ "ਪੱਟਾ" ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1948 ਵਿੱਚ 3 ਕਾਨੀਆਂ 8 ਗੰਡਾ 16½ ਧੁਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3424/ਪੀ, 2863/ਪੀ, 2661/ਪੀ, 3426, 2662/ਪੀ, 2663 ਅਧੀਨ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਂਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਉੱਤਰ:- 'ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮੰਦਿਰ' ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਖਾਲੀ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ।

ਪੂਰਬ:- ਕੇਂਦਰੀ ਰੋਡ।

ਦੱਖਣ:- ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਦੀ ਹੋਮਸਟੈਡ ਦੀ ਅਗਲੀ ਜ਼ਮੀਨ।

ਪੱਛਮ:- ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਦੀ ਉੱਤਰੀ ਪਾਸੇ ਵਾਲੀ ਲਗਾਤਾਰ ਜ਼ਮੀਨ।

ਉੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਬ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸੂਟਲੈਂਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦੇਫਦਤ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ "ਏ" ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। "ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮੰਦਿਰ" ਦਾ ਖੰਡਰ ਉੱਤਰੀ ਪਾਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਪਲਾਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸੜਕ ਮੁਕਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 13142। ਦੱਖਣੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਫਦਤ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ "ਏ" ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ, 1948 ਤੋਂ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਬਦਲਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਦੇਫਦਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਲਟਫ. ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3412 (ਪੀ) ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ "ਏਕਰਨਾਮਾ" ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 3424/ਪੀ, 2868/ਪੀ, 2661/ਪੀ, 3426/ਪੀ 2663 ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜਾ "ਨੂਤਨ ਹਾਬੇਲੀ"।

ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ "ਏਕਰਨਾਮਾ" ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਾਰਨ, 1952 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ "ਏਕਰਨਾਮਾ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਲਟਫ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਏਕਰਨਾਮਾ" ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 13144 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਟਫ. ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੀ.ਐਸ. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 13144 ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਸਿਰਫ 1 ਕਾਨੀ 3 ਗੰਡਾਸ ਹੈ। ਜਦਕਿ "ਏਕਰਨਾਮਾ" 1 ਕਾਨੀ 5 ਗੰਡਾਸ 2 ਕਰਾਸ 2 ਕਰਾਂਤਾਸ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

xx
xx
xx”

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ - ਆਈ) ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ - ਆਈ) ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਉਦਧ□ਤ ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਆਈ) ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ, ਜਿਥੇ ਹੋਟਲ ਖੁਸ਼ ਮਹਲ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪੱਟਾ ਦੀਦ ਦੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-12) ਅਤੇ ਏਕਰਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪੱਟਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ - ਏ) ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੁਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਪੱਟਾ

(11-10-1358 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ)

(= 1948 ਈ.ਡੀ.)

ਇਹ ਪੱਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਕਿਸ਼ੀ ਤਾਲੁਕਾ ਅਧੀਨ, ਸਦਰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਗਰਤਲਾ ਨੂਤਨ ਹਵੇਲੀ ਟਾਉਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸਦਾ ਮਾਪ 3 ਕਾਨੀ 8 ਗੰਡਾ 3 ਕਰਾ 16 ½ ਧੁਰ, 8 ਕਬੀਤ ਲੰਬਾਈ 'ਨਾਲ' (ਚੇਨ) = 12 x 10 ('ਨਾਲ') ਹੈ, ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 20 (ਵੀਹ) ਸਾਲਾਂ ਲਈ 1349 ਟੀ.ਈ. ਤੋਂ 1369 ਟੀ.ਈ. ਤੱਕ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

ਨਤੁਨ ਹਵੇਲੀ ਟਾਉਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ- ਸਮ੍ਰਿਤੀ-ਮੰਦਿਰ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ 'ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ'।

ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ- ਕੇਂਦਰੀ ਸੜਕ

ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ- ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਬਹਾਦੁਰ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ

ਪੱਛਮ ਵਿੱਚ- ਉਸੇ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਉੱਤਰੀ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਂਦਰ ਮੋਹਨ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਬਹਾਦੁਰ ਦਾ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦਬੰਦੀ ਵਿੱਚ-

ਪਲਾਟ:- 2846 (ਪੀ), 2668 (ਪੀ), 3423 (ਪੀ), 3424 (ਪੀ), 2863 (ਪੀ), 2661 (ਪੀ), 3426, 2662, 2663।

23. ਤੀਜੇ, ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਆਈ) ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੇ 1995 ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ 1 ਕਾਨੀ 5 ਗੰਡਾ 2 ਕਰਾ, 3 ਕਰਾਂਤਾਂ ਅਤੇ 10 ਧੁਰ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 2 ਕਾਨੀ 8 ਗੰਡਾ 3 ਕਰਾ ਅਤੇ 8½ ਧੁਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੁਣ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅੰਕੜੇ 1948 ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਪੱਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ

ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਪ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਰਵੇ 1960 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੱਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਏ) ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਪ ਦੋਨੋਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਪ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਧਾਰਣਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਰਥਾਤ ਪੱਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-ਏ), ਸਮੇਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਪੱਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਰਜ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਪੱਟਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ-5) ਵਿੱਚ ਖੇਤਰਫਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

24. ਚੌਥੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ 16.10.1985 ਨੂੰ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਦੇਬਬਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸ਼ਿਡਿਊਲ – 'ਬੀ'.

"ਖੋਸ਼ ਮਹਲ" ਨਾਮ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਪੀ.ਐਸ. ਪੱਛਮੀ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਅਗਰਤਲਾ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਨ ਨੰਬਰ 3412- ਖੇਤਰਫਲ- 2061 X 901 – ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਪ 1 (ਇੱਕ) ਕਾਨੀ ਅਤੇ 5 (ਪੰਜ) ਗੰਡਾ 2 (ਦੋ) ਕਰਾ, 2 (ਦੋ) ਕਰੰਟਾ 10 (ਦਸ) ਧੁਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਹੁਣ ਐਮ/ਐਸ. ਭਾਰਤੀ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਗਰਤਲਾ ਦਫਤਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਬੀ ਦੇ ਬੇਨਾਮਦਾਰ ਦੇਰ ਬਿਕਰਮੇਂਦਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬ ਬਰਮਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ।"

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹੀ ਗਈ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ 'ਖੋਸ਼ ਮਹਲ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰਫਲ ਅਤੇ ਮਾਪ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖੇਤਰਫਲ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਮੇਲ ਪੱਟਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖੇਤਰਫਲ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੱਟਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-12) ਅਤੇ ਇਕਰਾਮਨਾਮਾ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-5) ਵਿੱਚ ਖੇਤਰਫਲ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਗਲਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਕਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਆਈ) ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਏ) ਇੱਕ ਬਣਾਵਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲੀਜ਼ 1349 ਟੀ.ਈ. ਤੋਂ 1369 ਟੀ.ਈ. ਜਾਂ 1939 ਏ.ਡੀ. ਤੋਂ 1959 ਏ.ਡੀ. ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਏ) 1351 ਟੀ.ਈ. ਜਾਂ 1941 ਏ.ਡੀ. ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ5$_{SUPERSCRIPT}$। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਏ) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਾਧਨ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 18727$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਧਾਰਾ 906$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਦੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 11.04.1968 ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੁਰਯੋਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਵੱਲੋਂ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਕਾਂਤਾ ਦੇਵੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੁਰਯੋਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ 1962 ਵਿੱਚ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ

ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਕਾਂਤਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 95/72 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1 ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-13 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਦੀ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਜਾਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ

5SUPERSCRIPTਅਸੀਂ ਇਹ ਮਿਤੀਆਂ ਪੱਟਾ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਏ) ਦੀ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਲਈਆਂ ਹਨ, ਮਾਨ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹਨ।

6SUPERSCRIPTਧਾਰਾ 90: ਤੀਹ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਅਨੁਮਾਨ।- ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਤੀਹ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਾਗ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਜਾਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਥੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ; ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਸਟਡੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੂਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੂਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 81 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

7ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, “ਸਬੂਤ ਐਕਟ”। ਉਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 1974 ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱ

27. ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕਿਸ਼ਲਯ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ, ਬਿਦੁਰਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਤੌਰ ਡੀ.ਡਬਲਿਊ-1 ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਾਨਿਆ ਕਿ 1968 ਤੱਕ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਇਆ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੀਆ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮੁਦਾਲੀਆਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1953 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਲੀਜ਼ 1968 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਾਲੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਲੀਆਂ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਲਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਦਾਲੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਾਈ ਮੁਦਾਲੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਫਿਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ।

28. ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਮੌਕਫ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਤੋਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਰਤੂਅਲੀ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ 1941 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 1951 ਵਿੱਚ ਚੰਦਰਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੁਰਜੋਯ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦੇਬਬਰਮਾ ਤੋਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਟਾ ਦੀਦ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ- 12) ਰਾਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ

ਲਿਮਿਟੇਡ 1941 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਈ ਸੀ। 1941 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ/ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹੋਟਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਵਾਦੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

29. ਵਾਦ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 ਤੱਕ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਣੀ ਚੰਦਰਤਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜਿਵੇਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗੇ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਹੋਰ, ਵਾਦੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 1968 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 – ਪ੍ਰਭਾ ਰੰਜਨ ਦੇਬਬਰਮਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਇੰਡੀਅਨ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 30.06.1986 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਾਦੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਐਮ/ਐਸ. ਸਟਾਰ ਗੈਸਟ ਹਾਊਸ' ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹਿਮਾਨ ਘਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਲਕਿ ਅਸੰਭਵ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਕਬਜ਼ਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 8 ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਈ) ਦੀ ਮਿਤੀ 17.07.1985 ਨਾਲ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਈ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 11 ਤੱਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ. ਹੋਟਲ ਖੋਸ਼ ਮਹਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ/ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥਪੂਰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

30. ਉੱਪਰੋਕਤ ਤੱਥਪੂਰਨ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਾਦੀ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਜਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੇ।9 ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 12 ਤੱਕ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਬਚਾਉ

31. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੋਝ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਾਲਤ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਰਾਹਤ ਮੰਗਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹਨ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਫਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ।

ਦੇਖੋ ਪੂਨਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮੋਤੀ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 309 ਅਤੇ ਨਾਇਰ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੈਵ. ਫਾਦਰ ਕੇ.ਸੀ. ਅਲੈਕਜੈਂਡਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,
ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968, ਐਸ.ਸੀ. 1165।

ਦੇਖੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਅਨੀਲ ਰਿਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ, (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 558 ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ— 'ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ' ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ; (ii) ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਹ; ਅਤੇ (iii) ਇੱਕ ਬੇਤਰਤੀਬ ਵਰਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੇਖੋ ਅੱਡਗਾਡਾ ਰਾਘਵੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੱਡਗਾਡਾ ਚੇਂਚੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ; ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 136। ਧਾਰਾ 101: ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ।- ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 103, 104 ਅਤੇ 105। ਧਾਰਾ 102: ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।- ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੇਖੋ ਅਨੀਲ ਰਿਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ, (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 558। ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬੋਝ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਿਡਿਊਲ 'ਏ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 101 ਅਤੇ 102 ਦਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ

32. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ: ਪ੍ਰੀਤਮ ਭਾਰਤੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate