[2023] 1 உ.நீ.அ 355

ஸ்மிருதி டெபர்மா (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதி மூலம்

எதிர்

பிரபா ரஞ்சன் டெபர்மா மற்றும் பலர்

(2009 இன் உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 878)

ஜனவரி 04, 2023

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு சஞ்சீவ் கன்னா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. கே. மகேஸ்வரி

வழக்கு- உரிமைப் பிரகடனத்திற்கான வழக்கு- வழக்குச் சுமை ஆதாரம் - வாதிக்கு உரிமை, தலைப்பு மற்றும் பொருள் சொத்து மீது ஆர்வம் இருப்பதாகவும், அனைத்து பிரதிவாதிகளையும் வெளியேற்றிய பின்னர், சொத்தை உடமையாக வைத்திருக்க உரிமை இருப்பதாகவும் விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது, உயர் நீதிமன்றம் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை பதிவு செய்யப்பட்ட ஆதாரங்கள் மற்றும்

ஆவணங்களின் அடிப்படையில் அந்த வாதிக்கு சட்டப்பூர்வ உடைமை மற்றும் உரிமையை நிறுவுவதற்கான ஆதாரத்தை நிரூபிக்க முடியவில்லை என்று மாற்றியது: உயர்நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் ஆணையை சரியாக ரத்து செய்தது-வாதி முரண்பாடான நிலைப்பாட்டை எடுத்தார், வழக்கைத் தாக்கல் செய்யும் தேதியில், வாதி ஆக்கபூர்வமான அல்லது உண்மையான சொத்து உடைமையில் இல்லை- வாதி சொத்துக்களின் மீது சிறந்த உரிமையையும் உரிமைகளையும் நிறுவியாலன்றி பிரதிவாதிகள் உரிமையிழக்க முடியாது. தற்போதைய வழக்கில் ஒரு உரிமையை நிறுவுவதற்கான நிரூபணச் சுமை வாதி மீது உள்ளது. சாட்சியச் சட்டத்தின் 101 வது பிரிவில், உண்மையை நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு, அதை மறுக்கும் தரப்பினரின் மீது அல்ல, மாறாக உறுதியான முறையில் வலியுறுத்தும் தரப்பினரின் மீது உள்ளது என்று கூறப்பட்டுள்ளது. சாட்சியச் சட்டத்தின் பிரிவு 102, இரு தரப்பினரும் ஆதாரங்களைச் சேர்க்கத் தவறினால், வழக்கு தோல்வியடைய வேண்டும் - ஆதாரத்தை நிரூபிப்பது , சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி மாறுகிறது மற்றும் மாறுதல் என்பது சான்றுகளை

மதிப்பீடு செய்வதில் ஒரு தொடர்ச்சியான செயல்முறையாகும், ஆனால் இது ஒரு உரிமை மற்றும் உடைமைக்கான வழக்கில்,வாதி பிரதிவாதி மீது பொறுப்பை மாற்றுவதற்கான அதிக அளவு நிகழ்தகவை உருவாக்க முடிந்தது, பிரதிவாதியின் பலவீனம் வழக்கை தீர்ப்பதற்கு ஒரு நியாயமாக இருக்க முடியாது - வாதி தன் மீது விழுந்த சொத்தின் உரிமையை நிரூபிக்கும் சுமையை அவள் விடுவித்திருந்தால், சொத்தைப் பொறுத்தமட்டில் வெற்றி பெற்றிருக்க முடியும் - இது சாட்சியச் சட்டத்தின் பிரிவு.101 மற்றும் 102 இன் உண்மையான விளைவு ஆகும். தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது - சாட்சிய சட்டம் - பிரிவுகள். 101 மற்றும் 102.

சாட்சியம்- "சாட்சிய சுமை" மற்றும் "ஆதாரத்தின் பொறுப்பு" விவாதிக்கப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்தது, நீதிமன்றம்

நடைப்பெற்றது :1. வாதி வெற்றிபெற, அவர் அட்டவணை 'அ' சொத்தின் சட்டப்பூர்வ உரிமையைக் கொண்டிருப்பதை நிறுவ வேண்டும், அதன் விளைவாக, உடைமை ஆணையைப் பெற உரிமை உண்டு. வாதி 'அ' அட்டவணையில் உள்ள

சொத்தின் மீது ஒரு சிறந்த தலைப்பு மற்றும் உரிமைகளை நிறுவாத வரையில், பிரதிவாதிகளை அகற்ற முடியாது. உரிமையாளராக கருதப்படும் தன்மையில் நிலத்தை உடைமையாக வைத்திருக்கும் ஒரு நபர், மற்றும் உரிமையின் சாதாரண உரிமைகளை அமைதியான முறையில் பயன்படுத்துகிறார், உரிமையாளரைத் தவிர முழு உலகத்திற்கும் எதிராக சட்டப்பூர்வ உரிமை உண்டு. பிரதிவாதி எண். 1 முதல் 12 வரையிலான அட்டவணை 'அ' சொத்தில் அவர்களின் உரிமை, உடைமை மற்றும் ஆர்வத்தை முழுமையாக நிறுவ முடியவில்லை என்ற காரணத்திற்காக வாதிகளுக்கு சாதகமாக உடைமை ஆணை வழங்க இயலாது. பிரதிவாதிகள், உடைமையில் இருப்பதால், அவற்றை பறிக்க முற்படும் நபருக்கு உடைமை அல்லது உடைமைக்கான உரிமை வடிவத்தில் சிறந்த சட்ட உரிமை இருந்தால் தவிர, அவர்களின் உடைமையைப் பாதுகாக்கவும் காப்பாற்றவும் உரிமை உண்டு. [பத்தி 30]

2. இந்த வழக்கில் ஒரு தலைப்பை நிறுவுவதற்கான நிரூபணச் சுமை வாதி மீது உள்ளது, ஏனெனில் இந்த சுமை ஒரு குறிப்பிட்ட நிலைமை இருப்பதாகக்

கூறுகின்ற தரப்பினரின் மீது உள்ளது, அதன் அடிப்படையில் அவர் நிவாரணத்தை கோருகிறார். சாட்சியச் சட்டத்தின் பிரிவு 101 இன் அடிப்படையில் இது கட்டாயப்படுத்தப்பட்டுள்ளது, இது உண்மையை நிரூபிக்க வேண்டிய சுமை, உறுதியான கருத்தை கணிசமாக வலியுறுத்தும் தரப்பினரிடம் உள்ளது.அதை மறுக்கும் தரப்பினரின் மீது அல்ல என்று கூறுகிறது. இந்த விதி உலகளாவியதாக இருக்காது மற்றும் விதிவிலக்குகள் இருக்கலாம், ஆனால் தற்போதைய வழக்கின் உண்மை பின்னணியில், பொதுவான கொள்கை பொருந்தும். சாட்சியச் சட்டத்தின் 102 வது பிரிவின்படி, இரு தரப்பினரும் ஆதாரங்களைச் சேர்க்கத் தவறினால், வழக்கு தோல்வியடைய வேண்டும். ஆதாரத்தின் பொறுப்பு, சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி மாறுகிறது மற்றும் மாறுதல் என்பது ஆதாரங்களை மதிப்பிடுவதில் ஒரு தொடர்ச்சியான செயல்முறையாகும், ஆனால் இது ஒரு உரிமை மற்றும் உடைமைக்கான வழக்கில்,வாதி பிரதிவாதி மீது பொறுப்பை மாற்றுவதற்கான அதிக அளவு நிகழ்தகவை உருவாக்க முடிந்தது. அத்தகைய சான்றுகள் இல்லாத நிலையில், சாட்சியத்தின் சுமை வாதியின் மீது உள்ளது மற்றும் அவர் தலைப்பை

நிரூபிக்க முடிந்தால் மட்டுமே விடுவிக்க முடியும். பிரதிவாதியின் பலவீனம் வழக்கை ஆணையிடுவதற்கு ஒரு நியாயமாக இருக்க முடியாது. வாதி 'அ' அட்டவணை சொத்தின் உரிமையை நிரூபிக்கும் சுமையை விடுவித்திருந்தால் , அட்டவணை 'அ' சொத்தைப் பொறுத்து வெற்றி பெற்றிருக்க முடியும். சாட்சியச் சட்டத்தின் 101 மற்றும் 102 பிரிவுகளின் உண்மையான விளைவு இதுவாக இருக்கும். எனவே, சாட்சியச் சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் வாதி திருப்தியடைந்து சுமையை நீக்கியிருக்க வேண்டும், தவறினால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்படும். [பத்தி 31]

பூனா ராம் எதிராக மோதி ராம் (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிறர் மூலம் (2019) 11 உ.நீ.வ 309: [2019] 1 உ.நீ.அ 671; நாயர் சர்வீஸ் சொசைட்டி நிறுவனம் எதிராக ரெவ். ஃபாதர் கே.சி. அலெக்சாண்டர் மற்றும் பலர், ஏஐஆர் 1968 எஸ்சி 1165: [1968] 3 எஸ்சிஆர் 163; அனில் ரிஷி v. குர்பக்ஷ் சிங், (2006) 5 உ.நீ.வ 558: [2006] 1 சப்ளை. உ.நீ.அ 659;

ஆர்.வி.இ. வெங்கடாசல கவுண்டர் எதிராக அருள்மிகு விஸ்வேசரசுவாமி & வி.பி. கோயில் மற்றும் ஒருவர் (2003) 8 உ.நீவ 752: [2003] 4 சப்ளை. உ.நீ.அ 450; யூனியன் ஆ·ப் இந்தியா அண்ட் அதர்ஸ் எதிராக வாசவி கூட்டுறவு ஹவுசிங் சொசைட்டி லிமிடெட் மற்றும் பலர் (2014) 2 உ.நீ.வ 269: [2014] 1 உ.நீ.அ 180 மற்றும் செபாஸ்டியோ லூயிஸ் பெர்னாண்டஸ் (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிறர் மூலம் எதிராக கே.வி.பி. சாஸ்திரி (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிறர் மூலம் (2013) 15 உ.நீ.வ 161: [2013] 11 SCR 1076- சார்ந்தது.

அடகட ராகவம்மா மற்றும் மற்றொருவர் எதிராக. அடகட செஞ்சம்மா மற்றும் மற்றொருவர் எ.ஐ.ஆர் 1964 உ.நீ136: [1964] 2 உ.நீ.அ 933 குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[2019] 1 உ.நீ.அ 671	நம்பியிருந்தது	பத்தி 30
[1968] 3 உ.நீ.அ 163	நம்பியிருந்தது	பத்தி 30
[2006] 1 சப்ளை. உ.நீஅ 659	நம்பியிருந்தது	பத்தி31

[1964] 2 உ.நீ.அ 933	குறிப்பிடப்படுகிறது	பத்தி 31
[2003] 4 சப்ளை. உ.நீ.அ 450	நம்பியிருந்தது	பத்தி 31
[2014] 1 உ.நீ.அ 180	நம்பியிருந்தது	பத்தி 31
[2013]11 உ.நீ.அ 1076	நம்பியிருந்தது	பத்தி 31

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: 2009 இன் உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 878.

1997 இன் எப்.ஏ. எண்.40 இல் கவுஹாத்தி உயர் நீதிமன்றத்தின் (அகர்தலா அமர்வு) 17.05.2006 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் இருந்து.

ரவூப் ரஹீம், அலி அஸ்கர் ரஹீம், வழக்கறிஞர். மேல்முறையீட்டாளருக்காக.

கேதார் நாத் திரிபாதி, டாக்டர் பி.வி.சரவணராஜா, பி.வீரப்பன், ஆனந்த் குமார் வி., வழக்கறிஞர். எதிர் மனுதாரருக்காக.

தீர்ப்புரை

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை வழங்கியவர் நீதியரசர் சஞ்சீவ் கண்ணா அவர்கள்.

19.06.1986 அன்று, மகாராணி சந்திரதாரா தேவியின் சார்பாக ஒரு வழக்கறிஞராக, ஸ்மிருதி டெபர்மா, 1986 இன் தலைப்பு வழக்கு எண். 66, 'கோஷ் மஹால்' என அழைக்கப்படும் சொத்தின் உரிமையாளர் மகாராணி சந்திரதாரா தேவி என்று அறிவிக்கப்பட வேண்டும் எனப் பிரார்த்தனை செய்தார். அசல் வாதத்திற்கு அட்டவணை அ இல், கீழ்க்கண்டவாறு:

அட்டவணை-அ

பழைய டார் தாஷ்கிஷி தாலுக் எண். 178 (இப்போது அகர்தலா டவுன் வீட் எண். 3). காடியன் எண். 4882, டாக் எண். 13142, 13144, 13176/26261 மற்றும் 13144/51733, பொதுவாக "கோஷ் மஹால்" என்று அழைக்கப்படுகிறது, இந்த நிலத்தில் ஒரு கனி ஐந்து காண்டா இரண்டு கரங்கள், மூன்று கிரந்தங்கள் மற்றும் பத்து துருக்கள் மட்டுமே.

பிற நிவாரணங்களில், மறைந்த பிக்ரமேந்திர கிஷோர் டெபர்மா (மாற்றுப்பெயர் "பிதுர்கர்தா")மற்றும் அவரது சட்டப் பிரதிநிதிகளால் வாதிக்கு மற்றும் அவர் சார்பாக செய்யப்பட்ட எந்தவொரு மாற்றம்/ இடமாற்றம் பிரதிவாதி எண்.

உரிமையியல் வழக்குக்கு 1 முதல் 7 வரை, சட்டவிரோதமானது மற்றும் செல்லாது என்று அறிவிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் பிரதிவாதிகள் மற்றும் அவர்களின் முகவர்கள் அட்டவணை 'அ' சொத்துக்குள் நுழைவது, விற்பது அல்லது அந்நியப்படுத்துவது ஆகியவற்றிலிருந்து தடுக்கப்பட வேண்டும். கூடுதலாக, வாதி தனக்கு உரிமை, தலைப்பு மற்றும் ஆர்வம் அட்டவணை 'ஆ' சொத்தில், அதாவது தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட், அகர்தலா, பங்குகள் மற்றும் வணிகத்தில் உள்ளதாக வேண்டிக்கொண்டார். 2.

சாட்சிகளின் வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்த பின், 20.01.1995 தேதியிட்ட நீதிமன்ற ஆய்வாளரின் அறிக்கை, காட்சிப்பொருள்-I எனக் குறிக்கப்பட்டு, மனு திருத்தப்பட்டு, அட்டவணை 'அ' இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலம் மாற்றப்பட்டு 2 கனிஸ் 8 காண்டாஸ் 3 கராஸ் மற்றும் 8½ துர்ஸ் ஆக உயர்த்தப்பட்டது. 26(A) முதல் 26(D) வரையிலான பத்திகளும், 27(A) முதல் 27(C) வரையிலான பத்திகளும் வாதத்தில் சேர்க்கப்பட்டன. பிரதிவாதி எண்கள் 8 முதல் 12 வரை செல்லாத மற்றும் செயல்படாத உரிமைகளின் பதிவேட்டை நீக்க/அழிக்க

ஆய்வு மற்றும் தீர்வு அதிகாரிக்கு ஒரு வழிகாட்டுதலைச் சேர்க்க வேண்டுரை விதி திருத்தப்பட்டது. அட்டவணை 'ஏ' சொத்திற்கு வாதியின் பெயரில் உள்ள உரிமைகளின் பதிவை வழங்கவும், அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் வாதியின் உடைமையை உறுதிப்படுத்தவும் நிலவரித்திட்ட மற்றும் நில ஆவணங்கள் இயக்குநருக்கு உத்தரவிடுமாறு வேண்டுதல்.

3. முன்னதாக, பிரதிவாதி எண். 8 முதல் 12 பேர் 15.09.1989 தேதியிட்ட உரிமை வழக்கு உத்தரவில் பிரதிவாதிகளாக சேர்க்கப்பட்டனர். தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநரால் நிறைவேற்றப்பட்ட விற்பனை ஆவணங்களின் மூலம் இந்த பிரதிவாதிகள் நிலத்தின் சில பகுதிகளை வாங்கியிருந்தனர். பிரதிவாதி எண் 8 க்கு ஆதரவாக வழங்கப்பட்ட விற்பனை பத்திரம், 17.07.1985 தேதியிடப்பட்ட சான்றாவணம்-இ எனக் குறிக்கப்பட்டுள்ளது, இது 19.06.1986 அன்று தாக்கல் செய்யப்பட்ட இந்த வழக்கு தொடரப்படுவதற்கு முந்தையது.

4. மகாராணி சந்திரதாரா தேவி மறைந்த மகாராஜா பிரேந்திர கிஷோர் டெப்பர்மாவின் ஆறாவது மனைவி. அவள் பெற்ற பிள்ளைகள் அவளுக்கு முன்னர் உயிர் பிழைக்கவில்லை. மகாராணி சந்திரதாரா தேவி சாட்சி பெட்டிக்குள் நுழைந்து சாட்சியாக நிற்கவில்லை. 27.12.1988 அன்று வழக்குத் தாக்கல் செய்த உடனேயே மகாராணி சந்திரதாரா தேவி காலமானார்.

5. மகாராணி சந்திரதாரா தேவியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதியாக ஸ்மிருதி டெபர்மா மாற்றப்பட்டார், அவர் 15.10.1985 தேதியிட்ட மகாராணி சந்திரதாரா தேவியின் 15.10.1985 அன்று சான்றாவணம்-4 எனக் குறிக்கப்பட்ட உயிலின்படி அட்டவணை 'அ' சொத்து மற்றும் பிற சொத்துக்களை மரபுரிமையாகப் பெற்றிருந்தார். தேவி. உயில் விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்படவில்லை, மேலும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதிகளால் மறுக்கப்பட்டது.[ஸ்மிருதி டெபர்மா முன்வைத்த உயிலின் உண்மைத்தன்மையை விசாரணை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டது. கௌஹாதி உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முதல் மேல்முறையீட்டில் இந்த கண்டுபிடிப்பு சவால் செய்யப்பட்டதாகத் தெரிகிறது

மற்றும் மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது, இருப்பினும் உயிலின் உண்மைத்தன்மை பற்றிய கேள்வி ஆய்வு செய்யப்படவில்லை.] ஸ்மிருதி டெபர்மா, தற்போதைய மேல்முறையீடு நிலுவையில் இருந்தபோது காலமாகிவிட்டார், இப்போது அவரது சட்டப் பிரதிநிதிகளால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறார்.

6. 23.11.1996 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம், பட்டியல் ' A ' சொத்து, திருத்தப்பட்டபடி, உரிமை, தலைப்பு மற்றும் உரிமை ஆகியவற்றில் வாதிக்கு உரிமை உண்டு என்றும், அனைத்து பிரதிவாதிகள் வெளியேற்றப்பட்ட பின்னர் பட்டியல் 'A' சொத்துக்களின் காஸ் உடைமைக்கு உரிமை உண்டு என்றும், அனைத்து தடைகளையும் அகற்ற உரிமை உண்டு என்றும் கூறி வழக்கு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. அத்துடன், பட்டியல் ஏ சொத்துக்களின் எந்தவொரு பகுதியையும், மறைந்த பிதுர்கர்தா மற்றும் 1 முதல் 7 ஆம் எண்கள் வரையிலான பிரதிவாதிகள் சட்டவிரோதமாகவும், செல்லாததாகவும் மாற்றியமைத்தனர். துணைப் பதிவாளர் அலுவலகம், நகராட்சி நிறுவனங்கள் போன்றவற்றின்

பதிவுகளில் திருத்தங்களைச் செய்யுமாறு அறிவுறுத்தப்பட்டது. ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் மற்றும்/அல்லது பிரதிவாதிகள் எண் 8 முதல் 12 வரை, மற்றும் அட்டவணை A சொத்து தொடர்பான அனைத்து பதிவுகளிலும் நீக்கி வாதியின் பெயர் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டது.

பிரதிவாதிகள், அவர்களின் முகவர்கள் போன்றவர்கள், அட்டவணை 'அ' சொத்துக்குள் நுழைவதிலிருந்தும், வாதியின் அமைதியான உடைமையில் எந்தவிதமான இடையூறுகளையும் ஏற்படுத்துவதிலிருந்தும் தடுக்கப்பட்டனர். கள ஆய்வு அறிக்கை (சான்றாவணம் -I) ஆணையின் ஒரு பகுதியை உருவாக்குமாறு அறிவுறுத்தப்பட்டது.

7. இருப்பினும், அட்டவணை 'ஆ' சொத்து தொடர்பாக தீர்ப்பு வழங்குவதற்கான வாதியின் கோரிக்கையை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, எனவே, அதை நிராகரித்ததாகக் கருதப்படுகிறது. அட்டவணை 'பி' சொத்து தொடர்பான தனது வழக்கை தள்ளுபடி செய்த விசாரணை நீதிமன்றத்தின் ஆணையை வாதி எதிர்ப்புக்குள்ளாக்கவில்லை.

8. 17.05.2006 தேதியிட்ட குறையுற்ற தீர்ப்பின் மூலம் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கவுஹாத்தி உயர் நீதிமன்றத்தில் அட்டவணை 'A' சொத்து தொடர்பான ஆணையை எதிர்த்து மேல்முறையீடுகளை பிரதிவாதிகள் விரும்பினர். பதிவேட்டில் வைக்கப்பட்டுள்ள சான்றுகள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் வாதியால் 'அ' அட்டவணையில் உள்ள சொத்தின் சட்டப்பூர்வ உரிமை மற்றும் உடைமையை நிறுவுவதற்கான ஆதாரத்தின் சுமையை விடுவிக்க முடியவில்லை என்பதை இந்த மாற்றப்பட்ட இடைப்பட்ட தீர்ப்பு கூறுகிறது. உயர்நீதிமன்றம் பதிவு செய்த ஆதாரங்கள் மற்றும் காரணங்களை பின்னர் விரிவாகக் கூறுவோம். 1960 இல் நடைமுறைக்கு வந்த திரிபுரா நில வருவாய் மற்றும் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தையும் இந்தத் தீர்ப்பு குறிப்பிடுகிறது, மேலும் அட்டவணை 'அ' சொத்து தொடர்பாக மாநில அரசுக்கு சில உரிமைகள் கிடைத்திருக்கலாம் என்பதைக் கவனிக்கிறது. பிரதிவாதிகளின் உரிமை, தலைப்பு மற்றும் நலன் தொடர்பான கேள்விகள் இன்னும் விளம்பரப்படுத்தப்பட வேண்டும்

என்றும், பிரதிவாதிகள் பொருத்தமான மன்றத்தை அணுகலாம் என்றும் உயர்நீதிமன்றம் தெளிவுபடுத்தியது.

9. வாதங்கள் உட்பட, கூற்றுக்கள் மற்றும் தரப்பினரால் வழிநடத்தப்பட்ட ஆதாரங்களை நாங்கள் இப்போது ஆராய்வோம்.

10. அ.சா-1 ஆக பதவி நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஸ்மிருதி டெபர்மாவின் வாதமும் கூற்றும், பட்டா பத்திரத்தை முன்னிறுத்தியது, இது சான்றாவணம் - 12 என குறிக்கப்பட்டது, இது மகாராஜா பிரேந்திர கிஷோர் டெபர்மாவின் மகன் மகாராஜா துர்ஜோய் கிஷோர் டெபர்மா 31.10.1951 அன்று பிதுர்கர்த்தாவுக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்டது. அதைத் தொடர்ந்து, 25.06.1952 அன்று பிதுர்கர்த்தா, பட்டா (சான்றாவணம்-12) பத்திரத்தின் கீழ் அவருக்கு வழங்கப்பட்ட உரிமைகள் உண்மையில் மகாராணி சந்திரதாரா தேவிக்கு சொந்தமானது என்பதை ஒப்புக்கொண்டு, சான்றாவணம் சி-5 எனக் குறிக்கப்பட்ட எக்ரர்நாமாவை நிறைவேற்றினார். இந்த அளவிற்கு, எந்த சர்ச்சையும் இல்லை.

11. மகாராஜா பீர் பிக்ரம் கிஷோர் டெபர்மா என்பவரால் நிறைவேற்றப்பட்ட ஒரு சாசனம், 24.01.1351 திரிபுரா சகாப்தம் அல்லது கி.பி 1941 அன்று ஒரு தனியார் வரையறுக்கப்பட்ட நிறுவனத்தை இணைத்தது, அதாவது தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட். மேலும், தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனம் அமைக்கப்பட்ட பின்னர் அகர்தலா நகரில் மிகப்பெரிய சொத்துக்களை வாங்கியது. இந்த நிறுவனத்தின் முக்கிய பங்குதாரர்களில் ஒருவராக தான் இருப்பதாக வழக்கறிஞர் கூறுகிறார். இருப்பினும், தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்தில் மகாராணி சந்திரதாரா தேவி பங்கு வைத்திருப்பதை நிரூபிக்க எந்த ஆதாரமும் பதிவு செய்யப்படவில்லை.மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பங்குகள் மற்றும் வணிகம் தொடர்பான ஆணையைப் பெற வாதியின் வேண்டுகோள் விசாரணை நீதிமன்றத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டது, இந்த ஆணை வாதியால் சவால் செய்யப்படாமல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

மனுவின் 7 வது பத்தியில் தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட், மஹாராணி சந்திரதாரா தேவியால் குத்தகைக்கு வழங்கப்பட்ட ஷெட்யூல் 'ஏ' சொத்தின் நிலத்தையும் கட்டிடத்தையும் எடுத்து நிறுவப்பட்டது. குத்தகை நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே காலாவதியானது. நிறைவேற்றப்பட்ட தேதி மற்றும் குத்தகையின் காலம் குறிப்பிடப்படவில்லை. குத்தகை பத்திரம் அல்லது ஒப்படைப்பு ஆவணம் எதுவும் பதிவு செய்யப்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை. ஆயினும்கூட, தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் அட்டவணை 'A' சொத்தை வைத்திருந்தது என்பதை வாதி ஏற்றுக்கொள்கிறார் என்பதை நாங்கள் பதிவு செய்வோம்.

12. மகாராணி சந்திரதாரா தேவி பிதுர்கர்த்தாவைத் தனக்காக வழக்கறிஞராக நியமித்திருந்தார், 29.10.1969 அன்று அவரது உடல்நலக்குறைவு, முதுமை மற்றும் மத மனப்பான்மை காரணமாகவும், அவர் முதன்மையாக வாரணாசி ஹரித்வார் மற்றும்/அல்லது டேராடூனில் வசிப்பதாலும், பதிவு செய்யப்பட்ட பகராள் செயலுரிமை ஆவணத்தை பதிவு செய்தார். பின்னர், அவர் இந்த வழக்கறிஞரின் அதிகாரத்தை 06.03.1970 அன்று ரத்து செய்து, உரிமையியல் வழக்கை டி.எஸ். 1972

இல் எண். 95/72 பதிவு செய்யப்பட்ட தான பத்திரத்தை ரத்து செய்ததற்காக 12.01.1970 அன்று பிதுர்கர்த்தா தனது 'ரூப்சயா' திரையரங்கு வணிகத்தின் 1/3 பங்கு பங்கை கர்ணகிஷோர் டெபர்மா மற்றும் சஹாதேப் கிஷோர் டெபர்மா ஆகியோருக்கு மாற்றினார். வழக்கு 17.06.1983 அன்று ஆணையிடப்பட்டு, தானப் பத்திரம் ரத்து செய்யப்பட்டது. இந்த பத்தியில் கூறப்பட்ட உண்மைகள் வாதியால் நிறுவப்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளன.

13. தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் ஹோட்டல் வணிகம் பெரும் நஷ்டம் மற்றும் தவறான நிர்வாகம் காரணமாக மூடப்பட்டதாக புகாரில் கூறப்பட்டுள்ளது. அதன்பிறகு, நிலம் மற்றும் கட்டிடம் தி/ள். இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு வழங்கப்பட்டது. பிதுர்கர்தா குத்தகைதாரரிடம் இருந்து பெற்ற வாடகையை மகாராணி சத்ரதாரா தேவிக்கு அனுப்பி வந்தார். இருப்பினும், காலப்போக்கில், பணம் அனுப்புவது வெகுவாகவும், குறைவாகவும் ஆனது, இறுதியில் அவை நிறுத்தப்பட்டன. பிதுர்கர்தா, பிரதிவாதிகளுடன் கூட்டு சேர்ந்து, அட்டவணை 'A' சொத்து மற்றும் அட்டவணை

'B' வணிகத்தை அவரது மனைவி பிரதிவாதி எண். 1- ஜோதி டெபர்மா அவர்களுக்கு மாற்றினார். பிரதிவாதி எண் 2- பிரபா ரஞ்சன் தேபர்மா, பிதுர்கர்த்தாவின் மகன், ஒரு ஐ.ஏ.எஸ் அதிகாரி மற்றும் ஒரு மத்திய அரசு ஊழியர், அவருக்கு அட்டவணை 'ஏ' சொத்துடன் எந்த தொடர்பும் இல்லாத போதிலும் தி/ள் இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் நிறுவனத்திடமிருந்து மாத வாடகை வசூலிப்பார்,

14. வாதி, திருத்தத்திற்குப் பின், தி/ள். இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் 30.06.1986 அன்று சொத்தை காலி செய்தது என்று கூறினார். அதன்பிறகு, வாதி தனது வேலையாட்கள் மற்றும் முகவர்கள் மூலம் அட்டவணை 'A' சொத்தை கையகப்படுத்தி, 'தி/ள் ஸ்டார் கெஸ்ட் ஹவுஸ்' என்ற பெயரில் விருந்தினர் மாளிகையைத் தொடங்கினார். எனினும், வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதால், (1986 ஆம் ஆண்டின் 66 ஆம் இலக்க தலைப்பு வழக்கு 28.04.1988 ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஆணை மூலம் தாமதமாக நிராகரிக்கப்பட்டது. 1986 ஆம் ஆண்டின் 66 ஆம் இலக்க தலைப்பு வழக்குக்காக 88 ஆம் ஆண்டின் 69 ஆம் இலக்க பல்வகை வழக்கில் ஒரு மீட்பு மனுவை வழக்குரைஞர் தாக்கல் செய்தார்.

1986 ஆம் ஆண்டின் 66 ஆம் இலக்க தலைப்பு வழக்கு 13.07.1989 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் மீட்டெடுக்கப்பட்டது, இது 88 ஆம் ஆண்டின் 69 ஆம் இலக்க பல்வகை வழக்கையும் தீர்ப்பளித்தது.)பிரதிவாதிகள் சாதகமாக பயன்படுத்தி, வாதியை அபகரித்து, அட்டவணை' A' சொத்துக்களைக் கைப்பற்றினர். வாதி, 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 144 இன் கீழ், , அகர்தலாவின் துணைப்பிரிவு குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றத்தில் பல்வகை மனு எண்.75/86 மூலம் வழக்குத் தொடர்ந்தார், இதன் மூலம் பிரதிவாதிகள் வாதியின் உடைமைக்கு இடையூறு விளைவிக்காமல் தடுக்கப்பட்டனர், இருப்பினும், 26.08.1986 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி, அகர்தலா துணைப்பிரிவு நடுவர் பிறப்பித்த உத்தரவின்படி, ஒரு காவல்துறை அதிகாரி பெறுபவராக நியமிக்கப்பட்டார். அகர்தாலா துணைப்பிரிவு குற்றவியல் நடுவரின் இந்த நடவடிக்கை சட்டவிரோதமானது மற்றும் முறையற்றது என்று கூறப்படுகிறது.

15. பிரதிவாதி எண் 1 முதல் 7 வரை தங்கள் எழுத்துப்பூர்வ வாக்குமூலத்தில், மகாராஜா துர்ஜாய் கிஷோர் தேபர்மா என்பவரால் 11.10.1358 அல்லது கி.பி.1948 அன்று

தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் என்ற பெயரில் நிறைவேற்றப்பட்ட பட்டாவின் பத்திரத்தை ஆதாரமாகக் கொண்டிருந்தனர், சான்றாவணம் அ எனக் குறிக்கப்பட்டது, இதன் மூலம் 3 கனி, 8 காண்டாஸ், 3 காரஸ் மற்றும் 16 1/2 தூர் நிலம் கி.பி. 1349 முதல் 1369 கி.பி.வரை அல்லது கி.பி. 1939 முதல் 1959 வரை இருபது ஆண்டுகளுக்கு குத்தகைக்கு வழங்கப்பட்டது. நாம் பின்னர் பட்டா ஆவணத்தை (சான்றாவணம்-A) குறிப்பிடுவோம், மேலும் இந்த ஆவணத்தின் உண்மையான தன்மைக்கு எதிராக இந்த நீதிமன்றத்தில் வாதி செய்த எதிர்ப்பு குறித்து ஆராய்வோம். இந்த ஆவணத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, அட்டவணை A சொத்து எம்/எஸ் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு சொந்தமானது என்று எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ளது. 25.03.1953 தேதியிட்ட ஒப்பந்தத்தின் மூலம், பிதுர்கர்த்தா, ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிர்வாக இயக்குநராக, வணிகம் / சொத்தை மகாராணி சந்திரதாரா தேவிக்கு குத்தகைக்கு விட்டிருந்தார். இந்த குத்தகை ஆகஸ்ட் 1968 இல் நிறுத்தப்பட்டது, அதன் பின்னர் ஒரு புதிய ஒப்பந்தத்தின் மூலம், வணிகம் பிரதிவாதி

எண் 2 - பிதுர்கர்த்தாவின் மகன் பிரபா ரஞ்சன் தேபர்மாவுக்கு குத்தகைக்கு விடப்பட்டது. தி/ள் இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் பிரதிவாதி எண்.2 க்கு வாடகை கொடுக்கத் தொடங்கியிருந்தது. வாரியத் தீர்மானங்கள் உட்பட இந்த குத்தகை பத்திரங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை. 1968 முதல் திருவாளர்கள் இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் நிறுவனத்தால் பிரதிவாதி எண் 2 க்கு வாடகை செலுத்தப்பட்டது என்ற உண்மை வாதி-மேல்முறையீட்டாளரால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது.

16. எனவே, பிரதிவாதி எண்.1 முதல் 7 வரை, தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் உடைமை மற்றும் ஆக்கிரமிப்பில் உள்ள சொத்து, பட்டா பத்திரத்தின் (சான்றாவணம்-12) பொருளான நிலத்திலிருந்து வேறுபட்டது மற்றும் வேறுபட்டது, மேலும் எக்ரர்நாமாவின் படி (சான்றாவணம்-5) மகாராணி சந்திரதாரா தேவிக்கு சொந்தமானது.

17. பிரதிவாதி எண். 8 தனியான எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையை தாக்கல் செய்து, 17.07.1985 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனைப் பத்திரத்தை, (சான்றாவணம் -

இ) தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிர்வாக இயக்குனரிடம் இருந்து வாங்கியதாக ஏற்றுக்கொண்டார். பிரதிவாதி எண்.8 அதன்பிறகு வாதியின் கவனத்திற்கு அறிவிப்பு வழங்கி ஒரு கட்டிடம் கட்டப்பட்டது. அப்போது வாதி வாங்கிய நிலத்தின் மீது எந்த ஆட்சேபனையோ, உரிமையோ, உடைமையோ, விருப்பமோ கோரவில்லை. பிரதிவாதி எண். 8, 16.05.1989 தேதியிட்ட சான்றாவணம்-எஃப் எனக் குறிக்கப்பட்ட காடியன் எண்.30912 இல் நில அளவை மற்றும் நிலவர்த் திட்டம் அலுவலகத்தில் அவரது பெயர் மாற்றப்பட்டது. பிரதிவாதி எண். 8 வாங்கிய சொத்து உடைமையாக இருந்துள்ளது.

18. பிரதிவாதிகள் எண். 9 முதல் 11 வரை இதேபோல் மனுதாரர் சமர்ப்பித்திருந்தார் அட்டவணை 'அ' சொத்தின் மீது எந்த உரிமையும், தலைப்பும் மற்றும் ஆர்வமும் இல்லை. தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிர்வாக இயக்குநரால் நிறைவேற்றப்பட்ட வாங்கிய / விற்பனை பத்திரத்தின் அடிப்படையில் அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் பகுதிகளின் மீதான உரிமை, தலைப்பு மற்றும் உடைமையை அவர்கள் பெற்றனர். மேலும், அரசிடம் இருந்து

தங்களுக்குச் சாதகமாக நிலத்தின் உரிமைப் பதிவேடுகளை வெளியிட்டனர். பிரதிவாதி எண்.11 தனது கூடுதல் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையில், வாதத்தின் அட்டவணை 'A' அல்லது உயிலில் (சான்றாவணம்-4) குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அட்டவணையில் உள்ள எந்தவொரு நிலத்தையும் வாங்கியதன் மூலம் அவர் உடைமையாகவோ அல்லது உரிமையாளராகவோ இல்லை என்று கூறியிருந்தார். பிரதிவாதி எண்.11-ன் மனைவி பிரதிவாதி எண். 1-டமிருந்து ஒரு சிறிய நிலத்தை வாங்கியிருந்தார், ஆனால் இந்த நிலம் மனு அல்லது உயிலின் அட்டவணை 'A' இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்த மனைக்குள் வராது (சான்றாவணம் -4). பிரதிவாதிகள் எண். 9 முதல் 11 வரை உயிலின் உண்மைத்தன்மை குறித்து கேள்வி எழுப்பப்பட்டது (சான்றாவணம் -4).

19. மேற்கூறிய விவரிப்பு அடிப்படையில் இரண்டு ஒன்றோடொன்று தொடர்புடைய பிரச்சினைகள் கருத்தில் கொள்ள எழுகின்றன என்பதை வெளிப்படுத்துகிறது. முதல் அம்சம் பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் -12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம் -5) ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் குத்தகைக்கு

கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தின் எல்லை நிர்ணயம் தொடர்பானது, அதன் அடிப்படையில் மகாராணி சந்திரதாரா தேவியின் வழக்குரைஞராக ஸ்மிருதி டெபர்மாவால் வழக்குத் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இரண்டாவது பிரச்சினை ஆதாரத்தின் சுமை மற்றும் வாதியின் உரிமைக்கான பிரகடன ஆணை மற்றும் அட்டவணை 'A' சொத்தை உடைமையாக்குவதற்கான அவரது உரிமையை நிறுவுவதன் மூலம் சுமையை நீக்குவதில் வெற்றி பெற்றாரா என்பது தொடர்பானது.

20. எங்கள் கருத்தில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட தீர்ப்பு சரியாக ஆய்வு செய்யப்பட்டுள்ளது அட்டவணை 'A' சொத்தின் எல்லை நிர்ணயம் மற்றும் அடையாளத்தின் அம்சம் அதாவது. பட்டா பத்திரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலத்தின் அடையாளம் (சான்றாவணம் -12)மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம் -5), மற்றும் சான்றுகளின் பரிசீலனையில் மற்றும் பதிவேட்டில் உள்ள சான்றுகளால் வாதியால் அட்டவணை 'அ' சொத்தின் மீதான அவரது தலைப்பு மற்றும்

உரிமையை நிறுவ முடியவில்லை. இது தொடர்பாக உயர்நீதிமன்றம் கூறியுள்ள காரணத்தை நாங்கள் குறிப்பிட்டு சில காரணங்களைச் சேர்ப்போம்.

21. முதலில், 31.10.1951 தேதியிட்ட பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் -12) மற்றும் 25.06. 1952 தேதியிட்ட எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம் -5), கீழ்க்கண்டவாறு சொத்தை வரையறுத்து குறிப்பிடவும்

"**பட்டா பத்திரம்**

XX xx xx

(அட்டவணை எல்லைகள்)

தஷ்கிஷி தாலுகி பட்டத்துடன் ஒரு கனி ஐந்து கந்தா இரண்டு கிராந்த பத்து துர் அளக்கும் நிலம் என் பெயரில் டீஜி எண். 178 இல் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது ஆண்டு வருமானம் ரூ. 30/-(முப்பது ரூபாய்) தாள் எண். 3, நுதன் ஹவேலி டவுன், பக். அகர்தலாவில் உள்ளது.

மொக்ரா சாலையால் வடக்கே எல்லையாக உள்ளது

மேற்கு தெற்கு

காஸ் 'பதி' மீது/மற்றும்/மூலம்

கிழக்கில் மகாராஜ் கஞ்ச் பஜாருக்குச் செல்வதற்கான பாதை

இந்த எல்லைக்குள் 246 X 90 அடி நிலம் ஒரு கனி ஐந்து காண்டா இரண்டு கர இரண்டு கிரந்த பத்து துர் அளவு உள்ளது, இது டாக் எண் குறிக்கப்பட்ட (கா) பகுதியைப் பொறுத்தது. 3412."

XX xx xx

ஏக்கர் நாமா

(அட்டவணை சொத்து)

XX xx xx

நான், ஸ்ரீ பிக்ரமேந்திர கிஷோர் தேப் பர்மாவின் பெயரில் தஷ்கிஷி தார் தாலுகி பட்டத்துடன் கூடிய பந்தோபஸ்தா ஆண்டு வருமானம் ரூ. 100/- (நூறு ரூபாய்) நிலம் 1 கனி 5 கந்தா 2 கர 2 கிரந்த 10 துர், மொத்தத்தில் தாஷ்கிஷி தார் தாலுகி பட்டம் எண். 178 சதர் கலெக்டரேட்டின், மகராஜ் குமார் ஸ்ரீலோ ஸ்ரீஜூடோ துர்ஜோய் கிஷோர் தேப் பர்மா பெயரில், ஆண்டு வைப்புத் தொகையாக ரூ. 30, நுதன் ஹவேலி டவுன்

ஷீட் எண். 3 துணைப் பதிவேட்டின் கீழ் அகர்தலா பக். மற்றும் பி.எஸ். அகர்தலா கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

வடக்கு மொக்ரா சாலையில்

மேற்கு மற்றும் தெற்கில் காஸ் பாட்டிட்

கிழக்கில் மகாராஜகஞ்ச் பஜார் பாதை ஆகியவற்றால் எல்லையிடப்பட்டுள்ளது.

இந்த எல்லைக்குள் 2061 X 90 அடி அளவுள்ள 1 கனி 5 காண்டா 2 கார 2 க்ரந்தா 10 தூர் நிலம் 3412 இல் குறிப்பிடப்பட்ட பகுதியில் உள்ளது. சொத்தின் மதிப்பு ரூ.2500 (ரூபாய் இரண்டாயிரத்து ஐநூறு மட்டும்)

XX xx xx "

மேற்கூறிய விவரம் எந்த கட்டப்பட்ட கட்டிடத்தையும் குறிக்கவில்லை. குறிப்பாக ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் கட்டிடம். பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம்-12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம்-5) ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் கட்டப்பட்ட சொத்து தொடர்பானதாக இருந்தால், இந்த நிலைப்பாடு குறிப்பாக சுட்டிக்காட்டப்பட்டு குறிப்பிடப்படுவது இயல்பானது மற்றும் இயற்கையானது.

22. இரண்டாவதாக, விசாரணை நீதிமன்றம் ஒரு நிலஅளவரை நியமித்தது, அவர் 18.12.1994 அன்று தரப்பினர் முன்னிலையில் செய்யப்பட்ட ஒரு தள ஆய்வின் அடிப்படையில் 20.01.1995 தேதியிட்ட சான்றாவணம்-I எனக் குறிக்கப்பட்ட அறிக்கையை அளித்தார். அறிக்கையின் தொடர்புடைய பகுதி குறிப்பிடுகிறது:

"XX xx xx

சி.எஸ்.மனை எண்கள் 13142, 13143, 13144, 13145, 26261 ஆகிய எண்களின் கீழ் அடையாளம் காணப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பளவு 2 கேணிகள் 8 காண்டா 3 கரங்கள் 8½ துர்களைக் குறிக்கும் அதே வேளையில் கூறப்பட்ட "எக்ரர்நாமா" இல் உள்ள நிலத்தின் பரப்பளவு 1 கனி 5 காண்டா 2 கார 2 க்ரந்தா மட்டுமே.

பிரதிவாதியின் "A"சான்றாவணத்தில். அதாவது பதிவு செய்யப்பட்ட. 1948 ஆம் ஆண்டில் 3 கேனிஸ் 8 காண்டாஸ் 16½ துருக்கள் அளவுள்ள நிலத்திற்காக உருவாக்கப்பட்ட "பட்டா" என்பது அப்போதைய சி.எஸ்.மனை எண் 3424/P, 2863/P, 2661/P, 3426, 2662/P, 2663-ன் கீழ்:- விவரிக்கப்பட்டது.

வடக்கு:- 'ஸ்மிருதி மந்திரின்' தெற்குப் பகுதியில் தரிசு காஸ் நிலம்.

கிழக்கு:- மத்திய சாலை.

தெற்கு: குமார் மகேந்திர மோகன் தேப் பர்மாவின் வீட்டுத் தோட்டத்தின் முன் நிலம்.

மேற்கு: குமார் மகேந்திர மோகன் தேப் பர்மாவின் அருகிலுள்ள வடக்குப் பக்க நிலம்.

பிரதிவாதியின் சான்றாவணம் "A" இல் விவரிக்கப்பட்டுள்ள அடையாளம் காணப்பட்ட வழக்கு நிலம் மற்றும் / நிலத்தின் வடக்கு மற்றும் கிழக்கு எல்லையின் ஒற்றுமை உள்ளது. அடையாளம் காணப்பட்ட நிலத்தின் வடக்குப் பகுதியின் ஒன்று அல்லது இரண்டு அடுக்குகளுக்குப் பிறகு "ஸ்மிருதி மந்திரின் இடிபாடுகள் காணப்படுகின்றன. மத்திய சாலை. வழக்கு நிலத்தின் கிழக்குப் பகுதியில் காணப்படுகிறது, அதாவது சி.எஸ். மனை எண். 13142. தெற்கு மற்றும் மேற்கு எல்லைகள் பிரதிவாதியின் சான்றாவணம் 'A' இல் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும் 1948 இல் இருந்து பல

வருடங்கள் கழித்து நிலத்தின் பதிவு உரிமை மற்றும் வடிவத்தின் மொத்த மாறுதல்கள் இருக்கலாம்.

பிரதிவாதியோ அல்லது வாதியோ, "எக்ரர்னாமா" சான்றாதாரம் எண்.5 இல் விவரிக்கப்பட்டுள்ள அப்போதைய சி.எஸ்.மனை எண் 3412 (பி) வரைபடத்தின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலையோ, பின்னர் சி.எஸ்.மனை எண்கள் 3424/பி, 2868/பி, 2661/பி, 2661/பி, 3426/பி 2663 அப்போதைய மௌஜா "நூதன் ஹேபல்" இன் வரைபடத்தின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலையோ சமர்ப்பிக்க முடியவில்லை என்பதை தயவுசெய்து கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

1952 ஆம் ஆண்டு உருவாக்கப்பட்ட "எக்ரர்நாமா" இல் வரைபடங்களின் அத்தகைய சான்றளிக்கப்பட்ட நகல் மற்றும் விவரிக்கப்பட்ட நில எல்லைகளில் வேறுபாடு இல்லாதிருந்தால், வாதியால் அடையாளம் காணப்பட்ட நிலம் "எக்ரர்நாமா" மூலம் மூடப்பட்ட நிலம் என்று சுட்டிக்காட்ட முடியாது, அதாவது வாதியின் சான்றாவணம் எண். 5.

எவ்வாறாயினும், வாதியின் "எக்ரர்நாமா" வில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள நிலத்தின் பரப்பளவிற்கும், தற்போதைய சி.எஸ்.மனை எண் 13144 இன் கீழ் உள்ள நிலத்திற்கும் கிட்டத்தட்ட ஒற்றுமை உள்ளது. சி.எஸ். மனை எண். 13144 இன் கீழ் உள்ள பகுதி 1 கனிஸ் 3 காண்டாக்கள் மட்டுமே. அதேசமயம் "எக்ரர்நாமம்" 1 கனி 5 காண்டங்கள் 2 கரஸ் 2 கிரந்தங்களுக்கு மட்டுமே உருவாக்கப்பட்டது.

XX xx xx"

விசாரணை நீதிமன்றம், எங்கள் கருத்துப்படி, நிலஅளவை அறிக்கை (சான்றாவணம் - I) வாதியின் வழக்கை ஆதரிக்கிறது மற்றும் ஏற்றுக்கொள்கிறது என்று தவறாகக் கருதுகிறது. கூறப்பட்ட கண்டுபிடிப்பு உண்மையில் தவறானது. கள ஆய்வறிக்கை (சான்றாவணம்-1) வாதியின் மனு மற்றும் வாதத்திற்கு எதிரானது என்று உயர்நீதிமன்றம் சரியாகக் கூறியுள்ளது. மேலே மேற்கோள் காட்டப்பட்ட ஆய்வு அறிக்கையின் (சான்றாவணம்-I) படி, ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் கட்டிடம் அமைந்துள்ள அட்டவணை 'A' சொத்தின் விளக்கம், பட்டா

பத்திரத்தின் அட்டவணையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விளக்கத்திலிருந்து வேறுபட்டது (சான்றாவணம்-12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம்-5). நிலத்தின் விளக்கம் மற்றும் பட்டாவில் உள்ள அடையாளம் (சான்றாவணம்- A) தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹாலிற்கு ஆதரவாக பின்வருமாறு உள்ளது:

பட்டா

(11-10-1358 டீ.இ அன்று நிறைவேற்றப்பட்டது)

(= 1948 கி.பி)

Xx xx xx

சுதந்திர திரிபுராவின் பிரதேசத்தில் உள்ள தக்ஷிஷி தாலுகின் இந்த பட்டா, சடார் துணைப் பதிவேடு மற்றும் போலீஸ் நிலையத்தின் கீழ், அகர்தலா நுட்டன் ஹவேலி நகரத்திற்கு சொந்தமானது, 3 கனி 8 கந்தா 3 கரா 16 1/2 துர்ஸ் அளவிடும் நிலம், 8 க்யூபிட் நீளத்தில் அளவிடப்படுகிறது 'நல்' (சங்கிலி) = 12 x 10 ('நல்') ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் க்கு ஆதரவாக 20 (இருபது) ஆண்டுகளுக்கு குத்தகைக்கு 1349 கி.பி. முதல் 1369 கி.பி. வரை நிறைவேற்றப்படுகிறது.

Xx xx xx

நிலத்தின் விளக்கம்

நாதுன் ஹவேலி டவுனில் அமைந்துள்ள நிலம், கீழ்க்கண்டவாறு எல்லையாக உள்ளது:-

வடக்கில்- 'காஸ் லாண்ட்' ஸ்மிருதி-மந்திரின் தெற்கே.

கிழக்கு-மத்திய சாலையில்

குமார் மகேந்திவின் வசிப்பிடத்தின் தெற்குப் பகுதியில்

மோகன் தேப் பர்மா பகதூர்

மேற்கு- வடக்கு பகுதியில் குமார் மகேந்திர மோகன் தெப்பர்மா பகதூர் வசிக்கும் இடம்

மேற்கண்ட எல்லைக்குள்-

மனைகள்: 2846 (p), 2668 (p), 3423 (p), 3424 (p), 2863 (p).

2661 (ப), 3426, 2662, 2663,

Xx xx xx

23. மூன்றாவதாக, நில அளவை அறிக்கை (சான்றாவணம்-I) சமர்ப்பிப்பை இடுகையிடவும். வாதி 1995 இல் வாதத்தைத் திருத்தி, திருத்தத்திற்குப் பின், அட்டவணை 'அ' இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அளவீடுகளை 1 கனிஸ் 5 காண்டங்கள் 2 காரஸ் , 3 கிரந்தங்கள் மற்றும் 10 துர்ஸ், 2 கனிஸ் 8 கண்டஸ் 3 காரஸ் மற்றும் 8½ துருஸ் என உயர்த்தினார். இந்தத் திருத்தத்தின் விளைவாக, இப்போது அட்டவணை 'A' இல் பதிவுசெய்யப்பட்ட புள்ளிவிவரங்கள் பட்டா பத்திரத்தில் (சான்றாவணம்-A) குறிப்பிடப்பட்ட அளவீடுகளுடன் ஒத்துப்போகின்றன, இது தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட்டிற்கு ஆதரவாக 1948 இல் பட்டா செயல்படுத்தப்பட்டது. அட்டவணை 'A' சொத்துக்கள் வாதிடவோ அல்லது தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட்டிற்கு சொந்தமானதா என்பதுதான் அடிப்படை தகராறு என்பதால், நிலத்தின் அளவு முக்கியமற்றது என்று குறிப்பிட்டதன் மூலம் இந்த முரண்பாட்டை குறையுற்ற தீர்ப்பில் முதல் நிலை நீதிமன்றம் புறக்கணித்துள்ளது. இதற்கு ஆதாரமாக, முந்தைய நிலம் கண் மதிப்பீட்டின் மூலம் அளவிடப்பட்டதாகவும், உண்மையான நிலத்தில் உள்ள

நிலத்தின் அளவு எப்போதும் ஆவணத்தில் எழுதப்பட்டதை விட அதிகமாக இருக்கும் என்றும் முதல் நிலை நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. 1960 ஆம் ஆண்டு திரிபுராவில் அறிவியல் ஆய்வு தொடங்கியது. பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் -ஏ) நிலத்தின் அளவீடு மற்றும் எல்லை நிர்ணயம் ஆகியவற்றைக் குறிக்கிறது என்ற உண்மையின் துணைகொண்டு இந்த நியாயத்தை ஏற்றுக்கொள்வது கடினம். நில அளவை அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிலத்தின் மொத்த அளவீடு (சான்றாவணம்-1). விசாரணை நீதிமன்றத்தால் செய்யப்பட்ட அனுமானம் தவறானது மற்றும் பிழையானது, கேள்விக்குரிய ஆவணங்கள், அதாவது பட்டாவின் பத்திரம் (சான்றாவணம்-A), காலத்தின் முந்தையது, அதேசமயம் பட்டாவின் பத்திரம் (சான்றாவணம்-12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம் -5) பின்னர் நிறைவேற்றப்பட்டது. பதிவு செய்யப்பட்ட பரப்பளவில் உள்ள வேறுபாடு கணிசமானது. பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம்-12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம்-5) ஆகியவற்றில் உள்ள பகுதியை சரிசெய்வதற்கான எந்தத் திருத்தமும் எந்த நேரத்திலும் செய்யப்படவில்லை.

24. நான்காவதாக, 16.10.1985 தேதியிட்ட மகாராணி சந்திரதாரா தேவியால் செயல்படுத்தப்பட்ட பகராள் செயலுரிமை பத்திரம் மற்றும் ஸ்மிருதி தெப்பர்மாவால் நம்பியிருந்த நிலம், அவருக்குச் சொந்தமான நிலம், கீழ்க்கண்டவாறு சமமாக அடையாளம் கண்டுள்ளது:

அட்டவணை-'ஆ'.

"கோஷ் மஹால்" என்று அழைக்கப்படும் கட்டிடம் மற்றும் நிலம் - மேற்கு திரிபுரா, பி.எஸ். அகர்தலா நகரின் மேற்கு அகர்தலா டாக் எண். 3412- பரப்பளவு -2061 X 901 நிலம் 1 (ஒன்று) கனி 5 (ஐந்து) காண்டாக்கள் 2 (இரண்டு) கரங்கள், 2 (இரண்டு) கிரந்தங்கள் 10 (பத்து) துருக்கள்: முன்பு ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் இப்போது தி/ள். இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன், அகர்தலா அலுவலகம், மறைந்த பிக்ரமேந்திர கிஷோர் தேப் பர்மாவின் பெயரில் மகாராணி சந்திரதாரா டெபியின் (முதல்வர்) பெனாம்தார் என்று பதிவு செய்யப்பட்ட நிலம்."

மகாராணி சந்திரதாரா தேவியால் நிறைவேற்றப்பட்ட பகராள் செயலுரிமை அதிகாரத்தில் அட்டவணை 'B' என்பதில் சந்தேகமில்லை, இது 'கோஷ் மஹால்' என்று குறிப்பிடுகிறது, ஆனால் கொடுக்கப்பட்ட அளவீட்டில் உள்ள பகுதி மிகவும் வித்தியாசமானது. பகராள் செயலுரிமை அதிகாரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பகுதியும் இடமும் பத்திரம் (சான்றாவணம் -12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம் -5) ஆகியவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பகுதியும் இடமும் பொருந்தும். எனவே, பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் -12) மற்றும் எக்ரர்நாமா (சான்றாவணம் -5) ஆகியவற்றில் பகுதி மற்றும் இடம் தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்ற வாதம் ஒரு பின்விளைவு ஆகும், மேலும் இந்த நிலைப்பாடு நில அளவை அறிக்கையில் (சான்று-1) சுட்டிக்காட்டப்பட்ட முரண்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்ட பின்னர் எடுக்கப்பட்டது.

25. மேல்முறையீட்டு மனுதாரர் தரப்பில் ஆஜரான வழக்கறிஞர், பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் -ஏ) ஒரு ஜோடிக்கப்பட்ட ஆவணம் என்று சமர்பித்தார். இதற்கு ஆதரவாக, இந்த ஆவணத்தின் உள்ளடக்கங்களை அவர் குறிப்பிட்டார், குறிப்பாக, தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு

வழங்கப்பட்ட குத்தகை டி.இ 1349 முதல் டி.இ 1369 வரை அல்லது கி.பி 1939 முதல் கி.பி 1959 வரை இருபது ஆண்டு காலத்திற்கு வழங்கப்பட்டது என்ற உண்மையை எங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டது. பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் A) 1351 T.E தேதிகளைக் குறிக்கிறது அல்லது 1941 ஆம் ஆண்டு M/s. ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவப்பட்டது என்பது மேற்கோளிடப்பட்டது. ["இந்த தேதிகளை நாங்கள் பட்டா பத்திரத்தின் (சான்றாவணம் -ஏ) மொழிபெயர்க்கப்பட்ட நகலில் இருந்து எடுத்துள்ளோம், அவை சரியானவை என்று கருதுகிறோம்.]

இந்த வழக்கு விசாரணை நீதிமன்றத்திலோ அல்லது உயர் நீதிமன்றத்திலோ எழுப்பப்படாததால், மேல்முறையீட்டு- மனுதாரர் இந்த மனுவை எழுப்ப இந்நீதிமன்றத்தில் ஏற்கப்படக்கூடாது மற்றும் அனுமதிக்கப்படக்கூடாது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். பட்டாவின் பத்திரம் (சான்றாவணம் -ஏ) ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணம்/ கருவியாகும். 1872 இந்திய சாட்சியச் சட்டத்தின் (சுருக்கமாக, சாட்சியசட்டம்) 90 பிரிவின்படி

[பிரிவு 90: முப்பது வருடங்கள் பழமையான ஆவணங்களின் அனுமானம்.- முப்பது ஆண்டுகள் பழமையானதாகக் கருதப்படும் அல்லது நிரூபிக்கப்பட்ட ஆவணம் எதுவும், குறிப்பிட்ட வழக்கில் நீதிமன்றம் சரியானது எனக் கருதும் எந்தக் காவலிலிருந்தும் சமர்ப்பிக்கப்படுமிடத்து, நீதிமன்றம் அத்தகைய ஆவணத்தின் கையொப்பமும் அத்தகைய ஆவணத்தின் பிற பகுதியும், குறிப்பிட்ட எந்த நபரின் கையெழுத்திலும் இருப்பதாகக் கருதப்படுகிறது, மற்றும், நிறைவேற்றப்பட்ட அல்லது சான்றளிக்கப்பட்ட ஒரு ஆவணத்தின் விஷயத்தில், அது யாரால் செயல்படுத்தப்பட்டு சான்றளிக்கப்பட வேண்டும் என்று கருதப்படும் நபர்களால் முறையாக செயல்படுத்தப்பட்டு சான்றளிக்கப்பட்டது.

விளக்கம்.- ஆவணங்கள் அவை இயற்கையாகவே இருக்கும் இடத்தில், மற்றும் நபரின் கவனிப்பின் கீழ் இருந்தால், அவை முறையான காவலில் இருப்பதாகக் கூறப்படுகின்றன; ஆனால், அந்தக் காவல் முறையான மூலத்தைக் கொண்டிருந்தது என்று நிரூபிக்கப்பட்டால், அல்லது குறிப்பிட்ட வழக்கின்

சூழ்நிலைகள் அத்தகைய தோற்றத்தை சாத்தியமாக்கும் வகையில் இருந்தால், எந்தக் காவலும் முறையற்றதல்ல. இந்த விளக்கம் பிரிவு 81 க்கும் பொருந்தும்.]

முப்பது ஆண்டுகளுக்கும் மேலான பழைய அனுமானத்தை இந்த ஆவணம் அனுபவிக்கிறது. மேலும், வாதி உரிமையியல் வழக்கில் தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட்டை ஒரு தரப்பினராக புகாரளிக்கவில்லை.

26. மகாராணி சந்திரதாரா தேவியின் வழக்கறிஞராக மகாராஜா துர்ஜோய் கிஷோர் டெப்பர்மா அனுப்பியதாகக் கூறப்படும் 11.04.1968 தேதியிட்ட சான்றாவணம்-சி என குறிக்கப்பட்ட கடிதம் குறித்து மேல்முறையீட்டு வாதியின் வழக்கறிஞர் நம் கவனத்தை ஈர்த்தார்.

மகாராஜா துர்ஜோய் கிஷோர் தேபர்மா 1962 ஆம் ஆண்டில் காலமானார் என்பது எடுத்துக்காட்டப்பட்டுள்ளது, அதை மகாராணி சந்திரதாரா தேவி ஏற்றுக்கொண்டார், அவர் சிவில் வழக்கு T.S.No 95/72 இல் தனது குறுக்கு விசாரணையில் அசா-1 ஆக சாட்சியம் அளித்தார், இது சான்றாவணம்-13 ஆக குறிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தக் கடிதம் போலியானது என்று வாதி கூறுவது சரியாக

இருக்கக்கூடும், மேலும் நாங்கள் அதை நம்ப மாட்டோம். எவ்வாறாயினும், 1974 ஆம் ஆண்டின் பதிவின்படி, அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் உரிமையாளராகவும், உடைமையாளராகவும் தி/ள் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் 1974 ஆம் ஆண்டின் பதிவில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதும் பதிவு செய்யப்பட்ட விஷயம்.வருவாய் உள்ளீடுகள் வாதியால் 1994 ஆம் ஆண்டு 1994 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வழக்கு எண். 4 இல் மட்டுமே எதிர்ப்புக்குள்ளாக்கப்பட்டது. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, மகாராணி சந்திரதாரா தேவி உரிமையியல் வழக்கு T.S. எண். 95/72 1972 இல் பிதுர்கர்த்தாவால் நிறைவேற்றப்பட்ட பரிசுப் பத்திரங்களை ரத்து செய்ததற்காக பிதுர்கர்த்தாவுக்கு ஆதரவாக பகராள் செயலுரிமை அதிகாரத்தை ரத்து செய்த பிறகு. பிதுர்கர்த்தாவின் நோக்கம் மற்றும் செயல்களில் அவள் சந்தேகம் கொண்டாள் என்ற உண்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, அட்டவணை அ' சொத்தைப் பற்றிய அவளது கோரிக்கையை அவர் அறிந்திருக்க வேண்டும் மேலும் 1968 முதல் அவருக்கு வாடகை எதுவும் செலுத்தப்படவில்லை என்பதை ஒப்புக் கொள்ளும்போது, அவர் தனது கோரிக்கையை வலியுறுத்த வேண்டும்.தற்போதைய

உரிமையியல் வழக்கைத் தாக்கல் செய்ததில் 18 வருட இடைவெளியை மேல்முறையீட்டாளர்-வாதி ஆல் விளக்கப்படவில்லை. ['முன்னதாக, ஆனால் 1968 இல் வாடகை செலுத்துவதை நிறுத்திய பின், மகாராணி சந்திரதாரா தேவி 29.10.1969 அன்று பிதுர்கர்த்தாவுக்கு ஆதரவாக ஒரு பகராள் செயலுரிமை பத்திரத்தை நிறைவேற்றினார்.]

27. வாதி பிதுர்கர்த்தாவின் மகன் கிஷாலயா கிஷோர் தேபர்மாவின் வாக்குமூலத்தை ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளார், அவர் பிசா -1 ஆக சாட்சியம் அளித்தார், மேலும் 1968 வரை தி/ள் இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் நிறுவனத்திடமிருந்து பெறப்பட்ட வாடகை மகாராணி சந்திரதாரா தேவிக்கு செலுத்தப்பட்டதாக ஏற்றுக்கொண்டார்.இது சரியானது மற்றும் பிரதிவாதி எண்களால் 1 முதல் 7 வரை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இந்த பிரதிவாதிகள் 1953 இல் அட்டவணை 'அ' சொத்து தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் மூலம் மகாராணி சந்திரதாரா தேவிக்கு குத்தகைக்கு கொடுக்கப்பட்டது, 1968 வரை குத்தகை நீட்டிக்கப்பட்டது என்று கூறியுள்ளனர். பிரதிவாதிகள் இந்த

உண்மையை எந்த ஆவணங்களாலும் அல்லது குத்தகைப் பத்திரத்தின் மூலமும் நிரூபிக்கவில்லை. பிரதிவாதிகள் தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட்டின் இயக்குநர்கள் குழுவினால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் ஏதேனும் இருந்தால் அவற்றைப் பதிவு செய்யவில்லை. நிறுவனத்தின் தற்போதைய நிலை தெளிவற்றதாகவும் அறியப்படாததாகவும் உள்ளது. இது பிரதிவாதிகளின் வாதத்தில் சிக்கலை வெளிப்படுத்தும், இருப்பினும், கீழே விளக்கப்பட்டுள்ளபடி, பிரதிவாதிகளின் வழக்கின் பலவீனத்தின் அடிப்படையில் வாதியால் தற்போதைய வழக்கில் வெற்றிபெற முடியாது. நாங்கள் முதலில் வாதத்தையும், பின்னர் ஓரளவுக்கு மேலே கவனிக்கப்பட்ட பதிவில் உள்ள சான்றுகளையும், ஆதாரத்தின் சுமையின் சட்ட நிலையையும் குறிப்பிடுவோம்.

28. வாதி ஒரு முரண்பாடான நிலைப்பாட்டை எடுத்தார். அந்த மனுவில், தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட், மஹாராணி சந்திரதாரா தேவியிடம் இருந்து குத்தகைக்கு நிலம் மற்றும் ஷெட்யூல் 'ஏ' சொத்தின் கட்டிடத்தை எடுத்துக் கொண்டு நிர்வாகத்தால் நிறுவப்பட்டது என்று வாதாடினார், தி/ள். ஹோட்டல்

கோஷ் மஹால் லிமிடெட் வசம் இருப்பதை கிட்டத்தட்ட ஏற்றுக்கொண்டார். அதே சமயம், மனுதாரர் தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் 1941 இல் நிறுவப்பட்டது, 1951 ஆம் ஆண்டில் சந்திரதாரா தேவி மகாராஜா துர்ஜாய் கிஷோர் டெப்பர்மாவிடமிருந்து அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் குத்தகை உரிமையை பட்டா பத்திரம் (சான்றாவணம் - 12) மூலம் வாங்கினார். மனுதாரரின் வாதம், தி/ள். ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் 1941 ஆம் ஆண்டில் நிறுவப்பட்டது, பின்னர் அட்டவணை 'A' சொத்து அதனுடன் வழங்கப்பட்டது.1941 ஆம் ஆண்டில், வாதி அட்டவணை A சொத்து கோஷ் மஹால் உரிமையாளராகவோ அல்லது உடைமையாளராகவோ இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. நிலத்தில் ஹோட்டல் கட்டிடம் கட்டுவது, M/s கோஷ் மஹால் லிமிடெட் ஆல் மேற்கொள்ளப்பட்டு, செய்யப்பட்டது என்பது வெளிப்படையாகத் தெரிகிறது. ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட். மனுதாரர் அத்தகைய கோரிக்கையை முன்வைக்கவில்லை.

29. புகாரின்படி, அட்டவணை 'அ' சொத்து, மகாராணி சந்திரதாரா தேவியால் தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட்டிற்கு குத்தகைக்கு வழங்கப்பட்டது. இருப்பினும், மகாராணி சந்திரதாரா தேவி அட்டவணை A சொத்தை தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனத்திற்கு குத்தகைக்கு அளித்ததாகக் கூறும் கூற்றுக்கு ஆதரவாக எந்த ஆவணத்தையும் வாதி பதிவு செய்யவில்லை. அதேபோல், தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனம் மகாராணி சந்திரதாரா தேவிக்கு சொத்தை குத்தகைக்கு அளித்ததை 1 முதல் 7 ஆம் பிரதிவாதிகள் நிரூபிக்கவோ காண்பிக்கவோ முடியவில்லை.எண்கள் 1 முதல் 7 வரை தி/ள் என்பதை நிறுவி காட்ட முடியவில்லை. எது எவ்வாறாயினும், தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் உடைமையில் உள்ளது என்பதை வாதி வாதிட்டபடி நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம், இருப்பினும் உடைமையின் தன்மை மற்றும் உரிமை சர்ச்சைக்குரியது. மேலும், 1968 ஆம் ஆண்டிற்குப் பிறகு திருவாளர்கள் இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் 30.06.1986 அன்று தி/ள் இந்தியன் ஏர்லைன்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட்

சொத்தை காலி செய்யும் வரை பிரதிவாதி எண் 2 - பிரபா ரஞ்சன் தேபர்மாவுக்கு வாடகை செலுத்தியதை வாதி ஏற்றுக்கொள்கிறார். அதன் பின்னர் அவர் தனது பணியாளர்கள் மற்றும் முகவர்கள் மூலம் அட்டவணை 'ஏ' சொத்தை கையகப்படுத்தியதாகவும், 'தி/ள் ஸ்டார் கெஸ்ட் ஹவுஸ்' என்ற பெயரிலும் பாணியிலும் ஒரு விருந்தினர் மாளிகையைத் தொடங்கியதாகவும் வாதியின் கூற்று ஆதாரமற்றது, அல்லது நம்பமுடியாதது. உறுதிமொழியை ஆதரிக்க எந்த ஆவணமும் ஆதாரமும் இல்லை என்பது மட்டுமல்லாமல், உடைமை பொதுவாக வாடகை செலுத்தப்படும் வீட்டுஉரிமையாளருக்கு வழங்கப்படும். பதிவு செய்யப்பட்ட கண்டுபிடிப்புகள் பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஆதரிக்கின்றன மேலும், பிரதிவாதி எண்.8 17.07.1985 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனை பத்திரத்தின் (சான்று-இ) மூலம், அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் ஒரு பகுதியை உண்மையான உடைமையில் பெற்றுள்ளார் என்பது தெளிவாகிறது. தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் சார்பில் விற்பனை பத்திரம் நிறைவேற்றப்பட்டது

இதேபோல், அட்டவணை A ல் உள்ள நிலத்தின் சில பகுதிகளை எம். எஸ்.

ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் லிமிடெட் நிறுவனம் தங்களுக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றிய கொள்முதல்/விற்பனை ஆவணங்களின் அடிப்படையில் வாங்கியுள்ளதாக 9 முதல் 11 ஆம் எண்கள் வரை உள்ள பிரதிவாதிகள் தெரிவித்துள்ளனர். இந்த உண்மை பின்னணியில், வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேதியில் வாதி அட்டவணை 'ஏ' சொத்தின் ஆக்கபூர்வமான அல்லது உண்மையான உடைமையில் இல்லை என்ற பிரதிவாதிகளின் கோரிக்கையை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம்.

30. மேற்கூறிய உண்மைப் பின்னணியில், வாதி வெற்றிபெற, அவர் அட்டவணை 'அ' சொத்தின் சட்டப்பூர்வ உரிமையைக் கொண்டிருப்பதை நிறுவ வேண்டும், அதன் விளைவாக, உடைமை ஆணையைப் பெற உரிமை உண்டு. வாதி 'அ' அட்டவணையில் உள்ள சொத்தின் மீது ஒரு சிறந்த தலைப்பு மற்றும் உரிமைகளை நிறுவாத வரையில், பிரதிவாதிகளை அகற்ற முடியாது. உரிமையாளராக கருதப்படும் தன்மையில் நிலத்தை உடைமையாக வைத்திருக்கும் ஒரு நபர், மற்றும் உரிமையின் சாதாரண உரிமைகளை

அமைதியான முறையில் பயன்படுத்துகிறார்,[_பூனா ராம் எதிராக மோதி ராம் (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிறர் மூலம் (2019) 11 உ.நீ.வ 309: [2019] 1 உ.நீஅ 671: நாயர் சர்வீஸ் சொசைட்டி நிறுவனம் எதிராக ரெவ். ஃபாதர் கே.சி. அலெக்சாண்டர் மற்றும் பலர், ஏஐஆர் 1968 எஸ்சி 1165] உரிமையாளரைத் தவிர முழு உலகத்திற்கும் எதிராக சட்டப்பூர்வ உரிமை உண்டு. பிரதிவாதி எண். 1 முதல் 12 வரையிலான அட்டவணை 'அ' சொத்தில் அவர்களின் உரிமை, உடைமை மற்றும் ஆர்வத்தை முழுமையாக நிறுவ முடியவில்லை என்ற காரணத்திற்காக வாதிகளுக்கு சாதகமாக உடைமை ஆணை வழங்க இயலாது. பிரதிவாதிகள், உடைமையில் இருப்பதால், அவற்றை பறிக்க முற்படும் நபருக்கு உடைமை அல்லது உடைமைக்கான உரிமை வடிவத்தில் சிறந்த சட்ட உரிமை இருந்தால் தவிர, அவர்களின் உடைமையைப் பாதுகாக்கவும் காப்பாற்றவும் உரிமை உண்டு.

31. இந்த வழக்கில் ஒரு தலைப்பை நிறுவுவதற்கான நிரூபணச் சுமை வாதி மீது உள்ளது,[அனில் ரிஷிக்கு எதிராக குர்பக்ஷ் சிங், (2006) 5 எஸ்சிசி 558 இல் பத்தி 19 ஐப் பார்க்கவும்-'ஆதாரத்தின் சுமை மூன்று வழிகளில் பயன்படுத்தப்படுகிறது,

அதாவது, (i) ஆரம்பத்தில் அல்லது பின்னர் ஒரு கூற்றை ஆதரிக்கும் ஆதாரங்களை முன்வைக்க வேண்டிய கடமையைக் குறிக்க, (ii) அனைத்து எதிர்-சான்றுகளுக்கும் எதிராக ஒரு முன்மொழிவை நிறுவுவது, மற்றும் (iii) கண்மூடித்தனமான பயன்பாடு, அதில் ஒன்று அல்லது மற்றவை இரண்டையும் குறிக்கலாம்].ஏனெனில் இந்த சுமை ஒரு குறிப்பிட்ட நிலைமை இருப்பதாகக் கூறுகின்ற தரப்பினரின் மீது உள்ளது, அதன் அடிப்படையில் அவர் நிவாரணத்தை கோருகிறார்.[அடகட ராகவம்மா மற்றும் இன்னொருவர் எதிர் அடகட செஞ்சம்மா மற்றும் மற்றொருவர், பார்க்கவும், ஏஐஆர் 1964 எஸ்சி 136.] சாட்சியச் சட்டத்தின் பிரிவு 101 இன் [பிரிவு 101: ஆதாரத்தின் சுமை.- அவர் வலியுறுத்தும் உண்மைகளின் இருப்பைச் சார்ந்து எந்த ஒரு நீதிமன்றமும் எந்த சட்டப்பூர்வ உரிமை அல்லது பொறுப்பு குறித்து தீர்ப்பு வழங்க விரும்புகிறாரோ, அந்த உண்மைகள் உள்ளன என்பதை நிரூபிக்க வேண்டும். ஒரு நபர் ஏதேனும் ஒரு உண்மை இருப்பதை நிரூபிக்க வேண்டியிருக்கும் போது, நிரூபிக்க வேண்டிய சுமை அந்த நபரின் மீது உள்ளது என்று கூறப்படுகிறது.]அடிப்படையில் இது கட்டாயப்படுத்தப்பட்டுள்ளது,

இது உண்மையை நிரூபிக்க வேண்டிய சுமை, உறுதியான கருத்தை கணிசமாக வலியுறுத்தும் தரப்பினரிடம் உள்ளது.அதை மறுக்கும் தரப்பினரின் மீது அல்ல என்று கூறுகிறது. இந்த விதி உலகளாவியதாக இருக்காது மற்றும் விதிவிலக்குகள் இருக்கலாம்,[சாட்சியச் சட்டத்தின் 103, 104 மற்றும் 105 பிரிவுகளைப் பார்க்கவும்.] ஆனால் தற்போதைய வழக்கின் உண்மை பின்னணியில், பொதுவான கொள்கை பொருந்தும். சாட்சியச் சட்டத்தின் 102 வது பிரிவின்படி,["பிரிவு 102: ஆதாரத்தின் சுமை யார் மீது உள்ளது.- ஒரு வழக்கு அல்லது விசாரணையில் நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு எந்தவொரு தரப்பினருக்கும் எந்தவொரு ஆதாரமும் வழங்கப்படாவிட்டால் தோல்வியடையும் அந்த நபருக்கு உள்ளது.] இரு தரப்பினரும் ஆதாரங்களைச் சேர்க்கத் தவறினால், வழக்கு தோல்வியடைய வேண்டும். [**அனில் ரிஷி எதிராக குர்பக்ஷ் சிங்,** (2006) 5 SCC 558 **ஐப் பார்க்கவும்.**] ஆதாரத்தின் பொறுப்பு, சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி மாறுகிறது மற்றும் மாறுதல் என்பது ஆதாரங்களை மதிப்பிடுவதில் ஒரு தொடர்ச்சியான செயல்முறையாகும், ஆனால் இது ஒரு உரிமை மற்றும் உடைமைக்கான

வழக்கில்,வாதி பிரதிவாதி மீது பொறுப்பை மாற்றுவதற்கான அதிக அளவு நிகழ்தகவை உருவாக்க முடிந்தது. அத்தகைய சான்றுகள் இல்லாத நிலையில், சாட்சியத்தின் சுமை வாதியின் மீது உள்ளது மற்றும் அவர் தலைப்பை நிரூபிக்க முடிந்தால் மட்டுமே விடுவிக்க முடியும்.[பார்க்க ஆர்.வி.இ. வெங்கடாசல கவுண்டர் எதிர் அருள்மிகு விஸ்வேசரசுவாமி & வி.பி. கோயில் மற்றும் இன்னொருவர், (2003) 8 எஸ்.சி.சி 752.] பிரதிவாதியின் பலவீனம் வழக்கை ஆணையிடுவதற்கு ஒரு நியாயமாக இருக்க முடியாது. [யூனியன் ஆ:ப் இந்தியா மற்றும் பலர் எதிர் வாசவி கூட்டுறவு ஹவுசிங் சொசைட்டி லிமிடெட் மற்றும் பலர் (2014) 2 SCC 269.] வாதி நேரடியாக அவர் மீது விழும் 'அ' அட்டவணை சொத்தின் உரிமையை நிரூபிக்கும் சுமையை விடுவித்திருந்தால், அட்டவணை 'அ' சொத்தைப் பொறுத்து வெற்றி பெற்றிருக்க முடியும். சாட்சியச் சட்டத்தின் 101 மற்றும் 102 பிரிவுகளின் உண்மையான விளைவு இதுவாக இருக்கும். [செபாஸ்டியோ லூயிஸ் பெர்னாண்டஸ் (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிறர் மூலம் எதிராக கே.வி.பி. சாஸ்திரி (இறந்தவர்) சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிறர் மூலம் (2013) 15

உ.நீ.வ 161] எனவே, சாட்சியச் சட்டத்தின் விதிகளின் கீழ் வாதி திருப்தியடைந்து சுமையை நீக்கியிருக்க வேண்டும், தவறினால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்படும். எனவே, உயர்நீதிமன்றத்தால் எதிர்க்கப்பட்ட தீர்ப்பு முறையீட்டை சரியாக அனுமதித்து, முதல் நிலை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பையும், ஆணையையும் தள்ளுபடி செய்தது. எனவே, இந்த வழக்கை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்ற உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை நாங்கள் உறுதி செய்கிறோம். திரிபுரா நில வருவாய் மற்றும் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் அல்லது பிரதிவாதிகளின் கோரிக்கை போன்றவற்றில் உயர் நீதிமன்றத்தின் எந்தவொரு அவதானிப்புகளையும் நாங்கள் தலையிடவோ அல்லது ஒதுக்கி வைக்கவோ இல்லை என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறோம். குறிப்பாக, தி/ள் ஹோட்டல் கோஷ் மஹால் நிறுவனம் தற்போதைய நடவடிக்கைகளில் ஒரு தரப்பினர் அல்ல.

32. மேற்கூறிய விவாதம் மற்றும் சட்ட நிலைப்பாட்டைக் கருத்தில் கொண்டு, தற்போதைய மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும். அதன்படி ஆணை

செய்கிறோம். வழக்கின் உண்மைகளில், செலவுகள் தொடர்பாக எந்த உத்தரவும் இல்லை.

மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."