**ਗੈਸ ਪੁਆਇੰਟ ਪੈਟਰੋਲਿਅਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਰਾਜਿੰਦਰ ਮਾਰੋਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 619 of 2023)**

**ਫਰਵਰੀ 10, 2023**

**[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵਿਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]**

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 64, 84, 85 ਅਤੇ 86-ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼-ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 03.11.2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ 31.08.1999 ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 84 ਅਤੇ 85 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। - ਵੀ ਸੰਤੁਲਨ ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 04.11.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ., ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਡਰ XXI, ਨਿਯਮ 84 ਅਤੇ 85 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ 18.10.2011 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31.08.1999 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ -

ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਣੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਸਰਦਾਰ ਸੱਯਦ ਅਹਿਮਦ ਸੱਯਦ ਮਹਿਮਦ ਅਤੇ ਅਨਰ, (1955) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 108 ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਲੀ ਵੀ. ਬਨਾਮ ਟਾਇਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓਰਸ। (2009) 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 690 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1955) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 108 ਪੈਰਾ 8.1

(2009) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 690 ਪੈਰਾ 8.2

'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। 2023 ਦੇ 619।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.04.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. 2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ. 3342 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ।

ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਜੈਨ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੋਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਗੁਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸਾਰਥਕ ਨੇਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਖਰੇ, ਰਾਮਸਖਾ ਕੁਸ਼ਵਾਹਾ, ਯਸ਼ੋਵਰਧਨ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. 1. ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ 29.04.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। ਨੰ. 3342/2015, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

2.1 ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। ਗਾਇਤਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਗੈਸ ਸਮਝੌਤਾ. ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 07-ਏ/98 ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਾਇਤਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼) ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2,38,450/- + 23,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 03.11.2011 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇੱਥੇ 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ-ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 31.08.1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 90 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23.01.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਮੋਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਭਿੰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਿੰਨ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12/2013. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 23.01.2013 ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਸੰਜੈ ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 64 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 84/85 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 18.10.2011 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 03.11.2011 ਨੂੰ 25% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 84 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ (15) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ (75%) ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ 75% ਬਕਾਇਆ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 04.11.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 85 ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 64, 84, 85 ਅਤੇ 86 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਣੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਈਦ ਅਹਿਮਦ ਸੱਯਦ ਮਹਿਮਦ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ; (1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 108 ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਲੀ ਬਨਾਮ ਟਾਈਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ; (2009) 17 ਐਸਸੀਸੀ 690, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

4.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 31.08.1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਲ. ਪੀ. ਜੀ. ਗੈਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.05.1999 ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 18.10.2011/03.11.2011 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31.08.1999 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 31.08.1999 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.05.1999 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ।

ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਓ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ।

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ-ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ।

5.1 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 1 ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 90 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 64 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 84/85 ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ 18.05.1999 ਦਾ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 18.05.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 64, ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 84 ਅਤੇ 85 ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

5.4 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
6. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਤਰੀਕਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

7.1 ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਗੈਸ ਸਮਝੌਤਾ;

7.2 ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਆਪਣੀ ਫਰਮ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਗਿਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਮੋਹ ਛੱਡਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ 38 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 18.05.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30.09.1999 ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਨੂੰ ਐਲਪੀਜੀ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 2,38,450/- + ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 23, 500/-। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2,38,450/- + ਰੁਪਏ। 23, 500/- ।

ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ 18.10.2011 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ 25% ਰਕਮ 03.11.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 75% ਰਕਮ 04.11.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 64, 84 ਅਤੇ 85 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ' ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 7.3 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲਜ਼ 64, 84, 85 ਅਤੇ 86, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

ਨਿਯਮ 64. ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ -ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸਾ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 84. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕਰੋ।—(1) ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ-ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ' ਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 85. ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਭਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ।ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰੀਦ-ਧਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਨਿਯਮ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 86. ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. -ਪਿਛਲੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.4 ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 84 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਖਰੀਦ-ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਰਕਮ' ਤੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7.5 ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 85 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰੀਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇ।

7.6 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ 03.11.2011 ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 84 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ.

ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ 18.10.2011. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਕੀ 75% ਰਕਮ ਵੀ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ-ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 04.11.2011 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 85 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 84 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 85 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲਜ਼ 84 ਅਤੇ 85 ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

8.1 ਮਣੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 25% ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"8. ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.... (ਨਿਯਮ 85). ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। (ਨਿਯਮ 86) "

8.2 ਮਣੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੋਸਾਲੀ V ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿੱਗ ਪਿਆ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 84 ਵਿੱਚ "ਤੁਰੰਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਣੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆਃ

"20. "ਤੁਰੰਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਣੀਲਾਲ ਮੋਹਨਲਾਲ ਸ਼ਾਹ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1954 ਐਸ. ਸੀ. 349] ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਵਾਟਰ ਪੀ.ਪੀ. 351-52, ਪੈਰਾ 11)

"11. ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਡਿਫਾਲਟਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ।

8.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 84 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 85 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ, 31.08.1999. ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੀ। ਗੈਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.05.1999 ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫਰਮ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਗਿੰਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ 18.10.2011 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31.08.1999 ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18.05.1999 ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 30.09.1999 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 2,38,450/- + 23,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18.05.1999 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 18.05.1999 ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ

ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 18.10.2011 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ/ਵਿਕਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 31.08.1999 ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਪਈ ਹੈ।

ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ** :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Advocate Shifa Kler**