ਆਈਐੱਫਬੀ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਸਿਕਗਿਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 2030

ਜਨਵਰੀ 04,2023

[ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 59-ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ 7 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 13 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ (ਹੁਣ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59) ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮਿਟਾ ਕੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ - ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। – ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. (ਹੁਣ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਯੂ/ਐੱਸ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। 111 ਏ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ-ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੂ/ਐਸ. 59 ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ-ਜੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ - ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ-ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997-ਰੈਂਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। 7 (1)-ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1992 13-ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956-ਧਾਰਾ 111 ਏ

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

1.1 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਅਮੋਨੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 19][533-ਬੀ-ਸੀ, ਡੀ-ਈ; 542-ਈ-ਐੱਫ]

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਮੋਨੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਐਲ ਬੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 155 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 111ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਮੋਨੀਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 21][544-ਐੱਫ ਐੱਚ]

1.3 ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਮੋਨੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਹਿਭਾਗੀ ਹੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

[ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25][547-ਏ-ਡੀ]

1.5 ਸੈਕਸ਼ਨ 15-I ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ।

ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31][549-ਬੀ-ਸੀ]

1.6 ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 (2) (i) 11 (2) ਅਤੇ 11 (2) (ib) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੀਅਲ ਟਾਈਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਰਕੀਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣ, ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮ, ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][549- ਸੀ-ਐੱਫ]

1.7 ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸੰਚਾਰ ਆਦਿ' ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਾਂਚ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਏ) ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5) ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ 13 ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11,11 ਬੀ, 11 ਡੀ, 24 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ VI-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 33][549 550-ਏ-ਬੀ]

1.8 ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ, ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ, ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਬੋਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਉੱਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 34][550-ਸੀ-ਈ]

1.9 ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 35][550-E-F]

1.10 ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸੈਕਟਰ ਉੱਤੇ ਰੀਅਲ ਟਾਈਮ ਕੰਟਰੋਲ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 36][550- ਜੀ-ਐੱਚ]

1.11 ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ V ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਨਿਯਮ 38) ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ

ਪ੍ਰਾਪਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39) ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 41) ਪ੍ਰਾਪਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 42) ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਚੈਪਟਰ VI- ਏ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ (ਨਿਯਮ 44). ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਸੀਐੱਲਬੀ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 37][551-ਏ-ਈ]

1.12 ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਐਲ. ਬੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111ਏ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 38][551 ਐੱਫ ਐੱਚ]

ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1998) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 105: [1998] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 413-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ. ਮੰਨਾਲਾਲ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(1977) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 424: [1977] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 190; ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 361: [2006] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 833; ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006)

6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 94: [2006] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 1; ਜੈ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 423: [2015] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 323; ਕੇਸ਼ਾ ਉਪਕਰਣ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਰਾਇਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2006) 1 ਬੋਮ ਸੀ. ਆਰ. 545; ਜ਼ਾਂਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕੁਮਾਰਵੈਦਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 89 ਸੀ.ਐਲ.ਏ. 65; ਬੀ.ਐਸ.ਈ ਬ੍ਰੋਕਰਸ ਫੋਰਮ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 482; ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2012] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ ਅਜਮੇਰਾ, (2016) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 368: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1118; ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, (2010) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 765: [2010] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 70; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2021) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 485-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1998] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 413 ਪੈਰਾ 1

[1977] ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 190 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 833 ਪੈਰਾ 13

[2006] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 1 ਪੈਰਾ 21

[2015] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 11 ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 323

(2006) 1 ਬਮ ਸੀਆਰ 545 ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2009) 89 ਸੀ. ਐਲ. ਏ. 65 ਪੈਰਾ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2001) 3 ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 482

[2012] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1118 ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 70 ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2030.

2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਨੰਬਰ. 240 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 06.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੌਮਿਆ ਰਾਏ ਚੌਧਰੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੌਰਵ ਗੁਪਤਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਧਰੁਵ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ਨਾ ਮਹਿਤਾ, ਰਵਿਲੋਚਨ ਡਾਲੀਪਰਥੀ, ਪ੍ਰਯੁਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰਾਫ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਆਈਐੱਫਬੀ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਗਿਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ,

2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ) ਨਿਯਮ, 19972 ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ) ਨਿਯਮ, 19923, ਜੋ ਕਿ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 19924 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਪਲਾਸਟਿਕ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਲਿਮਟਿਡ & Ors.5, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ. ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 6 ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2. ਇਹ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 7 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਃ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਧਾਰੀ ਹੋਈ ਆਤਮਾ, ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ, ਸਮੁੰਦਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਕਾਰਬਨ ਡਾਈਆਕਸਾਈਡ ਗੈਸ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਬਨ ਡਾਈਆਕਸਾਈਡ ਗੈਸ ਅਤੇ ਸੁੱਕੀ ਬਰਫ਼ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। 1, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। 2, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4-6 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ. 2-3 ਮਿੰਟ.

4. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ 2003 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਠਜੋੜ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ। 1. ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। 18.01.2004 ਤੱਕ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸਿਰਫ 5% ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ.

5. 19.01.2004 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 600 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪੇਡ-ਅਪ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 5% ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 (1) 9 ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਯਮ 7 (1) ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਪੇਡ-ਅਪ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 5% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਫਿਰ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਭਾਵ 20.01.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਹੈ. ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.01.2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, 27.05.2004 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ 5% ਦੀ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕ੍ਰਾਸਿੰਗ. 1 ਨੇ ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1310 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 04.06.2004 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਃ

7. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ 19.07.2004 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ 11 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 111 ਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਡ-ਅਪ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 8.22% ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, 16.08.2004 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਫਾਰਮ ਏ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਧਾਰਕ ਬਣਨ 'ਤੇ, 2 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਃ (ਏ) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18.08.2004, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ

ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 4.91% ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਘਟਾਈ। 24.08.2004 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 27.05.2004 ਨੂੰ 5% ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ 1 ਹੁਣ 5% ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਕੋਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਧਾਰਾ 111ਏ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 2013 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ-ਕੀ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾਃ 10. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 05.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 16.08.2004 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਰ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਹੀ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 111ਏ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111ਏ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਅਤੇ ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐੱਸ. ਈ. ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੇਬੀ (PIT) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ (SAST) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈਃ

"ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ' ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਇਬੈਕ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸੇਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾਃ

12. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 06.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤਰਕ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੰਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ

ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ:

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ-(i) ਜਦੋਂ ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; (ii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1-6, ਕਿਉਂਕਿ "ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ" (ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ 2 (ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ) (ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ 2 (ਈ) ਅਨੁਸਾਰ) "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ" ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ (iii) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 199212 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਾਲਾਲ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। v. ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ Ors.13, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ14. 14. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ-(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ; (ii) ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; (iii) ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (iv) ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2-6 ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਕਦੇ ਵੀ 5% ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 5% ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਹ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ; (v) ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2-6 ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; (vi) ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ-ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਕੀ ਹੈ? ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਅਤੇ ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1992 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਹੈ? 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਕੋਪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆਃ 16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "(ਏ) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ; (ਅ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾ ਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ; (ਏ)

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; (ਏ).....

(ਈ)..... "
17. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

18. ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ/ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਫਿਰ 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1956 ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1996 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੀ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠ ਇੱਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਾਰਣੀ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ 1996 ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155	111 ਏ. [ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ	ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ। 59
ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 1988 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਈ, 1991 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ।	(1) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (14) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ। (2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ।] (3) [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] [ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) 15.1.1997 ਲਈ 1997 ਦੇ ਐਕਟ 8, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ] ਕਿਸੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ, ਕੰਪਨੀ, ਭਾਗੀਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਜੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 (1992 ਦਾ 15) ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ	- (1) ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ, ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

	ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 (1986 ਦਾ 1) ਜਾਂ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਿਸੇ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। 4) [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] [2003 ਦੇ ਐਕਟ 11, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੁਆਰਾ "ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ" ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। (5) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] [2003 ਦੇ ਐਕਟ 11, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੁਆਰਾ "ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ" ਲਈ।]. (6) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, "ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ"	ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। (3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (4) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42), ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 (1992 ਦਾ 15) ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ, ਕੰਪਨੀ, ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। (5) ਜੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਪੰਜ ਲੱਖ 50 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

	ਲਈ [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] [2003 ਦੇ ਐਕਟ 11, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ] ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਬਾਦਲਾ.], ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। (7) ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) (7) (9) (10) ਅਤੇ (12) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] [ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਲਈ 2003 ਦੇ ਐਕਟ 11, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।]	ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜੋ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਮੋਨੀਆ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। (supra). ਅਮੋਨੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1913 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਮੋਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਮੋਨੀਆ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚਿਦੰਬਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

ਅਮੋਨੀਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"26. .... ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪੈਰੀਫਿਰਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਕਾਰ

ਕਿਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਦਾ, ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਥੰਮ੍ਹ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਸ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਉਸ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। "ਸੁਧਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈ ਗਈ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਾਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪੈਰੀਫਿਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦਾਅਵੇ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 2 (11) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ...ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਨਾਮਕਰਨ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੀ।

28. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਲਈ ਸਵਾਲ ਪੈਰੀਫਿਰਲ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਸੁਧਾਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਸੁਧਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ।

...

31. ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦ। ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 155 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।...."

20. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 155 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਏ।

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 155 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 111ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਮੋਨੀਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ

ਜੈ ਮਹਿਲ ਹੋਟਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. 15 ਅਤੇ ਓਰਸ. ਦੇਵਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. 16 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 17 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (7) ਸੀ. ਐਲ. ਬੀ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ।

22. ਕੇਸ਼ਾ ਉਪਕਰਣ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ। v. ਰਾਇਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. 18, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਃ " ..... ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 20 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 43. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15 ਵਾਈ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਰਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 111 (7)-ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (ਅ) ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸਮੀਚੀਨ ਹੈ।

ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਟੇਕ ਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਾਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੇਰੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇ ਇਹ ਟੇਕ ਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੁੱਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਸੋਧ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਟੇਕ ਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ (ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਟੇਕ ਓਵਰ) ਦੂਜੀ ਸੋਧ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2002) 9.9.2002 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਟੇਕ ਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

23. ਜ਼ਾਂਡੂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕੁਮਾਰਵੈਦਿਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. 19, ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਲਬੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਬੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਨੇ ਕਿਹਾਃ

"11. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਜੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਸਪਸ਼ਟ/ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਟੇਕਓਵਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਨਸਾਈਡਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 372 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉੱਦਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਸਪਸ਼ਟ/ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸੀ. ਐੱਲ. ਬੀ. ਕੋਲ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਮੋਨੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 59 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਸਹਿਭਾਗੀ ਹੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ।

25. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਸੇਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਚਃ

26. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 111ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਮਰਿਆਦਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਹੈ?

27. ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੋਮੇਨ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਸੁਤੰਤਰ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਮੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

28. ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰ ਦੇ ਅਸਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ। ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 20, ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ 21, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 22, ਸੈਂਟਰਲ 23 ਅਤੇ ਸਟੇਟ 24 ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਅਰਪੋਰਟ ਇਕਨਾਮਿਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ 25, ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਹਨ। ਸੇਬੀ26 ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਹੈ।

29. ਸੇਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 1988 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

30. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਧਿਆਇ-IV, VI- ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ 28, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ 29 ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ 30 ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਦਰਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੇਬੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਸਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ-

---

ਭਾਰਤੀ ਬੀਮਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 3. [22] ਸੈਕਸ਼ਨ 188, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016. [23] ਧਾਰਾ 76, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003. ਧਾਰਾ 82, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003. [25] ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ ਆਰਥਿਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 2008 ਦੀ ਧਾਰਾ 3। [26] ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992. [27]. ਬ੍ਰੋਕਰਸ ਫੋਰਮ, ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 482 (ਪੈਰਾ 17) ਸਹਾਰਾ ਇੰਡੀਆ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਪੈਰਾ 298) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ ਅਜਮੇਰਾ, (2016) 6 ਐਸਸੀਸੀ 368 (ਪੈਰਾ 25) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, (2010) 3 ਐਸਸੀਸੀ 765 (ਪੈਰਾ 33-34) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 485 (para 102). [28] ਸੈਕਸ਼ਨ 30, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992. [29] ਚੈਪਟਰ IV, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992. [30] ਅਧਿਆਇ VI, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992.

ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਾਂ, ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਏਜੰਟਾਂ, ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਆਂ, ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਫੰਡਾਂ, ਸਮੂਹਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। 31. ਸੈਕਸ਼ਨ 15 I ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ 32.The ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ.

ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 (2) (i) 11 (2) (i) ਅਤੇ 11 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੀਅਲ-ਟਾਈਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਰਕੀਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ, ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ (ਐੱਸਏਐੱਸਟੀ) ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੇਬੀ (ਪੀਆਈਟੀ) ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33. ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸੰਚਾਰ ਆਦਿ' ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਾਂਚ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਏ) ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ (ਨਿਯਮ 6) ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ (ਨਿਯਮ 8) ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ (ਨਿਯਮ 9) ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਨਿਯਮ 6)।

11) ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ 13 ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11,11

ਬੀ, 11 ਡੀ, 24 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ VI-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਸਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਢੰਗ, ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ, ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ, ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਸਥਾਪਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਬੋਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਉੱਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ।
35. ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
36. ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸੈਕਟਰ ਉੱਤੇ ਰੀਅਲ ਟਾਈਮ ਕੰਟਰੋਲ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

37. ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸੇਬੀ (ਪੀ. ਆਈ. ਟੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ III. ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ V ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਨਿਯਮ 38) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ (ਨਿਯਮ 39) ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿ ਉਹ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ (ਨਿਯਮ 41) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ (ਨਿਯਮ 42) ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧਿਆਇ VI-A ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (ਨਿਯਮ 44). ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਸੇਬੀ (ਐੱਸ. ਏ. ਐੱਸ. ਟੀ.) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਾਪਤੀਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਆਦੇਸ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਸੀਐੱਲਬੀ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਿਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ।

38. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਐਲ. ਬੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111ਏ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

39. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 2030 ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਨੰਬਰ 06.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 2017 ਦੇ 240 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler