ਕੇ.ਐਲ. ਸਵਾਮੀ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3704 oਐੱਫ 2012)

13 ਜਨਵਰੀ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵਿਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ, 158ਬੀਡੀ, 158 ਬੀ ਐੱਫ ਏ (1) - ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ-ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ – ਵਿਆਜ ਦਾ ਟੈਕਸ-ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾਵਾਂ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੂਨ 1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ –ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। – ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।- ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। – ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। – ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਸੰਸਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਯੂ/ਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 158 ਈਸਵੀ ਪੂਰਵ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ "ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐਸ. 158ਬੀਡੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਯੂ/ਐਸ. 158 ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 113 ਦਾ ਉਪਬੰਧ-ਸਰਚਾਰਜ-ਲੇਵੀ ਆਫ-ਹੋਲਡਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 9.2][710-ਸੀ-ਡੀ]

2.1 ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ, ਜੋ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਰ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੱਭੀ ਗਈ "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਿੰਗਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਟਰਨ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ 6 ਸਾਲ ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੰਪੰਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][710-ਐੱਫ ਐੱਚ]

2.2 ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਸਮੇਤ ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ". ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਮੂੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰੋ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ.' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਬਦ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਸੀ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 01.06.1999. ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।(1). [ਪੈਰਾ 10.1][713-ਡੀ-ਐਚ; 714-ਏ-ਬੀ]

2.3 ਖੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਨੋਟਸ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨ ਧਾਰਾ 139 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 140ਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ-ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਹੈ

ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ, ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ' ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ ਬਲਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਐੱਫਏ (1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.3][715 ਸੀ-ਐਚ]

2.4 ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ". ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.4][716-ਏ-ਸੀ]

2.5 ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਸ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.5][716-ਡੀ-ਈ] 2.6 ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੰਪੰਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ/ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੰਸਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ ਕੰਪਨੀ- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ "ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.6][716-ਐੱਚ; 717 ਏ-ਡੀ]

2.7 ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10.7][717-ਈ]

3. ਸਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੰਖੇਪ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11][717-ਐੱਫ ਐੱਚ; 718-ਏ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੈਂਟਰਲ)-I, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2015 (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2014] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1037; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ. ਗੁਪਤਾ (2008) 297 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 322 (ਐਸ. ਸੀ.) ਮਥੁਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1999) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 667: [1999] 4 ਵਾਧੂ. ਐਸਸੀਆਰ 195; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ)-I, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2015 (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2014] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1037; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਬਲੂ ਮੂਨ (2010) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 259: [2010] 2 SCR 282; ਪੀ.ਪੀ. ਉਮੇਰਕੁਟੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (2005) 279 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 213 ਕੇਰਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1999) 4 ਵਾਧੂ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 195 ਪੈਰਾ 6.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1037 ਪੈਰਾ 6.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [2010] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 282 ਪੈਰਾ 6.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੂਰਿਸਟੀਸ਼ਨਃ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 3074.

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ 09.12.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2004 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 268 ਵਿੱਚ.

2012 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3706, 3705, 3707, 3708 ਅਤੇ 3709 ਦੇ ਨਾਲ.

ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ. , ਸੈਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਾਨ, ਸਜਲ ਜੈਨ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, H.R. ਰਾਓ, ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਧਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਧਰਮਾ ਦੱਤਾ ਵਰਮਾ, ਪ੍ਰਸੇਨਜੀਤ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਕੇ.ਐਲ. ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਤਹਿਤ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। 3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2004 ਦੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ. 277 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3706 ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

4.1 ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੋਡੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ. ਖੋਡੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਖੋਡੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਤਹਿਤ 01.04.1986 ਤੋਂ 13.02.1997 ਤੱਕ ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ 45,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 18.01.1998 ਤੋਂ 19.01.1999 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ (1) ਤਹਿਤ 13 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ 2% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 27,49,600/- ਦੀ ਟੈਕਸ ਰਕਮ 'ਤੇ 7,12,296/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ।

4.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। (ਏ). ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਏ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਧਾਰਾ 154 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਏ) ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 234 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਰਦਾਤਿ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. (ਏ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ., ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ "ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 01.06.2002 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ 01.06.2002 ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀਐਫਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 31.05.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ 28.11.1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਵਿੱਚ 01.01.1997 ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਸੀ (ਏ) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਲੇ 140ਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 01.06.1999 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 19.01.1999 ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.3 ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 2004 ਦੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ. 277 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002.01.06.2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਆਇਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ (1) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਭਾਵ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ -

"ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ", ਸੈਕਸ਼ਨ ਖੁਦ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝ੍ਹਿਆ, ਇਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਅਤੇ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।(1). ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

4.4 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ ਗੁਪਤਾ (2008) 297 ਆਈਟੀਆਰ 322 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

4.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

6. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ-ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੀ ਰਿਟਰਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਥੁਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1999) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 667 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14).

6.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 158 ਬੀਐਫਏ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ)-I, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ-2015 (1) ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਪੈਰਾ 28) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6.4 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ (ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ) ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਬਲੂ ਮੂਨ, (2010) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 259 (Pਏਾਏ 22). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸੋਧ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ "ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" (ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਨੂੰ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚਾ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

6.5 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ "ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"(i) ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਹੈ। "..... ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ [ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ] ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਟਲ ਬਲੂ ਮੂਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਲੀਲ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੋਧ ਬੇਲੋੜ੍ਹੀ ਸੀ।

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੀ ਰਿਟਰਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 159 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਵੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(iv) ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 153 ਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 31 ਮਈ, 2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੋਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 153 ਏ ਤੋਂ 153 ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 153 ਸੀ 158 ਬੀਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ।

6.6 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐਫ. ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.7 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। (Pਏrਏ 37 to 40). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (suprਏ). 6.8 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਐਫਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਆਜ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.9 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐਫ. ਏ. ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ.' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਮੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ਬਦ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਸੀ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ w.e.ਐੱਫ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 01.06.1999. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀਐਫਏ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਉਸ ਟੈਕਸ' ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.10 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਖੋਡੇ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ 13.02.1997 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ

ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 13.02.1997 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1987-88 ਤੋਂ 1997-98 ਤੱਕ ਦੇ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ("ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ") ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਵਧੀਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਵੀ ਲਗਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

7.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ./158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ (1) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1999, ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸੀ। 01.06.1999 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਦਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ "ਸਰਚ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਸਰਚ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਪੀ.ਉਮਰਕੁਟੀ ਏ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. - (2005) 279 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 213 ਕੇਰਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਵੈ-ਸੰਮਿਲਤ ਨੋਟ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਲਾਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿਰਫ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ।

7.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. (suprਏ). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖੋਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੋਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੰਪੰਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਿਰਫ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ।

7.7 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਕੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ "ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-14-ਬੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਅਤੇ 158ਬੀਐੱਫਏ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

7.8 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐਫ. ਏ. ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐਫ. ਏ. ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਇਰਾਦਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

7.9 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਸੀ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਐਫਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ.' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਉਸ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐਫ. ਏ. ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ।(1). ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਨੋਟਸ ਆਨ ਕਲਾਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਧਾਰਾ 63 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੰਡਾਂ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਨੋਟ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨ ਧਾਰਾ 139 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ

ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 1999 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 234 ਏ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

7.10 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਅਤੇ 140 ਏ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.11 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨਃ (i) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ

ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਪੈਰੇ 37 ਤੋਂ 40,44 ਅਤੇ 45 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ 37. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

38. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਕਾਰਨ

39. ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਜ਼ਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ? ਸੁਰੇਸ਼ ਐੱਨ. ਗੁਪਤਾ (ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਐੱਨ. ਗੁਪਤਾ, (2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਚਾਰਜ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਬਦਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਸਨ। : (ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ [ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ ਗੁਪਤਾ, (2008) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362], ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 379, ਪੈਰਾ 35)

(i) ਕੀ ਸਰਚਾਰਜ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ (ii) ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ (iii) ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158-ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ

(iv) ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

39.1. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਚਾਰਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਅਪਣਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੇਸ਼ ਐੱਨ. ਗੁਪਤਾ [ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਐੱਨ. ਗੁਪਤਾ, (2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362] ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਰਚਾਰਜ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਰਚਾਰਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਵਿੱਤ ਐਕਟ	ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ	ਪੈਰਾ ਏ	ਪੈਰਾ ਬੀ	ਪੈਰਾ ਸੀ	ਪੈਰਾ ਡੀ	ਪੈਰਾ ਈ
		ਆਈ.ਐਨ.ਡੀ. ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ ਬੀ.ਓ.ਆਈ ਏ.ਓ.ਪੀ	ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ	ਫਰਮ	ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ	ਕੰਪਨੀਆਂ
1995	ਧਾਰਾ 2(3)	---				15%
1996	ਧਾਰਾ 2(3)	---				7.5%
1997	ਧਾਰਾ 2(3)	---				--
1998	ਧਾਰਾ 2(3)	---				--
1999	ਧਾਰਾ 2(3)	10%	10%	10%	10%	10%
2000	ਧਾਰਾ 2(3)	12% - 17%	12%	12%	12%	13%
2001	ਧਾਰਾ 2(3)	2%	2%	2%	2%	2%
2002	ਧਾਰਾ 2(3)	5%	5%	5%	5%	5%

39.2. ਜਿਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਕਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਗੋਵਿੰਦ ਸਰਨ ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. (1985 ਸਪੱਸ਼ਟ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 205:1985 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 447:1985 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 144) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈਃ

"6. ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਉਸ ਥੋਪਣ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਲੇਵੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਤੀਜਾ ਉਹ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਉਹ ਮਾਪ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਉਹ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਲੇਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਲੇਵੀ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਕਸ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸੀ।ਟ v. ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਸੈੱਟੀ [(1981) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 460:1981 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 119: (1981) 128 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 294], ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲਃ

(Sਸੀਸੀ p. 465, pਏrਏ 10)

"10. ... ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਚਾਰਜ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੋਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ।

39.3. ਦਰ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਚਾਰਜ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਿਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਹੋਈ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਰਲੀਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ੂਫ਼ਾਰੋ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤੱਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ [ਐਡ. : ਫ਼ਰਾਂਸੀਸੀ ਸ਼ਬਦ ਗਰੈਬਲ ਤੋਂ: ਭਾਵ ਇੱਕ ਉਲਝਣ ਵਾਲੀ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ; ਗੜਬੜ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

"ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਲਾਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਟੈਕਸ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੱਸਿਆ ਲਾਗੂ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦਰ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਤਲਾਸ਼ੀ 4-4-1996 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1996-1997 ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-1998 ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਦਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਹੈ? ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੇਧ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ।

ਸੁਝਾਅ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਦਰ 'ਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 113 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਲਾਕ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਟੈਕਸ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਾਕ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ।

XXXXXXXXXXXX

44. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੇ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਪੈਰਾ ਏ, ਬੀ, ਸੀ, ਡੀ ਜਾਂ ਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ"

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ, ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੋਧ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ "ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ" ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ 1-6-2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

45. ਸਾਡੇ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੇਸ਼ ਐੱਨ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਗੁਪਤਾ [ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਐੱਨ. ਗੁਪਤਾ, (2008) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362] ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 9.1 ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (supraਏ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.2 ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 10. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦੇ ਕਾਰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ੍ਹ ਹੈ। ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਜੋ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਰ "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਿੰਗਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ, ਜੋ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਟਰਨ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ 6 ਸਾਲ ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੰਪੰਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 22 ਤੋਂ 25 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

22. ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ 1-7 1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਜੋ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਖੋਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੋਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ:

23.1. ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ" ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 10/6 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ 1-4-2000 ਤੋਂ 17-1-2001 ਤੱਕ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਾਰ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੱਭੀ ਗਈ "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਿੰਗਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਟਰਨ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 158-ਬੀ. ਬੀ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ 6 ਸਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਨਿਹਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
23.2. ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਸਾਲਾਨਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਕਿਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ 60% 'ਤੇ ਸਥਿਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਭਾਗ 158-ਬੀ. ਏ.(2)

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁੱਲ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ' ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ 60% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 156-ਬੀ. ਏ. (2) ਨੂੰ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਸ ਦਰ' ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵੀ ਹੈ ਜੋ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 (45) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਜੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਵਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ"। ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਹੈ ਜੋ 6 ਸਾਲ ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

25. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਆਇ "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਕੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ

ਉਸ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੱਸਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 158-ਬੀ. ਏ. (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XIV- ਬੀ ਦਾ ਨਿਦਾਨ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਆਇ XIV- ਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ "ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ" ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ" ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਸ ਕਦਮ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 158-ਬੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।(2). ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 158-ਬੀ. ਏ. (2) ਹੈ।

10.1 ਨੰਬਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਸਮੇਤ ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। 01.06.1999, ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਮੂੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂੱਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ' ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ.' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ 01.06.1999 ਤੋਂ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਸੀ". ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।(1). 10.2 ਨੰਬਰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, (1999) 236 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. (ਧਾਰਾ) 141 ਅਤੇ 187 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "ਧਾਰਾ 63 ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਿ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਲਾਕ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹ ਸੋਧਾਂ 01.06.1999 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ XIV-ਬੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

10.3 ਨੰਬਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਸ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨ ਧਾਰਾ 139 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 140ਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ-ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 140 ਏ ਵਿੱਚ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ' ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦੀ ਬਲਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਐੱਫਏ (1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 140ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

10.4 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ "ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 158ਬੀਐੱਫਏ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ, "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। 10.5 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਸ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ "ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ," ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ "ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ," ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸ਼ਬਦ, ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਅੱਖਰ 1 ਜੂਨ, 2002 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ" ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ "ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ" ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

10.6 ਨੰਬਰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਚੈਪਟਰ XIV- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ। ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XIV-ਬੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਣਐਲਾਨੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੰਪੰਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ/ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੰਸਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੋਡੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼। ਖੋਡੇ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਲ.ਸਵਾਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ "ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10.7 ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 158ਬੀਡੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158ਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 158ਬੀਐੱਫਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਕਰਦਾਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਐੱਫ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

158 ਬੀ. ਸੀ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 01.06.1999 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਤਮਨਾ)

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler