ప్రచురణార్హమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీలు నెం.3704/2012

కె. ఎల్. స్వామి. అప్పీలుదారు

(లు)

వర్సెస్

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ మరియు ఇతరులు ప్రతివాదు (లు)

సివిల్ అప్పీలు నెం.3706/2012 నాటి

సివిల్ అప్పీలు నెం.3705/2012 నాటి

సివిల్ అప్పీలు నెం.3707/2012 నాటి

సివిల్ అప్పీలు నెం.3708/2012 నాటి

సివిల్ అప్పీలు నెం.3709/2012 నాటి

తీర్పు

ఎం.ఆర్.షా, న్యాయమూర్తి.

1. ఈ అప్పీళ్ల సమూహంలో శాసనము మరియు వాస్తవాల గురించి ఏక రీతి ప్రశ్న తలెత్తడంతో, ఈ అప్పీళ్లన్నీ కలిపి నిర్ణయించబడ్డాయి మరియు ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించబడినవి.

2. ఈ అప్పీళ్లన్నింటిలో, వివాదము బ్లాక్ వ్యవధికి ఆలస్యంగా ఆదాయపు పన్ను రిటర్న్ను దాఖలు చేసినందుకు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిడి కింద పూర్తి చేసిన మదింపునకు, సంబంధించి ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద వడ్డీ విధించడం మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 కింద సర్ ఛార్జీ విధించడం గురించినది.

3. సౌలభ్యం కోసం, ఐటిఎ నెం.277/2004 లో హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సివిల్ అప్పీలు నెం.3706/2012 ను ప్రధాన విషయంగా పరిగణిస్తున్నారు.

4. క్లుప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీల్కు దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

4.1. అప్పీలుదారు ఒక వ్యక్తి మరియు ఖోడే గ్రూప్ ఆఫ్ కంపెనీలో భాగస్వామ్య డైరెక్టర్ సెక్షన్ 132 కింద ఖోడే గ్రూపు కుటుంబ సభ్యుల నివాస ప్రాంగణాలలో సోదాలు జరిగాయి. మరియు వారెంట్ M/S. ఖోడే ఇండియా లిమిటెడ్ పేరిట జారీ చేయబడింది. 01.04.1986 నుండి 13.02.1997 వరకు ఉన్న బ్లాక్ వ్యవధికి ఆదాయ రిటర్న్ దాఖలు చేయమని సెక్షన్ 158 బిడి కింద అప్పీలుదారుకు నోటీసు జారీ చేయబడింది. నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా బ్లాక్ వ్యవధికి గాను రూ.45,00,000/-వెల్లడించని ఆదాయాన్ని కలిపి సెక్షన్ 158 బిడి కింద అప్పీలుదారు రిటర్న్ దాఖలు చేశారు. మదింపు అధికారి, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద 18.01.1998 నుండి 19.01.1999 వరకు రూ.27,49,600/పన్ను మొత్తంపై (నెలకు 2 శాతం చొప్పున 13 నెలకు) రూ.7,12,296/- వడ్డీని విధించారు.

4.2. మదింపు అధికారి ఆదేశంతో ఇబ్బంది/నష్టపడిన అప్పీలుదారు, కమిషనర్, ఇన్ కంటాక్స్ (అప్పీళ్ళు) ముందు అప్పీలు దాఖలు చేశారు. సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ(1) క్రింద వడ్డీ విధించడం సమర్ధనీయం కాదని మందింపుదారుల తరపు వాదన. సెటిఒన్ 234.ఎ క్రింది నిబంధనల మాదిరిగా సెక్షన్ 158 బి.సి. క్రింద ఇచ్చిన నోటీసుకు ప్రతి స్పందనగా, బ్లాకు కాలం మదింపుకు సంబంధించిన రిటర్ను ఆలక్ష్యంగా దాఖలు చేసినందున సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ. ప్రకారం వడ్డీ విధించడం సరైనదేనని తేల్చారు. సెక్షన్ 234 ఎ క్రింద వడ్డీ విధించడం పరిహార స్వభావం కలిగి

ఉపేక్ష (డీఫాల్ట్) గుర్తించిన వెంటనే వర్తిసుందని కూడా కమిషనర్, ఐ.టి.(అప్పీళ్ళు) వారు తేల్చారు. కమిషనర్, ఐ.టి. (అప్పీళ్ళు) వారు తేల్చారు. కమిషనర్, ఐ.టి. (అప్పీళ్ళు) వారి ఉత్తర్వుల వల్ల నష్ట పడిన ఈ అప్పీలుదారు-మదింపు దారు ఇన్ కంటాక్స్ అప్పిలేటు ట్రిబ్యూనల్ (ఐ.టి.ఎ.టి) బెంగుళూరు ముందు అప్పీలు దాఖలు చేశారు. సెక్షన్ 158 బి.సి. క్రింద నోటీసుకు ప్రతి స్పందనగా రిటర్ను దాఖలు చేయనప్పుడు లేదా ఆలస్యం అయినప్పుడు మాత్రమే సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ(1) క్రింద వడ్డీ విధించవచ్చునని ఐ.టి.ఎ.టి, ముందు మందింపుదారుని తరపు వాదన. సెక్షన్ 158 బి.సి. క్రింద నోటీసు లేనప్పుడు మదింపు అధికారి, వడ్డీ విధించడం సమర్ధనీయం కాదు అని వాదించారు. అలాగే, సెక్షన్ 158 బి.డి.లోని " that Assessing officer shall proceed" అన్న పదాల తర్వాత "under section 158 BC" అని ఆర్ధిక చట్టం 2002 ద్వారా 01-06-2002 నుండి చేర్చారని వాదన. అయితే, లోపాన్ని సరి చేయడానికి గాను ప్రత్యేకించి ఆ సవరణ ముందు తేది.01-06-2002 అమలులోని తెచ్చారని, అందువల్ల సెక్షన్ 158 బి.డి. క్రింద 31-05-2002 కన్నా ముందు నోటీసు ఇచ్చిన కేసులలో సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ.(1) క్రింద వడ్డీ విధించలేరని, మరియు ప్రస్తుత కేసులో సెక్షన్ 158 బి.డి. క్రింద నోటీసు 28-11-1997 న ఇచ్చినదన్న వాదన. 01-01-1997 నుండి వడ్డీ విధింపును నిర్దేశిస్తూ సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ(1) చేర్చబడినదని, ఆదాయపు రిటర్నుతో పాటు చెల్లించాల్సి ఉన్న స్వీయ మదింపు పన్ను చెల్లించాలని

కోరినట్లు కాదన్న భావన వ్యక్తపరుస్తూ ఇన్ కంటాక్స్ అప్పిలేటు ట్రిబ్యునల్ (ఐ.టి.ఎ.టి) మదింపుదారుని అప్పీలును ఆమోదించారు. పన్ను మందింపు వల్ల వెల్లడించని ఆదాయం నిర్ధేశించినప్పుడు వడ్డీ విధించవచ్చు. సెక్షన్ 158 బి.సి.(ఎ) క్రింద ఆదాయపు రిటర్నుతో పాటు 140.ఎ లో కోరినట్లుగా స్వీయ మందింపు పన్ను చెల్లించుటకు 01-06-1999 నుండి మాత్రమే సవరణ అయినట్లుగా గమనించబడినది. ప్రస్తుత కేసులో 19-01-1999 న రిటర్ను దాఖలు చేసినట్లు, ఆదాయపు రిటర్నుతో పాటు స్వీయ మదింపు పన్ను చెల్లించాలన్న నిబంధన ఆనాడు లేనట్లు గమనించబడినది, కనుక సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ (1) క్రింద వడ్డీ వసూలు చేయారు.

4.3. ఐ.టి.ఏ.టి. జారీ చేసిన ఉత్తర్వు వల్ల నష్టపడిన రెవెన్యూ, ఐ. టి. ఏ. నెం.277/2004 గా హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. ఆక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా, హైకోర్టు ఐటిఎటి నిర్ణయాన్ని తిప్పికొట్టింది. సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద వడ్డీ నిర్ధారణకు సంబంధించినంత వరకు సెక్షన్ 140 ఎకు చేసిన సవరణ ఎటువంటి పర్యవసానం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సెక్షన్ 158 బిసి కింద ఎటువంటి నిర్దిష్ట నోటీసు లేనప్పుడు, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద వడ్డీ విధించరాదని మదింపుదారుల తరపున సమర్పించిన వాదనను హైకోర్టు తిరస్కరించింది. సవరణకు ముందు ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ద్వారా 01.06.2002 నుండి సెక్షన్ 158 బి.డి. పరిధిలో సెక్షన్ 158 బి.సి.ని చేర్చడం

జరిగిందన్నారు. సెక్షన్ 158 బిడి కింద నోటీసు లేనంత వరకు, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) యొక్క నిబంధన ప్రభావం ఉండదు. ఆర్థిక చట్టము, 2002 ద్వారా సవరణకు ముందు సెక్షన్ 158 బిడి యొక్క నిబంధనలును విధించడం, అంటే "సెక్షన్ 158 బిసి కింద" అనే పదాలను చేర్చే ముందు, అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని సెక్షన్ స్వయంగా సూచిస్తుందని, చట్టము యొక్క చాప్టర్ XIV-B యొక్క నిబంధనల మేరకు మాత్రమే ఉందని, అందువల్ల సెక్షన్ 158 బిసి అలాగే 158 బిఎఫ్ఎ (1) ఇతరత్రా కూడా ప్రభావం చూపుతాయని, మరియు ఆర్థిక చట్టము, 2002 సవరణ ద్వారా సెక్షన్ 158 బిసిని చేర్చడం లేదా పేర్కొనడం సబబు అని శాసన మండలి భావించినందున, ఇది సెక్షన్ 158 బిడి యొక్క మునుపటి నిబంధనకు ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని కలిగించదని, మరోవిధంగా అందులోనే సెక్షన్ 158 బి.డి. మరియు 158 బి.ఎఫ్.ఎ(1) నియమాలు, వర్తింపు ఉన్నాయని హైకోర్టు గమనించింది. పర్యవసానంగా, హైకోర్టు రెవిన్యూ వారికి అనుకూలంగా మరియు మదింపుదారునికి వ్యతిరేకంగా శాసన ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇచ్చి, తత్ఫలితంగా ఆ అప్పీల్ను అనుమతించింది.

4.4. ఇప్పుడు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 కింద సర్చార్జి విధింపునకు సంబంధించి, ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వర్సెస్ సురేష్ ఎన్. గుప్తా-(2008) 297 ఐటిఆర్ 322 (ఎస్సి). కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ఆధారంగా హైకోర్టు ఈ ప్రశ్నను కూడా రెవిన్యూ వారికి అనుకూలంగా ఉంచింది.

4.5. ఆక్షేపించబడిన హైకోర్టు వారి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై బాధ, అసంతృప్తి కలిగినందున, మదింపుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీళ్లను ఎంచుకున్నాడు.

5. మదింపుదారు-అప్పీలుదారు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ప్రీతేష్ కపూర్, రెవెన్యూ వారి తరపున అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ (ఎ.ఎస్.జి) శ్రీబల్బీర్ సింగ్ హాజరయ్యారు.

6. ఇప్పుడు, వడ్డీ చెల్లించే బాధ్యత వరకు-ఆర్థిక చట్టము, 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో సవరణకు ముందు సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద నోటీసు జారీ చేయని వ్యక్తులకు సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ వర్తింపు గురించి, ప్రస్తుత కేసులో ప్రస్తుత మదింపుదారునికి సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద ఎప్పుడు నోటీసు జారీ చేయలేదని, కానీ సెక్షన్ 158 బిడి కింద మాత్రమే నోటీసు జారీ చేయబడిందని మదింపుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీకపూర్ బలంగా సమర్పించారు. వాస్తవానికి ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో సవరణకు ముందు, సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద "ఇతర వ్యక్తికి" నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరం లేదని సమర్పించబడింది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవిక స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెక్షన్ 158 బిసి లోని క్లాజ్ (ఎ) కింద నోటీసులో కోరిన విధంగా రిటర్న్ సకాలంలో సమర్పించనప్పుడు మాత్రమే సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ వర్తిస్తుందని సమర్పించబడింది. సెక్షన్ 158 బిసి యొక్క క్లాజ్ (ఎ) క్రింద అటువంటి నోటీసు లేదంటే, ఆ సెక్షన్ ప్రకారం ప్రాథమికమైన ముందస్తు చర్య

నెరవేర్చబడవని కూడా సమర్పించబడింది.

6.1. దానిలోని సరళమైన పదాల మేరకు ఒక సెక్షన్ వర్తించకపోతే, ఆ సెక్షన్ క్రింద బాధ్యతను మోపలేమని సమర్పించబడింది. మదింపుదారుపై బాధ్యతను నిర్ధారించడానికి, అతను నిస్పష్టంగా సెక్షన్ యొక్క అక్షరాల పరిధిలోకి వస్తాడని చూపించాలని, మాథురామ్ అగర్వాల్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం **కేసులో (1999) 8 ఎస్.సి.సి.667 (పేరాలు 13 మరియు** 14) ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం స్థిరంగా పేర్కొన్నట్లు ఆధారంగా సమర్పించబడింది.

6.2. అందువల్ల సెక్షన్ 158 బిడి కింద నోటీసు జారీ చేసిన పరిస్థితిని, ఆ సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ. కవర్ చేయనందున, ఆ సెక్షన్ క్రింద ప్రస్తుత మదింపుదారు నుండి వడ్డీ రాబట్ట లేము.

6.3 హైకోర్టు ముందు డిపార్ట్మెంట్ వాదన ఏమిటంటే, ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో సవరణ, "ఇతర వ్యక్తికి" సెక్షన్ 158 బిసి కింద నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరాన్ని ప్రవేశపెట్టి, పెండింగులో ఉన్న ప్రొసీడింగులకు కూడా వర్తింపజేయడం తప్పు అని మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (సెంట్రల్) I, న్యూ ఢిల్లీ వర్సెస్ వాటికా టౌన్షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్-2015 (1) SCC **1** (పేరా 28) కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా ఉందని సమర్పించబడింది. దీనిలో ప్రతి సవరణ ఇక ముందు నుంచేనన్న భావన, సవరణ ప్రవేశపెట్టబడిన నిర్ధారణ

సంవత్సరం నుండి వర్తిస్తుందని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం స్పష్టంగా నిర్దేశించింది.

6.4. ఒకవేళ, పైన పేర్కొన్న వాదన పర్యవసానంగా మొత్తం బ్లాక్ మదింపు (కేవలం వడ్డీ విధించడం మాత్రమే కాదు) అసంపూర్తిగా పరిగణించబడుతుందని, ఎందుకంటే, ఒక సెక్షన్ నోటీసు జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉంటే, అటువంటి నోటీసు జారీ ఒక అధికార పరిధి యొక్క ముందస్తు అవసరం మరియు అటువంటి నోటీసు లేనప్పుడు, మొత్తం కార్యకలాపాలు రద్దు చేయదగినవి అని ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం ద్వారా నిర్ధేశించింది. ఆదాయపు పన్ను అసిస్టెంట్ కమిషనర్ & ఇతరులు **వర్సెస్ హోటల్ బ్లూ మూన్, (2010) 3 SCC 259** (పేరా 22) కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయం ఆధారంగా చూపారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సవరణ అంతకు ముందు నుంచి వర్తించినట్లయితే, సెక్షన్ 158 బిసి నోటీసు జారీ చేయడం "ఇతర వ్యక్తికి" (ఇక్కడ మదింపు దారుగా ఉండటం) కూడా తప్పనిసరి అని, అది లేనట్లయితే మొత్తం బ్లాక్ అసెస్మెంట్ విఫలమవుతుందని సమర్పించబడింది.

6.5. ఒకవేళ డిపార్టు మెంట్ సమర్పించినట్లు, సెక్షన్ 158 బిసి కింద నోటీసు జారీ చేయడం కేవలం లాంఛనప్రాయమని, ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ప్రకారం సెక్షన్ 158 బిడికి సవరణ చేసిన తర్వాత కూడా సెక్షన్ 158 బిసి కింద "ఇతర వ్యక్తికి" నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరం లేదన్నప్పటికీ ఈ క్రింది కారణాల వల్ల ఆ సమర్పణ కూడా తప్పు అని సమర్పించబడిందిః

(i) ఈ వాదన, ఇప్పుడున్న “మరియు అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా *[158* బిసి సెక్షన్ కింద*]* ముందుకు సాగాలి. అన్నది సెక్షన్ *158* బిడి యొక్క నిర్దిష్టమైన, ప్రత్యేక భాషకు వ్యతిరేకం.

{పైన సమర్పించినట్లుగా, హోటల్ బ్లూ మూన్ లో ఈ గౌరవనీయమైన కోర్టు తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, పేర్కొన్న విభాగం కింద నోటీసు జారీ చేయడం, అధికార పరిధి ముందస్తు అవసరం, అందువల్ల మొత్తం బ్లాక్ కాల మందింపు లేనిది *(*నాన్-ఎస్ట్ అవుతుంది*)* }

(ii) ఇంకా, ఈ వాదనతో ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ప్రకారం "సెక్షన్ 158 బిసి కింద" అనే పదాలను జోడించి సెక్షన్ 158 బిడిలో చేసిన నిర్దిష్ట సవరణ

నిష్ప్రయోజనమవుతుంది. డిపార్ట్మెంట్ వాదన సరైనది అయితే, ఈ సవరణ అనవసరం.

(iii) ఏదేమైనా, సాధారణ పఠనంపై సెక్షన్ *158* బిఎఫ్ఎ, "సెక్షన్ *158* బిసి యొక్క క్లాజ్ *(ఎ)* కింద నోటీసు ద్వారా అవసరమైన విధంగా" సకాలంలో దాఖలు చేయబడనప్పుడు మాత్రమే వర్తిస్తుంది అనే మదింపుదారుల వాదనకు ఈ వాదన సమాధానం ఇవ్వదు. ప్రస్తుత కేసులో, సెక్షన్ *158* బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ విధించే పరిమిత సమస్య గురించి మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము. ఒకవేళ *(*వాదన కోసం అనుకున్నా*) 158* బిసి సెక్షన్ కింద నోటీసు తప్పనిసరి కాకపోయినా, అది *159* బిఎఫ్ఎ సెక్షన్లోని నిర్దిష్ట పదాలను మార్చదు మరియు *158* బిసి సెక్షన్ కింద నోటీసు జారీ చేయని వ్యక్తిని తన పరిధిలోకి తీసుకురాదు.

మరోవైపు, మదింపుదారుడు లేవనెత్తిన వాదన ప్రకారం *2002* తరువాత "ఇతర వ్యక్తి" కూడా సెక్షన్ *158* బిఎఫ్ఎ పరిధిలోకి వస్తుందని నిర్ధారిస్తుంది.

(iv) డిపార్ట్మెంట్ యొక్క ఈ వాదన కూడా, ఎ.ఎస్.జి ఎత్తి చూపినట్లుగా సెక్షన్ 153సి అనే నిర్దిష్ట పారి మెటీరియల్ నిబంధనకు వ్యతిరేకంగా వెళుతుంది. 31 మే, 2003 తరువాత జరిగిన శోధన విషయంలో, 153ఎ నుండి 153సి వరకు నిబంధనలు వర్తిస్తాయి మరియు సెక్షన్ 153సి అనేది 158బిడితో పారి మెటీరియల్.

6.6 పై విధంగా సమర్పణలు చేస్తూ, మదింపుదారునికి-"ఇతర వ్యక్తి" కి, సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద నోటీసు లేనప్పుడు, సెక్షన్ 158బిఎఫ్ఎ క్రింద మదింపు అధికారి వడ్డీని విధించడం సమర్థనీయం కాదని నిర్ధారించాలని అభ్యర్థించబడింది.

6.7. ఇప్పుడు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 నిబంధన క్రింద సర్చార్జీ

విధింపునకు (పైన పేర్కొన్న) సంబంధించి, వాటికా టౌన్షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పేరా 37 నుండి 40) కేసులలో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం చేరిన ఈ సమస్యయే ఇప్పుడు మదింపుదారుడికి అనుకూలంగా ఉందని గట్టిగా చెప్పాబడింది. ఆక్షేపించబడిన తీర్పులో హైకోర్టు ఆధారంగా తీసుకున్న (పైన పేర్కొన్న) సురేష్ ఎన్.గుప్తా కేసులోని ఈ కోర్టు నిర్ణయం, (పైన పేర్కొన్న) వాటికా టౌన్ షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడులో రాజ్యాంగం ధర్మాసనం ప్రత్యేకంగా పూర్వ రద్దు పక్షం చేసింది.

6.8. ఇప్పుడు, సెక్షన్ 158 బిసి కింద నోటీసు జారీ చేసిన వ్యక్తులకు సంబంధించి 01.06.1999 కి ముందు సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ విధించుటకు సంబంధించినంత వరకు, వడ్డీ అసలు మొత్తాన్ని మాత్రమే అనుసరిస్తుందని సమర్పించబడింది. ఈ సందర్భంలో 'అసలు' చెల్లించవలసిన పన్ను. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సంబంధిత సమయంలో రాబడితో పాటు పన్నును చెల్లించే బాధ్యతయే లేకపోతే వడ్డీ చెల్లించే బాధ్యత తలెత్తదని సమర్పించబడింది. కోల్పోయిన పన్ను ఆదాయాన్ని భర్తీ చేయడానికి పరిహారంగా వడ్డీ ఒక అంశం, పన్ను జమ చేయాల్సిన బాధ్యత తలెత్తిన తర్వాత మాత్రమే వడ్డీ అంశం కొనసాగుతుంది.

6.9. ప్రస్తుత కేసులో, సెక్షన్ 158 బిసి కానీ లేదా సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ/కానీ రిటర్నుతో పాటు పన్ను చెల్లించాలని చెప్పలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుందని సమర్పించబడింది. సెక్షన్ 140 ఎ కింద మాత్రమే రిటర్నుతో పాటు పన్నును డిపాజిట్

చేసే బాధ్యత తలెత్తుతుందని సమర్పించబడింది. అయినప్పటికీ సంబంధిత సమయంలో సెక్షన్ 140 ఎ సెక్షన్ 158 బిసికి వర్తించదు, అందువల్ల రిటర్నుతో పాటు పన్ను జమ చేయడానికి ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదు. ఈ లోపాన్ని పార్లమెంటు గుర్తించినందునే 1999 ఆర్థిక చట్టము ద్వారా, "సెక్షన్ 158 బిసి" అనే పదాలను సెక్షన్ 140.ఎ. నందు 01.06.1999 నుండి చేర్చినట్లు సమర్పించబడింది. 01.06.1999 కి ముందు కాలానికి, సెక్షన్ 158 బి.ఎఫ్.ఎ. ను సెక్షన్ 140 ఎ నుండి స్వతంత్రంగా చూడాలని విభాగం తరపున సమర్పించడం ఆమోదించబడకపోవచ్చని సమర్పించబడింది. అందువల్ల సంబంధిత సమయంలో రిటర్నుతో పాటు పన్ను జమ చేయడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేనందున, కేవలం రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనందుకు ఆ పన్నుపై వడ్డీ విధించలేమని సమర్పించబడింది.

6.10. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించి, పన్ను మదింపుదారుడికి అనుకూలంగా రెవిన్యూ వారికి వ్యతిరేకంగా సమస్యలు కోర్టులోని ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇవ్వమని ప్రార్థించబడుతుంది.

7. ఈ విజ్ఞప్తులన్నింటినీ రెవెన్యూ తరపున హాజరైన ఎఎస్జి శ్రీ బల్బీర్ సింగ్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు.

7.1. ఖోడే గ్రూప్ ఆఫ్ కంపెనీలలో 13.02.1997 లో నిర్వహించిన తనిఖీ

నుండి ప్రస్తుత అప్పీళ్లు తలెత్తుతున్నాయని సమర్పించబడింది.అన్ని అప్పీళ్లు మదింపుదారుల బహిర్గతం చేయని ఆదాయంపై సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ విధించడానికి సంబంధించి ఒక సాధారణ ప్రశ్నను లేవనెత్తాయి 13.02.1997 లో నిర్వహించిన తనిఖీకు అనుగుణంగా, 1987-88 నుండి 1997-98 వరకు బ్లాక్ కాలానికి రిటర్న్ దాఖలు చేయడానికి మదింపుదారునికి ("ఇతర వ్యక్తి") సెక్షన్ 158 బిడి నోటీసు జారీ చేయబడిందని, ఆ తరువాత మదింపు అధికారి సెక్షన్ 158 బిడి కింద మదింపు ఉత్తర్వును జారీ చేసి ఆదాయాన్ని నిర్ణయించారని సమర్పించబడింది. అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ ప్రతి కేసులో రిటర్న్ దాఖలు చేసిన తేదీని బట్టి వివిధ కాలాలకు సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద వడ్డీని కూడా విధించారు. జారీ చేసిన నోటీసుకు అనుగుణంగా, రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం జరిగిందని సమర్పించబడింది. మరియు సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) స్వభావ రీత్యా తప్పనిసరి అయినందున నోటీసులో నిర్దేశించిన గడువు తేదీ తర్వాత నుంచి వాస్తవ రిటర్న్ దాఖలు చేసిన నాటికి మదింపుదారుడు వడ్డీ చెల్లించవలసిన బాధ్యతగా ఉంటుంది.

7.2. చట్టములోని సెక్షన్ 158 బిసి/158 బిడి కింద నిర్ణయానికి అనుగుణంగా మదింపుదారు రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం లేదా దాఖలు చేయనందుకు సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ(1) కింద ప్రభుత్వానికి పరిహారం చెల్లించడానికి వడ్డీ విధించబడుతుందని సమర్పించబడింది.

7.3. తదనంతరం, ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 140ఎ (1) ను ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1999 ద్వారా 01.06.1999 నుండి సవరించి సెక్షన్ 158BC ని చేర్చడం ద్వారా సెక్షన్ 158BC కింద రిటర్న్ సమర్పించే ముందు పన్ను చెల్లించడానికి మదింపుదారుని బాధ్యతగా చేసింది, మరియు రిటర్నుతో పాటు చెల్లింపు రుజువును కూడా దాఖలు చేయాలి. సెక్షన్ 140ఎలో సెక్షన్ 158బిసిని చేర్చడం ద్వారా, సెక్షన్ 158బిసి కింద నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా ఆదాయపు పన్ను రిటర్న్ దాఖలు చేసినప్పుడు, ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 140ఎ (1) కింద స్వీయ అంచనా పన్ను చెల్లించే అదనపు బాధ్యతలను చట్టబద్ధ మదింపుదారుపై మోపింది. అందువల్ల సెక్షన్ 158 బిసి కింద బ్లాక్ వ్యవధికి మదింపుదారుడు రిటర్న్ దాఖలు చేసినప్పుడు, ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 140ఎ (1) కింద పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు మొత్తం బాధ్యత ఆలస్య కాలానికి పరిమితం చేయబడింది మరియు పన్ను చెల్లింపులో ఆలస్యం అయినందునకు కాదు అన్నది సుస్పష్టంగా ఉందని సమర్పించబడినది.

7.4. ఆదాయపు పన్ను యొక్క XIVB విభాగం "శోధించబడిన వ్యక్తి" మరియు" శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా ఇతర" కు సంబంధించి ఒక ప్రత్యేక నిబంధన అని సమర్పించబడింది. XIVB అధ్యాయాన్ని ప్రవేశపెట్టడం వెనుక ఉన్న పరిధి మరియు ఉద్దేశాన్ని పి. పి. ఉమర్కుట్టి వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఇన్ కంటాక్స్

(ఎ.సి.ఐ.టి**) -**(2005) 279 ITR213 **కేరళ** కేరళ హైకోర్టు వివరంగా తెలిపిందని సమర్పించబడింది. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో కేరళ హైకోర్టు వివరించినట్లుగా, చాప్టర్ XIVB కింద బ్లాక్ మదింపు సంబంధించిన నిబంధన స్వయం వ్యక్త నోట్ అని, ఇది పన్ను చెల్లింపు బాధ్యతను నిర్ణయించే విధానంలో వైవిధ్యాన్ని ఇస్తుంది. మరియు కొన్ని తనిఖీ కార్యకలాపాల సమయంలో ఆ బ్లాక్ వ్యవధికి సంబంధించిన బహిర్గతం చేయని ఆదాయం మాత్రమే అలా వెలుగులోకి రావడం వలన పన్ను చెల్లించని పరిస్థితిని కవర్ చేస్తుంది.

7.5. చాప్టర్ XIVB క్రింద ప్రవేశపెట్టిన బ్లాక్ నిర్ధారణ పథకాన్ని(పైన పేర్కొన్న) వాటికా టౌన్షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వివరించి, పరిశీలించిందని సమర్పించబడింది ఈ న్యాయస్థానం గమనించినట్లుగా, చట్టము యొక్క XIVB అధ్యాయం తనిఖీ కేసులకు ప్రత్యేక పద్ధతిని నిర్ణయించిన బ్లాక్ నిర్ధారణతో వ్యవహరిస్తుందని, సమర్పించబడింది. గమనించినట్లుగా, ఈ చట్టములో ఈ నిబంధనను చేర్చడానికి ప్రధాన కారణం పన్ను ఎగవేతను అరికట్టడం మరియు తనిఖీ చేసిన కేసులలో మదింపు వేగవంతం **చేయడంతో** పాటు సరళీకృతం చేయడం అని సమర్పించబడింది. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో ఈ కోర్టు గమనించినట్లుగా, పది సంవత్సరాల లేదా ఆరు సంవత్సరాల బ్లాక్ వ్యవధికి బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు వేయడానికి స్వయం వ్యక్త యంత్రాంగాన్ని అందించే పూర్తి కోడ్ గా XIV-B గా అధ్యాయం ఉంది అని సమర్పించబడింది.

7.6. సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద వడ్డీ విధింపు అనేది రిటర్న్ దాఖలు చేసే కాలంతో ముడిపడి ఉందని, ఆ వ్యవధిని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, ముఖ్యంగా వడ్డీ విధింపు అనేది రిటర్న్ దాఖలు చేసే ఆలస్యమైన కాలానికి మాత్రమే అని సమర్పించబడింది. వడ్డీ ఆలస్యం పన్నుల చెల్లింపులో ఆలస్యంతో ముడిపడి లేదని, రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యంతోనని సమర్పించబడింది.

7.7. మదింపుదారుల తరపున సమర్పించిన విషయానికొస్తే ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో సవరణకు ముందు సెక్షన్ 158 బిసి కింద "ఇతర వ్యక్తికి" ఎటువంటి నోటీసు లేకపోవడం, వల్ల మొత్తం బ్లాక్ మదింపు అసంపూర్తిగా పరిగణించబడుతుంది మరియు ఆర్థిక చట్టము 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో సవరణతో "సెక్షన్ 158 బిసి కింద" అనే పదాలను జోడించడం అనేది నిష్పలమైనదని, పైన పేర్కొన్న వాదనలు ఎటువంటి యోగ్యతలేనివని మదింపుదారు తరపున తీవ్రంగా సమర్పించబడుతుంది. పేర్కొన్న "సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద" అన్న పదాలు జొప్పించిన ఆర్థిక బిల్లు-2002 లోని 64 వ క్లాజుకు అనుబంధంగా ఉన్న క్లాజుల నోట్స్ ఆధారంగా సమర్పించునదేమంటే సెక్షన్ 158 బి.డి. నందు "సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద" అన్న పదాలు జొప్పించడం అంటే, మదింపు అధికారి సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద 'ఇతర వ్యక్తి'కి వ్యతిరేకంగా సాగవచ్చని స్పష్టం చేయడానికేనని సమర్పించబడింది. ఇంకనూ, తనిఖీ మరియు జప్తు కేసులలో బ్లాక్ కాలపు

ఆదాయాన్ని లెక్కించడానికి ఒక ప్రత్యేక విధానాన్ని XIVB అధ్యాయం సూచిస్తుందని సమర్పించబడింది. తనిఖాకి గురైన వ్యక్తి కాకుండా మరే వ్యక్తి గురించి అయినా మదింపు అధికారి అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని సెక్షన్ 158 బిడి సూచిస్తుంది. ఆర్థిక చట్టము 2002 ద్వారా తీసుకువచ్చిన వివరణాత్మక సవరణ లేకున్నా కూడా చాప్టర్ XIVB యొక్క నిబంధన సెక్షన్ 158 బిడి ఇస్తుందని, ఆ మేరకు చట్టము వర్తిస్తుందని, అందువల్ల సెక్షన్ 158 బిసి మరియు 158 బిఎఫ్ఎ యొక్క నిబంధన "సెక్షన్ 158 బిసి కింద" చొప్పించడం అనేది సెక్షన్ 158 బిడి కింద ఎల్లప్పుడూ ఉన్నదాన్ని మాత్రమే స్పష్టం చేస్తుందని సమర్పించబడింది.

7.8. ఆర్థిక చట్టము 2002 కి ముందు తీసుకువచ్చిన వివరణాత్మక సవరణకు ముందు కాలానికి సెక్షన్ 158 బిసి కింద నోటీసు ఇవ్వకపోతే సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ ఆకర్షించబడదని మదింపుదారుల వాదనను ఆమోదించినట్లయితే, ఆ సందర్భం, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ యొక్క నిబంధనను సెక్షన్ 158 బిడి కింద రద్దు చేయబడుతుంది. అటువంటి వర్తింపు అసంబద్ధతకు దారి తీస్తుందని, మరియు సెక్షన్ 158 బిడి వెనుక శాసన పుస్తకంలో ఉన్న మొత్తం ఉద్దేశం పోతుందని సమర్పించబడింది.

7.9. ఇప్పుడు, సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద నోటీసు జారీ ఐన వ్యక్తుల కేసులో 01-06-1999 కి ముందో సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ క్రింద వడ్డీ విధించదగు విషయంలో మదింపుదారు తరపున వాదన ప్రకారం వడ్డీ[19] :- అసలు మొత్తాన్ని మాత్రమే

అనుసరిస్తుంది కాబట్టి, రిటర్నుతో పాటు పన్ను చెల్లించే బాధ్యత, లేనందున, వడ్డీ చెల్లింపు బాధ్యత తలెత్తదు ఎందుకంటే ఆ సమయంలో, సెక్షన్ 140 ఎ సెక్షన్ 158 బిసికి వర్తించదు కాబట్టి, రిటర్నుతో పాటు పన్ను జమ చేయడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేదు, అందువల్ల, రిటర్ను దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనంత మాత్రాన, ఆ పన్నుపై వడ్డీ విధించలేము, ఈ వాదన సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) యొక్క ఆవశ్యకమైన మరియు పరిహార భాషకు విరుద్ధంగా ఉందని సమర్పించబడింది. చట్టంలోని 140-ఎ సవరణకు సంబంధించి వివరణ గల మెమోరాండం మరియు క్లాజుల యొక్క నోట్స్, ప్రత్యేకించి ఆదాయ పన్ను చట్టంలో సెక్షన్ 140-ఎ సవరణకు కారకమైన క్లాజు 63 లను ఆధారం చేసుకున్నారు. క్లాజుల యొక్క నోటు మరియు మెమోరాండం కలిపి చదివితే, శాసనసభ అసలు ఉద్దేశం ప్రకారం సెక్షన్ 139 క్రింద లేదా సెక్షన్ 142 క్రింద లేదా సెక్షన్148 క్రింద రిటర్ను దాఖలు చేసినప్పుడు మదింపుదారుని పన్ను మరియు వడ్డీ చెల్లింపుకు బాధ్యుడునిగా చేయడమని స్పష్టమవుతుంది అని సమర్పించబడినది. సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేస్తున్న మదింపుదారులను కూడా సెక్షన్ 140 ఎ కింద పన్ను మరియు వడ్డీ చెల్లించపునకు బాధ్యులుగా శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశం సవరణతో ప్రతిపాదించబడినట్లుగా సమర్పించబడింది. తనిఖీ మరియు జప్తు కేసులలో బ్లాకు కాలములో ఆదాయం మదింపుకు సంబంధించిన XIV-బి అధ్యాయమునకు 140 కు ఉన్న నిబంధనలు వర్తించవని, ఆర్థిక బిల్లులోని నిబంధనలు వివరించే మెమోరాం డం, మరింత స్పష్టం చేస్తుందని సమర్పించబడినది.

రిటర్నులో ప్రకటించి, ఒప్పుకున్న పన్నును, మదింపు పూర్తయ్యే వరకు వసూలు చేయకూడదని కూడా ఆ మెమోరాండం గుర్తించింది. అందువల్ల, సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేస్తున్న వ్యక్తులను కూడా బాధ్యులుగా చేయడానికి వీలుగా సెక్షన్ 158 బిసిని చేర్చడం ద్వారా సెక్షన్ 140 ఎను సవరించాలని శాసనసభ భావించింది. ఆవిధంగా, సవరణ కారణంగా, అధ్యాయం XIV-బి క్రింద సెక్షన్ 140-ఎలో మదింపునకు లోబడి స్వీయ మందింపు పన్ను చెల్లింపు తప్పనిసరిగా ఉన్న ఒక కొత్త తరగతి మదింపుదారుడిని అధిశాసనము పుస్తకానికి తీసుకువచ్చారు, అందువల్ల, శాసన వ్యవస్థ 140 ఎ సెక్షన్లోని నిబంధనలును వర్తింపజేయాలనుకుంటే, వారు స్పష్టంగా పేర్కొనేవారని సమర్పించబడింది. సెక్షన్ 140 ఎ యొక్క నిబంధనను వర్తింపజేయడానికి XIV-B అధ్యాయంలో ఎటువంటి నిబంధన లేదన్న ప్రాథమిక వాస్తవం స్పష్టంగా చూపుతుంది, సెక్షన్ 140 ఎ యొక్క నిబంధనలును 01.06.1999 కి ముందు వర్తింపజేయాలని శాసన వ్యవస్థ ఎప్పుడూ ఉద్దేశించలేదు. రిటర్న్ దాఖలు చేసే సమయంలో స్వీయ మదింపు పన్ను చెల్లింపు కోసం XIV-B అధ్యాయంలో సంబంధిత నిబంధన లేదని పేర్కొంటూ 1999 ఆర్థిక బిల్లును వివరించే మెమోరాండంలో కూడా స్పష్టం చేయబడింది. అందువల్ల, రిటర్ను దాఖలు చేయనందుకు ఒక 158 బిఎఫ్ఎ సెక్షన్ ప్రాతిపదికనే వడ్డీ విధించవచ్చునని, అది రిటర్ను దాఖలు చేసిన నాటితో ఆగిపోతుందని సమర్పించబడినది. ఈ నిబంధన సెక్షన్ 234 ఎ మాదిరిగానే

ఉందని సమర్పించబడింది.

7.10. సెక్షన్ 140ఎలో సెక్షన్ 158బిసిని ప్రవేశపెట్టడం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధతను ఆక్షేపించబడిన హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో వివరించిందని మరియు "వడ్డీ చెల్లింపు బాధ్యత కేవలం రిటర్న్ దాఖలు చేయడంతోనే తీరదు, కానీ, సెక్షన్ ప్రకారం పన్ను చెల్లింపులో సెక్షన్ 140-ఎను ఆకర్షించింది, అయినప్పటికి కూడా సెక్షన్ 158బిఎఫ్ఎ (1) మరియు 140ఎ యొక్క నిబంధన స్వతంత్రంగా పనిచేస్తుందని" పేర్కొన్నది. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెక్షన్ 158బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ చెల్లించే బాధ్యత వ్యతిరేకిస్తూ మదింపుదారుల తరపున చేసిన సమర్పణ తిరస్కరించబడటానికి అర్హమైనదని సమర్పించబడింది.

7.11 ఇప్పుడు, ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 నిబంధన కింద సర్చార్జి విధింపుకు సంబంధించినంత వరకు, రెవెన్యూ తరపున హాజరైన శ్రీబల్బీర్ సింగ్ ఎఎస్జి, ఈ సమస్యను, ఈ కోర్టు (పైన పేర్కొన్న) వాటికా టౌన్ షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మదింపుదారునికి అనుకూలంగా నిర్ణయించినట్లు న్యాయంగా అంగీకరించారు.

8,. సంబంధిత పక్షాల తరపున హాజరైన న్యాయవాదుల వాదనలను సుదీర్ఘంగా విన్నాము. ప్రస్తుత అప్పీళ్ళలో ఈ కోర్టు పరిశీలన కోసం లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్నలుః(i) బ్లాకు కాలానికి రిటర్ను దాఖలు చేయడం ఆలస్యమైనందున, సెక్షన్ 158బి.సి. క్రింద నోటీసు లేనప్పుడు మర్థ్యము 01-06-1999 ముందు

కాలానికి, ఆదాయ పన్ను చట్టం సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) క్రింద వడ్డీ విధించవచ్చునా? మరియు (ii) ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 నిబంధన కింద అదనపు ఛార్జీ విధించడం.

9., ఇప్పుడు, ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 నిబంధన కింద సర్చార్జి విధించే విషయానికొస్తే, (పైన పేర్కొన్న) వాటికా టౌన్షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయ o దృష్ట్యా ఈ సమస్య ఇప్పుడు సమగ్రమైనది కాదు. 37 నుండి 40,44 మరియు 45 పేరాల్లో, క్రింది విధంగా గమనించబడినది మరియు తెలుపబడిందిః

"సూచికకు సమాధానం:-

37,. పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, చట్టములోని సెక్షన్ 113 లో నిబంధన చేర్చడానికి మేము పరిశీలించినప్పుడు, శాసన మండలి యొక్క ఉద్దేశ్యం దానిని ఇక ముందు స్వభావంతో చేసినదని వ్యతిరేకించదగని మా తీర్మానం. ఈ నిబంధనను ప్రకటన/చట్టబద్ధమైన లేదా నివారణ స్వభావం గలదిగా పరిగణించలేము.

38,. ఈ నిర్ణయానికి రావడానికి వివిధ కారణాలు ఉన్నాయి, వీటిని మేము క్రింద వివరించాము.

మద్దతు కు కారణాలు

39,. మొదటి మరియు ప్రధానమైన అంశం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 113 కి నిబంధన లేనప్పుడు అదనంగా సర్చార్జీని విధించడం ద్వారా బ్లాక్ మదింపు చేయడం సాధ్యమైందా? సురేష్ ఎన్.గుప్తా [సిఐటి వర్సెస్ సురేష్ ఎన్.గుప్తా, (2008) 4 ఎస్సిసి 362] కేసులోనే, బ్లాక్ మదింపునకు సంబంధించి, అదనపు ఛార్జీ *చెల్లించాలా వద్దా* అనే నిబంధనను జోడించిన *చట్టము సెక్షన్ 113* సవరణకు ముందు ఉన్న స్థితి పూర్తి అస్పష్టంగా మరియు అస్పష్టంగా ఉందని అంగీకరించ బడింది. కొంత మంది మదింపు అధికారులు అదనపు ఛార్జీలు విధించలేమన్న దృష్టి ఏర్పరచుకున్నారని కోర్టు ఎత్తి చూపింది. ఇతరులు నిర్దిష్ట సర్చార్జీ రేటును వర్తింపజేయడంలో నష్టపోయారు, ఎందుకంటే, అటువంటి రేట్లను నిర్దేశిo చే ఆర్థిక చట్టము ఏది వర్తిస్తుందనే దానిపై వారికి స్పష్టత లేదు. ఇది సాధారణ జ్ఞానానికి సంబంధించిన విషయం మరియు సర్చార్జి సంవత్సరానికి మారుతూ ఉంటుందని కూడా సూచించబడింది. అయినప్పటికీ, ఆర్థిక చట్టములో పేర్కొన్న రేట్లను వర్తింపజేసే తేదీ గురించి మదింపు అధికారులు అనిశ్చితంగా ఉన్నారు.వారి ముందు నాలుగు తేదీలు ఉండేవి.: (సురేష్ ఎన్. గుప్తా కేసు [సిఐటి వర్సెస్ సురేష్ ఎన్. గుప్తా, (2008) 4 ఎస్సిసి 362], ఎస్సిసి పి.379, పేరా 35)

(i) తనిఖీ ప్రారంభించిన సంవత్సరం యొక్క ఆర్థిక చట్టములో అందించిన రేట్లకు సంబంధించి సచార్జ్ విధించదగినదా; లేదా

(ii) తనిఖీ ముగిసిన సంవత్సరం; లేదా

(iii) చట్టము యొక్క సెక్షన్ 2[4]158 బిసి కింద

మదింపు బ్లాకు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించిన సంవత్సరం; లేదా

(iv) మదింపు బ్లాకు ఉత్తర్వు జారీ చేసిన సంవత్సరం.

39.1. చట్టము సెక్షన్ 113 ని సవరించడానికి ముందు ఉన్న వైఖరి ఏమిటంటే, కొంతమంది అసెస్సింగ్ అధికారులు ఎటువంటి సర్చార్జీని విధించడం లేదని, మరికొందరు సర్చార్జీ చెల్లించదగినదని భావించిన వారు ఒక నిర్దిష్ట ఆర్టికల్ చట్టము వర్తింపజేయడానికి వేర్వేరు తేదీలను అవలంబిస్తున్నారని, దీని ఫలితంగా మదింపు ఉత్తర్వులలో వేర్వేరు సర్చార్జీ రేట్లు ఉన్నాయి. నిర్దిష్ట తేదీ లేనప్పుడు, సర్చార్జి విధించడం సాధ్యం కాదు మరియు నిర్దిష్ట సర్చార్జి రేటు లేనప్పుడు మదింపు వేయడం సాధ్యం కాదు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, సురేష్ ఎన్. గుప్తా [సిఐటి వర్సెస్ సురేష్ ఎన్. గుప్తా, (2008) 4 ఎస్సిసి 362] కేసులోనే, మదింపుదారులతో పాటు శాఖను ఇబ్బంది పెడుతున్న నాలుగు వేర్వేరు తేదీలను కోర్టు ఎత్తి చూపింది. సర్చార్జీ చెల్లింపుకు ఒక నిర్దిష్ట తేదీని ఎంచుకోవడం ఆధారంగా ఉండాల్సింది. ఈ సర్చార్జి వేర్వేరు సంవత్సరాలకు వేర్వేరుగా ఉండటమే కాకుండా, మదింపుదారుల వర్గాన్ని బట్టి మారుతూ ఉంటుంది మరియు కొన్ని సంవత్సరాలకు ఎటువంటి సర్చార్జి ఉండదు. వివిధ మదింపు సంవత్సరాలకు సర్చార్జీని సూచించే ఈ క్రింది పట్టిక నుండి దీనిని చూడవచ్చుఃః

ఆర్థిక చట్టము	ఆర్థిక చట్టము యొక్క సంబంధిత విభాగం	పేరా.ఎ	పేరా.బి	పేరా.సి	పేరా.డి	పేరా.ఇ
		వ్యక్తులు, అవిభక్త హిందూ కుటుంబం, బి.ఓ.ఐ. ఎ.ఓ.పి.	సహకార సంఘం	సంస్థ	స్థానిక సంస్థ	కంపెనీలు
1995	సెక్షన్ 2(3)	-	-	-	-	
1996	సెక్షన్ 2(3)	-	-	-	-	15%
1997	సెక్షన్ 2(3)	-	-	-	-	7.50 %
1998	సెక్షన్ 2(3)	-	-	-	-	-
1999	సెక్షన్ 2(3)	-	-	-	-	-
2000	సెక్షన్ 2(3)	10%	10%	10%	10%	10%
2001	సెక్షన్ 2(3)	12% లేదా 17%	12%	12%	12%	13%
2002	సెక్షన్ 2(3)	2%	2%	2%	2%	2%
2003	సెక్షన్ 2(3)	5%	5%	5%	5%	5%

39,.2 పన్ను విధించవలసిన రేటు లేదా ఆ విషయానికి కొస్తే అదనపు పన్ను (సర్చార్జి) అనేది పన్ను వ్యవస్థలో ఒక ముఖ్యమైన భాగం. గోవింద్ సరన్ గంగా సరన్ వర్సెస్ సిఎస్టిలో [1985 అనుబంధ ఎస్సిసి 205:1985 ఎస్సీసీ (పన్ను) 447: (1985) 155 ఐటిఆర్ 144], ఈ న్యాయస్థానం, పన్ను యొక్క సంభావిత అర్థాన్ని వివరిస్తూ, అందులో నాలుగు భాగాలను వివరించింది, ఈ విషయం ఆ తీర్పులోని క్రింది భాగం నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుందిః (ఎస్. సి. సి. పేజీలు 209-10, పేరా 6)

> "6. పన్ను భావనలోకి ప్రవేశించే అంశాలు అందరికీ తెలిసినవే. మొదటిది విధించదగిన నిర్దేశిత పన్ను స్వభావాన్ని ఏ సందర్భంలో విధించదగునో సూచించేది రెండవది ఎవరిపై విధించబడుతుందో మరియు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఏ వ్యక్తిదో స్పష్టమైన సూచన, మూడవది పన్ను విధించిన రేటు, మరియు నాల్గవది చెల్లించదగిన పన్నును లెక్కించుటలో వర్తించే రేటుకు తీసుకునే కొలత లేదా విలువ. ఒక వేల ఆయా భాగాలు స్పష్టంగా మరియు ఖచ్చితంగా నిర్ధారించ బడకపోతే, విధింపు చట్ట ప్రకారం ఉందని చెప్పడం కష్టం.

విధింపులోని ఆ భాగాలలో దేనినైనా నిర్వచించే శాసనంలో ఏదైనా అనిశ్చితి లేదా అస్పష్టత, దాని చెల్లుబాటుకు ప్రాణాంతకం అవుతుంది. "అని.

రేటు అనునది విధించవలసిన పన్నులో ఒక ముఖ్యమైన భాగం అని మరియు రేటు నిర్దేశించబడకపోతే లేదా దానిని ఖచ్చితత్వంతో వర్తింపజేయలేకపోతే, ఒక వ్యక్తిపై పన్ను విధించడం కష్టమని పైన పేర్కొన్న వాటి నుండి స్పష్టమవుతుంది. పన్ను యొక్క ఈ భావనను సిఐటి వర్సెస్ బిసి శ్రీనివాస శెట్టి [(1981) 2 ఎస్సిసి 460 లో 1981 ఎస్.సి.సి. (పన్ను)119:(1981)128 ఐ.టి.ఆర్.295], లో

ఈ క్రింది విధంగాః(ఎస్. సి. సి. పేజీ 465, పేరా 10) పున: ర్లిఖించబడినది:-

"10. గణన నిబంధనల యొక్క స్వభావం ప్రతి కేసులో ఆరోపణ యొక్క స్వభావంతో సంబంధాన్ని కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల విధింపు (ఛార్జింగ్) విభాగం మరియు గణన నిబంధనలు కలిసి ఒక సమగ్ర కోడ్ ను కలిగి ఉంటాయి. గణన

నిబంధనలు అస్సలు వర్తించలేని కేసు ఉన్నప్పుడు, అటువంటి కేసు ఛార్జింగ్ విభాగంలో ఉండటానికి ఉద్దేశించినది కాదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

39.3 ఏ రేటు వర్తింపజేయాలన్న తేదీ గురించిన అనిశ్చితి కారణంగా రేటు గురించి ఖచ్చితత్వం లేనప్పుడు, బహిర్గతం చేయని ఆదాయంపై ప్రస్తుత నిబంధన ప్రకారం మదింపు బ్లాకునకు అదనపు ఛార్జీ విధించదగునని చెప్పలేము. అందువల్ల, పేర్కొన్న తేదీని నిర్వచించే సెక్షన్ 113 కి జోడించిన నిబంధన స్పష్టత మాత్రమే ఇస్తుందని అని చెప్పలేము. వేర్వేరు సంవత్సరాలలో వేర్వేరు సర్చార్జీ రేట్లను చూపించే పైన పేర్కొన్న పట్టిక ద్వారా, తేదీ ఎంపిక చేయవలసి ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది, ఎందుకంటే కొన్ని సంవత్సరాలలో ఎటువంటి సర్చార్జీ ఉండదు కాబట్టి.

40. 2001 లో జరిగిన చీఫ్ కమిషనర్ల సమావేశంలో ఈ అంశంపై ఏవిధంగా చర్చించినారో గమనిస్తే ఈ వాస్తవాన్ని డిపార్ట్మెంట్ స్వయంగా అంగీకరించినట్లు స్పష్టమవుతుంది. ఈ సమావేశంలో,

మదింపునకు బ్లాకు సంబంధించిన పద్ధతులు మరియు నిబంధనలు హేతుబద్ధము మరియు హేతుబద్ధకము మరియు సరళీకృతం చేయుటకు సంబంధించిన కొన్ని ప్రతిపాదనలు గుర్తించబడ్డాయి. ఆ నిబంధనను వర్తింపజేయాల్సిన వారే అందులో ఏదో విషయం ఉంది కనుకనే సదస్సులో ఈ ప్రతిపాదన చేసినాడు. ఎందుకంటే, ఈ నిబంధన కలిగించిన గందరగోళ పరిస్థితిని ఆ ప్రతిపాదనలలో విస్పృతంగా ప్రతిబింభించినట్లుగా క్రింది విధంగా ఉంది :-

"మదింపు బ్లాకు విషయంలో, సర్చార్జి విధించడానికి సంబంధించి రెండు సమస్యలు ఉన్నాయి. మొదటిది, సెక్షన్ 113 కేంద్ర చట్టాన్ని ప్రస్తావించలేదు. ఛార్జింగ్ విభాగంలో మరొక కేంద్ర చట్టము గురించి ప్రస్తావన లేనప్పుడు, సర్చార్జీ ఛార్జీ విధించడాన్ని సమర్థించడం కష్ట మవుతుంది. ఫైనాన్స్ యాక్టులో ఉన్న 113 వ సెక్షన్ ప్రస్తావన సర్చార్జి విధించడానికి తగిన అధికారం అని భావించినప్పటికీ, రెండవ సమస్య ఏమిటంటే, ఫైనాన్స్ యాక్ట్ ఒక నిర్దిష్ట మదింపు సంవత్సరం ఆదాయంపై ఆదాయపు పన్ను మొత్తంపై సర్చార్జి విధిస్తుంది, అయితే మదింపుగా : టాక్స్ అనేది బ్లాక్

కాలంలో బహిర్గతం చేయని ఆదాయంపై విధించబడుతుంది. మదింపు బ్లాకులో నిర్దిష్ట మదింపు సంవత్సరం లేకుంటే ఆ విధింపు అనుమానాస్పదంగా కావచ్చు. మరో సమస్య ఏమిటంటే, సర్చార్జీకి వర్తించే రేటు ఉదాహరణకు, తనిఖీ 4-4-1996 న జరిగిo దనుకుంటే, సర్చార్జి రేటు రెండు సంవత్సరాలకు వేర్వేరు అయినందున సర్చార్జి రేటును 1996-1997 మదింపు సంవత్సరానిది లేదా 1997-1998 మదింపు సంవత్సరానిది వర్తించేలా తీసుకోవాలా?

సెక్షన్ 113 నిబంధనలు లేదా ఆర్థిక చట్టము యొక్క నిబంధనలు ఈ సమస్యపై ఎటువంటి మార్గదర్శకత్వాన్ని అందించవు.

<u>సూచనలు</u>

వెల్లడించని ఆదాయంపై అదనపు ఛార్జీ విధించడం అనేది అనిశ్చితికి సంబంధించిన విషయం మరియు వ్యాజ్యానికి గురయ్యే అవకాశం ఉందని ముందు పేర్కొన్న సమస్య సూచిస్తుంది. ఈ పరిస్థితులలో, తనిఖీ ముగిసిన ఆర్థిక

సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపు సంవత్సరానికి వర్తించే రేటుతో అదనపు ఛార్జీని విధించుటకు వీలుగా సెక్షన్ 113 ని గతకాలం నుంచి సవరించవచ్చని సూచించబడింది. "అని.

సెక్షన్ 113 యొక్క భాష ప్రకారం, అది ఉనికిలో ఉన్నందున, అదనపు ఛార్జీ విధించడాన్ని సమర్థించడం కష్టం అనే వైఖరిని చీఫ్ కమిషనర్లు ఎటువంటి అనిశ్చితి లేకుండా అంగీకరించారు. బ్లాక్ వ్యవధిలో వెల్లడించని ఆదాయంపై మదింపు బ్లాకు పన్ను విధించబడుతున్నందున, ఒకవేళ సెక్షన్ 113 సర్చార్జి విధించడానికి అధికారం ఇచ్చినప్పటికీ, మదింపు బ్లాకులో నిర్దిష్ట మదింపు సంవత్సరం లేనందున విధింపును అనుమానాస్పదంగా మారుస్తుందని కూడా అంగీకరించబడింది.

XXXXXXXXX

44. మదింపు బ్లాకులో బహిర్గతం చేయని

ఆదాయమునకు సంబంధించి సర్చార్జి సంభావ్యంగా చేయబడు స్థితిని ఆర్థిక చట్టము 2003 మరోసారి స్పష్టం చేస్తుంది. ఆర్థిక చట్టము, 2003 యొక్క సెక్షన్ 2 లోని సబ్ సెక్షన్ (3)కు రెండవ నిబంధనలో అటువంటి నిబంధన ఉంది. ఈ నిబంధన క్రింది విధంగా ఉంటుందిః

"ఇంకనూ, సెక్షన్ 113 లోని నిబంధనలుకు అనుగుణంగా లెక్కించిన ఆదాయపు పన్ను సెక్షన్ 132 క్రింద తనిఖీ ప్రారంభించబడిన లేదా ఆదాయపు పన్ను చట్టము యొక్క సెక్షన్ 132-ఎ కోరబడిన సంవత్సరపు ఆర్థిక చట్టం. యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్ III యొక్క ఎ, బి, సి, డి లేదా ఇ ఏదైతే అది తెలుపినట్లుగా మొత్తాన్ని కేంద్రం అవసరాల కోసం అదనపు ఛార్జీ ద్వారా వేతించాలి.

బ్లాక్ అసెస్మెంట్స్ కేసులలో సర్చార్జీ కోసం నిబంధనలు చేయు అవసరం మరియు తద్వారా దానిని సంభావ్య స్వభావం గలదిగా చేయడాన్ని ఫైనాన్స్ చట్టము 2003 లో ఈ నిబంధనను చేర్చడం స్పష్టం చేస్తుంది. సర్చార్జీకి సంబంధించి ఆరోపణ సెక్షన్ 113 కి నిబంధనను చేర్చడం ద్వారా మొదటిసారిగా సృష్టించబడింది, స్పష్టంగా ఇది ఒక ప్రధాన నిబంధన అందువల్ల దీని అమలు రాబోయే కాలానికి అని భావించాలి. ఈ సవరణ ఉద్దేశం కేవలం వివరణాత్మకమైనది కాదు, లేదా ఇది పార్లమెంటు ఉద్దేశించినదని సూచించడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు. ఇంకా, పన్ను అధిశాసనమునకు చేసిన సవరణ అనేది మదింపుదారుల "కష్టాలను" తొలగించడానికి మాత్రమే ఉద్దేశించబడింది కానీ శాఖకు కాదు. అని చెప్పవచ్చు. దీనికి విరుద్ధంగా, గత కాలం నుంచి పన్నును విధించడం మదింపు దారునికి

అనవసరమైన కష్టాలను కలిగించి ఉండేది, మరియు ఆ కారణం కోసమే ఈ వినాయింపును ప్రత్యేకించి 1-6-2002 నుండి అమలులోకి తీసుకురావడానికి పార్లమెంటు ఎంచుకుంది.

45. సురేష్ ఎన్.గుప్తా [సిఐటి వర్సెస్ సురేష్ ఎన్. గుప్తా, (2008) 4 ఎస్సిసి 362] కేసులో డివిజన్ బెంచ్ ఈ నిబంధనను వివరణాత్మకంగా పరిగణించి, దానికి ప్రభావం గతం నుంచి ఉంటుందనడం సరైన ముగింపు కాదని కూడా పైన పేర్కొన్న మా చర్చ స్పష్టం చేస్తుంది. తదనుగుణంగా ఈ తీర్పు రద్దు చేయబడింది.

9.1,. ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను జారీ చేసేటప్పుడు, హైకోర్టు సురేష్ ఎన్. గుప్తా (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి తీర్పుపై ఆధారపడింది. అయితే, (పైన పేర్కొన్న) వాటికా టౌన్షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో ప్రత్యేకించి ఈ **నిర్ణయాన్ని ఈ కోర్టు తోసిపుచ్చింది.**

9.2., పై వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆదాయపు పన్నులోని సెక్షన్ 113 నిబంధన క్రింద సర్చార్జి విధించడానికి సంబంధించి న్యాయ ప్రశ్న రెవిన్యూ వారికి వ్యతిరేకంగా మరియు మదింపుదారుడికి అనుకూలంగా ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 నిబంధన ప్రకారం అదనపు ఛార్జీని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించడని గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడింది. ఆ మేరకు హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు మదింపు ఉత్తర్వు మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 113 నిబంధన క్రింద సర్చార్జీ రద్దు చేయటానికి మరియు కొట్టివేయుటకు అర్హమైనవి.

10,. ఇప్పుడు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద మదింపుదారుడికి ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వనప్పుడు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) క్రింద వడ్డీని విధింపు సంబంధించిన వరకు, మరియు 01.06.1999 కి ముందు కాలానికి చెప్పిన నిబంధన క్రింద వడ్డీని చెల్లించే బాధ్యతకు సంబంధించినంత వరకు, ఈ సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు బ్లాక్ అసెస్మెంట్ కోసం చాప్టర్ XIV-B ని జోడించడానికి కారణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. (పైన పేర్కొన్న) వాటికా టౌన్షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు XIV-B అధ్యాయం యొక్క కారణం, ఉద్దేశ్యం మరియు ఉపయోగం తగినంతగా విషయంలో పరిశీలించింది. బ్లాక్ మదింపుతో వ్యవహరించే అధ్యాయం XIV-B క్రింద తనిఖీ కేసులకు ప్రత్యేక విధానం. పేర్కొన్నట్లు గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడింది. చట్టంలో :ఆ నిబంధనలు చేర్చడానికి ప్రధాన

కారణం, తనిఖీ కేసులో పన్ను ఎగవేతను, అరికట్టడం మరియు అటువంటి మదింపును వేగవంతం చేయడంతో పాటు సరళీకృతం చేయడం, XIV-B అధ్యాయం కింద కొత్త విధానం యొక్క సారాంశం - తనిఖీ ఫలితంగా కనుగొనబడిన "బహిర్గతం చేయని ఆదాయం" ఒకే ప్రత్యేక మదింపు అని గమనించబడింది మరియు ఈ ప్రత్యేక మదింపు చెప్పిన కాలానికి చేసే సాధారణ మదింపుకు అదనంగా ఉండాలి. అందువల్ల, బ్లాక్ మదింపు చేయడానికి, ఆ బ్లాకు కాలపు సంవత్సరాల ప్రత్యేక రిటర్ను అనేది చేయడానికి ముందస్తు అవసరం. 10 సంవత్సరాల లేదా 6 సంవత్సరాలు ఏదైతే అది, బ్లాక్ వ్యవధికి బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు వేయడానికి స్వీయ నియంత్రణ యంత్రాంగాన్ని అందించే పూర్తి కోడ్ అధ్యాయం XIV-బి అని గమనించబడింది మరియు పరిగణించ బడింది. 22 నుండి 25 వరకు పేరాల్లో, ఇది క్రింది విధంగా గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడుతుందిః

" అధ్యాయం XIV-B యొక్క పథకం

22. మేము ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి ముందు, XIV-B అధ్యాయంలో ప్రవేశపెట్టిన బ్లాక్ మదింపు బ్లాకు పథకాన్ని 1995 ఆర్థిక చట్టము 1-7-1995 నుండి

అని గుర్తుంచుకోవడం అవసరం.

23. మేము ఇప్పటికే క్లుప్తంగా పేర్కొన్నట్లుగా, బ్లాక్ మదింపుతో వ్యవహరించే చట్టములోని XIV-B అధ్యాయం తనిఖీ కేసులకు ప్రత్యేక విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. ఈ చట్టములో ఈ నిబంధనలును చేర్చడానికి ప్రధాన కారణం పన్ను ఎగవేతను అరికట్టడం మరియు అటువంటి తనిఖీ కేసులలో మదింపులను వేగవంతం చేయడం అలాగే సరళీకృతం చేయడం

23.1. బ్లాక్ మదింపు కింద, ఆదాయం సంపాదించిన వివిధ సంవత్సరాలకు చెందిన వెల్లడించని ఆదాయాలు సంబంధితంగా ఉండాలి. ఎందుకంటే అటువంటి సందర్భాలలో, "బ్లాక్ పీరియడ్" అనేది గడిచిన 10/6 మదింపు సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ప్రస్తుత గత

సంవత్సరము నుంచి మదింపు జరిగిన తేదీ వరకు గల వ్యవధికి సంబంధించినది. అంటే ఈ సందర్భంలో, 1-4-2000 నుండి 17-1-2001 వరకు. అందువల్ల, ఈ కొత్త విధానం యొక్క సారాంశం, తనిఖీ ఫలితంగా కనుగొనబడిన "బహిర్గతం చేయని ఆదాయం" ప్రత్యేకమైన ఒకే మదింపు మరియు అదే వ్యవధిలో సాధారణ మదింపుకు ఈ ప్రత్యేక మదింపు అదనంగా ఉండాలి. అందువల్ల, బ్లాక్ వ్యవధి సంవత్సరాలను కవర్ చేసే ప్రత్యేక రిటర్ను అనేది బ్లాక్ మదింపు చేయడానికి ముందస్తు అవసరం. చెప్పిన విధానం క్రింద, వివరణను సెక్షన్ 158 బిబిలో చేర్చారు, గణన విభాగం, ఇది బ్లాక్ వ్యవధి యొక్క "బహిర్గతం చేయని ఆదాయం" యొక్క గణన పద్ధతిని వివరిస్తుంది. ఈ అధ్యాయం 10 సంవత్సరాలు లేదా 6 సంవత్సరాల బ్లాక్ వ్యవధికి బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు వేయడానికి స్వీయ నియంత్రణ యంత్రాంగాన్ని

అందించే పూర్తి కోడ్ అని ఇప్పుడు బాగా అంగీకరించబడింది.

23.2 వార్షిక ప్రాతిపదికన రిటర్నులు దాఖలు చేసే సాధారణ మదింపుల విషయంలో, చట్టము సెక్షన్ 4 ఛార్జింగ్ విభాగం.అయితే, ఆదాయానికి ఏ రేటుతో పన్ను విధించాలో ప్రతి సంవత్సరం ఆర్థిక చట్టంలో పార్లమెంటు పేర్కొంటుంది. ఇందుకు విరుద్ధంగా, బ్లాక్ వ్యవధికి సంబంధించిన బహిర్గతం చేయని ఆదాయంపై పన్ను చెల్లింపు విషయానికి వస్తే, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 113 లో రేటు నిర్దేశించబడింది. చట్టములోని సెక్షన్ 113 లోని సాధారణ నిబంధన ప్రకారం ఇది బహిర్గతం చేయని ఆదాయంలో 60 శాతం వద్ద స్థిరంగా ఉంది, గత సంవత్సరం లేదా సంవత్సరాలతో సంబంధం లేకుండా. చట్టము సెక్షన్ 113 ప్రకారం, బహిర్గతం చేయని ఆదాయానికి 60 శాతం చొప్పున పన్ను విధించబడుతుంది. బ్లాక్ వ్యవధికి సంబంధించిన మొత్తం బహిర్గతం చేయని ఆదాయం, బ్లాక్ వ్యవధికి సంబంధించిన ఆదాయంగా సెక్షన్ 113 కింద పేర్కొన్న

రేట్ల వద్ద "పన్ను విధించబడుతుంది" అని చట్టములోని సెక్షన్ 158 బిఎ (2) స్పష్టంగా పేర్కొంది.

24. పైన పేర్కొన్న దాని నుండి, బహిర్గతం చేయని ఆదాయానికి సంబంధించిన బ్లాక్ మదింపుకు సంబంధించిన అన్ని అంశాలను చాప్టర్ XIV-B సమగ్రంగా చూసుకుంటుందని స్పష్టమవుతుంది, ఇందులో సెక్షన్ 156-BA(2) ఛార్జింగ్ విభాగంగా ఉంటుంది మరియు అటువంటి ఆదాయానికి పన్ను విధించాల్సిన రేటు కూడా చట్టం యొక్క సెక్షన్ 113 లో పేర్కొనబడింది "మునుపటి సంవత్సరం మొత్తం ఆదాయానికి" వర్తించే చట్టములోని సెక్షన్ 4 కూడా ఛార్జింగ్ విభాగం అనడంలో సందేహం లేదు, సెక్షన్ 2 (45) ప్రకారం, "మొత్తం ఆదాయం" అంటే సెక్షన్ 5 లో సూచించిన మొత్తం ఆదాయం, ఇది చట్టములో పేర్కొన్న పద్ధతిలో లెక్కించ

బడుతుంది. చట్టము యొక్క సెక్షన్ 5 మొత్తం ఆదాయం యొక్క పరిధిని వివరిస్తుంది మరియు ఇతర విషయాలతోపాటు, నివాసి అయిన వ్యక్తి ద్వారా లేదా తరపున ఏదైనా మునుపటి సంవత్సరంలో భారతదేశంలో తీసుకున్న లేదా తీసుకున్నట్లు భావించే మొత్తం ఆదాయాన్ని ఇది కలిగి ఉంటుందని నిర్ధారిస్తుంది. నిస్సందేహంగా, XIV-B అధ్యాయంలో సూచించిన బహిర్గతం చేయని ఆదాయం కూడా స్వీకరించబడిన ఆదాయమే కానీ బహిర్గతం చేయబడనిది అందువల్ల, XIV-B అధ్యాయంలో సూచించిన బహిర్గతం చేయని ఆదాయం కూడా మొత్తం ఆదాయంలో ఒక భాగమని, తత్ఫలితంగా సెక్షన్ 4 దానికి సంబంధించి ఛార్జింగ్ విభాగంగా మారుతుందని డిపార్ట్మెంట్ వాదన. మొదట అన్యాయంగా తోస్తుంది, అయితే, కొంచెం నిశితంగా పరిశీలిస్తే, అధ్యాయం XIV-B

యొక్క పథకం ప్రకారం ఆ స్థితి లేదని నిర్ధారించడానికి దారితీస్తుంది. మొదటిగా, సెక్షన్ 5 లో సూచించిన ఆదాయం ఏదైనా "మునుపటి సంవత్సరం" యొక్క మొత్తం ఆదాయం గురించి మాట్లాడుతుంది. చట్టము సెక్షన్ 2(34) ప్రకారం, "మునుపటి సంవత్సరం" అంటే విభాగం 3 లో నిర్వచించబడినట్లుగా మునుపటి సంవత్సరం అని అర్థం. సెక్షన్ 3 ప్రకారం మునుపటి సంవత్సరం అంటే "మదింపు సంవత్సరానికి ముందు ఉన్న ఆర్థిక సంవత్సరం" అని సూచిస్తుంది. XIV-B అధ్యాయంలో పేర్కొన్న వెల్లడి చేయని ఆదాయం మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించినది కాదు. దీనికి విరుద్ధంగా, ఇది బ్లాక్ వ్యవధికి 6 సంవత్సరాలు లేదా 10 సంవత్సరాలు ఏదైతే అది, కావచ్చు.

25. పర్యవసానంగా;[43] : చాప్టర్ XIV-B

యొక్క పథకాన్ని విశ్లేషించేటప్పుడు, ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, అటువంటి అధ్యాయం "బహిర్గతం చేయని ఆదాయం" యొక్క మదింపులకు సంబంధించి పూర్తి కోడ్. ఇది బహిర్గతం చేయని ఆదాయం అంటే ఏమిటో నిర్వచించడమే కాకుండా, బహిర్గతం చేయని ఆదాయానికి పన్ను విధించగల బ్లాక్ కాలాన్ని కూడా నిర్దేశిస్తుంది. ఇంకా, ఆ ఆదాయానికి పన్ను విధించే విధానాన్ని కూడా ఇది నిర్దేశిస్తుంది. ఈ దశలో గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 158 బిఎ (2) రూపంలో నిర్దిష్ట నిబంధనను ఈ ప్రయోజనం కోసం చార్జింగ్ విభాగంగా చేర్చారు. అందువల్ల, చట్టము యొక్క XIV-B అధ్యాయం పరిశీలిస్తే ఛార్జింగ్ విభాగం నుండి మదింపు పూర్తయ్యే వరకు దీనికి సంబంధించి ఒక ప్రత్యేక విధానాన్ని సూచించడం ద్వారా, అన్ని నిబంధనలును

కలిగి ఉన్నందున పూర్తి కోడ్ అని కాదనలేని నిర్ధారణకు దారి తీస్తుంది, ఈ కోణం నుండి చూస్తే, XIV-B అధ్యాయంలో సూచించిన "బహిర్గతం చేయని ఆదాయం" యొక్క స్వభావం మరియు స్వభావం సెక్షన్ 5 లో సూచించిన "మొత్తం ఆదాయం" స్వభావం పూర్తి భిన్నంగా ఉంటుంది. అధిశాసనము పుస్తకంలో సెక్షన్ 4 రూపంలో ఇప్పటికే ఒక నిబంధన ఉన్నప్పటికీ, బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి ప్రత్యేక ఛార్జింగ్ సెక్షన్ను ప్రత్యేకించి ప్రవేశ పెట్టినప్పుడు, శాసనసభ యొక్క ఈ చర్యకు కొంత కారణం ఉంటుందని గమనించడం కాస్త ప్రాముఖ్యత కలిగి ఉంది. లేకపోతే, సెక్షన్ 158 బిఎ (2) రూపంలో నిబంధన చేయవలసిన అవసరం లేదు. బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడానికి గాను, ఛార్జింగ్ నిబంధన కేవలం సెక్షన్

158 బిఎ (2) ఒక్కటే కావచ్చు.

10,.1 అందువల్ల, రిటర్న్ దాఖలు చేయడం మొదలైన వాటితో సహా బ్లాక్ వ్యవధికి బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడానికి సంబంధించి, ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 140 కింద సహా సాధారణ మదింపు చర్యలు వర్తించవు. అందువల్ల, 01.06.1999 నుండి సెక్షన్-140-ఎ, "సెక్షన్ 158BC" అనే పదాలను చేర్చిన దృష్ట్యా 01.06.1999 కి ముందు కాలానికి సెక్షన్ 158BFA కింద వడ్డీ వసూలు చేయబడదని మదింపుదారుల తరపున సమర్పణ ఆమోదించతగినది. ఈ దశలో, వడ్డీ అనేది అసలును అనుసరిస్తుందని, ఈ కేసులో అసలు-చెల్లించాల్సిన పన్ను కనుక, సెక్షన్ 140 ఎలో "సెక్షన్ 158 బిసి" అనే పదాలను చేర్చడం ద్వారా ప్రవేశపెట్టబడిన 01.06.1999 కి ముందు రిటర్నుతో పాటు పన్ననే చెల్లించడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేదని, అందువల్ల సంబంధిత సమయంలో రిటర్నుతోపాటు పన్ననే చెల్లించడానికి ఎటువంటి బాధ్యత లేకపోతే వడ్డీ చెల్లించే బాధ్యత తలెత్తదనే మదింపు దారుల తరపు వాదన పసలేదనిది. ఈ సందర్భంగా, సెక్షన్ 158 బిసి లేదా సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ, పన్ను చెల్లింపుదారు రిటర్నుతో పాటు పన్ను చెల్లించాలని కోరడం లేదని గమనించాలి. రిటర్నుతో పాటు పన్నును డిపాజిట్ చేసే బాధ్యత సెక్షన్ 140 ఎ కింద మాత్రమే తలెత్తుతుంది. అయితే, సంబంధిత సమయంలో సెక్షన్ 140 ఎ సెక్షన్ 158 బిసికి వర్తించదు, కనుక రిటర్నుతో పాటు పన్ను జమ చేయడానికి ఎటువంటి బాధ్యత

ఉండదు. ఈ లోపాన్ని పార్లమెంటు గుర్తించింది మరియు ఆర్థిక చట్టము, 1999 ద్వారా, 01-06-1999 నుండి సెక్షన్ 140 ఎలో "సెక్షన్ 158BC" అనే పదాలను చేర్చారు. దీని అర్థం, రిటర్న్ ఆలస్యంగా దాఖలు చేసిన సందర్భంలో సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ క్రింద వడ్డీ విధించబడదని కాదు. XIV-B అధ్యాయం ప్రకారం సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేయవలసి ఉంది మరియు రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం అయినప్పుడు, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) కింద వడ్డీ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉంటుంది.

10.2 ఈ దశలో, (1999) 236 ఐ.టి.ఆర్ (ఎస్.టి) 141 మరియు 187 లో నివేదించబడిన నిబంధనలకు మినహాయింపుల సంబంధించిన గమనికలు మరియు పేర్కొన్న నిబంధనను వివరించే **మెమోరండం పరిగణనలోకి తీసుకొని పునరుక్తి చేయాల్సిన అవసరం ఉంది,** ఇవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

> *63* వ నిబంధన స్వీయ మదింపుకు సంబంధించిన ఆదాయపు పన్ను చట్టము. *140* ఎ సెక్షన్ ను సవరించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. ప్రస్తుత నిబంధన ప్రకారం, సెక్షన్ *142* లోని సెక్షన్ *139* లేదా సెక్షన్ *148* కింద సమర్పించాల్సిన ఏదైనా రిటర్న్ ఆధారంగా ఏదైనా పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటే, రిటర్న్ సమర్పించే ముందే చట్ట ప్రకారం చెల్లించాల్సిన పన్నును వడ్డీతో సహా చెల్లించడానికి మదింపుదారు

బాధ్యత కలిగి ఉన్నాడు మరియు అటువంటి పన్ను మరియు ఆ రిటర్ను అట్టి పన్ను మరియు వడ్డీ చెల్లించిన రుజువులతో కలిపి ఉండాలి.

ఏ వ్యక్తి అయినా కూడా సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేయడానికి ముందు సెక్షన్ 140 ఎ లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లోని నిబంధనకు అనుగుణంగా పన్ను మరియు వడ్డీ చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని ప్రతిపాదించబడింది.

సెక్షన్ 158 బిసి కింద బ్లాక్ మదింపు చేసిన తర్వాత, సెక్షన్ 140 ఎ లోని సబ్ సెక్షన్(1) కింద చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తం సెక్షన్ 158 బిసి కింద బ్లాక్ మదింపు కోసం చెల్లించినట్లు పరిగణించ బడుతుందని కూడా ప్రతిపాదించబడింది. ఈ సవరణలు 01.06.1999 నుండి అమలులోకి వస్తాయి.

ఇంకా, ఈ నిబంధనలు వివరించే మెమోరాండం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది,

"ఆదాయపు పన్ను చట్టము: సెక్షన్ *140* ఎ ప్రకారం,

పన్ను చెల్లింపుదారు రిటర్నులో ప్రకటించిన ఆదాయం ఆధారంగా పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. మరియు రిటర్న్ సమర్పించే ముందు అటువంటి పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు అటువంటి చెల్లింపు రుజువు రిటర్న్ తోపాటు జతపరచవలసి ఉంటుంది. తనిఖీ మరియు జప్తు కేసులలో బ్లాక్ వ్యవధి యొక్క ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడానికి సంబంధించి సెక్షన్ *140* ఎ యొక్క ప్రస్తుత నిబంధనలు XIV-B అధ్యాయానికి వర్తించవు. రిటర్న్ దాఖలు చేసే సమయంలో స్వీయ అంచనా పన్ను చెల్లింపుకు సంబంధించిన నిబంధన *XIV-B* అధ్యాయంలో కూడా లేదు. అందువల్ల, రిటర్నులో అంగీకరించి ప్రకటించిన ఆదాయంపై మదింపు పూర్తయ్యే వరకు పన్ను వసూలు చేయలేము. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, తనిఖీ కేసుల బ్లాక్ మదింపునకు సంబంధించి సెక్షన్ *158* బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేసే సమయంలో స్వీయ మదింపు పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరముందనట్లు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ *140* ఎను సవరించాలని ప్రతిపాదించబడింది.

10,3. అందువల్ల, క్లాజుల పైన గమనికలు మరియు మెమొరాడంలను కలిపి చదివినప్పుడు, సెక్షన్ 139 కింద లేదా సెక్షన్ 142 లేదా సెక్షన్ 148 కింద రిటర్న్ దాఖలు చేసినప్పుడు పన్నులు మరియు వడ్డీ చెల్లించడానికి మదింపుదారుడిని బాధ్యుడుగా చేయుటకు శాసనసభ మొదట ఉద్దేశించిందని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఈ సవరణ కారణంగా, సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేస్తున్న మదింపు దారులను కూడా సెక్షన్ 140 ఎ కింద పన్ను మరియు వడ్డీ చెల్లించడానికి బాధ్యులుగా చేయడానికి శాసనసభ ప్రతిపాదించింది. ఆర్థిక బిల్లు యొక్క నిబంధనలును వివరించే మెమొరాడం తనిఖా జప్తు కేసులలో బ్లాక్ వ్యవధి యొక్క ఆదాయాన్ని అంచనా వేయడానికి సంబంధించి సెక్షన్ 140 ఎ యొక్క ప్రస్తుత నిబంధనలు XIV-B అధ్యాయానికి వర్తించవని స్పష్టం చేస్తుంది. మదింపు పూర్తయ్యే వరకు రిటర్నులో అంగీకరించిన ప్రకటించబడిన పన్నును వసూలు చేయలేమని ఇది గుర్తిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ విధంగా చేయడానికి వీలుగా సెక్షన్ 158 బి.సి. సెక్షన్ ను చేర్చడం ద్వారా 140 ఎ సెక్షన్ ను సవరించాలని సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేస్తున్న వ్యక్తులు కూడా బాధ్యత వహించునట్లు చేయాలని చట్టసభ ఉద్దేశించింది. ఆవిధంగా, సవరణ కారణంగా, మదింపు చేయాల్సిన వారికి, XIV-బి అధ్యాయం క్రింద సెక్షన్ 140-ఎలో స్వీయ మదింపు పన్ను చెల్లింపు తప్పని సరిచేస్తూ ఒక కొత్త తరగతి మదింపుదారుని శాసనపుస్తకంలోకి తీసుకువచ్చారు, అందువల్ల, రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం లేదా దాఖలు చేయకపోవడం ఏకైక కారణం ప్రాతిపదికన

158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ విధించబడుతుంది, ఇది రిటర్న్ దాఖలు చేసిన రోజున ఆగిపోతుంది. ఆక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులలో, హైకోర్టు సెక్షన్ 140 ఎలో సెక్షన్ 158 బిసిని ప్రవేశపెట్టడం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధతను వివరంగా మరియు సమగ్రంగా వివరించింది మరియు వడ్డీ చెల్లింపు బాధ్యత కేవలం రిటర్న్ దాఖలు చేయడంపైనే ఆగదని, సెక్షన్ పరంగా పన్ను చెల్లించే వరకు సెక్షన్ 140 ఎ ఆకర్షించబడుతుందని, మరియు ఇప్పుడు కూడా సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ (1) మరియు సెక్షన్ 140 ఎ యొక్క నిబంధనలు స్వతంత్రంగా పనిచేస్తాయని ప్రత్యేకంగా గమనించింది మరియు పేర్కొంది. హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము.

10,.4. ఇప్పుడు మదింపుదారు తరపున ప్రధాన సమర్పణకు సంబంధించినంత వరకు సెక్షన్ 158 బిసి కింద ఎటువంటి నోటీసు సంబంధిత అసెస్సీ ఇవ్వనప్పుడు మరియు ఫైనాన్స్ చట్టము 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో "సెక్షన్ 158 బిసి" అనే పదాలు, చేర్చిన దృష్ట్యా సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ చెల్లించడానికి సంబంధించి ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదు, పైన పేర్కొన్న సమర్పణ పూర్తిగా తప్పు మరియు దీనికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు.

ఆర్థిక చట్టము, 2002 ద్వారా సెక్షన్ 158 బిడిలో సవరణకు ముందు మరియు ఆ తరువాత కూడా, "శోధించబడిన వ్యక్తుల" విషయంలో సెక్షన్ 158 బిసి యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయని గమనించాలి." శోధించబడిన

వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తుల" విషయంలో సెక్షన్ 158 బిడి వర్తిస్తుంది. అందువల్ల, "శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తి" విషయంలో, "శోధించబడిన వ్యక్తుల" విషయంలో సెక్షన్ 158 బిసి కింద జారీ చేయవలసిన నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరం లేదు."శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తికి", సెక్షన్ 158 బిడి కింద నోటీసు సరిపోతుంది.

10,5. ఇప్పుడు ఆర్థిక చట్టము, 2002 ప్రకారం సెక్షన్ 158 బిడిలో "సెక్షన్ 158 బిసి కింద" అనే పదాలు చేర్చబడ్డాయని, అందువల్ల, సవరణకు ముందు సెక్షన్ 158 బిసి కింద ఎటువంటి నోటీసు లేనప్పుడు సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద, వడ్డీ చెల్లించడానికి ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదని మదింపుదారుల తరపున సమర్పించినంత వరకు, ఫైనాన్స్ బిల్లు, 2002 లోని క్లాజ్ 64 కి జోడించిన క్లాజుల గురించిన గమనికల పరిశీలనతో స్పష్టత నిచ్చు స్వభావం కలిగి ఉన్నట్లు కనిపిస్తుంది. ఆర్థిక బిల్లు 2002 లోని 64 వ క్లాజు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ *158* బిడిలో," అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ ముందుకు సాగాలి "అనే పదాల తరువాత, సెక్షన్ *158* బిసి కింద" గణాంకాలు మరియు అక్షరాలు" *2002* జూన్ మొదటి రోజు నుండి అను పదాలు చేర్పించాలి.

ఫైనాన్స్ బిల్లు 2002 లోని క్లాజ్ 64 కి జోడించిన క్లాజుల గురించిన గమనికలు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాయిః..

> *"అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై 158BC సెక్షన్ కింద చర్య తీసుకుంటారని స్పష్టం చేయడానికి" అసెస్సింగ్ ఆఫీసర్ ముందుకు సాగాలి "అనే పదాల తర్వాత" 158BC సెక్షన్ కింద "అనే పదాలను చేర్చాలని ప్రతిపాదించబడింది.*

10,.6. ఈ దశలో, వాటికా టౌన్‌షిప్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) విషయంలో ఈ కోర్టు గమనించినట్లుగా, తనిఖీ మరియు జప్తు కేసులలో బ్లాక్ కాలానికి ఆదాయాన్ని లెక్కించడానికి XIV-B అధ్యాయం ఒక ప్రత్యేక విధానాన్ని సూచిస్తుందని గమనించాలి. తనిఖీ చేయబడిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తి విషయంలో సెక్షన్ 158బిడి వర్తిస్తుంది గమనించినట్లుగా అధ్యాయం XIVB అనేది బ్లాక్ కాలానికి బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు వేయడానికి, స్వయంగా కలిగి ఉన్న యంత్రాంగాన్ని అందించే పూర్తి కోడ్. అందువల్ల, శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తి విషయంలో సెక్షన్ 158 బిడి కింద నోటీసు అవసరం/సరిపోతుంది మరియు సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ ఆలస్యంగా దాఖలు చేసినట్లయితే, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ విధించదగినది. ఏదైనా ఇతర వర్తింపు అనేది సెక్షన్ 158 బిడికి దారి వ్యతిరేకం. సెక్షన్

158 బిడిలో "సెక్షన్ 158 బిసి కింద" అనే పదాలను చేర్చడం ద్వారా, శోధించబడిన వ్యక్తులు కాకుండా వేరే వ్యక్తుల విషయంలో బ్లాక్ కాలానికి మదింపు కూడా ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిసి కింద ఉన్న విధానం ప్రకారం ఉంటుందని స్పష్టం చేయాలని పార్లమెంటు భావించింది. ఈ దశలో, ప్రస్తుత కేసులో మెస్సర్స్ ఖోడే ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు మెస్సర్స్ ఖోడే బ్రూవరీస్ లిమిటెడ్-శోధించబడిన వ్యక్తులకు సెక్షన్ 158 బిసి కింద నోటీసు జారీ చేయబడిందని మరియు కెఎల్ స్వామి విషయంలో, "ఇతర వ్యక్తికి" సెక్షన్ 158 బిడి కింద నోటీసు జారీ చేయబడిందని గమనించాలి.

10,7. అందువల్ల, సెక్షన్ 158 బిసి కింద మదింపుదారునికి ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వనందున ఆ మదింపుదారు-ఆర్థిక చట్టము, 2002 ప్రకారం విషయము 158 బిడిలో సవరణకు ముందు కాలానికి శోధించబడిన వ్యక్తులు కాని వారికి, సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీ చెల్లించడానికి ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదు, దానికి ఎటువంటి ఆధారం ఉండదు మరియు దానిని తిరస్కరించాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు ఈ ప్రశ్నకు రెవిన్యూ వారికి అనుకూలంగా మరియు మదింపుదారుడికి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వాల్సిన అవసరం ఉంది.

11,. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులు పాక్షికంగా విజవంతమవుతాయి. ఆదాయపు పన్ను చట్టము

సెక్షన్ 113 నిబంధన ప్రకారం సర్చార్జీ చెల్లించడానికి సంబంధిత మదింపుదారులు బాధ్యత వహించరని గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడింది. హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను పైన పేర్కొన్న మేర సవరించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిసి కింద రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం చేసినందుకు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిఎఫ్ఎ కింద వడ్డీని చెల్లించాల్సిన బాధ్యతకు సంబంధించినంత వరకు, సెక్షన్ 158 బిసి కింద మదింపుదారునికి-శోధించబడిన వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులకు ఎటువంటి నోటీసు లేనప్పుడు, ఆ ప్రశ్న రెవిన్యూ వారికి అనుకూలంగా మరియు మదింపుదారునికి వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు దీని ద్వారా ధృవీకరించబడింది మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టము సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద నోటీసు లేనప్పటికీ, సెక్షన్ 158 బిసి క్రింద రిటర్న్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం చేసినందుకు మదింపుదారు-శోధించబడిన వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులు, 01-06-1999 కి ముందు కాలానికి కూడా వడ్డీని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తారని గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడింది. ఆ మేర, హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ఇందు మూలంగా ధృవీకరించబడుతుంది. తదనుగుణంగా, పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం ప్రస్తుత అప్పీళ్లు పరిష్కరించడమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

..... న్యాయమూర్తి

[ఎం. ఆర్. షా]

న్యూఢిల్లీ; .....

న్యాయమూర్తి

జనవరి 13, 2023. [సి. టి.

రవికుమార్]