ਸਾਬਕਾ ਕਾਂਸਟ/ਡੀ. ਵੀ. ਆਰ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏਗਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2022 ਦਾ 10499)

16 ਜਨਵਰੀ, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨਃ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ-ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ-ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ-ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹਾਲਾਤ ਸਨ - ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਨਿਯਮ, 36,54.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ ਸੀ। ਸੀਆਈਐੱਸਐੱਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ, ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਪੁਲਾੜ ਵਿਭਾਗ, ਮੈਟਰੋ, ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਵਰਗੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਚੱਜੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 9][806-ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਵਰਗੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਬਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][808 ਐੱਫ-ਜੀ]

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2016) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 471: [2016] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 445; ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 2022 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 1300-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਐੱਸ. ਮੇਥੂ ਮੇਦਾ, (2022) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ, (2022) 6 ਸਕੇਲ 108, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2022) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 532, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕਾਂਵੜੀਆ, (2021)

10 ਐਸਸੀਸੀ 136; ਮੁਹੰਮਦ ਇਮਰਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 696; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, 1963 ਐਸ. ਸੀ. 779: [1963] ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 648;. ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1995) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 749: [1995] 4 ਵਾਧੂ. ਐਸਸੀਆਰ 644; ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2001) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 386: [2000] 4 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 693; ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ। ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 612-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਪਿਕਚਰ ਹਾਊਸਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ,

[1948] 1 223-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 445 ਪੈਰਾ 7 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2022) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 8

(2022) 6 ਸਕੇਲ 108 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 8

(2021) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 136 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 8

(2019) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 696 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

[1963] ਸਪਲਾਈ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 648 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

[1995] 4 ਵਾਧੂ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 644 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

[2000] 4 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 693 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 11

(2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 612 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 12

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2022 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 10499.

D.B. ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 16.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2021

ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਰਿੱਟ 67

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਿਫ਼ਾ ਰਸ਼ੀਦ ਮੀਰਖਾਨ, ਮੁਹੰਮਦ. ਪਰਵੇਜ਼ ਡਬਾਸ, ਉਜ਼ਮੀ ਜਮੀਲ ਹੁਸੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜ਼ੇਬਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰੂਸ਼ੀ ਜੈਨ, ਸੱਯਦ ਮਹਿਦੀ ਇਮਾਮ, ਐਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ। ਆਰ. ਬਾਲਾ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਸੀਨੀਅਰ , ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਮੇਰੁਸਾਗਰ ਸਾਮੰਤਰਾਏ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. 1. ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 637 ਦਾ 2021 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 17.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,

ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2018 ਦਾ 17475 ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 03.11.2007 ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਨਿਯਮ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ/ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ਼ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 323,324 ਅਤੇ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 153/2003 21.10.2003 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ, ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ i.e. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀਆਈਐੱਸਐੱਫ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ। ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। 6320-6070/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ 5200-20,200/- ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 06.10.2009 ਨੂੰ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨ) ਏਅਰ ਪੋਰਟ ਹੈੱਡ ਕੁਆਰਟਰ-ਨਵੀ ਮੁੰਬਈ-ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ 11.07.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 09.03.2010 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.06.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 23.06.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 21.12.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8190 ਦਾ

ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012. ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.02.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੁੜ੍ਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਯੂਨਿਟ ਸੀ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਏ., ਮੁੰਬਈ ਨੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਫੋਰਸ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ੍ਹ ਹੈ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ/ਜੀ. ਡੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। 4. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17475/2018 ਨੂੰ 14.05.2018 ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 17.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਿਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਆਸਿਫ਼ਾ ਰਸ਼ੀਦ ਮੀਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.11.2007 ਨੂੰ ਕੇਸ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 03.11.2007 ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ 1 (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 471

ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਰਮ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਦੇ ਨਿਯਮ 2001, ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਪੁਲਿਸ ਬਲ (ਸੀਏਪੀਐਫ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਲਾਗੂ ਸਰਕੂਲਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਓਐਮ ਮਿਤੀ 01.02.2012, ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਬਹੁਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਬਹੁਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

7. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ' ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂਃ

38.1. ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ, ਬਰੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38.2. ਟੇਰ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

38.3. ਮਾਲਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ, ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

38.4. ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

38.4.1. ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਨਾਅਰਿਆਂ ਦਾ ਨਾਅਰਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਮਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.4.2. ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.4.3. ਜੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ/ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.5. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

38.6. ਜਦੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.7. ਕਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

38.8. ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।

38.9. ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

38.10. ਦਮਨ ਜਾਂ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਸਦੀਕ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ।
ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

38.11 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

8. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।2, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਅਸੰਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਬਨਾਮ ਮੇਥੂ ਮੇਦਾ 3; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕਾਂਵੜੀਆ 6; ਮੁਹੰਮਦ ਇਮਰਾਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 7; ਆਦਿ, ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇਃ

89. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। 90. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੂਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ੳ) ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ)]

ਅ) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ੲ) ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ, ਸਜ਼ਾ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਰਮ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ, ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਉਸ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

v) ਐੱਨ. ਜੀ. ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੁਆਫ਼ੀ ਬਾਰੇ ਆਮ ਧਾਰਨਾਵਾਂ

ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। vi) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

vii) ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ?

viii) ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸੀ?

9. ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਯਾਦਵ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਰਗ ਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹਵਾਈ ਅੱਡਿਆਂ, ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ, ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ, ਪੁਲਾੜ ਵਿਭਾਗ, ਮੈਟਰੋ, ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਵਰਗੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਊਟੀ ਆਦਿ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। 10. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿੱਦਿਆਭੂਸ਼ਣ ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 1963 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ

ਸਥਾਪਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। B.C. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ। ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. 9 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਵਹਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਓਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ10ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ "ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ" 11 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਕ ਕਾਰਕਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12. ਫਿਰ, ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ। ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ 12 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

"24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਗਲਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. xxxxxx 26. Xxxxxx 27. xxxxxxxx

28. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ i.e. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਵਰਗੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਬਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। 14. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler