నివేదించదగినది

భారత సుప్రీం కోర్టులో

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ (సివిల్) నం. 10499 ఆఫ్ 2022

మాజీ-కాన్స్ట్/డీవీఆర్ ముఖేష్ కుమార్ రాయ్గర్ .... పిటిషనర్

VERSUS

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ORS. .... ప్రతివాదులు

<u>తీర్పు</u>

బేలా ఎం. త్రివేది, జె.

1. ప్రస్తుత స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ జైపూర్‌లోని రాజస్థాన్ బెంచ్ కోసం హైకోర్టు 16.11.2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది, దీని ద్వారా డివిజన్ బెంచ్ 2021 లో దాఖలు చేసిన DB స్పెషల్ అప్పీల్ రిట్ నంబర్ 637 ను అనుమతించింది ప్రతివాదులు-యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (డివిజన్ బెంచ్ ముందు అప్పీలుదారులు), మరియు ప్రస్తుత పిటిషనర్ (డివిజన్ బెంచ్ ముందు అప్పీలుదారులు) దాఖలు చేసిన 2018 సివిల్ రిట్ పిటిషన్ నం. 17475 సివిల్ రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించిన సింగిల్ బెంచ్ ఆమోదించిన 17.02.2021 నాటి ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది (డివిజన్ బెంచ్ ముందు ప్రతివాది).

2. ప్రస్తుత పిటిషనర్ 03.11.2007 న CISF లో కానిస్టేబుల్ పదవిపై నియమించబడ్డారు. ఏప్రిల్, 2009 లో పిటిషనర్ కమాండెంట్ డిసిప్లైన్, CISF కార్యాలయం నుండి CISF రూల్స్ 2001 (ఇకపై "చెప్పిన రూల్స్"గా సూచిస్తారు) రూల్ 36 కింద నోటీసు/మెమోరాండం ఆఫ్ ఛార్జ్ అందుకున్నారు. అతని క్యారెక్టర్ సర్టిఫికేట్ యొక్క ధృవీకరణను సమర్పించే సమయంలో, అతను IPC సెక్షన్లు 323 , 324 మరియు 341 కింద క్రిమినల్

కేసులో ఉన్నారనే వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయలేదు, దీనికి సంబంధించి అతనిపై 153/2003 నంబర్ ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది. 21.10.2003; మరియు సంబంధిత కోర్టు ముందు చార్జిషీట్‌ను సమర్పించిన ప్రక్రియలో దర్యాప్తు అధికారిపై, పిటిషనర్ CISF అధికారులకు క్యారెక్టర్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించినప్పుడు కేసు సంబంధిత కోర్టు ముందు విచారణ కోసం పెండింగ్‌లో ఉంది. అపాయింట్‌మెంట్ లెటర్‌తో పాటు దాఖలు చేసిన అతని క్యారెక్టర్ సర్టిఫికేట్‌లో క్రిమినల్ లిటిగేషన్ పెండింగ్‌కు సంబంధించిన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయని చర్య, స్థూలమైన దుష్ప్రవర్తన మరియు క్రమశిక్షణా రాహిత్యానికి సంబంధించిన వర్గం కింద ఉన్నందున, క్రమశిక్షణ గల పోలీసు బలగం అంటే CISF లో అతను అర్హులు కాదని కూడా అందులో పేర్కొనబడింది. ఆ తర్వాత పిటిషనర్‌పై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించారు. క్రమశిక్షణా విచారణ సమయంలో, పిటిషనర్ తన తప్పును అంగీకరించాడు. కమాండెంట్ డిసిప్లిన్, CISF, పిటిషనర్ యొక్క యువ వయస్సు మరియు భవిష్యత్తు అవకాశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, వేతన క్రమములో గ్రేడ్ పేలో రూ. 6320 - 6070 నుండి రూ. 5,200 - 20,200 ఒక దశ వేతనం తగ్గింపు శిక్షను విధించింది. అయితే, 06.10.2009 న, డిప్యూటీ ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్ (వెస్ట్ జోన్), ఎయిర్ పోర్ట్ హెడ్ క్వార్టర్ - నవీ ముంబయి, విషయాన్ని సు మోటోగా స్వీకరించి 11.07.2009 నాటి ఉతర్వును పిటిషనర్ సిఐఎస్ఎఫ్ రూల్స్, 2001 లోని రూల్ 54 ను ఆమంత్రిస్తూ సవరించిన మరియు శాఖాపరమైన తాజా విచారణ కోసం విషయాన్ని తిరిగి పంపారు. 09.03.2010 న పిటిషనర్‌ను సర్వీస్ నుండి తొలగించడంలో పేర్కొన్న డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణ ముగిసింది, దీనికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ డిపార్ట్‌మెంటల్ అప్పీల్‌ను దాఖలు చేశారు, అయితే, ఆ అప్పీల్‌ను అప్పీలు ప్రాధికారి 23.06.2010 నాటి ఉతర్వుతో అప్పీలును కొట్టివేసింది. 23.06.2010 నాటి ఉత్తర్వుపై ప్రతిహాతం చేస్తూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్ కూడా 21.12.2010 నాటి ఉతర్వు ప్రకారం రివిజనల్ ప్రాదికరిచే కొట్టివేయబడింది.

3. CISF యొక్క వివిధ అధికారులచే ఆమోదించబడిన ఈ ఆదేశాలతో వ్యధిస్తూ, పిటిషనర్ జైపూర్‌లోని రాజస్థాన్ జ్యుడికేచర్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్‌ను 2012 నం. 8190 గా దాఖలు చేశారు. 16.02.2018 నాటి ఉత్తరువుతో సింగిల్ బెంచ్, పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వును కొట్టివేసి అవుతార్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ అఫ్ ఇండియా, సుప్రీం కోర్టు తీర్పు నేపథ్యంలో తన కేసును పునఃపరిశీలన కోసం అపాయింటింగ్ అథారిటీ ముందు వివరణాత్మక ప్రాతినిధ్యాన్ని దాఖలు చేయాలని పిటిషనర్‌ను

ఆదేశించింది. అవతార్ సింగ్ Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & మరియు ఇతరులు[1] మరియు పేర్కొన్న తీర్పుకు సంబంధించి ఒక హేతుబద్ధమైన మరియు మాట్లాడే ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని నిర్ణయించాలని అపాయింటింగ్ అథారిటీని ఆదేశించింది. కమాండెంట్ CISF యూనిట్ CSIA, ముంబై, అవతార్ సింగ్ (సుప్రా) కేసులో తీర్పు వెలుగులో పిటిషనర్ యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, CISF అనేది

1 (2016) 8 SCC 471

భారత యూనియన్ యొక్క సాయుధ దళం, ఇది సున్నితమైన రంగాలలో మోహరింపబడింది, అత్యున్నత క్రమంలో క్రమశిక్షణను కొనసాగించేందుకు బలగాల సిబ్బంది అవసరం, మరియు తీవ్రమైన నేరాలలో పిటిషనర్ ప్రమేయం అతనిని అటువంటి దళానికి నియమించకుండా నిరోధిస్తుంది. మరియు అందువల్ల, అతను CISF లో కానిస్టేబుల్/G.D. పదవికి నియామకానికి తగినవాడు కాదు. 14.05.2018 తేదీ నటి ఉత్తరువు ద్వారా పేర్కొంది.

4. పిటిషనర్ మళ్లీ 14.05.2018 నాటి ఉత్తర్వుపై నం. 17475/2018 రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. సింగిల్ బెంచ్ మళ్లీ ఆ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి, 17.02.2021 నాటి ఉత్తరువు ప్రకారం పిటిషనర్‌ను అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో తిరిగి సేవలో చేర్చుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించింది. ప్రతివాదులు డివిజన్ బెంచ్ ముందు స్పెషల్ రిట్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, సిగల్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, అప్పీల్‌ను డివిజన్ బెంచ్ అనుమతించింది.

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీమతి అసిఫా రషీద్ మీర్, పిటిషనర్ దాదాపు 19 సంవత్సరాల వయస్సులో ఉన్నప్పుడు క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం ఉన్నారని మరియు ఆ కేసు పార్టీల మధ్య రాజీకి దారితీసిందని తీవ్రంగా సమర్పించారు. ఆమె ప్రకారం, రాజీ ఆధారంగా, ట్రయల్ కోర్ట్ 21.11.2007 న కేసును ముగించింది మరియు పిటిషనర్ 03.11.2007 న CISF లో కానిస్టేబుల్‌గా నియమితులయ్యారు. ఈ కోర్టు మరియు ఇతర హైకోర్టుల యొక్క వివిధ నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, పిటిషనర్ ప్రమేయం ఉందని ఆరోపించిన నేరం యొక్క స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పేర్కొన్న కేసు పెండింగ్‌ను బహిర్గతం చేయనందున సేవ నుండి తొలగించడం సాధ్యం కాదని ఆమె సమర్పించింది. సేవ నుండి తొలగింపు యొక్క కఠినమైన శిక్షను

ఆకర్షించే తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన అని పేర్కొంది. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది యొక్క సమర్పణలను నిర్వహిస్తూ, చిన్నపాటి స్వభావం ఉన్న కేసులో పిటిషనర్ ప్రమేయాన్ని గుర్తించిన సింగిల్ బెంచ్ జారీ చేసిన బాగా సహేతుకమైన ఉత్తర్వుతో జోక్యం చేసుకోకూడదు. ఆమె ప్రకారం, క్యారెక్టర్ సర్టిఫికేట్ దాఖలు చేసే సమయంలో ప్రతివాదులు ఆరోపించినట్లు పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగా బహిర్గతం చేయనట్లు తేలిన, మరియు పిటిషనర్ తన తప్పును అంగీకరించడం అతని వయస్సును పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతివాదులు మెతక దృక్పథాన్ని తీసుకొవలసి ఉండెను.

6. సీనియర్ న్యాయవాది Mr. R. బాల సుబ్రమణియన్, అయితే, CISF రూల్స్ 2001, CISF తో సహా అన్ని సెంట్రల్ ఆర్మ్డ్ పోలీస్ ఫోర్స్ (CAPF)కి వర్తించే సర్క్యులర్‌లలో అనుసరించాల్సిన పాలసీ మార్గదర్శకాలకు సంబంధించిన సర్క్యులర్‌లను కోర్టుకు తీసుకువెళ్లారు. 01.02.2012 తేదీ నాటి OM లో క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్‌లో ఉన్న అభ్యర్థులకు సంబంధించి, సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేసేందుకు లేదా ధృవీకరణ ఫారమ్‌లో తప్పుడు సమాచారాన్ని సమర్పించడానికి, CISF చాలా క్రమశిక్షణ కలిగిన పోలీసు దళం మరియు కానిస్టేబుల్ పోస్ట్ చాలా సున్నితమైన పోస్ట్ అని సమర్పించారు. అపాయింట్‌మెంట్ కోరే సమయంలో క్రిమినల్ కేసులో అతని ప్రమేయం యొక్క వాస్తవిక వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం స్థూల దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు తేలిన పిటిషనర్‌ను సర్వీసులో కొనసాగించడం సాధ్యం కాదు మరియు డివిజన్ బెంచ్ వాస్తవాలను సరిగ్గా పరిగణించింది మరియు ప్రతివాది అధికారం యొక్క నిర్ణయాన్ని సమర్థించింది, దానితో జోక్యం చేసుకోకూడదు.

7. ప్రస్తుత కేసులో, ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదులు అవతార్ సింగ్ (పైన తెలిపిన) కేసులోని ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉన్నారు, దీనిలో ప్రభుత్వ సర్వీసులో నియమించబడే వ్యక్తి యొక్క పాత్ర మరియు పూర్వీకుల ధృవీకరణ అవసరాన్ని నొక్కిచెప్పే ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ ప్రభుత్వ సేవ మరియు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ మునుపటి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత , పారా 38 లో సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా నిర్ధారించారు.

"38. మేము వివిధ నిర్ణయాలను గమనించాము మరియు సాధ్యమైనంతవరకు వాటిని వివరించడానికి మరియు పునరుద్దరించటానికి ప్రయత్నించాము. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, మేము మా ముగింపును ఈ విధంగా సంగ్రహిస్తాము:

38.1 నేరారోపణ, నిర్దోషి లేదా అరెస్టు, లేదా క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్‌లో ఉన్నట్లుగా అభ్యర్థి యజమానికి ఇచ్చిన సమాచారం, సేవలో ప్రవేశించడానికి ముందు లేదా తర్వాత తప్పనిసరిగా నిజమైనదిగా ఉండాలి మరియు అవసరమైన సమాచారాన్ని అణచివేయడం లేదా తప్పుడు ప్రస్తావన ఉండకూడదు.

38.2 తప్పుడు సమాచారం ఇచ్చినందుకు సేవలను రద్దు చేయడం లేదా అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేయడం వంటి ఉత్తర్వును జారీ చేస్తున్నప్పుడు, యజమాని అటువంటి సమాచారం ఇస్తున్నప్పుడు కేసు యొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితులను గమనించవచ్చు.

38.3 నిర్ణయం తీసుకునే సమయంలో ఉద్యోగికి వర్తించే ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు/సూచనలు/నియమాలను యజమాని పరిగణనలోకి తీసుకుంటాడు.

38.4 దరఖాస్తు/ధృవీకరణ ఫారమ్‌ను పూరించే ముందు ఇప్పటికే నేరారోపణ లేదా నిర్దోషిగా నమోదు చేయబడి ఉంటే మరియు ఆ విషయం యజమానికి తర్వాత తెలిసిన పక్షంలో, ఒక క్రిమినల్ కేసులో ప్రమేయం యొక్క అణచివేత లేదా తప్పుడు సమాచారం ఉన్నట్లయితే, కేసుకు తగిన క్రింది మార్గాలలో స్వీకరించవచ్చు.

38.4.1. చిన్న వయస్సులో నినాదాలు చేయడం లేదా ఒక చిన్న నేరం కోసం నేరారోపణలు చేయడం వంటి నేరారోపణలు నమోదు చేయబడితే, ఆ పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిని ప్రశ్నించిన పోస్ట్‌కు అనర్హులుగా మార్చకుండా ఉంటే, యజమాని తన విచక్షణతో వాటిని విస్మరించవచ్చు. లోపాన్ని క్షమించడం ద్వారా వాస్తవం లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని అణచివేయడం.

38.4.2 నేరారోపణ నమోదు చేయబడినప్పుడు, స్వభావంలో చిన్నవిషయం లేని సందర్భంలో, యజమాని అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేయవచ్చు లేదా ఉద్యోగి సేవలను రద్దు చేయవచ్చు.

38.4.3 సాంకేతిక కారణాలపై నైతిక గందరగోళం లేదా హేయమైన/తీవ్రమైన/తీవ్రమైన స్వభావానికి సంబంధించిన కేసులో నిర్దోషిగా ఇప్పటికే నమోదు చేయబడి ఉంటే మరియు అది నిర్దోషిగా ప్రకటించబడనప్పుడు లేదా సహేతుకమైన సందేహం యొక్క ప్రయోజనం ఇవ్వబడకపోతే, యజమాని అందుబాటులో ఉన్న అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలను పరిగణించవచ్చు. పూర్వీకుల గురించి, మరియు ఉద్యోగి యొక్క కొనసాగింపు గురించి తగిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు.

38.5 ముగిసిన క్రిమినల్ కేసు గురించి ఉద్యోగి నిజాయితీగా డిక్లరేషన్ చేసిన సందర్భంలో, యజమానికి ఇప్పటికీ పూర్వాపరాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఉంది మరియు అభ్యర్థిని నియమించమని బలవంతం చేయలేరు.

38.6. ఒక స్వల్పమైన స్వభావం గల క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్‌కు సంబంధించి క్యారెక్టర్ వెరిఫికేషన్ ఫారమ్‌లో వాస్తవాన్ని నిజాయితీగా ప్రకటించినప్పుడు, యజమాని, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, తన అభీష్టానుసారం, అటువంటి కేసు నిర్ణయానికి లోబడి అభ్యర్థిని నియమించవచ్చు.

38.7. పెండింగ్‌లో ఉన్న అనేక కేసులకు సంబంధించి వాస్తవాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా బహిర్గతం చేయకపోతే, అటువంటి తప్పుడు సమాచారం దానికదే ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది మరియు అనేక క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్‌లో ఉన్న వ్యక్తి యొక్క నియామకం సరైనది కానందున అభ్యర్థిత్వాన్ని రద్దు చేయడం లేదా సేవలను రద్దు చేయడం వంటి వాటికి యజమాని తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. 38.8. క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్‌లో ఉన్నప్పటికీ, ఫారమ్ నింపే

సమయంలో అభ్యర్థికి తెలియకపోతే, అది ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపవచ్చు మరియు అపాయింటింగ్ అథారిటీ నేర తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత నిర్ణయం తీసుకుంటుంది.

38.9 ఒకవేళ ఉద్యోగి సర్వీస్‌లో ధృవీకరించబడినట్లయితే, అణచివేత లేదా తప్పుడు సమాచారాన్ని ధృవీకరణ రూపంలో సమర్పించిన కారణంగా తొలగింపు/తొలగింపు లేదా తొలగింపు ఆర్డర్‌ను పాస్ చేయడానికి ముందు డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణ జరపడం అవసరం.

38.10 బహిర్గతం చేయకపోవడం నిర్ధారించేటప్పుడు తప్పుడు సమాచార ధృవీకరణ/ధృవీకరణ ఫారమ్ నిర్దిష్టంగా ఉండాలి, అస్పష్టంగా ఉండకూడదు. ప్రత్యేకంగా పేర్కొనాల్సిన సమాచారాన్ని మాత్రమే బహిర్గతం చేయాల్సి ఉంటుంది. సమాచారం అడగబడనిది కానీ సంబంధితంగా ఉంటే, ఫిట్‌నెస్‌కు సంబంధించిన ప్రశ్నను పరిష్కరించేటప్పుడు, యజమాని యొక్క జ్ఞానానికి సంబంధించిన సమాచారం దానిని విశేషమైన పద్ధతిలో పరిగణించవచ్చు. అయితే, అటువంటి సందర్భాలలో బహిర్గతం చేయకపోవడం లేదా వాస్తవంగా అడగని వాటి గురించి తప్పుడు సమాచారం సమర్పించడం ఆధారంగా చర్య తీసుకోబడదు.

38.11 ఒక వ్యక్తి బహిర్గతం చేయకపోవడం లేదా సజెసియో ఫాల్సీకి దోషిగా నిర్ధారించబడటానికి ముందు, వాస్తవం యొక్క జ్ఞానం అతనికి ఆపాదించబడాలి."

8. అవతార్ సింగ్ కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ నిర్దేశించిన మార్గదర్శక సూత్రాల తర్వాత కూడా ఈ కోర్టులోని వివిధ బెంచ్‌లు భిన్నమైన అభిప్రాయాలను వ్యక్తం చేశాయని గమనించవచ్చు. కాబట్టి, ఈ కోర్టు సతీష్ చంద్ర యాదవ్ Vs కేసులో. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు Vs మెతు మేడ [2] కేసుల్లో తీసుకున్న అస్థిరమైన అభిప్రాయాలను పరిగణనలోకి

తీసుకున్న తర్వాత యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ దిలీప్ కుమార్ మల్లిక్[3] ; పవన్ కుమార్ vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా[4] మరియు ఇంకొకరు ; రాజస్థాన్ రాజ్య విద్యుత్ ప్రసారన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ అనిల్ కన్వారియా[5] ; మహ్మద్ ఇమ్రాన్ Vs. మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు[6]; మొదలైనవి[7], ఈ క్రింది సూత్రాలను నిర్దేశించాయి:

"89. ఒక నిర్దిష్ట కాల వ్యవధిలో పైన పేర్కొన్న విధంగా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన వివిధ నిర్ణయాలను సూచించడానికి మరియు పరిశీలించడానికి ఏకైక కారణం ఏమిటంటే, ఈ అంశాన్ని నియంత్రించే చట్ట సూత్రాలు కొంచెం అస్థిరంగా ఉన్నాయి. తర్వాత కూడా, పెద్ద బెంచ్ అవతార్ సింగ్ (పైన తెలిపిన) విషయంలో వివిధ న్యాయస్థానాలు వేర్వేరు సూత్రాలను పేర్కొన్నాయి.

90. అటువంటి పరిస్థితులలో, ప్రస్తుత స్వభావం గల వ్యాజ్యాలకు వర్తించేలా చేయవలసిన విస్తృత చట్ట సూత్రాలను షార్ట్‌లిస్ట్ చేయడానికి మేము కొంత కసరత్తు చేసాము. సూత్రాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) ప్రతి కేసును సంబంధిత ప్రభుత్వ యజమాని, దాని నియమించబడిన అధికారుల ద్వారా క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాలి-అంతేకాకుండా, పోలీసు బలగాలకు రిక్రూట్‌మెంట్ విషయంలో, వారు క్రమాన్ని కాపాడుకోవడం మరియు చట్టవిరుద్ధతను ఎదుర్కోవాల్సిన బాధ్యత కలిగి ఉంటారు. ప్రజల విశ్వాసం సమాజ భద్రతకు రక్షణగా నిలుస్తుంది. [రాజ్ కుమార్ (సుప్రా) చూడండి]

బి) ముగిసిన క్రిమినల్ కేసు గురించి ఉద్యోగి నిజాయితీగా మరియు సరిగ్గా ప్రకటన చేసిన సందర్భంలో కూడా, యజమానికి ఇప్పటికీ పూర్వాపరాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఉంది మరియు అభ్యర్థిని నియమించమని బలవంతం చేయలేరు. క్రిమినల్ కేసులో నిర్దోషిగా విడుదల కావడం వల్ల ఆ పదవికి నియామకం కోసం అభ్యర్థికి స్వయంచాలకంగా అర్హత ఉండదు.

[2](2022) SCC ఆన్‌లైన్ SC 1300

[3] (2022) 1 SCC 1

[4] (2022) 6 స్కేల్ 108

[5] (2022) SCC ఆన్‌లైన్ SC 532

[6] (2021) 10 SCC 136

[7] (2019) 17 SCC 696

పూర్వాపరాలను పరిగణలోకి తీసుకోవడానికి మరియు సంబంధిత అభ్యర్థి పదవికి నియామకానికి తగినవాడా మరియు సరిపోతాడా అని పరిశీలించడానికి యజమానికి ఇప్పటికీ ఇది తెరిచి ఉంటుంది.

సి) అరెస్టు, ప్రాసిక్యూషన్, నేరారోపణ మొదలైన వాటికి సంబంధించిన ధృవీకరణ ఫారమ్‌లో మెటీరియల్ సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం మరియు తప్పుడు ప్రకటన చేయడం, ఉద్యోగి పాత్ర, ప్రవర్తన మరియు పూర్వ చరిత్రలపై స్పష్టమైన ప్రభావం చూపుతుంది. ఉద్యోగి అతని ఫిట్‌నెస్ లేదా పోస్ట్‌కు అనుకూలతపై ప్రభావం చూపే విషయాలకు సంబంధించి బహిర్గతం చేయనట్లు లేదా తప్పుడు సమాచారం ఇచ్చినట్లు తేలితే, అతన్ని సర్వీస్ నుండి తొలగించవచ్చు.

d) నేరస్థుల ప్రవర్తనకు క్షమాపణ చెప్పడానికి దారితీసే యువత, కెరీర్ అవకాశాలు మరియు అభ్యర్థుల వయస్సు గురించి సాధారణీకరణలు న్యాయ తీర్పులో నమోదు చేయకూడదు మరియు వాటిని నివారించాలి.

e) ఎవరి చర్యను సవాలు చేస్తున్నారో సంబంధిత అథారిటీ దురుద్దేశ్యంతో వ్యవహరించిందా లేదా అని కోర్టు విచారించాలి.

f) అథారిటీ నిర్ణయంలో పక్షపాతం ఏదైనా ఉందా?

g) సంబంధిత అథారిటీ అనుసరించిన విచారణ విధానం న్యాయమైనదేనా మరియు సహేతుకమైనదా?

9. అవతార్ సింగ్ (పైన తెలిపిన) మరియు సతీష్ చంద్ర యాదవ్ (పైన తెలిపిన) విషయంలో నిర్దేశించిన మార్గదర్శక సూత్రాలను పరిగణించి ప్రతివాదులు-అధికారులు ఆమోదించిన ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడం ద్వారా హైకోర్టుకు సింగిల్ బెంచ్ తప్పు చేసిందని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. ప్రతివాదులు-అధికారులు అవతార్ సింగ్ నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, పిటిషనర్‌ను సిఐఎస్ఎఫ్‌లో నియమించినప్పుడు, అతను ఎన్‌రోల్‌మెంట్ సమయంలో అతనిపై క్రిమినల్ కేసు పెండింగ్‌లో ఉందని ఇతరత్రా హోల్డింగ్ పిటిషనర్ యొక్క సేవలను రద్దు చేసింది. బలవంతం, కానీ అతను అదే విషయాన్ని వెల్లడించలేదు మరియు వాస్తవాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా బహిర్గతం చేయకపోవడం పరిస్థితిని తీవ్రతరం చేసింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా యొక్క సాయుధ దళం అయిన CISF, విమానాశ్రయాలు, ఓడరేవులు, అణు ఇంధన శాఖ, అంతరిక్ష శాఖ, మెట్రో, విద్యుత్ మరియు ఉక్కు వంటి సున్నితమైన రంగాలలో అంతర్గత భద్రతా విధుల కోసం మోహరించబడిందని కూడా నిర్ధారించబడింది. , అత్యున్నత క్రమంలో క్రమశిక్షణను నిర్వహించే బలగాల సిబ్బంది అవసరం; మరియు అటువంటి తీవ్రమైన నేరాలలో పిటిషనర్ యొక్క ప్రమేయం అతనిని నియామకం నుండి నిషేధించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, ప్రత్యేకించి ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా నిబంధనలను పాటించకపోవడం వంటి ఆరోపణలు లేనప్పుడు, ప్రతివాది-అధికారుల యొక్క బాగా సహేతుకమైన మరియు బాగా పరిగణించబడిన నిర్ణయాన్ని సింగిల్ బెంచ్ దాని అధికారాలను ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోకూడదు. సహజ న్యాయం యొక్క నియమాలు లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రతివాది అధికారులపై ఆపాదించబడ్డాయి.

10. రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, స్టేట్ ఆఫ్ ఒరిస్సా & అదర్స్ వర్సెస్ బిద్యభూషణ్ మోహపాత్ర [8] 1963 లో స్థాపిత దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతకు సంబంధించి, శిక్ష విధించే అధికారం మరియు అధికార పరిధిని కలిగి ఉందని గమనించింది. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు సమీక్షకు పెనాల్టీ తెరవబడలేదు. BC చతుర్వేది వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు[9] కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం కూడా న్యాయ సమీక్ష అనేది తీర్పు నుండి అప్పీల్ కాదు కానీ సమీక్ష అని పేర్కొంది. నిర్ణయం తీసుకునే విధానం. న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారం అనేది వ్యక్తికి న్యాయమైన చికిత్స అందుతుందని నిర్ధారించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు అధికారం చేరుకునే ముగింపు తప్పనిసరిగా కోర్టు దృష్టిలో సరైనదని నిర్ధారించడానికి కాదు. దుర్వినియోగం అనే ఆరోపణలపై ఒక ప్రభుత్వ సేవకుడు విచారణ జరిపినప్పుడు , న్యాయస్థానం లేదా

ట్రిబ్యునల్ విచారణ సమర్థుడైన అధికారిచే నిర్వహించబడిందా లేదా అనే విషయంపై మాత్రమే ఆందోళన చెందుతుంది. సహజ న్యాయం మరియు చట్టబద్ధమైన నియమాలు పాటించబడ్డాయా.

11. ఓం కుమార్ & అదర్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [10] లో ఈ కోర్టు వెడ్నెస్‌బరీ సూత్రాలు మరియు దామాషా సిద్ధాంతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత కూడా క్రమశిక్షణా విషయాలలో శిక్ష యొక్క పరిమాణం ప్రధానంగా క్రమశిక్షణా అధికారం మరియు అధికార పరిధికి సంబంధించినది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్స్ కింద హైకోర్టులు పరిమితం చేయబడ్డాయి మరియు "వెడ్నెస్‌బరీ ప్రిన్సిపల్స్"[11] అని పిలవబడే సుప్రసిద్ధ సూత్రాలలో ఒకటి లేదా మరొకటి

[8]AIR 1963 SC 779
[9] (1995) 6 SCC 749
[10] (2001) 2 SCC 386
[11] Associated Provincial Picture Houses Ltd. vs. Wednesbury Corporation [1948] 1 KB 223

వర్తింపజేయడానికి పరిమితం చేయబడింది, అవి ఉత్తరువు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉందా లేదా సంబంధిత అంశాలు పరిగణించబడ్డాయా లేదా అసంబద్ధమైన కారకాలు పరిగణించబడ్డాయా లేదా సహేతుకమైన వ్యక్తి తీసుకోలేని నిర్ణయమా.

12. మళ్ళీ, డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ (అపిలేట్ అథారిటీ) మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అజయ్ కుమార్ శ్రీవాస్తవ [12] విషయంలో రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాల సమీక్ష అధికార పరిధిని వ్రాస్తూ ఈ క్రిందివిధంగా పేర్కొన్నారు.

> "24. రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాల యొక్క న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారం, నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియ యొక్క మూల్యాంకనం మరియు నిర్ణయం యొక్క యోగ్యత కాదని నిర్ధారించబడింది. ఇది చికిత్సలో న్యాయాన్ని నిర్ధారించడానికి మరియు ముగింపు యొక్క న్యాయాన్ని నిర్ధారించడానికి కాదు. న్యాయస్థానం/ట్రిబ్యునల్, ఏదైనా పద్ధతిలో, సహజ న్యాయ నియమాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నట్లయితే లేదా విచారణ విధానాన్ని సూచించే చట్టబద్ధమైన

నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే లేదా క్రమశిక్షణా ద్వారా నిర్ధారణ లేదా నిర్ధారణకు వచ్చిన చోట నేరస్థులపై జరిగే విచారణలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు. అధికారం ఎటువంటి ఆధారాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. తీర్మానం లేదా అన్వేషణలో సహేతుకమైన వ్యక్తి ఎవరూ చేరుకోలేనట్లయితే లేదా క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా వచ్చిన సాక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు తీర్మానాలు తప్పుగా లేదా రికార్డు ముఖంపై లేదా ఎటువంటి సాక్ష్యం ఆధారంగా పేటెంట్ లోపంతో బాధపడుతుంటే, a రిట్ ఆఫ్ సర్టియోరారీ జారీ చేయవచ్చు. మొత్తానికి, న్యాయపరమైన సమీక్ష యొక్క పరిధిని వాస్తవంగా అధికార నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వం లేదా సహేతుకత పరిశీలనకు విస్తరించబడదు.

25. xxxxxxx
26. xxxxxxx
27.xxxxxxx

28. రాజ్యాంగ న్యాయస్థానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లేదా ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికార పరిధిని అమలు

[12] (2021) 2 SCC 612

చేస్తున్నప్పుడు, దుర్వినియోగం లేదా వక్రబుద్ధి విషయంలో తప్ప, డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణ ప్రక్రియలో వచ్చిన వాస్తవాల నిర్ధారణలతో జోక్యం చేసుకోదు. ఒక అన్వేషణకు మద్దతునిచ్చే సాక్ష్యం లేదా కనుగొనబడిన చోట ఏ వ్యక్తి సహేతుకంగా మరియు నిష్పాక్షికంగా ప్రవర్తిస్తే ఆ అన్వేషణలను చేరుకోలేడు మరియు డిపార్ట్‌మెంటల్ అథారిటీ ద్వారా వచ్చిన తీర్మానానికి మద్దతు ఇచ్చే కొన్ని ఆధారాలు ఉన్నంత వరకు, అదే స్థిరంగా ఉండాలి. ."

13. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ సింగిల్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సరిగ్గా పక్కన పెట్టిందని, ప్రతివాది ఆమోదించిన తొలగింపు ఉత్తర్వుపై తప్పుగా జోక్యం చేసుకున్నారని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. పిటిషనర్‌పై అధికారులు. సిఐఎస్ఎఫ్ వంటి క్రమశిక్షణా దళంలోకి ప్రవేశించే సమయానికి పిటిషనర్ స్థూలమైన దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు కనుగొనబడింది మరియు ప్రతివాది అధికారులు

న్యాయపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించి మరియు దుర్వినియోగం లేకుండా అతనిని సర్వీస్ నుండి తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం దాని పరిమిత అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవడానికి ఇష్టపడలేదు .

14. విషయం యొక్క దృష్టిలో SLP కొట్టివేయబడింది.

..... జె.

[అజయ్ రస్తోగి] .....జె.

[బేలా ఎం. త్రివేది] న్యూఢిల్లీ 16.01.2023