നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2023] 1 എസ്.സി.ആർ 931

ശ്രീ റാം ശ്രീധർ ചിമുർക്കർ

vs

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 386)

17 ജനുവരി 2023

(ജസ്റ്റിസ് കെ.എം. ജോസഫ്, ജസ്റ്റിസ് ബി.വി. നാഗരത്ന)

സെൻട്രൽ സിവിൽ സർവീസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ, 1972 – ചട്ടം 54 (14) (ബി) – പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ – സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷമുള്ള ദത്തെടുക്കൽ – പെൻഷൻ അവകാശപ്പെടാനുള്ള ദത്തുപുത്രന്റെ അവകാശം – വിരമിച്ച സൂപ്രണ്ട് 'എസ്' 1994 ൽ മക്കളൊന്നുമില്ലാതെ മരിച്ചു – 1996 ൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ അപ്പീൽ വാദിയെ ദത്തെടുത്തു – മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ കുടുംബത്തിന് നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷൻ അപ്പീൽ വാദി അവകാശപ്പെട്ടു. സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ നടത്തിയ ദത്തെടുക്കൽ മുഖേനയുള്ള കുട്ടിക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല എന്ന കാരണത്താൽ അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശ ഹർജി തള്ളി - അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദം പരിഗണിക്കാൻ സിഎടി എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി - സിഎടി പാസാക്കിയ വിധി ഹൈക്കോടതി തിരിച്ച് ഉത്തരവാക്കി - മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ നിയമപരമായി ദത്തെടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ അപ്പീൽ വാദിക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായേനെയെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. പക്ഷേ നിലവിലെ കേസിലെ സ്ഥിതി അങ്ങനെയല്ല. അപ്പീലിൽ,

തീരുമാനം :

സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ 54 (14) (ബി) പ്രകാരം ലിസ്റ്റുചെയ്തിരിക്കുന്ന അവകാശികൾ മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അടുത്ത ആശ്രിതരാണ് - സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) കുടുംബാംഗത്തിന് മരിച്ച സർക്കാർ

ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി അടുത്ത ബന്ധം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതകാലത്ത് അദ്ദേഹത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നിരിക്കണം – 'കുടുംബം' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം വിപുലീകരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണസമയത്ത് സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതർ പോലുമല്ലാത്ത വ്യക്തികളെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല – മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായുള്ള അത്തരം വ്യക്തികളുടെ ബന്ധമോ ചേർച്ചയോ നേരിട്ടുള്ളതായിരിക്കണം, വിദൂരമായിരിക്കരുതെന്ന് സന്ദർഭം ആവശ്യപ്പെടുന്നു അതിനാൽ, മരണപ്പെട്ട സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിധവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണശേഷം ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് ചട്ടം അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള "കുടുംബം" എന്ന നിർവ്വചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

ഹിന്ദു അഡോപ്ഷൻ ആന്റ് മെയിന്റനൻസ് നിയമം, 1956: വകുപ്പ് 8 & 12 – ദത്തെടുക്കലിന്റെ പ്രഭാവം – കുടുംബ പെൻഷനിൽ – ഒരു വിധവ ദത്തെടുക്കുമ്പോൾ, ദത്തെടുത്ത മകനോ മകളോ മരണപ്പെട്ട ഭർത്താവിന്റെ കുടുംബത്തിലെ അംഗമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു – ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരം ദത്തെടുത്ത മകന്റെ അവകാശങ്ങളും കുടുംബ പെൻഷൻ എടുക്കാനുള്ള അവകാശവും തമ്മിൽ ഒരു പ്രധാന വ്യത്യാസമുണ്ട്, ഇത് പൊതുജനാവിന് ഒരു ഭാരം സൃഷ്ടിക്കുന്നു – സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) (ii) ൽ "ദത്തെടുക്കൽ" എന്ന വാക്ക്, കുടുംബ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഈ സമയത്ത് ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നടത്തുന്ന ദത്തെടുക്കലിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തണം അവന്റെ / അവളുടെ ജീവിതകാലാത്തിൽ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം അവശേഷിക്കുന്ന പങ്കാളി നടത്തുന്ന ദത്തെടുക്കൽ കേസിലേക്ക് നീട്ടരുത്.

മാക്സിം – നോസിച്ചർ അസോസിസ് – വിശദീകരിക്കുകയും ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

തീരുമാനം: 1. 1956-ലെ ഹിന്ദു അഡോപ്ഷൻ ആന്റ് മെയിന്റനൻസ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒരു ഹിന്ദു വിധവ ദത്തെടുത്ത മകന്റെ അവകാശങ്ങൾ മാത്രമേ അങ്ങനെ ദത്തെടുത്ത കുടുംബവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്നുള്ളൂ. ഒരു ഹിന്ദു വിധവയുടെ ദത്തുപുത്രന്റെ അവകാശങ്ങളും നേട്ടങ്ങളും ഹിന്ദു നിയമത്തിൽ

വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള പെൻഷൻ നിയമങ്ങളാൽ പ്രത്യേകമായി നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു കേസിൽ, സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ച്, സ്വതസിദ്ധമായി ദത്തുപുത്രന് ലഭ്യമാകുമെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല. 1956-ലെ എച്ച്എഎംഎ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധാരണയായി ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കാനുള്ള ഹിന്ദു സ്ത്രീയുടെ അവകാശത്തെയും അത്തരം ദത്തെടുക്കലിനെ തുടർന്നുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ കൂടുതൽ സഹായം നൽകുന്നില്ല. ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ വാദിയെപ്പോലുള്ള ദത്തെടുക്കുന്നയാളുടെ അവകാശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല, മറിച്ച് സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള അവന്റെ അവകാശങ്ങളും അർഹതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് നിലവിലെ കേസിലെ വിഷയം. ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരം ദത്തെടുത്ത മകന്റെ അവകാശങ്ങളും കുടുംബ പെൻഷൻ എടുക്കാനുള്ള അവകാശവും തമ്മിൽ ഒരു പ്രധാന വ്യത്യാസമുണ്ട്, ഇത് പൊതുഖജനാവിന് ഒരു ഭാരം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. അതിനാൽ സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശങ്ങളും അർഹതകളും നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. [ഖണ്ഡിക 10][943-D-G]

2. നിയമങ്ങളിൽ "ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പ്രയോഗം ഒരു വ്യക്തിയെയോ വസ്തുവിനെയോ മറ്റൊരു വ്യക്തിയുമായോ വസ്തുവുമായോ സഹവാസത്തിലോ ബന്ധത്തിലോ കൊണ്ടുവരിക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ്. അത്തരം ബന്ധത്തിന്റെയോ ബന്ധത്തിന്റെയോ പ്രത്യക്ഷമോ പരോക്ഷമോ ആയ സ്വഭാവം സന്ദർഭത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ൽ, "ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പ്രയോഗം അതിൽ ലിസ്റ്റുചെയ്തിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ വിഭാഗങ്ങളായ ഭാര്യ, ഭർത്താവ്, ജുഡീഷ്യൽ നിയമപരമായി വേർപിരിഞ്ഞ ഭാര്യ അല്ലെങ്കിൽ ഭർത്താവ്, ഇരുപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ് തികയാത്ത മകൻ അല്ലെങ്കിൽ അവിവാഹിതയായ മകൾ, ദത്തുപുത്രൻ അല്ലെങ്കിൽ മകൾ മുതലായവർ മരണപ്പെട്ട സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവരായി പരിഗണിക്കുന്നു. മരിച്ചുപോയ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായുള്ള അത്തരം വ്യക്തികളുടെ സഹവാസമോ ബന്ധമോ നേരിട്ടുള്ളതായിരിക്കണമെന്നും വിദൂരമായിരിക്കരുതെന്നും സന്ദർഭം ആവശ്യപ്പെടുന്നു. മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി കുടുംബാംഗത്തിന് അടുത്ത ബന്ധം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ജീവിതകാലത്ത് അദ്ദേഹത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നിരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്നു. അതിനാൽ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം മരിച്ച

സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിധവ ദത്തെടുത്ത മകനെയോ മകളെയോ സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. മരണമടഞ്ഞ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ആശ്രിതരെ പ്രതിസന്ധി തരണം ചെയ്യാനും അവർക്ക് കുറച്ച് സഹായം നൽകാനും സഹായിക്കുന്ന മാർഗമായാണ് കുടുംബ പെൻഷൻ ആവിഷ്കരിച്ചത്. അതിനാൽ, 'കുടുംബം' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണസമയത്ത് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ആശ്രിതർ പോലും അല്ലാത്ത വ്യക്തികളെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 11.1 & 12][944-H; 945-A-D; 946-B]

3. നോസിച്ചർ അസോസിസ് എന്ന നിയമ നിർമ്മാണ തത്വം, നിലവിലെ കേസിൽ പ്രയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത തത്ത്വം ഒരു വാക്യത്തിന്റെ അർത്ഥം അതിനെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയുള്ള വാക്കുകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണം എന്നാണ് അനുശാസിക്കുന്നത്. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന അവകാശികൾ മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ അടുത്ത ആശ്രിതരാണ്. അതിനാൽ, മരണത്തിന് മുമ്പ് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ആശ്രയിക്കാത്ത വ്യക്തികളെ സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. (ഖണ്ഡിക 12.1) [946-C-E]

വിജയലക്ഷ്മിമ്മ vs ബി.ടി.ശങ്കർ, (2001) 4 എസ്സിസി 558: [2001] 2 എസ്സിആർ 769 – ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു.

ടോയ്പയ്ക്ക് സിസ്റ്റംസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (1988) 2 SCC 299 : [1988] 2 SCR 962; പൂനമ്മാൾ vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, (1985) 3 എസ്സിസി 345 : [1985] 3 എസ്സിആർ 1042 – ആശ്രയിച്ചു.

സാവൻ റാം vs കലാവന്തി, എ.ഐ.ആർ 1967 എസ്.സി 1761 : [1967] എസ്.സി.ആർ 687; സീതാബായി vs രാമചന്ദ്ര, എ.ഐ.ആർ 1970 എസ്.സി 343 : [1970] 2 എസ്.സി.ആർ 1 – പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2001] 2 SCR 769 ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു ഖണ്ഡിക 15

[1988] 2 SCR 962	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11
[1985] 3 SCR 1042	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 12
[1967] SCR 687	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 9.1
[1970] 2 SCR 1	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 9.2

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് നാഗരത്ന

1 . അനുമതി അനുവദിച്ചു.

2. 2015 നവംബർ 30-ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയിലെ നാഗ്പൂർ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിയാണ് ഈ അപ്പീലിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. അതിന്മേൽ 2003-ലെ റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 2110 ആയി എതിർകക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച ഹർജി അനുവദിച്ചു. തൽഫലമായി, 2002 ജൂലൈ 19 ന് മുംബൈയിലെ സെൻട്രൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും ഇവിടെ അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച ഒറിജിനൽ അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു, അത് റദ്ദാക്കി.

3. സംക്ഷിപ്തമായി പറഞ്ഞാൽ, നിലവിലെ അപ്പീലിന് കാരണമാകുന്ന വസ്തുതകൾ ഇവയാണ് അവ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

3.1. ശ്രീധർ ചിമുർക്കർ രണ്ടാമത്തെ എതിർകക്ഷിയുടെ ഓഫീസിൽ സൂപ്രണ്ടായി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയായിരുന്നു. നാഗ്പൂരിലെ ഫീൽഡ് സോണൽ ഓഫീസിലും, നാഷണൽ സാമ്പിൾ സർവേ ഓർഗനൈസേഷന്റെ ഓഫീസിലും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും എച്ച്ഒയുമായി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചു. 1993 ൽ വിരമിക്കൽ പ്രായം എത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു. 1994 ൽ കുട്ടികളൊന്നും ഇല്ലാതെതന്നെ അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം വിട്ടുപിരിഞ്ഞ ഭാര്യ മായ മോട്ഗാരെ ഈ കേസിലെ അപ്പീൽ വാദിയായ ശ്രീ റാം ശ്രീധർ ചിമുർക്കറെ, 1996 ഏപ്രിൽ 6 ആം തീയതി, അതായത് ശ്രീദാർ ചിമുർക്കർ മരിച്ചതിനു ശേഷം രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം ദത്തെടുത്തു.

3.2. ശ്രീദാർ ചിമൂർക്കറുടെ മരണശേഷം, ഭാര്യ മായ മോത്ഗാരെയും അപ്പീൽ വാദിയും അപ്പീൽ വാദിയുടെ സ്വാഭാവിക പിതാവായ പ്രകാശ് മോത്ഗാരെയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള വീടിന്റെ ഒരു ഭാഗത്താണ് താമസിച്ചിരുന്നത്. തുടർന്ന്, 1998 ഏപ്രിലിൽ മായ മോട്ഗാരെ ഭാര്യ മരണപ്പെട്ടുപോയ ചന്ദ്ര പ്രകാശിനെ വിവാഹം കഴിക്കുകയും ന്യൂഡൽഹിയിലെ ജനക്പുരിയിൽ അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം താമസിക്കാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു.

3.3 മേൽപ്പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, 2000 ജനുവരി 18 ന് അയച്ച കത്തിൽ മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീദാർ ചിമൂർക്കറുടെ കുടുംബത്തിന് നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷൻ അപ്പീൽ വാദി അവകാശപ്പെട്ടു. 1972-ലെ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടികൾക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദം എതിർകക്ഷികൾ നിരസിച്ചത്. 2000 ഫെബ്രുവരി 23-ന് അയച്ച കത്തിലൂടെയാണ് എതിർകക്ഷികളുടെ തീരുമാനം അപ്പീൽ വാദിയെ അറിയിച്ചത്.

3.4 കുടുംബ പെൻഷനുള്ള തന്റെ അവകാശവാദം എതിർകക്ഷികൾ നിരസിച്ചതിൽ മനംനൊന്ത്, 2000 ഫെബ്രുവരി 23 ലെ എതിർകക്ഷികളുടെ ഉത്തരവ് നിയമവിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാവിരുദ്ധവുമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി 2001 ലെ ഒഎ നമ്പർ 2166 എന്ന പേരിൽ മുംബൈയിലെ സെൻട്രൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ ഒരു യഥാർത്ഥ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. കൂടാതെ, അപ്പീൽ വാദി മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ ദത്തുപുത്രനാണെന്നും അതിനാൽ കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

3.5 മുംബൈയിലെ സെൻട്രൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ 2002 ജൂലൈ 19 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ അപ്പീൽ വാദി സമർപ്പിച്ച 2001 ലെ 2166 നമ്പർ ഒഎ അനുവദിക്കുകയും മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരനായ ശ്രീദാർ ചിമൂർക്കറിന്റെ ദത്തുപുത്രനായി കണക്കാക്കി കുടുംബ പെൻഷനുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശവാദം പരിഗണിക്കാൻ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ട്രിബ്യൂണലിന്റെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിശകലനം ചെയ്യാം:

i. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) തുടക്കത്തിൽ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിരമിക്കലിന് ശേഷം ജനിക്കുകയോ ദത്തെടുക്കുകയോ ചെയ്ത ആൺമക്കളെയോ പെൺമക്കളെയോ കുടുംബ പെൻഷന്റെ ആനുകൂല്യത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, 1990 ലും 1993 ലും പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിലൂടെ, വിരമിച്ച ശേഷം ജനിക്കുകയോ ദത്തെടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന കുട്ടികൾക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള വിലക്ക് നീക്കം ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭേദഗതികൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ 2000 ഫെബ്രുവരി 23 ലെ എതിർകക്ഷികളുടെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കില്ല.

ii. 1956-ലെ ഹിന്ദു അഡോപ്ഷൻ ആന്റ് മെയിന്റനൻസ് നിയമത്തിലെ 8, 12 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ('ഹമാ നിയമം, ചുരുക്കത്തിൽ) ഒരു ഹിന്ദു പുരുഷന്റെ വിധവയ്ക്ക് ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഒരു വിധവയെ ദത്തെടുക്കുന്നതിന്റെ ഫലം അങ്ങനെ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട കുട്ടി മരിച്ചുപോയ ഭർത്താവിന്റെയും കുട്ടിയായി കണക്കാക്കപ്പെടും, ***വിജയലക്ഷ്മിഅമ്മ vs ബി.ടി.ശങ്കർ, (2001) 4 എസ്.സി.സി 558 ("വിജയലക്ഷ്മിഅമ്മ").***

iii. മായ മോത്ഗാരെ അപ്പീൽ വാദിയെ ദത്തെടുത്തത് മരിച്ചുപോയ ഭർത്താവ് ശ്രീദാർ ചിമുർക്കറും അപ്പീൽ വാദിയെ ദത്തെടുക്കുന്നതായി കണക്കാക്കപ്പെടും. 3.6. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥരായ എതിർകക്ഷികൾ റിട്ട് ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു. 2013 ലെ 2110-ാം നമ്പർ ഹർജി ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ നാഗ്പൂർ ബെഞ്ച് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചു.

3.7. 2015 നവംബർ 30-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും 2002 ജൂലൈ 19-ന് മുംബൈയിലെ സെൻട്രൽ അഡ്മിനിസ് ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ യഥാർത്ഥ അപേക്ഷകന്റെ ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിനുമുമ്പ്, അപ്പീൽ വാദി സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ ന്യായവാദം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ സംഗ്രഹിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും:

(i) ഇവിടെ പരാതിക്കാരന് ഇനിപ്പറയുന്നവയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടാകുമായിരുന്നു നിയമപരമായി ദത്തെടുക്കപ്പെട്ടാൽ കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കും നിലവിലെ കേസിൽ മരിച്ചുപോയ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കാര്യത്തിൽ അതുണ്ടായില്ല.

(ii) 1956-ലെ എച്ച്എഎംഎ നിയമത്തിലെ 8, 12 വകുപ്പുകളെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് തെറ്റുപറ്റി. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിധവയെ ദത്തെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റ് വസ്തുതകൾക്കൊപ്പം പ്രതിപാദിക്കുന്നു.

(ii) സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിധവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണ ശേഷം നടത്തിയ ദത്തെടുക്കലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നും പരാമർശിക്കുന്നില്ല.

4. അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷക ശ്രീമതി കെ. ശാരദ ദേവി, അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ ശ്രീമതി മാധ്വി ഗൊരാടിയ ദിവാൻ യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി. വാദങ്ങൾ കേട്ടു. സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചു.

വാദങ്ങൾ :

5. ഒരു ഹിന്ദു വിധവയ്ക്ക് ദത്തെടുക്കാനുള്ള അവകാശത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നിയമത്തെ പരിഗണിക്കാതെ നടത്തിയ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷക ശ്രീമതി കെ ശാരദാദേവി വാദിച്ചു.

5.1. 1956-ലെ ഹമാ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒരു ഹിന്ദു വിധവ നടത്തുന്ന ദത്തെടുക്കൽ മരിച്ച ഭർത്താവ് നടത്തിയ ദത്തെടുക്കലായി കണക്കാക്കുമെന്നും നിയമത്തിന്റെ പ്രസ്തുത സ്ഥാനം കണക്കിലെടുത്ത്, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഹൈക്കോടതി ഇടപെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും വാദിച്ചു. അത്തരമൊരു കാഴ്ചപ്പാട് ഈ കോടതി വിജയലക്ഷ്മമ്മ കേസിൽ ശരിവച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് ഒരു ഹിന്ദു വിധവ നടത്തുന്ന ദത്തെടുക്കൽ മരിച്ച ഭർത്താവ് നടത്തിയ ദത്തെടുക്കലായി അനുമാനിക്കാമെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

5.2. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) യുടെ വാചകത്തിലും വിശ്വാസമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയ ശേഷം പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയുടെ വാചകം 1990 ലും 1993 ലും, റിട്ടയർമെന്റിന് ശേഷം ജനിച്ചതോ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ടതോ ആയ കുട്ടികൾ, കുടുംബ പെൻഷൻ തേടുന്നതിനുള്ള വിലക്ക് തുടർന്നുള്ള ഭേദഗതികളിലൂടെ നീക്കം ചെയ്തുവെന്ന് വാദിച്ചു. അതിനാൽ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ വിരമിച്ച ശേഷം ഏത് സമയത്തും ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടികൾ, മരണശേഷം സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെ, കുടുംബ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം എന്നാണ്.

5.3. ക്ലാസിക്കൽ ഹിന്ദു നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, 1956 ലെ ഹമാ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീക്ക് ദത്തെടുക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്, ഭർത്താവിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അംഗീകാരം തേടുമ്പോഴോ മാത്രമല്ല, അവളുടെ സ്വന്തം അവകാശത്തിലും. കൂടാതെ, ദത്തെടുത്ത കുട്ടിക്ക് അവളുടെ / അവന്റെ കുടുംബവുമായി യാതൊരു ബന്ധവും ഇല്ലാതാകുമെന്നും ദത്തെടുത്ത കുടുംബവുമായി മാത്രമേ ബന്ധം പുലർത്താവൂ എന്നും അതിന്റെ വകുപ്പ് 12 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ സംയോജിത വായനയിൽ, ഉയർന്നുവരുന്നത് ഇതാണ് ഒരു ഹിന്ദു വിധവ ദത്തെടുക്കുമ്പോൾ അങ്ങനെ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട കുട്ടിയും മരിച്ചുപോയ ഭർത്താവും തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധം സൃഷ്ടിക്കും.

ആ സന്ദർഭത്തിൽ, ഇവിടെ അപ്പീൽ വാദിക്ക് തന്റെ വളർത്തമ്മയായ മായ മോത്ഗാരെയുമായി മാത്രമല്ല, മരിച്ചുപോയ ഭർത്താവ് ശ്രീദർ ചിമുർക്കറുമായും ബന്ധമുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു. പ്രത്യേകിച്ചും, ദത്തെടുക്കൽ നടത്തിയ സമയത്ത് അവർ പുനർ വിവാഹം കഴിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. അപ്പീൽ വാദിയെ ദത്തെടുത്ത തീയതിയിൽ, മായ മോട്ഘരെ ശ്രീദാർ ചിമുർക്കറുടെ വിധവയായിരുന്നു, അതിനാൽ, അപ്പീൽ വാദി ശ്രീദാർ ചിമുർക്കറുടെ ദത്തുപുത്രനായിരിക്കും, അത്തരം ദത്തെടുക്കലിന്റെ എല്ലാ അനന്തരഫലങ്ങളും അനിവാര്യമായും പിന്തുടരും.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾക്കനുസൃതമായി, ഹൈക്കോടതിയുടെ തെറ്റായ വിധി റദ്ദാക്കി ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി പുനഃസ്ഥാപിച്ച് നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് ആഭ്യർത്ഥിച്ചു.

6. ഇതിനെതിരായി നിയമപരമായ കുറ്റമറ്റ വിശകലനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ വിധിയെന്നും ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെന്നും കേന്ദ്രസർക്കാരിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീമതി മാധവി ഗൊറാഡിയ ദിവാൻ വാദിച്ചു.

6.1 സിസിഎസിന്റെ (പെൻഷൻ) ചട്ടം 54 (14) (ബി) ആണ് ഹർജിയിൽ പറയുന്നത്. അത്തരമൊരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മരണശേഷം ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിധവ ദത്തെടുക്കുന്നത് നിയമങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽ വാദിക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമം പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'കുടുംബം' എന്നതിന്റെ നിർവചനം ശരിയല്ല ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മരണശേഷം വിധവ ദത്തെടുത്ത ഒരു കുട്ടിയെ അതിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ പര്യാപ്തമായിരുന്നില്ല അത്.

6.2. 1956-ലെ എച്ച്എഎംഎ നിയമത്തിലെ 8, 12 വകുപ്പുകളിൽ അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ നൽകിയ അടിസ്ഥാനം അസ്ഥാനത്താണെന്ന് വാദിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വിധവ ഉൾപ്പെടെ ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീക്ക് ഒരു കുട്ടിയെ ദത്തെടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഈ വ്യവസ്ഥകൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ വ്യവസ്ഥകൾ നിലവിലെ കേസിന് അപ്രസക്തമാണ്, ഇത് ഒരു ഹിന്ദു വിധവക്ക് ദത്തെടുക്കാനുള്ള ശേഷിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചോദ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല, മറിച്ച് ഒരു ഹിന്ദു വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയുടെ കുടുംബ പെൻഷന്റെ അവകാശത്തിന്റെ അനുബന്ധ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വിഷയമാണ്.

6.3. മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീദാർ ചിമുർക്കറുടെ വിധവയായ മായ മോത്ഗാരെ അപ്പീൽ വാദിയെ ദത്തെടുത്തത് സർവീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച തീയതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ലെന്ന് വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ശ്രീദാർ ചിമുർക്കറുടെ ദത്തുപുത്രൻ എന്ന നിലയിൽ

അപ്പീൽ വാദിക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളോടെ, നിലവിലെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ല എന്ന് പറഞ്ഞ് തള്ളിക്കളയണമെന്നും ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രസ്തുത വിധി സ്ഥിരീകരിക്കണമെന്നും എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു.

പരിഗണിക്കേണ്ട വസ്തുതകൾ:

7. അതാത് കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന്റെയും മറ്റ് അഭിഭാഷകരുടെയും വാദങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇനിപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ നമ്മുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉയർന്നു വരുന്നു :

i. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയെ 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമോ, അതിനാൽ പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ?
ii. ഏത് ഓർഡർ പ്രകാരം ?

നിയമപരമായ പദ്ധതി:

8. കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിന് മുമ്പ്, 1956 ലെ എച്ച്എഎംഎ നിയമത്തിലെയും സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെയും പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരാമർശിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമായിരിക്കും.

8.1. ഹിന്ദുക്കൾക്കിടയിലെ ദത്തെടുക്കലും സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം ക്രോഡീകരിക്കാൻ 1956 ലെ ഹമാ നിയമം ശ്രമിക്കുന്നു. നിയമത്തിന്റെ രണ്ടാം അധ്യായം ദത്തെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, ദത്തെടുക്കൽ നടത്തേണ്ട രീതി, ദത്തെടുക്കൽ വഴി സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന നിയമപരമായ ബാധ്യതകൾ, ദത്തെടുക്കലിനെ തുടർന്നുള്ള അനന്തരഫലങ്ങൾ എന്നിവ മറ്റു വസ്തുതകൾക്കൊപ്പം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

8.2. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായല്ലാതെ ഒരു ഹിന്ദുവും ദത്തെടുക്കാൻ പാടില്ല; നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി നടത്തുന്ന ഏതൊരു ദത്തെടുക്കലും അസാധുവാണ്, ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് അനുകൂലമായി ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട കുടുംബത്തിൽ ഒരു അവകാശവും സൃഷ്ടിക്കുകയോ അവന്റെ അല്ലെങ്കിൽ അവളുടെ ജനന കുടുംബത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ അവകാശങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യില്ല. കൂടാതെ, ഈ നിയമപ്രകാരം സാധുവായ ദത്തെടുക്കലിന്റെ ആവശ്യകതകൾ വകുപ്പ് 6 പട്ടികപ്പെടുത്തുന്നു. വകുപ്പ് 7 ഒരു പുരുഷ ഹിന്ദുവിന് ദത്തെടുക്കാനുള്ള അവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, അതേസമയം വകുപ്പ് 8 ഒരു സ്ത്രീ ഹിന്ദുവിന് ദത്തെടുക്കാനുള്ള അവകാശം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. വകുപ്പ് 8 നിലവിലെ കേസിന് പ്രസക്തമാണ്, ഇത് ഉപയോഗപ്രദമായി താഴെ എടുത്തു പറയുന്നു.

"8. ദത്തെടുക്കാനുള്ള ഒരു ഹിന്ദുവിന്റെ കഴിവ്. പ്രായപൂർത്തിയായതും , ആരോഗ്യമുള്ള മനസ്സും ഉള്ള ഏതൊരു ഹിന്ദുവിനും ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കാനുള്ള കഴിവുണ്ട്: എന്നിരുന്നാലും അവൾക്ക് ഒരു ഭർത്താവ് ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടെങ്കിൽ, അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടു പോകുകയോ, ഹിന്ദു അല്ലാതായി മാറുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു നീയമാനുസൃത കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം ബുദ്ധിക്ഷമത ഇല്ലാത്ത വ്യക്തിയായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തപകഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമ്മതം വാങ്ങിയിരിക്കണം".

8.3. നിലവിലെ കേസിന് പ്രസക്തമായ 1956 ലെ എച്ച്എഎംഎ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12, ദത്തെടുക്കൽ തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയെ അവന്റെ അല്ലെങ്കിൽ അവളുടെ ദത്തെടുത്ത പിതാവിന്റെയോ അമ്മയുടെയോ കുട്ടിയായി കണക്കാക്കുമെന്ന് കാണിച്ചുക്കൊണ്ട് ദത്തെടുക്കലിന്റെ ഫലങ്ങളോ അനന്തരഫലങ്ങളോ പട്ടികപ്പെടുത്തുന്നു അത്തരം തീയതിയിൽ, അവന്റെ അല്ലെങ്കിൽ അവളുടെ ജനന കുടുംബത്തിലെ കുട്ടിയുടെ എല്ലാ ബന്ധങ്ങളും വിച്ഛേദിക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കുകയും ദത്തെടുത്ത കുടുംബത്തിൽ ദത്തെടുക്കൽ സൃഷ്ടിച്ചവ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യും. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ എടുത്തുപറയുന്നു :

"12. ദത്തെടുക്കലിന്റെ ഫലങ്ങൾ. - ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയെ അവന്റെ അല്ലെങ്കിൽ അവളുടെ വളർത്തു പിതാവിന്റെ കുട്ടിയായി കണക്കാക്കും ദത്തെടുക്കൽ തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ

വരുന്ന എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും അമ്മ, ആ തീയതി മുതൽ അവന്റെ അല്ലെങ്കിൽ അവളുടെ ജനനത്തിന്റെ കുടുംബത്തിലെ കുട്ടിയുടെ എല്ലാ ബന്ധങ്ങളും വിച്ഛേദിക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കുകയും ദത്തെടുത്ത കുടുംബത്തിൽ ദത്തെടുക്കൽ സൃഷ്ടിച്ചവയെ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യും:

(എ) അവൻ അല്ലെങ്കിൽ അവൾ ജനിച്ച കുടുംബത്തിൽ തുടരുകയാണെങ്കിൽ കുട്ടിക്ക് വിവാഹം കഴിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത ആരെയും വിവാഹം കഴിക്കാൻ കഴിയില്ല;

(ബി) ദത്തെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് ഉടമസ്ഥാവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബാധ്യതകൾക്ക് വിധേയമായി അത്തരം വ്യക്തിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായി തുടരും അത്തരം സ്വത്ത് അവൻ അല്ലെങ്കിൽ അവൾ ജനിച്ച കുടുംബത്തിലെ ബന്ധുക്കളുടെ പരിപാലിക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഉൾപ്പെടെ തുടരും.

(സി) ദത്തെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് നിക്ഷിപ്തമായ ഏതെങ്കിലും വസ്തുവകകൾ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ടതിനു ശേഷം ആ കുട്ടിയിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.
8.4 എന്നിരുന്നാലും, ഇപ്പോഴത്തെ കേസ് ഒരു ഹിന്ദു വിധവക്ക് ദത്തെടുക്കാനുള്ള കഴിവിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചോദ്യവുമായി മാത്രമല്ല, മറിച്ച് ഒരു ഹിന്ദു വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയുടെ അവകാശം, മരിച്ച ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ നിയമപരമായ അവകാശികൾക്ക് നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷൻ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. കാലാകാലങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്ന 1972-ലെ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ പ്രസക്തമായ ചട്ടങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.
സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 (1) (എഫ്) 'കുടുംബ പെൻഷൻ' എന്ന പദത്തെ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിർവചിക്കുന്നു:

"കുടുംബ പെൻഷൻ എന്നാൽ 'കുടുംബ പെൻഷൻ, 1964' എന്നാണ്, ചട്ടം 54 പ്രകാരം അനുവദനീയമാണ്, പക്ഷേ ക്ഷാമ ബത്ത ഉൾപ്പെടുന്നില്ല."

ചട്ടം 54, മറ്റ് വസ്തുതകൾക്കൊപ്പം, നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷന്റെ തുകയും അത് അടയ്ക്കുന്നതിന് പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. നിലവിലെ കേസിന് പ്രസക്തമായ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ചട്ടം 54 ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി 'കുടുംബം' നിർവചിക്കുന്നു:

"(ബി) ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് "കുടുംബം" എന്നതിന്റെ അർത്ഥം -

(i) ഒരു പുരുഷ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ കാര്യത്തിൽ ഭാര്യ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വനിതാ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ കാര്യത്തിൽ ഭർത്താവ്;

അതായത്, നിയമപരമായി വേർപിരിഞ്ഞ ഭാര്യയോ ഭർത്താവോ, വ്യഭിചാരത്തിന്റെ കാരണത്താൽ ആണെങ്കിൽ അത്തരം വേർപിരിയൽ അനുവദിക്കപ്പെടുന്നില്ല, അതിജീവിച്ച വ്യക്തി വ്യഭിചാരം ചെയ്തതിന് കുറ്റക്കാരനാകില്ല;
(ii) ഇരുപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ് തികയാത്ത അവിവാഹിതനായ മകനും നിയമപരമായി ദത്തെടുത്ത മകനും മകളും ഉൾപ്പെടെ അവിവാഹിതയോ വിധവയോ വിവാഹമോചിതയോ ആയ മകൾ;
(iii) ആശ്രിതരായ മാതാപിതാക്കൾ;
(iv) ആശ്രിതരായ വികലാംഗരായ സഹോദരങ്ങൾ (അതായത്, ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ സഹോദരനോ സഹോദരിയോ).

ആ തലത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ട്, ഒരു ഹിന്ദു വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടിക്ക് സിസിഎസിന്റെ ചട്ടം 54 പ്രകാരം നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷന്റെ അർഹതയെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഞങ്ങൾ പരിഗണിക്കും (പെൻഷൻ) നിയമങ്ങൾ.

വിശകലനം:

9. 1956 ലെ ഹമാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീക്ക് ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കാനുള്ള ശേഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തതോ മാനസികാസ്വാസ്ഥ്യമുള്ളതോ അല്ലാത്ത ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീക്ക് ഈ വ്യവസ്ഥ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു മകനോ മകളോ സ്വയം ദത്തെടുക്കപ്പെടുന്നു, അവളുടെ സ്വന്തം അവകാശത്തിൽ. ഭർത്താവുള്ള ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീക്ക് ഭർത്താവിന്റെ സമ്മതത്തോടെയല്ലാതെ

ദത്തെടുക്കരുതെന്ന് വ്യവസ്ഥ അനുശാസിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ഹിന്ദു വിധവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അത്തരം മുൻ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ബാധകമല്ല; വിവാഹമോചിതയായ ഹിന്ദു സ്ത്രീ; അല്ലെങ്കിൽ വിവാഹശേഷം ഭർത്താവ് മരണപ്പെട്ട ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീ, യോഗ്യതയുള്ള അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഒരു കോടതി അവനെ മാനസിക അസ്വാസ്ഥ്യമുള്ളവനായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ.

9.1. അതിനാൽ, വിധവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു ഹിന്ദു സ്ത്രീക്ക് ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കാനുള്ള അവകാശം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ നിയമപരമായ പ്രഖ്യാപനം നിലവിലുണ്ട്. അതിനാൽ, ഒരു വിധവ ദത്തെടുക്കുന്ന ഒരു കുട്ടിയുടെ ദത്തെടുക്കൽ കുടുംബം എന്തായിരിക്കും, അല്ലെങ്കിൽ ഭർത്താവ് മരണപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ മാനസികാസ്വാസ്ഥ്യമുള്ളതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട വിവാഹിതയായ ഒരു സ്ത്രീയുടെ ദത്തെടുക്കൽ കുടുംബം എന്തായിരിക്കും എന്ന ചോദ്യം ഉയരും. നിയമത്തിന്റെ 12-ാം വകുപ്പിലെ വാചകം ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിമിതമായ കാഴ്ചപ്പാട് നൽകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് ഒരു വിധവ ദത്തെടുക്കുമ്പോൾ, ദത്തെടുത്ത മകനോ മകളോ വിധവയുടെ മരിച്ച ഭർത്താവിന്റെ കുടുംബത്തിലെ അംഗമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു, ***സാവൻ റാം vs കലാവന്തി, എ.ഐ.ആർ 1967 എസ്.സി 1761 പ്രകാരം.***

9.2. ***കൂടാതെ, സീതാബായി vs രാമചന്ദ്ര, എ.ഐ.ആർ 1970 എസ്.സി 343 കേസിൽ,*** നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 12 പ്രകാരം പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ദത്തെടുക്കലിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുകയും ഒരു ഹിന്ദു വിധവയെ ദത്തെടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:

"5. [...] വകുപ്പ് 12 ന്റെ പ്രധാന ഭാഗവും വകുപ്പ് 11 ലെ ഉപവകുപ്പ് (vi) യും വായിക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ദത്തെടുക്കലിന്റെ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ അവൻ അല്ലെങ്കിൽ അവൾ ജനിച്ച കുടുംബത്തിൽ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട കുട്ടിയുടെ എല്ലാ ബന്ധങ്ങളും മുറിഞ്ഞുപോകുന്നതിന് കാരണമാകുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. കുട്ടി ജനിച്ച കുടുംബവുമായി ഉള്ള ഏതൊരു ബന്ധവും പൂർണ്ണമായും അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. അതിനനുസൃതമായി, ദത്തെടുക്കൽ കുടുംബത്തിൽ ദത്തെടുക്കൽ സൃഷ്ടിച്ചവയാൽ ഈ ബന്ധങ്ങൾ യാന്ത്രികമായി മാറ്റിസ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ കുട്ടിയെ ദത്തെടുക്കുന്നതിന്റെ നിയമപരമായ ഉദ്ദേശം കുട്ടിയെ ജനിച്ച കുടുംബത്തിൽ നിന്ന് ദത്തെടുത്ത കുടുംബത്തിലേക്ക് മാറ്റുക എന്നതായിരിക്കണം.

അതിനാൽ, 11, 12 വകുപ്പുകളുടെ പദ്ധതിക്കനുസൃതമായി, വിധവ ദത്തെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ദത്തെടുത്ത കുട്ടി വിധവ ഉൾപ്പെടുന്ന ദത്തെടുക്കൽ കുടുംബത്തിൽ ലയിക്കുന്നു എന്നതാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട കുട്ടി വിധവയുടെ മരിച്ച ഭർത്താവുമായുള്ള പുത്രബന്ധവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു."

10. ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരം ദത്തെടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചതിനാൽ, 1956 ലെ ഹമാ നിയമത്തിലെ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ ഒരു ഹിന്ദു വിധവ ദത്തെടുത്ത മകന്റെ അവകാശങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നത് അയാളുടെ ദത്തെടുത്ത കുടുംബവുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ മാത്രമാണെന്ന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ എടുത്തുകാട്ടേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു ഹിന്ദു വിധവയുടെ ദത്തുപുത്രന്റെ അവകാശങ്ങളും നേട്ടങ്ങളും ഹിന്ദു നിയമത്തിൽ ലഭ്യമായതുപോലെ, അവന്റെ ദത്തെടുത്ത കുടുംബത്തിന് എതിരായി, നിലവിലുള്ള പെൻഷൻ നിയമങ്ങളാൽ പ്രത്യേകമായി നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു കേസിൽ സർക്കാരിന് എതിരായി അത്തരം ദത്തുപുത്രന് ലഭ്യമാണെന്ന് കരുതാൻ കഴിയില്ല.

മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, 1956-ലെ ഹമാ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധാരണയായി ഒരു മകനെയോ മകളെയോ ദത്തെടുക്കാനുള്ള ഹിന്ദുവിന്റെ കഴിവുമായും അത്തരമൊരു ദത്തെടുക്കലിനെ തുടർന്നുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകുന്നയാളെപ്പോലെ ദത്തെടുക്കുന്നയാളുടെ അവകാശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല, മറിച്ച് സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശങ്ങളും അർഹതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിലവിലെ കേസിൽ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ വളരെയധികം സഹായം നൽകുന്നില്ല. ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരം ദത്തെടുത്ത മകന്റെ അവകാശങ്ങളും കുടുംബ പെൻഷൻ എടുക്കാനുള്ള അവകാശവും തമ്മിൽ ഒരു പ്രധാന വ്യത്യാസമുണ്ട്, ഇത് പൊതുഖജനാവിന് ഒരു ഭാരം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. അതിനാൽ സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽ വാദിയുടെ അവകാശങ്ങളും അർഹതകളും നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

10.1 ചട്ടം 54, നൽകേണ്ട കുടുംബ പെൻഷന്റെ തുകയും അത് അടയ്ക്കുന്നതിന് പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. നിലവിലെ കേസിന് പ്രസക്തമായ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ചട്ടം 54 ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി 'കുടുംബം' നിർവചിക്കുന്നു. "ഒരു മകനെയോ മകളെയോ

നിയമപരമായി ദത്തെടുത്തു" എന്നത് അപ്പീൽ വാദിയുടെ കേസാണ് ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന് സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം കുടുംബ പെൻഷൻ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ട്, അതിനാൽ അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായും നൽകണം. ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിധവയാണ് അപ്പീൽ വാദിയെ ദത്തെടുത്തതെങ്കിലും, മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ദത്തുപുത്രനായി കണക്കാക്കണം, അതിനാൽ കുടുംബ വ്യക്തിയുടെ ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കണം.

11. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതുപോലെ "ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം ഈ വിഷയം ആവശ്യപ്പെടുന്നു. സി.സി.എസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന "ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ പ്രഭാവം, കുടുംബ പെൻഷനുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ അർഹത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ, ***ഡോയ്ച്ചെ സിസ്റ്റംസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (1988) 2 ഡി എസ്സിസി 299 കേസിൽ*** ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പരാമർശിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും. "ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തെക്കുറിച്ച്:

ഈ കേസിൽ, 1986-ലെ സ്വദേശി കോട്ടൺ മിൽസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് (ഏറ്റെടുക്കൽ, ഏറ്റെടുക്കൽ കൈമാറ്റം) നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ "ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പദപ്രയോഗം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

"50. "ബന്ധപ്പെട്ട്" (അതുപോലെ "ബന്ധപ്പെട്ടത്") എന്ന പദപ്രയോഗം വളരെ വിശാലമായ പദപ്രയോഗമാണ്, അത് മറ്റൊരു വിഷയത്തെ മുൻകൂട്ടി അനുമാനിക്കുന്നു. സന്ദർഭത്തെ ആശ്രയിച്ച് നേരിട്ടുള്ള പ്രാധാന്യവും പരോക്ഷ പ്രാധാന്യവും ഉള്ള സമഗ്രതയുടെ വാക്കുകളാണ് ഇവ... ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 76-ലേക്ക് പരാമർശിക്കാവുന്നതാണ് കോർപ്പസ് ജൂറിസ് സെക്കണ്ടം 620, 621 പേജുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്ന "ബന്ധപ്പെടുക" എന്ന പദം സഹവാസത്തിലേക്കോ ബന്ധത്തിലേക്കോ കൊണ്ടുവരാനുള്ള അർത്ഥമായും നിർവചിക്കപ്പെടുന്നു. "ബന്ധപ്പെട്ടത്" എന്നത് "ഒരുമിച്ച് ", അല്ലെങ്കിൽ "ഭാഗമായത് " എന്നിവയ്ക്ക് തുല്യമോ പര്യായമോ ആണെന്ന് വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. "ബന്ധപ്പെട്ടത്" എന്ന പദപ്രയോഗം വികാസത്തിന്റെ പ്രകടനമാണ്, സങ്കോചത്തിന്റെയല്ല."

[ഞാൻ ഊന്നൽ നൽകുന്നു]

11.1. നിയമങ്ങളിൽ "ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പദപ്രയോഗം ഒരു വ്യക്തിയെയോ വസ്തുവിനെയോ മറ്റൊരു വ്യക്തിയുമായോ വസ്തുവുമായോ സഹവാസത്തിലേക്കോ ബന്ധത്തിലേക്കോ കൊണ്ടുവരിക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പ്രത്യക്ഷം അല്ലെങ്കിൽ പരോക്ഷ സ്വഭാവം അത്തരം ബന്ധത്തിന്റെയോ സഹവാസത്തിന്റെയോ സന്ദർഭത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ൽ, "ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്" എന്ന പ്രയോഗം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് അതിൽ ലിസ്റ്റുചെയ്തിരിക്കുന്ന വ്യക്തികൾ, ഭാര്യ, ഭർത്താവ്, നിയമപരമായി വേർപിരിഞ്ഞ ഭാര്യ അല്ലെങ്കിൽ ഭർത്താവ്, ഇരുപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ് തികയാത്ത മകൻ അല്ലെങ്കിൽ അവിവാഹിതയായ മകൾ, ദത്തുപുത്രൻ അല്ലെങ്കിൽ മകൾ തുടങ്ങിയ വിഭാഗങ്ങളെ മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നു എന്നാണ്. മരിച്ചുപോയ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായുള്ള അത്തരം വ്യക്തികളുടെ സഹവാസമോ ബന്ധമോ നേരിട്ടുള്ളതായിരിക്കണമെന്നും വിദൂരമായിരിക്കരുതെന്നും സന്ദർഭം ആവശ്യപ്പെടുന്നു. മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി കുടുംബാംഗത്തിന് അടുത്ത ബന്ധം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ജീവിതകാലത്ത് അദ്ദേഹത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നിരിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത ചട്ടം ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിധവ ദത്തെടുത്ത മകനെയോ മകളെയോ സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

12. ***പൂനമ്മാൾ vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ കേസിൽ (1985) 3 എസ്സിസി 345 പ്രകാരം 'കു***ടുംബ പെൻഷൻ' അനുവദിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഈ കോടതി എടുത്തുകാണിച്ച വിധി ഇനിപ്പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ പരാമർശിക്കുന്നതും ഉചിതമായിരിക്കും:

“1950 ലാണ് കുടുംബ പെൻഷൻ എന്ന ആശയം നിലവിൽ വന്നത്. പരമ്പരാഗത ഇന്ത്യൻ കുടുംബത്തിൽ വരുമാനമുള്ള ഏക അംഗത്തിന്റെ മരണത്തെത്തുടർന്ന് ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണമടയുമ്പോൾ, വിധവയോ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടികളോ അനാഥരാകുക മാത്രമല്ല, പലപ്പോഴും ദാരിദ്ര്യവും പട്ടിണിയും നേരിടുകയും ചെയ്യു.

പരമ്പരാഗതമായി പറഞ്ഞാൽ വിധവയ്ക്ക് ലാഭകരമായ തൊഴിൽ നേടാൻ കഴിയില്ല. ഭർത്താവിന്റെ സഹവാസം നഷ്ടപ്പെടുകയും സാമ്പത്തികമായി അനാഥയാവുകയും ചെയ്തതിനാൽ അവൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ദുരിതം അനുഭവിച്ചു. സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക നീതിയുടെ ഒരു അളവുകോലായി വിധവകളെ പ്രതിസന്ധി മറികടക്കാനും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടികൾക്ക് പ്രായപൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ അവർക്ക് കുറച്ച് സഹായം നൽകാനും സഹായിക്കുന്നതിന് കുടുംബ പെൻഷൻ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചു. കുടുംബ പെൻഷൻ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന പ്രചോദനം ഇതാണെന്ന് തോന്നുന്നു. അത് കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉദാരവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, ഉദാരവൽക്കരണം സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ തന്റെ ജീവിതകാലത്ത് രണ്ട് മാസത്തെ വേതനത്തിന് തുല്യമായ തുക അല്ലെങ്കിൽ മരണാനന്തര ഗ്രാറ്റുവിറ്റിയിൽ നിന്ന് 5,000 രൂപയ്ക്ക് തുല്യമായ സംഭാവന നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായിരുന്നു. ഈ നിബന്ധന അംഗീകരിക്കാത്ത സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് കുടുംബ പെൻഷൻ പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം നിഷേധിച്ചു."

മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഖണ്ഡികയിൽ നിന്ന് കുടുംബ പെൻഷൻ വ്യക്തമാണ് മരണമടഞ്ഞ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ആശ്രിതരെ പ്രതിസന്ധി തരണം ചെയ്യാനും അവർക്ക് കുറച്ച് സഹായം നൽകാനുമുള്ള ഒരു മാർഗമായാണ് ഇത് രൂപകൽപ്പന ചെയ്തത്. അതിനാൽ, 'കുടുംബം' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണസമയത്ത് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ആശ്രിതർ പോലും അല്ലാത്ത വ്യക്തികളെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

12.1. തത്ത്വത്തിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്റെ തത്വമായ, നൊസിറ്റർ അ സോസിയസ്, നിലവിലെ കേസിൽ ബാധകമാക്കാം. പ്രസ്തുത തത്ത്വം ഒരു വാക്യത്തിന്റെ അർത്ഥം അതിനെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയുള്ള വാക്കുകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണം എന്നാണ്. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന അവകാശികൾ മരിച്ച സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ അടുത്ത ആശ്രിതരാണ്. അതിനാൽ, മരണത്തിന് മുമ്പ് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ആശ്രയിക്കാത്ത വ്യക്തികളെ സി സി എസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 54 (14) (ബി) പ്രകാരം 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല.

13. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തടസം എന്തെന്നാൽ , വിരമിച്ച ശേഷം ജനിക്കുകയോ ദത്തെടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന കുട്ടികൾക്കെതിരെ കുടുംബ പെൻഷൻ തേടുന്നത് നീക്കം ചെയ്തതിനാൽ അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദത്തോട് ഞങ്ങൾക്ക് അനുകൂലിക്കാൻ കഴിയില്ല. വ്യവസ്ഥയിലെ തുടർന്നുള്ള ഭേദഗതികൾ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിരമിക്കലിനു ശേഷം ഏത് സമയത്തും ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടികൾ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം വിധവ ദത്തെടുത്ത കുട്ടികൾ ഉൾപ്പെടെ, കുടുംബ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനായി 'കുടുംബം' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ ഈ വ്യവസ്ഥ വിപുലമായിട്ടില്ല. കുടുംബ പെൻഷന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന്റെ വ്യാപ്തി സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ നിയമപരമായി ദത്തെടുത്ത ആൺമക്കൾക്കോ പെൺമക്കൾക്കോ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം 'കുടുംബ പെൻഷൻ' ന്റെ അർഹതയുടെ പ്രത്യേക സന്ദർഭത്തിലും സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും 'കുടുംബം' എന്നതിന്റെ നിർവചനം ഇടുങ്ങിയതാണ്. അതിനാൽ, ചട്ടത്തിൽ "ദത്തെടുക്കൽ" എന്ന വാക്ക് സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 54 (14) (ബി) (ii) കുടുംബ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ അവന്റെ / അവളുടെ ജീവിതകാലത്ത് നടത്തിയ ദത്തെടുക്കലിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തണം, കൂടാതെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം അവശേഷിക്കുന്ന പങ്കാളി നടത്തുന്ന ദത്തെടുക്കളിലേക്ക് നീട്ടാൻ പാടില്ല. കാരണം, ഒരു മകന് ഇരുപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ് തികയുന്നതുവരെയും അവിവാഹിതയോ വിധവയോ വിവാഹമോചിതയോ ആയ മകൾക്കും സഹായം നൽകുക എന്നതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥയുടെ ലക്ഷ്യം. ദത്തെടുത്ത പുത്രൻ അല്ലെങ്കിൽ അവിവാഹിതയായ ദത്തെടുത്ത മകൾക്ക് സമാനമായി, അത്തരമൊരു ദത്തെടുക്കൽ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അവന്റെ / അവളുടെ ജീവിതകാലത്ത് നടത്തിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം.

14. കൂടാതെ, മരണപ്പെട്ട സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം ഒരു കുട്ടി ജനിക്കുന്ന കേസിനെ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ വിധവ ദത്തെടുക്കുന്ന കേസുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരമൊരു കുട്ടി മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മരണാനന്തര കുട്ടിയായതിനാൽ മുൻ വിഭാഗം അനന്തരാവകാശികൾ കുടുംബത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. അത്തരമൊരു മരണാനന്തര കുട്ടിയുടെ അവകാശം സർക്കാർ ജീവനക്കാരന്റെ മരണശേഷം

അവശേഷിക്കുന്ന പങ്കാളി ദത്തെടുക്കുന്ന ഒരു കുട്ടിയിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. അതിനുള്ള കാരണം കാണാൻകഴിയുന്നതിൽ നിന്നും വിദൂരമല്ല. കാരണം, മരണാനന്തര ശിശുവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, മരിച്ച സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന് തന്റെ മരണശേഷം ദത്തെടുക്കപ്പെടുമായിരുന്ന ദത്തെടുത്ത കുട്ടിയുമായി യാതൊരു ബന്ധവും ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. അതിനാൽ, ഒരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് "കുടുംബം" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം അർത്ഥമാക്കുന്നത് "കുടുംബം" എന്ന പദത്തിന്റെ നാമകരണത്തിനുള്ളിൽ വരുന്ന വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലെ വ്യക്തികളെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതകാലത്ത് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി കുടുംബ ബന്ധം പുലർത്തിയിട്ടുള്ള എല്ലാ വ്യക്തികളെയും ആണ്. മറ്റേതെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനം കുടുംബ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുടെ ദുരുപയോഗത്തിലേക്ക് നയിക്കും.

15. ***വിജയലക്ഷ്മിയമ്മ കേസിലെ*** ഈ കോടതിയുടെ വിധി അപ്പീൽ വാദിയുടെ കേസിനെ സഹായിക്കില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസ് നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമല്ല, കാരണം പ്രസ്തുത കേസ് ദത്തെടുക്കാനുള്ള വിധവയുടെ അവകാശവും അങ്ങനെ ദത്തെടുക്കപ്പെട്ട കുട്ടിയുടെ അനന്തരാവകാശ അവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. സിസിഎസ് (പെൻഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം 'കുടുംബം' എന്നതിന്റെ നിർവചനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് നിലവിലെ കേസ്. പ്രസ്തുത നിർവചനം നിയന്ത്രിതവും നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ ഒന്നാണ്, ഹിന്ദു നിയമപ്രകാരമോ മറ്റ് വ്യക്തിഗത നിയമങ്ങളിലോ നൽകിയിരിക്കുന്നതുപോലെ എല്ലാ അവകാശികളെയും ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഇത് വിപുലീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു നിയമത്തിലെ ഒരു പദത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, മറ്റൊരു നിയമത്തിൽ ആ വാക്കിനോ ആശയത്തിനോ ആലേഖനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു അർത്ഥം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

16. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്, അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുന്നു. 2015 നവംബർ 30 ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ഇതിനാൽ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു. കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചെലവുകൾ വഹിക്കണം.

അങ്കിത്ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളി.

(സഹായി: രാഹുൽ റാത്തി, എൽ.സി.ആർ.എ)