നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2023] 1 എസ്.സി.ആർ 991

എം /എസ് ആൽപൈൻ ഹൗസിങ്ങ് ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

vs

അശോക് എസ് ധരിവാളും മറ്റുള്ളവരും

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 73)

ജനുവരി 19, 2023

(ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് സി.ടി. രവികുമാർ)

ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 - വകുപ്പ് 34 (2) (എ) – 2019 ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പും ശേഷവും – ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം, 1996 ലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ പൊതുനയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാരണത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനുള്ള തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കാമോ ? അതിനാൽ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രീ-ഭേദഗതി ബാധകമാണ് - വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രീ-ഭേദഗതിയിൽ, അപേക്ഷ നൽകുന്ന കക്ഷി "തെളിവ് നൽകുന്നു" എങ്കിൽ കോടതിക്ക് ഒരു മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കാൻ കഴിയും - മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് സാധാരണയായി ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പാകെയുള്ള രേഖയ്ക്കപ്പുറം ഒന്നും ആവശ്യമില്ല, എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം രേഖകൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളും പ്രസക്തമായ പരിഹാരങ്ങളും ഉണ്ടെങ്കിൽ, 3 (എ) ഇരു കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിലൂടെ അവ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം, സത്യവാങ്മൂലത്തിന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്ന വ്യക്തികളുടെ ക്രോസ് വിസ്താരം തികച്ചും ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ അനുവദിക്കരുത്, കാരണം രണ്ട് കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ വായിക്കുമ്പോൾ സത്യം പുറത്തുവരും - ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ്

പ്രകാരം നടപടിക്രമങ്ങളിൽ സത്യവാങ്മൂലം/അധിക തെളിവുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് അനുവാദമുണ്ട്.

ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം; 1996 : വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) – പാസാക്കിയ ഒരു വിധി "ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയ"വുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല എന്ന കാരണത്താൽ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന കാരണത്താൽ, വിധി പാസാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ പ്രസ്തുത കാരണം ലഭ്യമാകൂ - അതിനാൽ, 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ഇത് ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിക്കാം, വിധി നടപ്പാക്കൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുവരെ വ്യക്തിക്ക് കാത്തിരിക്കേണ്ടതില്ല - മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന കാരണം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) കണക്കിലെടുത്ത് വിധി റദ്ധാക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമാകാം.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

തീരുമാനം 1. ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും നിയമം 33/2019 പ്രകാരം വകുപ്പ് 34 (2) (എ)) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് വിധി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു, വകുപ്പ് 34 (2) (എ)) പ്രീ-ഭേദഗതി ബാധകമായിരിക്കും. വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, അപേക്ഷ നൽകുന്ന കക്ഷി "തെളിവ് നൽകുകയും" വകുപ്പ് 34 (2) (എ)), വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാനങ്ങൾ തൃപ്തികരമാവുകയും ചെയ്താൽ കോടതിക്ക് മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കാൻ കഴിയും. എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 34 (2) (എ)) യുടെ ഭേദഗതിയെത്തുടർന്ന്, "തെളിവ് നൽകുന്നു" എന്ന വാക്കുകൾ പകരം വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചു "മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നു". ആ വീക്ഷണത്തിൽ, 33/2019 ലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ)) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്

ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യുടെ പ്രീ-ഭേദഗതി ബാധകമാണ്. [ഖണ്ഡിക 6] [1000-F-H]

2 വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ളതിന്റെ വ്യാപ്തിയും പരിധിയും എന്തായിരുന്നെന്നാൽ നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ സംഗ്രഹ നടപടികളാണ്; 34 (2) (എ), വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണത്താൽ മാത്രമേ ഒരു ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയൂ; മദ്ധ്യസ്ഥ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ പരിഹരിക്കുക എന്നതാണ് 1996 ലെ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം, ഇത് ചേർക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമായി തുടരുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ ഭേദഗതികൾ; അതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ, പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല, അല്ലാത്തപക്ഷം പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുകയും വാക്കാലുള്ള തെളിവുകൾ ഒരു സംഗ്രഹ നടപടികളിൽ എടുക്കുകയും ചെയ്താൽ, പ്രസ്തുത ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെടും; മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയ്ക്ക് സാധാരണയായി ഒന്നും ആവശ്യമില്ല എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം രേഖകൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്തതും വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പ്രസക്തമായ തീരുമാനവും ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഇരു കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിലൂടെ അവ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം. ഇരു കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലം. അതിനാൽ, അസാധാരണമായ ഒരു കേസിൽ, ആർബിട്രേറ്ററുടെ രേഖ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്ത വിഷയങ്ങളിൽ അത് കോടതിയിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ, വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ചില കാര്യങ്ങൾ പ്രസക്തമാണെന്ന് വകുപ്പ് 34(2)(എ) യിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ വിധി ലഭിച്ച കക്ഷിക്ക് സത്യവാങ്മൂലം തെളിവിന്റെ രൂപത്തിൽ

സമർപ്പിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, തികച്ചും ആവശ്യമെങ്കിൽ മാത്രം ഇത് അനുവദിക്കും. [ഖണ്ഡിക 8] [1005-H ; 1006-A-E]

3. മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പബ്ലിക് പോളിസിയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പോലും, ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ, തെളിവുകൾ നയിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധിയെ ചോദ്യംചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നും / അല്ലെങ്കിൽ തർക്കവിഷയം പരിഹരിക്കാൻ പ്രാപ്തമല്ലെന്നും സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും കഴിയും. തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന നിയമപ്രകാരമുള്ള മധ്യസ്ഥത. എന്നിരുന്നാലും, ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പാകെയുള്ള രേഖയിൽ നിന്ന്, തർക്കത്തിന്റെ വിഷയം തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന നിയമപ്രകാരം മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ പ്രാപ്തമല്ലെന്ന് സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും കഴിയുമെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, തെളിവുകൾ / അധിക തെളിവുകൾ വഴി സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ വ്യക്തിയെ അനുവദിച്ചേക്കില്ല. [ഖണ്ഡിക 9][1006G-H; 1007-A-B]

4. വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്, വിധി പാസാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ പ്രസ്തുത അടിസ്ഥാനം ലഭ്യമാകൂ. അതിനാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയിൽ ഇത് ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിക്കാം, വിധി നടപ്പാക്കൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുവരെ വ്യക്തി കാത്തിരിക്കേണ്ടതില്ല. മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന പ്രതിരോധം നിയമത്തിലെ

വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) കണക്കിലെടുത്ത് വിധി റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമാകാം.[ഖണ്ഡിക 10]

[1007-സി-ഡി]

ഫിസ ഡെവലപ്പേഴ് സ് ആൻഡ് ഇന്റർ ട്രേഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. AMCI (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും (2009) 17 SCC 796 : [2009] 12 SCR 1; കാനറ നിധി ലിമിറ്റഡ് vs എം ശശികല (2019) 9 എസ്സിസി 462 : [2019] 15 എസ്സിആർ 637; എംകെ ഗ്ലോബൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സർവീസസ് ലിമിറ്റഡ് vs ഗിർധർ സോന്ധി, (2018) 9 എസ്സിസി 49 : [2018] 10 SCR 937 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2009] 12 SCR 1 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 2.2,

[2019] 15 SCR 637 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 7(iii)

[2018] 10 SCR 937 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 7(iii)

സിവിൽ അപ്പീൽ ആധികാരിത : 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 73.

01.09.2021 ലെ ബാംഗ്ലൂർ ഹൈക്കോടതി 2019 ലെ ഡബ്ല്യുപി നമ്പർ 50799 (ജി എം/ സി പി സി) ലെ വിധിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൃഷ്ണൻ വേണുഗോപാൽ, സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ, ശോഭ ഗുപ്ത, സംസ്കൃതി ഗുപ്ത, കൃഷ്ണൻ അഗർവാൾ, എം.സി. ധിൻഗ്ര എന്നിവർ അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി. ബാലാജി ശ്രീനിവാസന് , ലക്ഷ്മി റാവു, ആകൃതി പ്രിയ, അബ്ദുള് സി സലീം എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധി പ്രസ്ഥാവിച്ചത്,

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ,

1. റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 50799/2019 ൽ ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 1.9.2021 ലെ പ്രസ്തുത വിധിയിലും ഉത്തരവിലും ദുഖവും അസംതൃപ്തിയും അനുഭവപ്പെടുകയും ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ബെംഗളൂരുവിലെ അഡീഷണൽ സിറ്റി സിവിൽ ആൻഡ് സെഷൻസ് ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, ആർബിട്രേഷന്റെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ യഥാർത്ഥ റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അനുരഞ്ജന നിയമം, 1996 (ഇനിമുതൽ 'ആക്ട്' എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു), ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ഉണ്ടായിരുന്ന യഥാർത്ഥ എതിർകക്ഷിയും ആർക്കനുകൂലമായാണോ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത് അദ്ദേഹവും അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

2. ചുരുക്കത്തിൽ ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിലേക്ക് നയിക്കുന്ന വസ്തുതകൾ ഇവയാണ്, അവ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

12.03.1998 ലെ വിധിക്കെതിരെ, നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആർബിട്രേഷൻ കേസ് നമ്പർ 38/1998 എന്ന പേരിൽ ഒരു അപേക്ഷ എതിർകക്ഷികൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അധിക തെളിവുകൾ ചേർക്കുന്നതിനായി വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയിലെ ഐഎ നമ്പർ 4 ആയാണ് എതിർകക്ഷികൾ ഇടക്കാല അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ആർബിട്രേറ്റർമാർ പാസാക്കിയ വിധി ഒരു ഭാഗം മാത്രം കേട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവാണെന്നും ഇവിടെ എതിർകക്ഷികൾ ഒരു തെളിവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്, തുടർന്ന് അവർ വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയിലൂടെ അവാർഡിനെ എതിർത്തു. തെളിവ് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ അനുമതി തേടിയുള്ള പ്രസ്തുത ഇടക്കാല അപേക്ഷയിൽ

അപ്പീൽവാദി എതിർപ്പ് ഫയൽ ചെയ്തു. 1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി നിലനിർത്തതാവുന്നതാണ്. തെളിവുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷികൾ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ ഇനി മുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യും.

2.1 വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയിലെ ഐഎ നമ്പർ 4 എന്ന ഇടക്കാല അപേക്ഷ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോടതി പ്രസ്തുത ഇടക്കാല അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും അത്തരമൊരു അനുമതി നൽകിയാൽ, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെയും ലക്ഷ്യത്തെയും പരാജയപ്പെടുത്തുമെന്നും വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയുടെ കൂടുതൽ വാദം കേൾക്കുന്നത് വൈകിപ്പിക്കുമെന്നും നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ പ്രതിഭാഗത്തെ അനുവദിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു. അതിനായി, 2019 ൽ ഭേദഗതി ചെയ്ത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ലെ വ്യവസ്ഥകളെ ആശ്രയിച്ചു, അതിൽ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ലെ "തെളിവ് നൽകുക" എന്ന പ്രയോഗത്തിന് പകരമായി "മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുക" എന്ന പ്രയോഗം വന്നു. അതിനാൽ, ലഭ്യമായ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരമുള്ള അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ മാത്രം നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ജുഡീഷ്യൽ അവലോകനത്തിന്റെ വ്യാപ്തി പരിമിതപ്പെടുത്താനാണ് ഈ ഭേദഗതി ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അപേക്ഷകർക്ക് അധിക തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ അവകാശമില്ല. വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച കോടതി, കൂടുതൽ തെളിവുകൾ / തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ അനുവദികാണാമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച ഐഎ നമ്പർ 4 എന്ന ഇടക്കാല അപേക്ഷ കോടതി നിരസിച്ചു. ഇതായിരുന്നു ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ച പ്രധാന പരിഗണനാ വിഷയം.

2.2 ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ, 2019 ലെ 33-ാം വകുപ്പിന് മുമ്പുള്ളതുപോലെ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുമെന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി സമ്മതിച്ചു. അതിനുശേഷം, *ഫിസ ഡെവലപ്പേഴ്സ് ആൻഡ് ഇന്റർ-ട്രേഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* ***vs*** *എഎംസിഐ* ***(ഇന്ത്യ)*** *പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും (2009) 17 എസ്സിസി 796 കേസിൽ* ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പിന്തുടർന്ന്, തെറ്റായ വിധിയിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി അനുവദിക്കുകയും ചുവടെയുള്ള കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ തെളിവുകൾ / അധിക തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ പ്രതികൾക്ക് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ നിലവിലുള്ള അപ്പീലിന്റെ വിഷയമാണ്.

3. അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ കൃഷ്ണൻ വേണുഗോപാലും യഥാർത്ഥ റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ബാലാജി ശ്രീനിവാസനും ഹാജരായി.

3.1 ശ്രീ കൃഷ്ണൻ വേണുഗോപാൽ, അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി വളരെ ഗുരുതരമായ പിഴവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ശക്തമായി സമർപ്പിച്ചു. നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ അധിക തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക്

അനുവാദം നൽകിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും എതിരാണെന്ന് വാദിച്ചു. 33/2019-ാം നമ്പർ നിയമത്തിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്ത വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും. നിയമത്തിന്റെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ വിധിയിൽ തൃപ്തനല്ലാതിരുന്ന അപേക്ഷകന് തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ അനുവാദമുണ്ടെങ്കിൽ, അത് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെയും ലക്ഷ്യത്തെയും പരാജയപ്പെടുത്തുമെന്ന് വാദിച്ചു. "തെളിവ് നൽകുന്നു" എന്ന പ്രയോഗത്തിന് പകരം "മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുക" എന്ന പദപ്രയോഗം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു. ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ എത്രയും വേഗം തീരുമാനിക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും.

3.2 വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 ബാധകമാണെന്ന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ വാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പ്രസ്തുത ഇളവ് നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്നും നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായ എന്തെങ്കിലും ഇളവ് എങ്ങനെ ലഭിക്കുമെന്നും അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ കൃഷ്ണൻ വേണുഗോപാൽ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ, വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകൻ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളിൽ തെളിവ് നൽകേണ്ടതില്ല, വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോടതി വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അസാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ലഭ്യമായ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഇത് തീരുമാനിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അതിനാൽ

അപേക്ഷകർക്ക് അധിക തെളിവുകൾ / തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

3.3 ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ (2019 ലെ 33-ാം നിയമം) ഇനിപ്പറയുന്നവയാണെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) പ്രകാരം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്ന കാരണത്തിൽ എതിർകക്ഷികൾ - യഥാർത്ഥ അപേക്ഷകർക്കനുകൂലമായി വിധി പ്രസ്താവിച്ചതിനാൽ, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ലെ "തെളിവ് നൽകുക" എന്ന പ്രയോഗം വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) ന് ബാധകമല്ല. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ വിധി വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരമോ വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) പ്രകാരമോ കണക്കാക്കാം. വകുപ്പ് 34 (2) (എ), വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) എന്നിവ പ്രകാരം വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ വ്യത്യസ്ത കാരണങ്ങൾ / വ്യവസ്ഥകൾ ആണെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യിലെ "തെളിവ് നൽകുക" വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) ന് ബാധകമല്ല, കാരണം പാർലമെന്റ് അങ്ങനെ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 34 (2) ഏഴ് കാരണങ്ങൾക്കും തെളിവ് ആവശ്യകത ബാധകമാക്കുമായിരുന്നു, പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ (എ), (ബി) എന്നിവയുടെ ആവശ്യമില്ല. 34 (2) (ബി) വകുപ്പിലെ "കോടതി കണ്ടെത്തുന്ന" ഫലമെന്നത് തർക്കം മദ്ധ്യസ്ഥതയിലല്ല അല്ലെങ്കിൽ വിധി പൊതുനയവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല എന്ന മധ്യസ്ഥ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിക്ക് സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയും എന്നതാണ്. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 34 (2) ലെ (എ), (ബി) ഖണ്ഡങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള വിഭജനം " ഒന്നുകിൽ " എന്ന് പരിഗണിക്കണം അല്ലാതെ "കൂടെ" എന്ന് കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

3.4 *ഹിന്ദുസ്ഥാൻ ഡെവലപ്പേഴ്സ് സിന്റെ (മേൽ പരാമർശം)* കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ അനുപാതം വകുപ്പ് 34 (2) നടപടികളിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനാണെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. (2018) 9 എസ്സിസി 49 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത

എംകെ ഗ്ലോബൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സർവീസസ് ലിമിറ്റഡ് ***vs*** *ഗിർധർ സോന്ധിയുടെ കേസിൽ*, ഈ കോടതി *ഫിസ ഡെവലപ്പേഴ്സിന്റെ (മേൽ പരാമർശം)* കാര്യത്തിൽ തീരുമാനം വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വകുപ്പ് 34 (2) (എ) മാത്രമാണ് തെളിവ് നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. (2019) 9 എസ്സിസി 462 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത *കാനറ നിധി ലിമിറ്റഡ്* ***vs*** *എം ശശികലയുടെ കേസിൽ* ഈ കോടതിയുടെ തുടർന്നുള്ള തീരുമാനം *എംകെ ഗ്ലോബൽ (മേൽ പരാമർശം)* ലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന് അംഗീകാരം നൽകിയതായി വാദിച്ചു.

3.5 ജെമിനി ബേയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇത് കൂടുതൽ വാദിക്കുന്നു. *ട്രാൻസ്ക്രിപ്ഷൻ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* ***vs.*** *ഇന്റഗ്രേറ്റഡ് സെയിൽസ് സർവീസ് ലിമിറ്റഡ്* ***(2022) 1*** *എസ്സിസി* ***753*** *ൽ* റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യിലെ 2019 ലെ ഭേദഗതിയെ ഈ കോടതി വ്യക്തതയുള്ളതായി കണക്കാക്കി, അതേസമയം വകുപ്പ് 48 (1) 2019 ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ളതുപോലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ), 34 (2) (ബി) എന്നിവയുമായി വിശാലമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. 39, 40 ഖണ്ഡികകളിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ, വകുപ്പ് 48 (2) ലെ പൊതുനയവുമായുള്ള വൈരുദ്ധ്യം ഉൾപ്പെടെയുള്ള 48-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കാരണങ്ങൾ വിദേശ ഉത്തരവ് വേഗത്തിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള താൽപ്പര്യത്തിനായി "മധ്യസ്ഥ ടൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖ"യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ സ്ഥാപിക്കാവൂ എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

3.6 അതിനാൽ, ഒരു നടപടിക്രമത്തിൽ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കാരണങ്ങൾക്ക് രണ്ട് വ്യത്യസ്ത നടപടിക്രമങ്ങൾ നൽകാനോ ഒരേ ഇളവിനായി രണ്ട് വ്യത്യസ്ത നടപടിക്രമങ്ങൾ നടത്താനോ പാർലമെന്റിന് നിയമപരമായ തടസ്സമില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. 34 (2) (ബി) വകുപ്പിലെ

കാരണങ്ങൾ മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് പാർലമെന്റ് ഉദ്ദേശിച്ചതായി വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) പ്രകാരം തെളിവ് അനുമാനിക്കുന്നത് പോലും ആവശ്യമാണെന്ന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരു വിധിയും നിയമവും തമ്മിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യം ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു കേസിന് ഇത് ബാധകമല്ല. നിയമത്തിന്റെ ശുദ്ധമായ ചോദ്യമായതിനാൽ, ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ / നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് പരിഗണിക്കാം.

3.7 അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, കൂടുതൽ തെളിവുകൾ അനുവദനീയമല്ല എന്നതാണ് പൊതുവായ നിയമം. *കാനറ നിധിയുടെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ* ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ നിലവിലെ കേസ് "അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങൾ" എന്ന അർത്ഥത്തിൽ വരുന്നില്ല. കക്ഷികൾ നിയമപരമായ അനുമതികൾക്കായി അപേക്ഷിക്കണമെന്ന ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിർദ്ദിഷ്ട കേസിൽ പാലിക്കണമെന്നുള്ളത് നിയമപരമായി ശരിയായ ഉത്തരവാണെന്ന് പ്രത്യേക നിർവ്വഹണത്തിനുള്ള കേസിൽ വിധിച്ചിരുന്നു. അതിനാൽ, ഈ അവാർഡ് "ഇന്ത്യൻ നിയമത്തിന്റെ പൊതുനയത്തിന്" വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

3.8 ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനമായ ഖത്തകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ കോർപ്പറേഷൻ അനുമതി നിഷേധിച്ചതിനാൽ ഉത്തരവ് നിരാശാജനകമാണെന്ന പ്രതികളുടെ വാദം ഈ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ലെന്ന് വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) പ്രകാരമുള്ള പൊതുനയവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല, കാരണം ഇത് ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമായിരിക്കണം, അതിന്റെ നിർവഹണമല്ല. അദ്ദേഹത്തിനനുകൂലമായി വിധിച്ചു എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് എതിർകക്ഷികളുടെ വാദം എന്നതിനുപുറമെ, കോർപ്പറേഷന്റെ വിസമ്മത ആരോപണം ഉത്തരവിന് ശേഷമുള്ള

തുടർസംഭവമാണെന്ന് വാദിച്ചു. ഇനിപ്പറയുന്നവ നിർണ്ണയിക്കുന്നത് നിർവഹണ കോടതിയാണെന്ന് വാദിച്ചു. സാഹചര്യങ്ങളിലെ മാറ്റം കാരണം ഉത്തരവ് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. വിധി നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത് തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാമെന്നാണ് വാദം. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അധികാരപരിധിയിലേക്കുള്ള എതിർപ്പ് നിരസിച്ചതിന് ശേഷം ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ ഹാജരായിട്ടും ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിൽ മനഃപൂർവ്വം പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ അനന്തരഫലം അനുഭവിക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് വാദിച്ചു. അതിനാൽ സ്വന്തം തെറ്റ് മൂതലെടുത്ത് തെളിവുകൾ നയിക്കാൻ എതിർകക്ഷികളെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

3.9 തെളിവ് ഹാജരാക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് താൽപ്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ, (എ) നാലകളുള്ളിടത്ത് ഖത്തകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിയും 28.6.2004 ലെ കോർപ്പറേഷന്റെ പിൽക്കാല അംഗീകാരവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള തെളിവുകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകാൻ അപ്പീൽ വാദിയെ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. (ബി) കോർപ്പറേഷന്റെ വിസമ്മതം വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) പ്രകാരം വരുമോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള നിയമപരമായ ചോദ്യങ്ങൾ ദയവായി ഇവിടെ പരിശോധിക്കാം.

4. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിനെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ബാലാജി ശ്രീനിവാസൻ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ തുടക്കത്തിൽ എതിർകക്ഷികൾ മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളെ / രൂപീകരണത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തു, അതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്തില്ല. അതിനുശേഷം മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ വിചാരണയുമായി മുന്നോട്ട് പോയതായി

സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ എതിർകക്ഷികൾ ഒരു തെളിവും ഹാജരാക്കുകയോ നയിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

4.1 നിലവിലെ കേസിൽ 1940 ലെ പഴയ ആർബിട്രേഷൻ നിയമം പ്രകാരം 7.2.1997 ന് ആരംഭിച്ച ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ 25.03.1997 ന് മധ്യസ്ഥർ ഏകപക്ഷീയമായി 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമ പ്രകാരം ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ തീരുമാനിച്ചു. എതിർകക്ഷികൾ ആർബിട്രേഷനിൽ നിന്ന് പിൻമാറിയതായാണ് റിപ്പോർട്ട്. അതിനുശേഷം പക്ഷപാതത്തെയും ഉയർന്ന ഫീസിനെയും ചോദ്യം ചെയ്ത് എതിർകക്ഷികൾ ആർബിടൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, 12.03.1998 ലെ ഏകപക്ഷിയമായ ഉത്തരവ് ഖത്തകളുടെ സംയോജനത്തിന് അപേക്ഷിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം സംവരണം ചെയ്യുന്ന കരാറിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട നടപ്പാക്കലിന് പാസാക്കി. വാസ്തവത്തിൽ ഖത്തകളുടെ സംയോജനത്തിനായി അപേക്ഷിക്കേണ്ടത് അപ്പീൽവാദിയിരുന്നുവെങ്കിലും അത് നടന്നിട്ടില്ലെന്നും രണ്ട് തവണ അപേക്ഷ നൽകിയത് എതിർകക്ഷികളാണെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു. റജാ കല്വെ അല്ലെങ്കിൽ മഴവെള്ള ഡ്രെയിൻ എന്നിവയുടെ സാന്നിധ്യം കാരണം രണ്ട് തവണ എതിർകക്ഷികൾ നൽകിയ ഖട്ടകളുടെ സംയോജനത്തിനുള്ള അപേക്ഷകൾ നിരസിച്ചതായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ 17.03.2003 ലെ അന്തിമ അംഗീകാരം ഹാജരാക്കാൻ വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയിൽ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾ അപേക്ഷ നൽകി, അതിൽ ഖത്തകൾ പ്ലോട്ടുകളുമായി സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ആഭ്യർത്ഥന നിരസിക്കപ്പെട്ടു, അതിനുശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) (ഐ), (2), ഇന്ത്യൻ കരാർ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 56 എന്നിവ കണക്കിലെടുത്ത് വിധി നടപ്പാക്കാനോ നടപ്പാക്കാനോ പ്രാപ്തമല്ലെന്ന് എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി വാദിച്ചു.

അതിനാൽ വിധി നടപ്പാക്കുന്നത് പബ്ലിക് പോളിസി, പ്രാദേശിക നിയമം, ഇന്ത്യൻ കരാർ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 56 ലേക്ക് നയിക്കുന്ന അസാധുവായ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ എന്നിവയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

4.2 നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യിലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമായിരിക്കും, അതായത്, 33/2019 ന് മുമ്പുള്ളത്, അതിൽ ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ "തെളിവ് നൽകുക" ആയിരിക്കും. വകുപ്പ് 34 (2) (എ), 34 (2) (ബി) എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് "തെളിവ് നൽകുക" എന്ന വാക്കുകൾ ബാധകമാകുമെന്നും വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ൽ മാത്രം അല്ലെന്നും അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.

4.3 *ഫിസ ഡെവലപ്പേഴ് സിന്റെ (മേൽ പരാമർശം)* കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വളരെയധികം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്; *എംകെ ഗ്ലോബൽ (മേൽ പരാമർശം); കാനറ നിധിയും (മേൽ പരാമർശം).* ഇനിപ്പറയുന്ന കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭേദഗതി നിയമം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആരംഭിച്ച ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭേദഗതി ചെയ്ത ആർബിട്രേഷൻ നിയമം ബാധകമല്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണച്ച് ***എസ് പി സിംഗ്ല കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (2019) 2 എസ്സിസി 488 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു.***

4.4 മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തി, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയാൻ ആഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5. അതാത് കക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി ഞങ്ങൾ കേട്ടിട്ടുണ്ട്.

6. കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കുന്ന ഹ്രസ്വ ചോദ്യം 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ പബ്ലിക് പോളിസിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അടിസ്ഥാനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനുള്ള തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ അപേക്ഷകനെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയുമോ?

തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, നിലവിലെ കേസിൽ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും വിധി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്/ 1998 ൽ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കി, അതായത്, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് 33/2019 നിയമ പ്രകാരം. നിയമം 33/2019 ലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പുള്ള നിയമം ബാധകമാകുമെന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമ്മതിച്ചു എന്നതിനുപുറമെ, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതായും 33/2019 ലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചതായും ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രീ-ഭേദഗതി ബാധകമാണ്. നിയമം 33/2019 പ്രകാരം വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്തതിലൂടെ ഗണ്യമായ മാറ്റമുണ്ട് എന്നതാണ് ഞങ്ങൾ എടുക്കുന്ന കാഴ്ചപ്പാട്. വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, അപേക്ഷ നൽകുന്ന കക്ഷി "നൽകുന്നുവെങ്കിൽ" ഒരു മധ്യസ്ഥ വിധി കോടതിക്ക് റദ്ദാക്കാവുന്നതാണ്. വകുപ്പ് 34 (2) (എ), വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാനങ്ങൾ തൃപ്തികരമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യുടെ ഭേദഗതിയെത്തുടർന്ന്, "തെളിവ് നൽകുന്നു" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നു" എന്ന വാക്കുകൾ ഉപയോഗിച്ചു. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, 33/2019 ലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതി

ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യുടെ പ്രീ-ഭേദഗതി ബാധകമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു.

7. വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഒരു അപേക്ഷയിൽ, അപേക്ഷ നൽകുന്ന കക്ഷി "തെളിവ് നൽകണം" എന്ന നിബന്ധനയുണ്ടോ, അത്തരമൊരു അപേക്ഷകനെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലൂടെയോ അല്ലാതെയോ തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ അനുവദിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന ചോദ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ കോടതിയുടെ ചില തീരുമാനങ്ങൾ പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്. (1) ഫിസ ഡെവലപ്പേഴ് സിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ, കോടതി ഉന്നയിച്ച ചോദ്യം ഇതാണ്: 14 ചട്ടം 1 സിപിസി പ്രകാരമുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ്.

"14. ഒരു സംഗ്രഹ നടപടിക്രമത്തിൽ, എതിർകക്ഷിക്ക് തന്റെ എതിർപ്പുകളോ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയോ ഫയൽ ചെയ്യാൻ അവസരം നൽകുന്നു. അതിനുശേഷം, കക്ഷികൾക്ക് അവരവരുടെ നിലപാടുകൾക്ക് തെളിവായി സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാനും ആവശ്യമെങ്കിൽ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മറുപക്ഷത്തിന്റെ എതിർ വിസ്താരം നടത്താനും കോടതി അനുവദിക്കും. അത്തരം നടപടികളിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പ്രശ്നങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലെന്ന് പറയുമ്പോൾ, തെളിവുകൾ ആവശ്യമില്ലെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നു.

XXXXXX

17. ഈ നിയമത്തിലെ പദ്ധതിയും വ്യവസ്ഥകളും കോടതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ട് പ്രധാന വശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. ഒന്നാമത്തേത്, മധ്യസ്ഥതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

കാര്യങ്ങളിൽ കോടതികളുടെ ഇടപെടൽ കുറവായിരിക്കണം എന്നതാണ്. രണ്ടാമത്തേത്, കോടതിയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന ആർബിട്രേഷൻ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാണിക്കുന്ന അടിയന്തിരബോധമാണ്, അത് ഉടനടി തീർപ്പാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

18. തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നിയമത്തിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗം നിയന്ത്രിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ, നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നിടത്തൊഴികെ ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ അതോറിറ്റിയും ഇടപെടാൻ പാടില്ലെന്ന് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 5 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

XXXXXX

21. അതുകൊണ്ട് മൂന്നു ഘടകങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട് പരിഗണനയ്ക്കാവശ്യമായ ചോദ്യം നമുക്കു പരിശോധിക്കാം. ഒന്നാമത്തേത്, ഈ നിയമം ഒരു പ്രത്യേക നിയമമാണ്, വകുപ്പ് 34 ഒരു പ്രത്യേക പരിഹാരം നൽകുന്നു. രണ്ടാമത്തേത് ഒരു ആർബിട്രേഷൻ വിധി നിശ്ചയിക്കാം എന്നതാണ് 34-ാം വകുപ്പിലെ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു അടിസ്ഥാനം മാത്രമേ നിലനിൽക്കുന്നുള്ളൂ. മൂന്നാമത്തേത്, വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ വേഗത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ്.

22. വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ഒരു നടപടിക്രമത്തിലെ അന്വേഷണത്തിന്റെ വ്യാപ്തി ഏതെങ്കിലും കാരണങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു 34-ാം വകുപ്പിലെ (2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ അവാർഡ് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ നിലവിലുണ്ട്. ശ്രീ ഒ.പി. മൽഹോത്രയുടെ ദി ലോ ആൻഡ് പ്രാക്ടീസ് ഓഫ് ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷനിൽ നിന്ന് "ചോദ്യം ചെയ്യലുകളുടെ

കാരണങ്ങളുമായി“ ബന്ധപ്പെട്ട വിശകലനം നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാം [ഒന്നാം പതിപ്പ്, പേജ് 768, ഖണ്ഡിക (l) 34-14]:

"വകുപ്പ് 5 മധ്യസ്ഥ പ്രക്രിയയിൽ കോടതി ഇടപെടലിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നു. തൽക്കാലം ഇന്ത്യയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഈ നിയമത്തിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗം നിയന്ത്രിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ, ഈ ഭാഗത്ത് നൽകിയിരിക്കുന്നിടത്തൊഴികെ കോടതി ഇടപെടില്ലെന്ന് ഇത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. വകുപ്പ് 34 പൗരന്റെ അവകാശത്തിന്മേൽ ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നു കോടതി ഒരു മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കും. ഒരു അവാർഡ് റദ്ദാക്കുന്നതിന് മൊത്തം ഏഴ് കാരണങ്ങൾ ഇത് നൽകുന്നു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഈ ഏഴ് കാരണങ്ങളിൽ ഒന്നോ അതിലധികമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കാൻ കഴിയൂ.
ആദ്യത്തെ അഞ്ച് കാരണങ്ങൾ വിഭാഗത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട് 34(2)(എ). ഈ കാരണങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്ന് വിജയകരമായി പ്രയോഗിക്കുന്നതിന്, അത്തരം ഒന്നോ അതിലധികമോ കാരണങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് ഒരു കക്ഷി വാദിക്കുകയും തെളിയിക്കുകയും വേണം. അതായത്, അവാർഡിനെ വെല്ലുവിളിക്കുന്ന കക്ഷി അത്തരം ഏതെങ്കിലും ഒരു അടിസ്ഥാനത്തിന്റെ അസ്തിത്വം കാണിക്കുന്നതിന് മതിയായ വിശ്വസനീയമായ തെളിവുകൾ നൽകിക്കൊണ്ട് തെളിവുകളുടെ ഭാരം നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ട്. ബാക്കി രണ്ട് കാരണങ്ങൾ വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. തർക്കവിഷയത്തിന്റെ വിഷയം മധ്യസ്ഥതയിലല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ കോടതിക്ക് സ്വന്തം മുൻകൈയെടുത്ത് ഒരു വിധി റദ്ദാക്കാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു”.

അവാർഡ് റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഹർജിക്കാരൻ (2) ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും

കാരണങ്ങളുടെ ഘടകങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും അത് തെളിയിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ വാദിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന ഒരേയൊരു ചോദ്യം, അതിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (2) ലെ ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധി റദ്ദാക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ്. ഉപവകുപ്പ് (2) തെളിവിന്റെ ഭാരം അപേക്ഷ നൽകുന്ന വ്യക്തിയുടെ മേൽ വ്യക്തമായി വയ്ക്കുന്നു. അതിനാൽ, തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനായി ഉയർന്നുവരുന്ന ചോദ്യവും തെളിവിന്റെ ഭാരം വഹിക്കുന്ന വ്യക്തിയും നിയമപരമായി വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, പ്രശ്നങ്ങളുടെ ആവശ്യകത ഒഴിവാക്കുന്നു.

XXXXXX

24. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ഒരൊറ്റ പ്രശ്നത്തിനുള്ള നടപടിക്രമമാണ്, അവിടെ ആ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുത തന്നെ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള ഏതൊരു നടപടിയും നടപടികൾ വൈകിപ്പിക്കുകയേ ഉള്ളൂ. നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകളിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

XXXXXX

29. ഒരു സാധാരണ സിവിൽ കേസിൽ, ഒരു എതിർപ്പ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, അന്യായത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നത് നിയമാനുസൃതമായിരിക്കും (കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് 8 ചട്ടം 5 (2) പ്രകാരം). എന്നാൽ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ, ഒരു ആരോപണങ്ങളും ഇല്ലെങ്കിലും, അപേക്ഷയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിക്ക് വിധി റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല. വാദങ്ങൾ

ഉന്നയിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും, 34 (2) (എ), (ബി) വകുപ്പുകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളിലൊന്ന് അപേക്ഷകൻ തെളിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഖണ്ഡം (ബി) പ്രകാരമുള്ള കാരണങ്ങളെ അപേക്ഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ട് കാരണങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിൽ റദ്ദാക്കൽ ബാധ്യസ്ഥമാണോ എന്ന് കണ്ടെത്താൻ കോടതിക്ക് സ്വന്തം മുൻകൈയിൽ വിധി പരിശോധിക്കാം. ഈ അർത്ഥത്തിലായിരിക്കാം നടപടികൾ വിപരീതമാകാനിടയില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രസ്താവിച്ചത്. അങ്ങനെ അനുമാനിക്കുന്നു.

XXXXXX

31. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ എതിർഭാഗത്തിന്റെ എതിർപ്പിനുള്ള വ്യവസ്ഥയുള്ള സംഗ്രഹ നടപടിക്രമങ്ങളാണ്, തുടർന്ന് വകുപ്പ് 34 (2) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കാരണത്തിന്റെ അസ്തിത്വം "തെളിയിക്കാൻ" അപേക്ഷകന് അവസരം നൽകുന്നു. സാക്ഷികളുടെ സത്യവാങ്മൂലം തെളിവായി സമർപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷകന് അനുവാദമുണ്ട്. അതിനനുസൃതമായ ഒരു അവസരം എതിർകക്ഷിക്ക്/ പ്രതിക്ക് തന്റെ തെളിവുകൾ സത്യവാങ്മൂലത്തിലൂടെ സമർപ്പിക്കുവാൻ ഒരു അവസരം നൽകുന്നു. കേസിൽ ആവശ്യമുള്ളിടത്ത്, സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ച വ്യക്തികളെ എതിർവിസ്താരം ചെയ്യാൻ കോടതി അനുവദിക്കുന്നു. അതിനുശേഷം, കോടതി വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും / അല്ലെങ്കിൽ രേഖാമൂലമുള്ള സമർപ്പണങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും വിഷയം തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് തീർച്ചയായും പതിവ് നടപടിക്രമമാണ്. കോടതി വ്യത്യാസപ്പെടാം ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക കേസിന്റെ വസ്തുതകളെയോ പ്രാദേശിക നിയമങ്ങളെയോ ആശ്രയിച്ച് പ്രസ്തുത നടപടിക്രമം. എന്നിരുന്നാലും വ്യക്തമാകുന്നത്, കോഡിന്റെ 14-ാം ഉത്തരവിലെ ചട്ടം 1

പ്രകാരം വിചാരണാ വസ്തുതകൾ രൂപപ്പെടുത്തുന്നത് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള നടപടികളുടെ അവിഭാജ്യ ഘടകമല്ല എന്നതാണ്."

(ii) *ഫിസഡവലപ്പേഴ്സ് (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം പിന്നീട് എംകെ ഗ്ലോബൽ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ* ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു, 21-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇത് നിരീക്ഷിക്കുകയും ഇങ്ങനെ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു:

"21. മദ്ധ്യസ്ഥതയിലൂടെ വേഗത്തിൽ പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയും എന്നതിനാലാണ് 1996-ലെ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ ഭേദഗതികൾ ചേർക്കുന്നതിനുള്ള കാരണമായി തുടരുന്നു. വളരെ വ്യക്തമാണ്, വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ഒരു സംഗ്രഹത്തിൽ വിചാരണാ വസ്തുതകൾ സമർപ്പിക്കുകയും വാക്കാലുള്ള തെളിവുകൾ എടുക്കുകയും ചെയ്താൽ, ഈ ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെടും. 2018 ലെ 100-ാം നമ്പർ ബിൽ പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയുടെ ഘട്ടത്തിലെ തെളിവുകൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കപ്പെടും. നിയമത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, രണ്ട് ആദ്യകാല ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി വിധികൾ [സന്ദീപ് കുമാർ *vs* അശോക് ഹാൻസ്, *2004 SCC OnLine Del 106 : (2004) 3 Arb LR 306]* , *[*സിയാൽ ബയോഎനർജി *vs* എസ് ബി ഇ സി*]*

സിസ്റ്റംസ്, 2004 SCC OnLine Del 863 : AIR 2005 Del 95] , ഞങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചത്, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം തെളിവ് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിയമത്തിലെ നിലപാടിനെ ശരിയായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു. കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതി വിധിയും [വെബ് ടെക്നോളജീസ് ആന്റ് നെറ്റ് സൊല്യൂഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *vs* ഗാത്തി ലിമിറ്റഡ്, *2012 SCC OnLine Cal 4271] [*2012 SCC OnLine P&H 19641] പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്,

പഞ്ചാബ്- ഹരിയാന ഹൈക്കോടതി വിധി [പഞ്ചാബ് എസ്ഐഡിസി ലിമിറ്റഡ് *vs* സുനിൽ കൻസാൽ, കെ.*]* പിന്തുടരുന്ന നടപടിക്രമം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അത് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ തിടുക്കപ്പെട്ടേക്കാം. ലംഘനത്തിൽ മിക്ക കേസുകളിലും ഒരു വർഷത്തെ സമയപരിധി മാത്രമേ അനുശാസിക്കുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ ഈ തീരുമാനത്തെ ഞങ്ങൾ മറികടക്കുന്നു. ഫിസ ഡെവലപ്പർമാർ [ഫിസ ഡവലപ്പേഴ്സ് & ഇന്റർ-ട്രേഡ് *(പി)* ലിമിറ്റഡ്*]. v.* എഎം സി ഐ *(*ഇന്ത്യ*)* പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്*, (2009) 17 SCC 796: (2011) 2 SCC (Civ) 637]* പാലിക്കാൻ ഞങ്ങൾ നിർബന്ധിതരാകുന്നു ശരിയായ ദിശയിലേക്കുള്ള ഒരു ചുവടുവയ്പ്പായിരുന്നു, കാരണം അതിന്റെ ആത്യന്തിക അനുപാതം ഒരു വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷ കേൾക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ല എന്നതാണ്, ഇത് ഒരു സംഗ്രഹ നടപടിക്രമമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, 34 (5), 34 (6) വകുപ്പുകളിൽ വരുത്തിയ ഭേദഗതിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ വിധി ഇപ്പോൾ വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ വായിച്ചു, ഒരു മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് സാധാരണയായി ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പിലുള്ള രേഖയ്ക്കപ്പുറം ഒന്നും ആവശ്യമില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ നിയമപരമായ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം രേഖകളിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്തതും വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തവുമാണെങ്കിൽ, അവ ഇരു കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിലൂടെ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം. രണ്ട് കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ വായിച്ചാൽ സത്യം പുറത്തുവരുമെന്നതിനാൽ, തികച്ചും ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ എതിർവിസ്താരം അനുവദിക്കരുത്. അതിനാൽ ഞങ്ങൾ വിധി റദ്ദാക്കി [ഗിർധർ സോന്ധി vs എംകെ ഗ്ലോബൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സർവീസസ് ലിമിറ്റഡ്, 2017 എസ്സിസി ഓൺ ലൈൻ ഡെൽ 12758] ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ അഡീഷണൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ 22-9-2016 തീയതി പുനഃസ്ഥാപിച്ചു. അതനുസരിച്ച് ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഇല്ലാതെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു."

(iii) ഫിസ ഡെവലപ്പേഴ് സിന്റെ *(*മേൽ പരാമർശം*)* കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം കാനറ നിധിയുടെ *(*മേൽ പരാമർശം*)* കേസിൽ തുടർന്നുള്ള തീരുമാനത്തിൽ വീണ്ടും ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നു. എംകെ ഗ്ലോബൽ *(*മേൽ പരാമർശം*)* യിലെ 21-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത ശേഷം, കനറാ നിധിയുടെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയ്ക്ക് സാധാരണയായി ആർബിട്രേഷന് മുമ്പുള്ള രേഖയ്ക്കപ്പുറം ഒന്നും ആവശ്യമില്ലെന്നും സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾക്ക് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്ന വ്യക്തികളുടെ എതിർ വിസ്താരത്തിന് തികച്ചും അത്യാവശ്യമല്ലാതെ അനുവദിക്കരുത് എന്ന നിയമപരമായ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

8. വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ള പരിധിയും വ്യാപ്തിയും സംബന്ധിച്ച മേല്പ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് തീരുമാനങ്ങളുടെ അനുപാതം, നിയമത്തിന്റെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ സംഗ്രഹ നടപടികളാണ്; വകുപ്പ് 34 (2) (എ), വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണത്തിൽ മാത്രമേ ഒരു ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയൂ; മദ്ധ്യസ്ഥ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ പരിഹരിക്കുക എന്നതാണ് 1996 ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരാനുള്ള കാരണം, മേൽപ്പറഞ്ഞ ലക്ഷ്യം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിന് പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ ഭേദഗതികൾ ചേർക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമായി തുടരുന്നു; അതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ, വിചാരണാ വസ്തുതകൾ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല, അല്ലാത്തപക്ഷം വിചാരണാ വസ്തുതകൾ രൂപപ്പെടുത്തുകയും വാക്കാലുള്ള തെളിവുകൾ ഒരു സംഗ്രഹ നടപടികളിൽ എടുക്കുകയും ചെയ്താൽ, പ്രസ്തുത ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെടും; മധ്യസ്ഥ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് സാധാരണയായി ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പിലുള്ള രേഖയ്ക്കപ്പുറം ഒന്നും ആവശ്യമില്ല,

എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം രേഖകൾ അടങ്ങിയിട്ടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം ഉയർന്നുവരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പ്രസക്തമായ നിശ്ചയദാർഢ്യം, ഇരു കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിലൂടെ അവ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താം, സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്ന വ്യക്തികളുടെ എതിർ വിസ്താരം അനിവാര്യമെന്ന് തോന്നാത്തപക്ഷം അനുവദിക്കരുത്, കാരണം രണ്ട് കക്ഷികളും സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ വായിക്കുമ്പോൾ സത്യം പുറത്തുവരും. അതിനാൽ, അസാധാരണമായ ഒരു കേസിൽ, അത് കൊണ്ടുവരുകയാണെങ്കിൽ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) പ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ചില കാര്യങ്ങൾ പ്രസക്തമാണ്. ആർബിട്രേറ്ററുടെ രേഖ ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ കോടതി, വകുപ്പ് 34 (2) (എ) ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ വിധിയെ എതിർത്ത കക്ഷിക്ക് തെളിവിന്റെ രൂപത്തിൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ഇത് തികച്ചും ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ അനുവദിക്കും.

9. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (എ) യുടെ മുൻകൂർ ഭേദഗതി പ്രകാരം "തെളിവ് നൽകേണ്ടതിന്റെ" ആവശ്യകത വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ വിധി റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമല്ലെന്ന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കുന്നിടത്തോളം നടപ്പാക്കൽ നടപടികളിൽ പ്ലോട്ടുകളുടെ സംയോജനത്തിന് അനുമതി നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നതിന്റെ തുടർന്നുള്ള സംഭവവികാസങ്ങൾ പരിഗണിക്കാമെന്നും വിധി നടപ്പാക്കാൻ പ്രാപ്തമല്ലെന്ന് അപേക്ഷകർക്ക് വിധി നടപ്പാക്കൽ നടപടികളിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും വാദിക്കുമ്പോൾ, മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പോലും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ, തെളിവുകൾ നയിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് മധ്യസ്ഥ

വിധി ഇന്ത്യയുടെ പബ്ലിക് പോളിസിയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്നും / അല്ലെങ്കിൽ തർക്കവിഷയം തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന നിയമപ്രകാരം മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ പ്രാപ്തമല്ലെന്നും സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും കഴിയും. എന്നിരുന്നാലും, ആർബിട്രേറ്ററുടെ മുമ്പാകെയുള്ള രേഖയിൽ നിന്ന്, തർക്കത്തിന്റെ വിഷയം തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന നിയമപ്രകാരം മധ്യസ്ഥതയിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ പ്രാപ്തമല്ലെന്ന് സ്ഥാപിക്കാനും തെളിയിക്കാനും കഴിയുമെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, തെളിവുകൾ / അധിക തെളിവുകൾ വഴി സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാൻ വ്യക്തിയെ അനുവദിച്ചേക്കില്ല.

10. പ്ലോട്ടുകൾ സംയോജിപ്പിക്കാൻ ഉചിതമായ അതോറിറ്റി അനുമതി നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നതിന്റെ തുടർന്നുള്ള സംഭവവികാസങ്ങൾ നടപ്പാക്കൽ നടപടികളിൽ പരിഗണിക്കാമെന്ന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന വാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വിധി പാസാക്കിയ വ്യക്തിക്കെതിരെയും വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ കാരണങ്ങളാൽ നിർവഹണ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ ആരോപിക്കുന്ന വ്യക്തി, വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) യിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളിലൊന്ന്, അതായത്, മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ, വിധി പാസാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ പ്രസ്തുത കാരണം ലഭ്യമാകൂ എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയിൽ ഇത് പ്രകോപിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കാം, വിധി നടപ്പാക്കൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുവരെ വ്യക്തി കാത്തിരിക്കേണ്ടതില്ല. മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന പ്രതിരോധം നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) കണക്കിലെടുത്ത് വിധി റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമാകാം. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദത്തിന് ഒരു കഴമ്പുമില്ല.

11. ഇപ്പോൾ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്ന അടുത്ത ചോദ്യം, നിലവിലെ കേസ് അത്തരമൊരു അസാധാരണമായ കേസാണോ, എതിർകക്ഷികൾക്ക് സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാനും തെളിവുകൾ ചേർക്കാനും അവസരം നൽകേണ്ടത് ആവശ്യമാണോ, അതിനായി എന്തെങ്കിലും കേസ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ്.

നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്ന സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിന്ന്, പ്ലോട്ടുകളുടെ സംയോജനത്തിനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിച്ച ഉചിതമായ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നുള്ള ആശയവിനിമയം രേഖപ്പെടുത്താൻ എതിർകക്ഷികൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്ന് കാണാം. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, പ്ലോട്ടുകളുടെ സംയോജനത്തിന് വിധേയമായി കരാർ / കരാറിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട പ്രകടനത്തിനായി മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, പ്ലോട്ടുകൾ സംയോജിപ്പിക്കാൻ ഉചിതമായ അതോറിറ്റി അനുമതി നിരസിച്ചതിനാൽ, കേസ് വകുപ്പ് 34 (2) (ബി) പ്രകാരം വരുന്നു, അതായത്, തർക്കം തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന നിയമപ്രകാരം പരിഹരിക്കാൻ പ്രാപ്തമല്ലെന്നും മധ്യസ്ഥ വിധി ഇന്ത്യയുടെ പൊതുനയത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നും എതിർകക്ഷികൾ വാദിക്കുന്നു. അതായത്, പ്രസക്തമായ ഭ്രനിയമങ്ങൾക്കെതിരെ. പ്ലോട്ടുകൾ സംയോജിപ്പിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന സംഭവം അവാർഡ് പാസാക്കിയതിന് ശേഷമാണ്, അതിനാൽ സ്വാഭാവികമായും അത് ഭാഗമാകില്ല മദ്ധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രേഖകൾ. അല്ലാത്തപക്ഷം, മധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി ഒരു ഏക പക്ഷീയമായ വിധിയാണെന്നും എതിർകൾക്ക് വേണ്ടി ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ തെളിവുകളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തുടർനടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിൽ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെട്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായം പറയുന്നില്ല. മദ്ധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ അത്തരം തെളിവുകൾ

ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് രേഖപ്പെടുത്താൻ ഇത് മതിയാകും. ആ തെളിവുകൾ പ്ലോട്ടുകളുടെ സംയോജനത്തെക്കുറിച്ച് ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിർദ്ദിഷ്ട രേഖ വെളിപ്പെടുത്തുന്നു, തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ വീക്ഷണത്തിൽ, സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാനോ അധിക തെളിവുകൾ ചേർക്കാനോ അനുവദിക്കുന്നതിന് ശക്തമായ അസാധാരണമായ ഒരു കേസ് എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അതേസമയം, എതിർ വിസ്താരം നടത്താനും / അല്ലെങ്കിൽ വിരുദ്ധമായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാനും അപ്പീൽ വാദിയെ അനുവദിക്കാം.

12. മേൽപ്പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുത്ത്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ സത്യവാങ്മൂലം / അധിക തെളിവുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അനുമതി നൽകുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ഒരു തെറ്റും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു.

13. മേൽപ്പറഞ്ഞവയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നിലവിലുള്ള അപ്പീൽ പരാജയപ്പെടുകയും അത് തള്ളിക്കളയാൻ അർഹമാവുകയും അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇവിടെ അപ്പീൽ വാദിയെ എതിർ - വിസ്താരം നടത്താനും / അല്ലെങ്കിൽ നളകൾ ഉള്ളിടത്ത് ഖത്തകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിരുദ്ധ തെളിവുകൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകാനും അനുവദിച്ചേക്കാമെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന അതിനുശേഷം 28.6.2004 ലെ അംഗീകാരത്തിലൂടെ കോർപ്പറേഷൻ ഖത്തകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നത് പരിഗണിക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചു. അത്തരം തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കുമ്പോൾ / നയിക്കുമ്പോൾ, നിയമത്തിന് അനുസൃതമായും സ്വന്തം യോഗ്യതകളിലും ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിക്ക് ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യാം. എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം, വകുപ്പ് 34 കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോടതി

ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കണക്കിലെടുത്ത്, അതായത് വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കൽ എന്ന വകുപ്പ് 34 അപേക്ഷയിൽ അപേക്ഷ ഒടുവിൽ തീരുമാനമെടുക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും വേണം.

14. ഈ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുന്നു. ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഉണ്ടായിരിക്കില്ല.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളി.

(സഹായി: അഭിഷേക് അഗ്നിഹോത്രി, മഹേന്ദ്ര യാദവ്, എൽസിആർഎ)