నివేదించదగినది

భారత సుప్రీం కోర్టులో

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.836/ 2023

(@ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్.) నెం. 2849-2854 / 2022)

కార్డినల్ మార్ జార్జ్ అలెంచెర్రీ ...అప్పీలెంట్

వర్సెస్

కేరళ రాష్ట్రం & మరొకరు. ...

ప్రతివాదులు

సహితంగా

ప్రత్యేక లీవ్ పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్.) నెం. 1487-1493/2022

ఏపార్చి ఆఫ్ బతేరి, REP. ద్వారా

చాలా రెవ్. DR. జోసెఫ్ మార్ థామస్

... పిటిషనర్

వర్సెస్

కేరళ రాష్ట్రం & ఇతరులు.

... ప్రతివాదులు

సహితంగా

ప్రత్యేక లీవ్ పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్.) నెం(లు). 2023

డైరీ నెం. 7364 / 2022)

తామరస్సేరి క్యాథలిక్ డయోసెస్

... పిటిషనర్

REP. మార్చి రెమెజియోస్ ఇంచనయిల్ ద్వారా

వర్సెస్

కేరళ రాష్ట్రం & ఇతరులు.

...ప్రతినిధి(లు)

తీర్పు

బేలా ఎం. త్రివేది, న్యాయమూర్తి.

1. 2022 యొక్క ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్.) నెం. 2849-2854 లో సెలవు మంజూరు చేయబడినది.

2. కేరళ హైకోర్టు వారు, ఎర్నాకులం 12.08.2021 తేదీ న వెలువరించిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి. సిఆర్ఎల్లోని ఎంసి నెం. 8936/ 2019, సిఆర్ఎల్.ఎంసి నెం. 205/2020, సిఆర్ఎల్. ఎంసి నెం. 1414/2020, సిఆర్ఎల్. ఎంసి నెం. 1409/2020, సిఆర్ఎల్. ఎంసి నెం. 2138/2020, సిఆర్ఎల్. ఎంసి నెం. 2136/2020 మరియు సిఆర్ఎల్. ఎంసి నెం. 9115 /2019. ఈ విషయాలన్నీ ఉత్పన్నమైయాయి.

3. ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్.) నం. 2849 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఆరు అప్పీళ్ల బ్యాచ్లో- 2854/2022, అప్పీలుదారు కార్డినల్ మార్ జార్జ్ అలెంచెర్రీ (అసలు నిందితుడు) దాఖలు చేసిన 12.08.2021 నాటి ఆక్షేపిత ఉమ్మడి ఉత్తర్వు పూర్తిగా దాడి చేయబడింది, అయితే, ఏపార్చి ఆఫ్ బతేరి ద్వారా దాఖలు చేయబడిన ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్.) నెం. 1487-1493/2022 లో (హైకోర్టు లో పార్టీ కాదు), మరియు తమరాస్సేరీ కాథలిక్ డియోసెస్ దాఖలు చేసిన ఎస్ఎల్పి డైరీ నెం. 7364/2022 లో (హైకోర్టు లో పార్టీ కాదు), ఈ కోర్టు 14.02.2022 తేదీ నాటి ఉత్తర్వును అమలు చేసింది. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు లోని 17 నుండి 39 పేరాలకు సంబంధించిన పిటిషనర్ల ఫిర్యాదులకు సంబంధించి పరిమిత స్థాయిలో పేర్కొన్న పిటిషనర్లకు ఎస్ఎల్పి లను ఫైల్ చేయడానికి అనుమతించిన పరిస్థితులలో , అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్ల వాస్తవాలు- కార్డినల్ మార్ జార్జ్ అలెంచెర్రీ సౌలభ్యం కొరకు పరిగణించబడ్డాయి.

4. క్లుప్తంగా వాస్తవాలు, రికార్డు నుండి గుర్తించదగినవి, ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు దారితీస్తున్నాయి: -

(i) సైరో మలబార్ చర్చి, ఒక ఎపిస్కోపల్ ఇన్స్టిట్యూషన్కు ఆర్చ్డియోసెస్ బిషప్ నాయకత్వం వహిస్తారు, అనగా, అప్పీలుదారు - కార్డినల్ మార్ జార్జ్ అలెంచెర్రీ (ఇకపై 'అప్పీలుదారు- ఆర్చ్

బిషప్'ఇకపై ప్రస్తావించబడెను). సైరో మలబార్ చర్చికి సంబంధించిన అన్ని ఆధ్యాత్మిక మరియు తాత్కాలిక వ్యవహారాలపై తనకు అధికారం ఉందని చెప్పబడిన ఆర్చ్ బిషప్ చర్చి యొక్క కొన్ని స్థిర ఆస్తులను అన్యాక్రాంతము చేశాడు. ప్రస్తుత ప్రతివాది నం. 2 – మిస్టర్ జోషి వర్గీస్ (అసలు ఫిర్యాదుదారు) తాను రోమన్ కాథలిక్ చర్చ్ సభ్యుడు మరియు విశ్వాసి అని చెప్పుకుంటూ సిఆర్.పిసి సెక్షన్ 190 మరియు 200 క్రింద ఫిర్యాదు చేసారు ఉండటం. సిఆర్ఎల్. ఎంపినెం. 5003/2018 కోర్ట్ ఆఫ్ జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్, కక్కనాడ్ (ఇకపై 'ట్రయల్ కోర్ట్'గా సూచించబడెను) తేదీ16 జూలై, 2018 న, ముగ్గురు నిందితులపై అంటే (1) అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్, (2) రెవ్ ఎఫ్ఆర్. జోషి పుతువా మరియు (3) సాజు వర్గీస్, ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ సెక్షన్లు 120B, 406, 409, 418, 420, 423, 465, 467, 468 r/w 34 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరాలకు పాల్పడినట్లు ఆరోపిస్తున్నారు .

(ii) ఫిర్యాదుదారుడు ఎర్నాకులం-అంగమలీ ఆర్చ్‌డియోసెస్‌చే నిర్వహించబడుతున్న చర్చిలలో ఒకటైన పెరుంబవూరులోని సెయింట్ మేరీస్ చర్చ్ సభ్యుడు అని ఫిర్యాదులో ఆరోపించబడింది. అప్పీలుదారు 29.05.2011 తేదీ న ప్రధాన ఆర్చ్‌బిషప్‌గా ఆర్చ్‌డియోసెస్ బాధ్యతలు స్వీకరించారు మరియు తరువాత 06.01.2012 తేదీన సైరో మలబార్ చర్చి కార్డినల్‌గా నియమితులయ్యారు. ఈ ఆర్చ్‌డియోసెస్ వివిధ విద్యా సంస్థలు, అనాథ శరణాలయాలు, వృద్ధాశ్రమాలు, కాన్వెంట్‌లు, మఠాలు మరియు ఆసుపత్రులతో పాటు 338 చర్చిలను నిర్వహిస్తోంది. ఈ ఆర్చ్‌డియోసెస్‌కు కోట్లాది రూపాయల విలువైన చర, స్థిరాస్తులు ఉన్నాయి.

(iii) అప్పీలుదారు- ఆర్చ్ బిషప్ నిందితుడు, ఆర్థిక అధికారి గా ఉన్న నెం. 2 – రెవ్ ఎఫ్ఆర్. జోషి పుతువా తో జత కట్టి 2012 నుంచి 2017 సంవత్సరముల వరకు నేరపూరిత కుట్రకు పాల్పడ్డారని కొన్ని స్థిరాస్తులను మరియు ఆర్చ్‌డియోసెస్‌కు మరియు దాని అభివృద్ధిలో కోట్లాది రూపాయల విలువైన కొన్ని ఆస్తులను మోసపూరితంగా నిందితుడు నెం.3 - సాజు వర్గీస్ కు అన్యాక్రాంతము చేశారని అని ఫిర్యాదులో ఆరోపించినట్లు వివరించబడినది.

(iv) పేర్కొన్న ఫిర్యాదులో, సిఆర్.పిసి యొక్క సెక్షన్ 202 ప్రకారం అప్పీలుదారుగా మరియు ఆ ఫిర్యాదులోని ఇతర ఇద్దరు నిందితులు ట్రయల్ కోర్ట్ అధికార పరిధికి అవతల నివసిస్తున్నందున ఫిర్యాదుదారు యొక్క ప్రమాణ ప్రకటన రికార్డ్ చేయబడింది. ఫిర్యాదుకు మద్దతుగా మరో సాక్షిని కూడా పిలిపించి విచారించారు. ఫిర్యాదుదారు, తన ఫిర్యాదుకు మద్దతుగా కొన్ని పత్రాలను కూడా సమర్పించారు.

(v) ట్రయల్ కోర్ట్ 2 వ తేదీ, ఏప్రిల్, 2019 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం ఫైల్‌పై ఫిర్యాదును తీసుకున్నారు. మరియు సిఆర్.పిసి యొక్క సెక్షన్ 203 క్రింద ఫిర్యాదును కొట్టివేసింది. ఇప్పటివరకు ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ సంబంధిత సెక్షన్లు 409 , 418 , 420 , 465 , 467 మరియు 468 క్రింద నేరాలు అయినప్పటికి ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 120-B , 406 , 423 రీడ్ విత్ 34 క్రింద నేరాలకు నిందితులకు వ్యతిరేకంగా సమన్లు జారీ చేసింది .

5. ఫిర్యాదుదారు - జోషి వర్గీస్ అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్ మరియు ఇతరులపై (2022 లోని ఎస్ఎల్‌పి (సివిల్) నెం.2849-2854 లోని అనుబంధాలు A-4 నుండి A-9 వరకు) ట్రయల్

కోర్టు వేర్వేరు ఆర్డర్‌లను పాస్ చేయడం ద్వారా జారీ చేసిన సమన్లు ఇతర సారూప్యమైన ఐదు ఫిర్యాదులను కూడా దాఖలు చేశారు. వాటి వివరాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

S.No.	CrMP నం./ ఫిర్యాదు సంఖ్య	మేజిస్ట్రేట్ కోర్ట్ నం
1.	CrMP 5005/2018 (CC. నం. 1886/2019)	పిటిషనర్ మరియు మరొకరికి 05.11.2019 న సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి
2.	CrMP 5013/2018 (CC. నం. 51/2020)	పిటిషనర్ మరియు మరొకరికి 20.01.2020 న సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి
3.	CrMP 5011/2018 (CC. నం. 50/2020)	పిటిషనర్ మరియు మరొకరికి 20.01.2020 న సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి
4.	CrMP 5009/2018 (CC. నం. 93/2020)	పిటిషనర్‌కు మరియు మరొకరికి 13.02.2020 న సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి
5.	CrMP 5015/2018 (CC. నం. 94/2020)	పిటిషనర్‌కు మరియు మరొకరికి 13.02.2020 న సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి

6. ట్రయల్ కోర్టు సిఆర్.ఎంపినెం 5003/2018 లో 02.04.2019 తేదిన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు వల్ల అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్ (నిందితుడు నం.1) మరియు సాజు వర్గీస్ (నిందితుడు నం. 3) బాధపడి ప్రాధాన్య క్రిమినల్ రివిజన్ అప్లికేషన్ నంబర్లు 20/2019 మరియు 21/2019 సెషన్స్ కోర్టు, ఎర్నాకులం డివిజన్ (ఇకపై 'సెషన్స్ కోర్ట్'గా సూచిస్తారు) దాఖలు చేశారు. సెషన్స్ కోర్టు పైన పేర్కొన్న క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్‌లను 24.08.2019 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం కొట్టివేసింది, దీనికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్ సిఆర్ఎల్.ఎంసి నం.8936/2019 మరియు హైకోర్టులో ఉన్న ఇతర ఐదు పిటిషన్‌లు సెక్షన్ 482 సిఆర్.పిసి క్రింద దాఖలు చేశారు. అసలు నిందితుడు నెం. 3 - సాజు వర్గీస్ కూడా హైకోర్టు ముందు సిఆర్ఎల్.ఎంసి నం.9115/2019 దాఖలు చేశారు. హైకోర్టు అమలు చేసిన ఆగస్ట్ 12, 2021 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ద్వారా మొత్తం ఏడు సిఆర్ఎల్.M.C లను డిస్మిస్ చేసింది. ఈ పిటిషన్లను కొట్టివేస్తూ హైకోర్టు ప్రతివాద-రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి కొన్ని ఆదేశాలు కూడా ఇచ్చింది. హైకోర్టు ఆ తర్వాత సమ్మతి నివేదిక కోసం విషయాలను 25.10.2021 న పోస్ట్ చేసింది, ఆపై ఎప్పటికప్పుడు వివిధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ద్వారా తదుపరి ఆదేశాలు ఇచ్చింది. దీనితో బాధపడుతూ, పైన పేర్కొన్న విధంగా అప్పీలుదారులు ప్రస్తుత అప్పీళ్ల సెట్‌లను దాఖలు చేశారు.

7. అప్పీలుదారు-ఆర్చ్‌బిషప్ తరపున హాజరవుతున్న ప్రముఖ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సిద్ధార్థ్ లూథ్రా ఈ అప్పీళ్లలో ఉన్న ఆస్తుల వివరాలను చూపుతూ క్రింది చార్ట్ ను సమర్పించారు.

ఆస్తి వివరాలు

S. కేసు సంఖ్య. Crl ఎంసి ఎస్ఎల్పి సంఖ్య. Re.Sy యొక్క విక్రయ ప్రాంతం. స్థలం లేదు

సంఖ్య. సంఖ్య (HC) (SC) భూమి యొక్క దస్తావేజు భూమి స్థానం

సంఖ్యలు

1. CC. నం. సిఆర్ఎల్.ఎంసి ఎస్ఎల్పి నం. 3373/16 24.40 Re.Sy. నం. 548/4

632/19 నం. 2849/22 వజకల గ్రామం

P4@132 8936/19 ఎదురుగా.

P14 @ Bharathmatha

392/V2 కళాశాల (పారా 20;

పేజీ 141)

2. CC. నం. సిఆర్ఎల్.ఎంసి ఎస్ఎల్పి నం. 2720/16 3.93 Re.Sy. నం. 509/4

1886/19 నం. 2850/22 త్రిక్కకర ప్రాంతం

వజకాలలో P5@148 205/20 2721/16 3.94

సమీపంలోని గ్రామం

2723/16 1.93 కరుణాలయం

(పేరా 37; పేజీ

173)

3. CC. నం. సిఆర్ఎల్.ఎంసి ఎస్ఎల్పి నం. 1679/17 1.31 Re.Sy. నం. 509/4

51/2020 నం.1409/ 2851/22 త్రిక్కకర ప్రాంతం

వజకలలో P6@176 20 1680/17 1.36

సమీపంలోని గ్రామం

1681/17 1.41 కరుణాలయం

(పేరా 37; పేజీ
198)

4. CC. నం. సిఆర్ఎల్.ఎంసి ఎస్ఎల్పి నం. 2735/16 1.92 Re.Sy. నం. 509/4
50/2020 నం. 2852/22 త్రిక్కకర ప్రాంతం
వజకలలో P7@202 1414/20
సమీపంలోని గ్రామం
కరుణాలయం
(పేరా 37; పేజీ
222)

5. CC. నం. సిఆర్ఎల్.ఎంసి ఎస్ఎల్పి నం. 2732/16 1.85 Re.Sy. నం. 509/4
93/2020 నం. 2853/22 త్రిక్కకర ప్రాంతం
P8@225 2136/20 2733/16 1.83 in Vazhakala
సమీపంలోని గ్రామం
2734/16 1.93 కరుణాలయం
(పేరా 37; పేజీ
254)

6. CC. నం. సిఆర్ఎల్.ఎంసి ఎస్ఎల్పి నం. 2368/17 1.31 Re.Sy. నం. 509/4
94/2020 నం. 2854/22 త్రిక్కకర ప్రాంతం
P9@258 2138/20 2369/17 1.21 in Vazhakala
సమీపంలోని గ్రామం
2370/17 1.14 కరుణాలయం
(పేరా 37; పేజీ
1284)

8. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ లూథ్రా ప్రకారం, ప్రతివాది నం. 2-జోషి వర్గీస్ మరియు ఇతరులు కూడా అప్పీలుదారు మరియు ఇతరులపై ఇలాంటి ఫిర్యాదులను దాఖలు చేశారు. మిస్టర్ లూథ్రా సమర్పించిన ఫిర్యాదుల వివరాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

(i) 03.01.2018: ప్రతివాది నం. 2 జోషి వర్గీస్, ఫిర్యాదుదారు, ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో సిఎంపి నం. 2/2018 గా ఫిర్యాదు చేశారు. సెక్షన్ 156(3) క్రింద విచారణ కోసం ప్రార్థిస్తూ అప్పీలుదారు మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా మారాడు ఆర్చ్‌డియోసెస్‌కు చెందిన భూములను విక్రయించడానికి నేరపూరిత కుట్ర జరిగిందని ఆరోపిస్తూ సిఆర్.పిసి. జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్, మారాడు, ఎర్నాకులం ఫిర్యాదులో ప్రక్రియను జారీ చేయడానికి ముందు ప్రతివాది నెం. 2 సాక్షులను విచారించారు. ప్రతివాది నం. 2 ఆ ఉత్తర్వును కేరళ హైకోర్టులో సవాలు చేశారు, 22.02.2018 నాటి ఆర్డర్ ప్రకారం అతని పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది. ఆ ఫిర్యాదును మేజిస్ట్రేట్ 30.09.2021 నాటి ఆర్డర్ ప్రకారం త్రోసిపుచ్చారు.

(ii) 12.01.2018: ఒక పొలాచన్ పుతుప్పర, ఒక న్యాయవాది సిఎంపి నం.179/2018 ఆర్చ్ డియోసెస్‌కు చెందిన భూమి ప్లాట్ల విక్రయానికి సంబంధించి నేరపూరిత కుట్రను ఆరోపిస్తూ పిటిషనర్ మరియు మరో ఇద్దరిపై ఎర్నాకులం చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో. మేజిస్ట్రేట్ , ఎర్నాకులం 02.02.2018 తేదినాటి ఉత్తర్వును బట్టి ఫిర్యాదుదారుడు బాధపడితే, చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న తగిన పౌర చర్యను ఆశ్రయించవచ్చని గమనించి ఫిర్యాదును కొట్టివేసింది.

(iii) 15.01.2018: షైన్ వర్గీస్ పిఎస్ ఎర్నాకులం సెంట్రల్‌లో ఎఫ్ఐఆర్ నం. 719/2018 లో ఇదే విధమైన ఆరోపణలు చేస్తూ ఫిర్యాదు చేశాడు, దీనిలో పోలీసులు

మూసివేత నివేదికను దాఖలు చేశారు, అయితే ఫిర్యాదుదారు షైన్ వర్గీస్ నిరసన పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు, సంబంధిత కోర్టు ముందు పరిశీలనలో పెండింగ్‌లో ఉంది.

(iv) 18.03.2019: ఒక ఫిర్యాదుదారుడు పప్పచన్ Cr.MPNo అని ఫిర్యాదు చేశాడు. 820/2019 అప్పీలుదారు-ఆర్చ్‌బిషప్ మరియు ఇతరులపై కోర్టు ఆఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్, ఫస్ట్ క్లాస్, కాకనాడ్. ఈ ఫిర్యాదుదారు 12.01.2019 న ఎర్నాకులం పీఎస్‌లో ఫిర్యాదు చేసినప్పటికీ ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. చివరికి ఎఫ్ఐఆర్ నం. 818/2019 నమోదైంది, అయితే దర్యాప్తు అధికారి పేర్కొన్న ఫిర్యాదులో మూసివేత నివేదికను సమర్పించారు.

9. లెర్న్డ్ సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ లూథ్రా చేసిన ఫస్ట్ మరియు మొట్టమొదటి మరియు ప్రధానమైన సమర్పణకు మరాడు కోర్ట్ మునుపటి ఫిర్యాదును కొట్టివేసిన తర్వాత అప్పీలుదారుపై ప్రస్తుత ఫిర్యాదు, అదే వాస్తవాల ఆధారంగా, ప్రతివాది నం. .2-ఫిర్యాదు నిర్వహించదగినది కాదు, ప్రతివాది నెం.2 మునుపు 03.01.2018 న JMFC కోర్ట్ ఆఫ్ JMFC లో సెక్షన్ 156(3) మరియు సెక్షన్ 200 ప్రకారం నం.2/2018 గా ఫిర్యాదు చేసినట్లు గమనించవచ్చు. సిఆర్.పిసి, అప్పీలుదారు ఆర్చ్‌బిషప్ ద్వారా ఆర్చ్‌డియోసెస్‌కు చెందిన ఆస్తులను మోసపూరితంగా విక్రయించడంపై సాధారణ ఆరోపణలు చేయడం, అయితే ట్రయల్ కోర్ట్ లో ప్రతివాది నం.2-ఫిర్యాదుదారు ద్వారా కక్కనాడ్‌లోని ట్రయల్ కోర్టు పరిధిలో ఉన్న ఆస్తుల విక్రయం గురించి ఆరు తక్షణ ఫిర్యాదులు దాఖలు చేయబడ్డాయి. మొదటి ఫిర్యాదు (CC No.2/2018)ని 30.09.2021 న మరాడులోని సంబంధిత న్యాయస్థానం ఫిర్యాదుదారు తరపు న్యాయవాది హాజరుకానందున ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా కొట్టివేసింది, అయితే తక్షణ ఫిర్యాదులలో ఇండియన్ పీనల్ కోడ్, సెక్షన్ 120B , 406, 423 సెక్షన్ 34 తో క్రింద నేరాలను పరిగణలోకి తీసుకుని ట్రయల్ కోర్టు 02.04.2019 తేదీన సమన్లు జారీ చేసింది.,

మరియు దాని తర్వాతి ఇతర తేదీలలో, అంటే మొదటి ఫిర్యాదు30.09.2021 తేదీ న తొలగించబడింది . కౌంటర్‌లో ప్రతివాది నం.2 అతను ప్రత్యేకంగా ఆస్తి యొక్క మొదటి అంశము సంబంధించి , మరాడు (ఎర్నాకుళం) కోర్టులో ఫిర్యాదు దాఖలు చేశాడు, మరాడు పోలీస్ స్టేషన్ పరిధిలో దావా కారణం ఏర్పడిందని, ఇతర ఆస్తులకు సంబంధించి, ఏడు ఫిర్యాదులు కక్కనాడ్‌లోని JMFC న్యాయస్థానం ముందు దాఖలు చేయబడ్డాయి అని అతను ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నాడు. దీని అధికార పరిధిలో ఆస్తులు ఉన్నాయి. మరాడులోని కోర్టు ఎటువంటి ప్రతికూల ఉత్తర్వును ఆమోదించలేదు లేదా పరిగణలోకి తీసుకోలేదు మరియు దీనికి విరుద్ధంగా కక్కనాడ్‌లోని ట్రయల్ కోర్ట్ అప్పీలుదారు మరియు ఇతరులపై సెక్షన్ క్రింద 120B , 406 , 423 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ సెక్షన్ 34 తో ఆరోపించబడిన నేరాలను పరిగణలోకి తీసుకుని సమన్లు జారీ చేసిన తర్వాత దానిని కొట్టివేసింది.

10. జ్ఞానము నేరం గురించి తీసుకోబడింది మరియు నేరస్థుడిది కాదని చెప్పలేము. కాబట్టి సిఆర్.పిసి లో “టేకింగ్ కాగ్నిజెన్స్” అనే పదబంధాన్ని ఎక్కడా నిర్వచించలేదు , అయితే ఈ కోర్టు ద్వారా “తెలుసుకోవడం” లేదా “న్యాయపరంగా నోటీసు తీసుకోవడం” అని అర్థం. ఎస్.కె. సిన్హాలో, చీఫ్ ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ ఆఫీసర్ వర్సెస్ వీడియోకాన్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు ఈ కోర్టు సెక్షన్ 202 సిఆర్.పిసి క్రింద విచారణ పరిధిని వివరిస్తూ , ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:-

"19. సిఆర్.పిసి కోడ్‌లో “కాగ్నిజెన్స్” అనే వ్యక్తీకరణ నిర్వచించబడలేదు . కానీ పదం (కాగ్నిజెన్స్) నిరవధికంగా దిగుమతి అవుతుంది. క్రిమినల్ చట్టంలో దీనికి రహస్య లేదా ఆధ్యాత్మిక ప్రాముఖ్యత లేదు. ఇది 1 (2008) 2 ఎస్సిసి 492 అంటే "తెలుసుకోవడం" అని అర్థం మరియు కోర్టు లేదా న్యాయమూర్తిని సూచించేటప్పుడు, ఇది "న్యాయపరంగా నోటీసు

తీసుకోవడానికి" అని సూచిస్తుంది. ఎవరైనా చేసిన నేరానికి సంబంధించి విచారణను ప్రారంభించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఒక కోర్టు లేదా మేజిస్ట్రేట్ ఒక నేరానికి సంబంధించిన న్యాయపరమైన నోటీసును తీసుకున్న విషయాన్ని ఇది సూచిస్తుంది.

20. "తెలుసుకోవడం" అనేది ఏ విధమైన అధికారిక చర్యను కలిగి ఉండదు. ఒక మేజిస్ట్రేట్ తన మనస్సును నేరం యొక్క అనుమానిత కార్యనిర్వహణ కు అన్వయించిన వెంటనే ఇది జరుగుతుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడానికి ముందు కాగ్నిజెన్స్ తీసుకోబడుతుంది. కాగ్నిజెన్స్ తీసుకోవడం అనేది చెల్లుబాటు అయ్యే ట్రయల్‌ని నిర్వహించడానికి అనివార్య మైనది లేదా షరతు వాస్తవాలుమరియు పరిస్థితులను ఒక నేరం గురించి తీసుకోబడుతుంది మరియు నేరస్థుని గురించి కాదు. ఒక మేజిస్ట్రేట్ ఒక నేరాన్ని పరిగణలోకి తీసుకున్నాడా లేదా అనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు ఒక మేజిస్ట్రేట్ ఎప్పుడు జ్ఞానాన్ని తీసుకున్నట్లు చెప్పవచ్చనే దానిపై సార్వత్రిక అప్లికేషన్ యొక్క నియమం ఏదీ నిర్దేశించబడదు.

21. కోడ్ యొక్క అధ్యాయం XIV (సెక్షన్లు 190-199) "చర్యల ప్రారంభానికి అవసరమైన షరతులు"తో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 190 నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో నేరాన్ని గుర్తించడానికి మేజిస్ట్రేట్‌కు అధికారం ఇస్తుంది. ఉప-విభాగం (1) దాని మెటీరియల్లో విస్తృతంగా కోట్ చేయవచ్చు:

"190. మేజిస్ట్రేట్‌ల ద్వారా నేరాలపై అవగాహన -

(ఎ) అటువంటి నేరాన్ని కలిగి ఉన్న వాస్తవాల ఫిర్యాదును స్వీకరించిన తర్వాత;

(బి) అటువంటి వాస్తవాల యొక్క పోలీసు నివేదికపై;

(సి) అటువంటి నేరం జరిగినట్లు ఒక పోలీసు అధికారి నుండి కాకుండా ఇతర వ్యక్తుల నుండి లేదా స్వంతంగా అతని కి అందిన సమాచారంపై."

22.....

23. తర్వాత అధ్యాయం XVI (మేజిస్ట్రేట్‌ల ముందు విచారణ ప్రారంభం) వస్తుంది. ఈ అధ్యాయం XIV అధ్యాయం క్రింద ఒక మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా నేరాన్ని గుర్తించిన తర్వాత మాత్రమే వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 204 , ప్రక్రియ క్రింద జారీ చేయబడి, ఇది క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

"204. ప్రక్రియ యొక్క సమస్య.-(1) ఒక మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయం ప్రకారం ఒక నేరాన్ని పరిగణలోకి తీసుకుంటే, కొనసాగడానికి తగిన కారణం మరియు కేసు ఇలా కనిపిస్తుంది-

(ఎ) సమన్ల కేసు, అతను నిందితుడి హాజరు కోసం తన సమన్లు జారీ చేస్తాడు, లేదా

(బి) వారెంట్ కేసు, అతను ఒక వారెంట్ జారీ చేయవచ్చు లేదా, అతను సరైనదని భావిస్తే, నిందితుడిని తీసుకురావడానికి లేదా అటువంటి మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఒక నిర్దిష్ట సమయంలో హాజరు పరచడానికి కారణమైనందుకు లేదా (అతనికి స్వయంగా అధికార పరిధి లేకపోతే) అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న ఇతర మేజిస్ట్రేట్ కొన్నింటికి సమన్లు జారీ చేయవచ్చు..

(2) ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల జాబితాను దాఖలు చేసే వరకు సబ్-సెక్షన్ (1) క్రింద నిందితులపై ఎటువంటి సమన్లు లేదా వారెంట్ జారీ చేయబడదు.

(3) వ్రాతపూర్వకంగా చేసిన ఫిర్యాదుపై ఏర్పాటు చేయబడిన ప్రక్రియలో, సబ్-సెక్షన్ (1) క్రింద జారీ చేయబడిన ప్రతి సమన్లు లేదా వారెంట్ అటువంటి ఫిర్యాదు కాపీతో పాటుగా ఉండాలి. (4)

ఏదైనా చట్టం ద్వారా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ప్రక్రియ-ఫీజులు లేదా ఇతర రుసుములు చెల్లించవలసి వచ్చినప్పుడు, రుసుము చెల్లించే వరకు ఎటువంటి ప్రక్రియ జారీ చేయబడదు మరియు అటువంటి రుసుములను సహేతుకమైన సమయంలో చెల్లించకపోతే, మేజిస్ట్రేట్ తొలగించవచ్చు (5) ఈ విభాగంలోని ఏదీ సెక్షన్ 87 లోని నిబంధనలను ప్రభావితం చేయదు .

24. కోడ్ యొక్క పై పథకం నుండి, మా తీర్పులో, చాప్టర్ XIV లో డీల్ చేయబడిన "ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభం", చాప్టర్ XVI లో కవర్ చేయబడిన "ప్రోసీడింగ్స్ ప్రారంభం"కి భిన్నంగా ఉందని స్పష్టంగా ఉంది. ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభం కావాలంటే తప్పనిసరిగా ప్రారంభం కావాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రొసీడింగ్‌ల ప్రారంభం తప్పనిసరిగా ప్రొసీడింగ్‌ల ప్రారంభానికి ముందు ఉండాలి. అధ్యాయం XIV క్రింద ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించకుండా, అధ్యాయం XVI క్రింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణను హైకోర్టు దృష్టిలో ప్రారంభించడం సాధ్యం కాదు.,

11. రామ్‌దేవ్ ఫుడ్ ప్రొడక్ట్స్ ప్రైవేట్ వర్సెస్. గుజరాత్ రాష్ట్రం 2 సిఆర్.పిసి యొక్క సెక్షన్ 156(3) మరియు సెక్షన్ 202(1) లో ఉన్న నిబంధనల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తెలపడం ద్వారా , మరియు క్రింద పేర్కొన్న వివిధ మునుపటి నిర్ణయాలను చర్చించిన తర్వాత ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొన్న సెక్షన్ల ను పరిశీలించింది:-

"38. దేవరపల్లి లక్ష్మీనారాయణ రెడ్డి వర్సెస్ వి. నారాయణ రెడ్డి [(1976) 3 ఎస్సీసి 252: 1976 ఎస్సీసి (సిఆర్ఐ) 380], నేషనల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఒమన్ వర్సెస్ బరకరా అబ్దుల్ అజీజ్ [(2013) 2 ఎస్సీసి 488: (2013) 2 ఎస్సీసి (సిఆర్ఐ) 731], మాధావో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర [(2013) 5 ఎస్సీసి 615: (2013) 4 ఎస్సీసి (సిఆర్ఐ) 141], రమేష్‌భాయ్

పాండురావ్ హెడౌ వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం [(2010) 4 ఎస్సిసి 185 : (2010) 2 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 801] , సెక్షన్లు 156(3) మరియు 202 చర్చించబడింది. సెక్షన్ 156(3) ప్రకారం అధికారం ఉందని గమనించబడింది.కాగ్నిజెన్స్ తీసుకోవడానికి ముందు మేజిస్ట్రేట్‌ని పిలవవచ్చు మరియు సెక్షన్ 156 తో మొదలై సెక్షన్ 173 క్రింద రిపోర్ట్ లేదా ఛార్జ్-షీట్‌తో ముగిసే దర్యాప్తు అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి పోలీసులకు ముందస్తు రిమైండర్ లేదా ఇన్టిమేషన్ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది . మరోవైపు, సెక్షన్ 202 పోస్ట్-కాగ్నిజెన్స్ దశలో వర్తిస్తుంది మరియు కొనసాగడానికి తగిన కారణం ఉందో లేదో నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో దర్యాప్తు కోసం నిర్దేశించబడింది.

12. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల విషయానికొస్తే, నిస్సందేహంగా, ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారు 2 (2015) 6 ఎస్సిసి 439 లో JMFC, మారాడు కోర్టులో మొదటి ఫిర్యాదును దాఖలు చేసినప్పటికీ, సెక్షన్ 156(క్రింద పోలీసులకు విచారణను నిర్దేశించమని ప్రార్థించారు. 3) మరియు సిఆర్.పిసి యొక్క 202 , పేర్కొన్న ఫిర్యాదుపై తదుపరి విచారణ జరగలేదు. సంబంధిత న్యాయస్థానం కూడా సెక్షన్ 156(3) లేదా సెక్షన్ 202 ప్రకారం ఎలాంటి దర్యాప్తును ఆదేశించలేదు.. అయితే, కాకినాడ్‌లోని ట్రయల్ కోర్టు, మునుపటి ఫిర్యాదును కొట్టివేసే ముందు, ప్రతివాది నం. 2 - ఫిర్యాదుదారు సిఆర్.పిసి యొక్క మరియు పేర్కొన్న ఫిర్యాదు తదుపరి విచారణ చేయనందున కొట్టివేయబడింది

13. ప్రతివాది నం. 2, తక్షణ ఫిర్యాదులలో, ఆర్చ్‌డియోసెస్‌కు చెందిన ఆస్తులను మోసపూరితంగా విక్రయించినందుకు సంబంధించి అప్పీలుదారు మరియు ఇతర నిందితులపై అతను గతంలో దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుకు సంబంధించి పూర్తి మరియు సరైన వాస్తవాలను బహిర్గతం చేసి ఉండాలి. ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ 34 తో చదివిన సెక్షన్ 120B , 406 మరియు 423 క్రింద ఆరోపించిన నేరాల కమిషన్ గురించి ప్రాథమికంగా సంతృప్తి చెందిన తర్వాత మరియు

ట్రయల్ కోర్ట్ తన తెలివిని అన్వయించిన తర్వాత జారీ చేసిన సమన్లను పక్కన పెట్టడానికి అటువంటి వాస్తవాలు కారణం కాదు.. Cr.MP నం.5003/2018 లో ఆమోదించబడిన 2.04.2019 నాటి ఉత్తర్వు నుండి, ట్రయల్ కోర్టు ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను మరియు ఫిర్యాదుదారు మరియు ఒక సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాన్ని నిశితంగా పరిశీలించిన తర్వాత, విచారణకు స్వీకరించినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, పైన పేర్కొన్న నేరాలకు సంబంధించి మాత్రమే మరియు ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 409 , 418 , 420 , 465 , 467 మరియు 468 క్రింద ఆరోపించబడిన ఇతర నేరాలను అప్పీలుదారుకు సమన్లు జారీ చేయడానికి ముందు ట్రయల్ కోర్ట్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

14. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ లూథ్రా సమర్పించిన సమర్పణకు సంబంధించి, ప్రతివాది నం. 2 అదే నిందితుడిపై ఒకే విధమైన వాస్తవాలను క్రమముగా నిర్వహించడం సాధ్యం కాదు, ఈ విషయంలో చట్టం 1962 నుండి అమలులో ఉందని గమనించవచ్చు. ప్రమథ నాథ్ తాలుక్దార్ వర్సెస్ సరోజ్ రంజన్ సర్కార్ 3, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 203 క్రింద మునుపటి ఫిర్యాదును కొట్టివేసిన తర్వాత రుజువుచేయు లోపం లేదా రుజువుచేయు తప్పు జరిగినప్పుడు లేదా తాజా సాక్ష్యం ఉన్నప్పుడు తాజా ఫిర్యాదును స్వీకరించవచ్చని రెండవ ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి సంబంధించి జరిగింది. రాబోతుంది. సెక్షన్ 203 ప్రకారం తొలగింపు ఉత్తర్వు విధించబడింది అదే వాస్తవాలపై రెండవ ఫిర్యాదు వినోదానికి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఎటువంటి అడ్డంకి కాదు, అయితే ఇది అసాధారణమైన పరిస్థితులలో మాత్రమే పరిగణించబడుతుంది, ఉదా. మునుపటి ఆర్డర్ అసంపూర్తిగా ఉన్న రికార్డు లేదా ఫిర్యాదు స్వభావం యొక్క అపార్థం కారణంగా లేదా ఇది స్పష్టంగా 3 AIR 1962 SC 876 అసంబద్ధం, అన్యాయం లేదా మూర్ఖత్వం లేదా సహేతుకమైన శ్రద్ధతో, మునుపటి ప్రొసీడింగ్‌లలో రికార్డ్ చేయలేకపోయిన కొత్త

వాస్తవాలు జోడించబడ్డాయి. దాని యొక్క 48 వ పేరాలో చేసిన ఖచ్చితమైన పరిశీలనలను ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయవచ్చు:

"48. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ క్రింద "మేజిస్ట్రేట్‌లకు ఫిర్యాదులు" అనే అంశం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క XVI అధ్యాయంలో పరిగణించబడుతుంది. ఈ కేసు ప్రయోజనం కోసం సంబంధించిన నిబంధనలు సెక్షన్లు 200 , 202 మరియు 203 . సెక్షన్ 200 ఫిర్యాదుదారుల పరిశీలనతో వ్యవహరిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 202 , 203 మరియు 204 ఫిర్యాదుల తొలగింపు లేదా ప్రక్రియ జారీకి సంబంధించి మేజిస్ట్రేట్ అధికారాలతో ఉంటుంది. సెక్షన్లు 202 మరియు 203 పరిధి మరియు పరిధివాడిలాల్ పంచాల్ వర్సెస్ దత్తాత్రయ దులాజీ ఘ డిగాంకర్ [వడిలాల్ పంచాల్ వర్సెస్ దత్తాత్రయ దులాజీ ఘ డిగాంకర్, AIR 1960 SC 1113 : 1960 సిఆర్ఐ LJ 1499] లో వేయబడ్డాయి. సెక్షన్ 202 క్రింద విచారణ యొక్క పరిధి ప్రక్రియను జారీ చేయాలా వద్దా అని నిర్ధారించడానికి ఫిర్యాదు యొక్క నిజం లేదా ఇతర విషయాలను కనుగొనడానికి పరిమితం చేయబడింది మరియు సెక్షన్ 203 ప్రయోజనం కోసం ఏ మెటీరియల్‌లను పరిగణించాలో తెలియజేస్తుంది. సెక్షన్ 203 క్రిందక్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లో మేజిస్ట్రేట్ రూపొందించాల్సిన తీర్పు తప్పనిసరిగా ఫిర్యాదుదారు మరియు అతని సాక్షుల వాంగ్మూలాలు మరియు దర్యాప్తు లేదా విచారణ ఫలితాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. అతను తన తెలివిని మెటీరియల్‌కు అన్వయించాలి మరియు కొనసాగడానికి తగినంత గ్రౌండ్ ఉందా లేదా అనే దాని గురించి తన తీర్పును రూపొందించాలి. కాబట్టి అతను క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 202 క్రింద చేసిన విచారణ యొక్క పరిధి గురించి తనను తాను తప్పుదారి పట్టించుకోకుండా , తన ముందు ఉన్న విషయాలపై న్యాయపరంగా తన మనస్సును అన్వయించి, ఆపై తన ఉత్తర్వు చేయడానికి కొనసాగితే, అతను తప్పుగా చర్య తీసుకున్నట్లు చెప్పలేము.

సెక్షన్ 203 ప్రకారం తొలగింపు ఉత్తర్వుక్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, అయితే, అదే వాస్తవాలపై రెండవ ఫిర్యాదు వినోదానికి ఎటువంటి అడ్డంకులు లేవు, అయితే ఇది అసాధారణమైన పరిస్థితులలో మాత్రమే పరిగణించబడుతుంది, ఉదా, అసంపూర్ణమైన రికార్డు లేదా అపార్థంతో మునుపటి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినప్పుడు ఫిర్యాదు యొక్క స్వభావం లేదా అది స్పష్టంగా అసంబద్ధం, అన్యాయం లేదా మూర్ఖత్వం లేదా సహేతుకమైన శ్రద్ధతో మునుపటి ప్రొసీడింగ్‌లలో రికార్డులోకి తీసుకురాలేని కొత్త వాస్తవాలు జోడించబడ్డాయి. అతని కేసును పూర్తిగా పరిశీలించిన తర్వాత ఫిర్యాదుదారుకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయం తీసుకున్న తర్వాత, న్యాయ ప్రయోజనాల కోసం ఇది చెప్పలేము, అతను లేదా ఏ ఇతర వ్యక్తి అయినా అతని ఫిర్యాదును విచారించడానికి మరొక అవకాశం ఇవ్వాలి. అల్లా దిట్టా వర్సెస్ కరమ్ బక్ష్ [అల్లాహ్ దిట్టా v. కరమ్ బక్ష్, 1930 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ లాహ్ 268 : AIR 1930 Lah 879] ;ఆర్ఎన్ చౌబే వర్సెస్. పి. జైన్ [ఆర్ఎన్ చౌబే వర్సెస్ పి. జైన్, 1948 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ పాట్ 85: AIR 1949 పాట్ 256] ; హంసబాయి సాయాజీ పాయగూడే వర్సెస్ ఆనంద గనుజీ పాయగూడే [హంసబాయి సాయాజీ పయగూడే వర్సెస్ ఆనంద గనుజీ పాయగూడే, 1949 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ బామ్ 99 : AIR 1949 Bom 384] మరియు దొరైస్వామి అయ్యర్ వర్సెస్. T. సుబ్రమణ్య అయ్యర్ [దొరైస్వామి Ayyar , 1CC Ayyarais Ayyar7 వర్సెస్.1CC ఆన్‌లైన్ మ్యాడ్ 167 : AIR 1918 మ్యాడ్ 484] . తాజా ఫిర్యాదును తీసుకురావడానికి కొత్త వాస్తవాలను జోడించడానికి సంబంధించి అప్పీల్ క్రింద ఇచ్చిన తీర్పులో ప్రత్యేక బెంచ్ బొంబాయి హైకోర్టు [హంసబాయి సాయాజీ పాయగూడే వర్సెస్ ఆనంద గానూజీ పయగూడే అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించలేదు., 1949 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ బామ్ 99: AIR 1949 Bom 384] లేదా పాట్నా హైకోర్టు [ఆర్ఎన్ చౌబే వర్సెస్ పి. జైన్ , 1948 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ పాట్ 85: AIR 1949 పాట్ 256] పైన పేర్కొన్న కేసులలో మక్లీన్, ప్రదాన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయాన్ని ఉటంకించారు. క్వీన్ ఎంప్రెస్ వర్సెస్

డోలెగోబింద్ దాస్ లో [క్వీన్ ఎంప్రెస్ వర్సెస్ డోలెగోబింద్ దాస్, 1900 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ కాల్ 229 : ILR (1901) 28 కాల్ 211] ద్వారకా నాథ్ మొండుల్ వర్సెస్ బేని మాధబ్ మొండుల్కా నాథ్ [బెని మాధబ్ మొండుల్కా నాథ్‌లోని పూర్తి బెంచ్ ధృవీకరించిందిv. బేని మాధబ్ బెనర్జీ, 1901 ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ కాల్ 242 : ILR (1901) 28 కాల్ 652] . అందువల్ల రుజువుచేయడానికి లోపం ఉన్న చోట లేదా మునుపటి క్రమంలో న్యాయం యొక్క రుజువుచేయడానికి విఘాతము లేదా తాజా సాక్ష్యం వచ్చినప్పుడు తాజా ఫిర్యాదును స్వీకరించవచ్చు.

15. ప్రమథ నాథ్ తాలుక్దార్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో జతీందర్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రంజిత్ కౌర్ విషయంలో తీసుకున్న పలు తదుపరి నిర్ణయాలలో పేర్కొన్న పరిశీలనలు పునరుద్ఘాటించబడ్డాయి. రణవీర్ సింగ్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం మరియు మరోకరు విషయంలో, పూనమ్ చంద్ జైన్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఫజ్రూ అలాగే సమతా నాయుడు మరియు మరోకరు వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు విషయంలో కూడా తాజా నిర్ణయం వల్ల, పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితికి సంబంధించి, ప్రతివాది ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ట్రయల్ కోర్టు , అతను దాఖలు చేసిన మునుపటి ఫిర్యాదు ఇతర కోర్టులో పెండింగ్‌లో ఉన్నప్పుడు మరియు మరింత ప్రత్యేకంగా నాన్-ప్రాసిక్యూషన్ కోసం గతంలో పేర్కొన్న ఫిర్యాదును కోర్టు తిరస్కరించినప్పుడు ఏదైనా తప్పు చేసిందని చెప్పలేము.

16. అలాగే అభ్యర్థిత సీనియర్ న్యాయవాది, మిస్టర్ లూత్రా ద్వారా సమర్పించబడినది, అప్పీలుదారుపై ఇతర ఫిర్యాదుదారులు దాఖలు చేసిన ఇలాంటి ఫిర్యాదులు 4 (2001) 2 ఎస్సిసి 570 5 (2009) 9 ఎస్సిసి 642 6 (2010) 2 ఎస్సిసి 631 7 (2020) 5 ఎస్సిసి 378 ఏదైనా ప్రధానాంశం ఉంటుంది. కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, చెప్పిన సమర్పణలో

ఎటువంటి ప్రధానాంశం లేదు. పేర్కొన్న ఫిర్యాదులలో ఫిర్యాదుదారులు మరియు నిందితుల పేర్లు వేర్వేరుగా ఉన్నాయనే వాస్తవం కాకుండా, అన్ని ఇతర ఫిర్యాదులు ప్రస్తుత ఫిర్యాదులు దాఖలు చేయబడిన అదే ఆస్తులకు సంబంధించినవా కాదా అనేది గుర్తించడం కష్టం. ఇతర ఫిర్యాదుదారు షైన్ వర్గీస్ దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులలో ఒకదానిలో, పోలీసులు మూసివేత నివేదికను దాఖలు చేసినప్పటికీ, నిరసన పిటిషన్‌ను ఫిర్యాదుదారు దాఖలు చేశారు మరియు సంబంధిత ట్రయల్ కోర్టు కేసును పునఃప్రారంభించిందని కూడా గమనించవచ్చు.

17. అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్‌లలో సెషన్స్ కోర్టు కూడా అప్పీలుదారు మరియు ఇతరులపై సమన్లు జారీ చేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను సమర్థించింది అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా సమన్లు జారీ చేశారు. సిఆర్.పిసి సెక్షన్ 482 క్రింద అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లలో పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలను కూడా వివరంగా చర్చించిన హైకోర్టు, సెషన్స్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సమర్థించింది. పేర్కొన్న పరిశీలనలు మరియు ఆరోపణకు సంబంధించి దిగువ మూడు కోర్టులు నమోదు చేసిన ప్రాథమిక ఫలితాల దృష్ట్యా ఆరోపించిన నేరాలలో అప్పీలుదారు ప్రమేయం, ఈ కోర్టు దానిలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇష్టపడదు.

18. నిస్సందేహంగా, నిందితుడిని పిలిపించడం చాలా తీవ్రమైన విషయం, అందువల్ల నిందితుడికి సమన్లు జారీ చేసే ముందు మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న ఆరోపణలను నిశితంగా పరిశీలించాల్సిన బాధ్యత ఉంది. ఏదైనా పనికిమాలిన ఫిర్యాదును ఎదుర్కొనేందుకు, సెక్షన్ 202 లోని అంశాలలో ఒకటి సిఆర్.పిసి అనేది ఒక వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులపై తీవ్రమైన ఆరోపణలు చేసిన వారిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అమాయక వ్యక్తులపై అసహ్యకరమైన మరియు పనికిమాలిన ఫిర్యాదులను తగ్గించడం ఎంత అవసరమో మేజిస్ట్రేట్‌ను అనుమతించడం మరియు న్యాయమైన

విచారణ జరిపిన తర్వాత దోషులను శిక్షించడం కూడా అంతే అవసరం. తక్షణ కేసులలో, ఆరోపించిన నేరాలలో అప్పీలుదారు యొక్క ప్రాథమిక ప్రమేయం గురించి దిగువన ఉన్న మూడు కోర్టులు వివరంగా చర్చించాయి, కాబట్టి ఈ కోర్టు అదే విషయాన్ని పునరుద్ఘాటించాల్సిన అవసరం లేదు. సందేహాస్పదమైన ఫిర్యాదుల రికార్డును జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తర్వాత, ఆరోపించిన నేరాలకు సంబంధించి అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్‌కు వ్యతిరేకంగా ట్రయల్ కోర్టు సమన్లు జారీ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి చట్టవ్యతిరేకత మాకు కనిపించలేదు.

19. ఇప్పటివరకు ఎస్ఎల్‌పి (సిఆర్ఎల్.) 1487-1493/2022 ఎపార్క్ ఆఫ్ బతేరి మరియు డైరీ నెం. 7364/2022 థమరాస్సేరీ యొక్క క్యాథలిక్ డియోసెస్ దాఖలు చేసినవి (ఇకపై 'పిటిషనర్లు'గా సూచిస్తారు) సంబంధితంగా, ముందుగా పేర్కొన్న విధంగా, పిటిషనర్లు మరియు ఇతర డియోసెస్ వెనుక పేర్కొన్న పరిశీలనలు మరియు అటువంటి పరిశీలనల వెనుక పేర్కొన్న పరిశీలనలు జరిగినందున, హైకోర్టు తీర్పులోని పేరా 17 నుండి 39 వరకు నమోదు చేసిన పరిశీలనలను పిటిషనర్లు సవాలు చేశారు.. పేర్కొన్న పిటిషనర్ల ప్రకారం, హైకోర్టు ఆక్షేపించిన తీర్పులో రాష్ట్రవ్యాప్తంగా విస్తృత పరిణామాలను కలిగి ఉండి ఇటువంటి సాధారణ పరిశీలనలు సైరో మలబార్ క్యాథలిక్ చర్చితో సహా క్యాథలిక్ చర్చిల ఆస్తులకు సంబంధించి ముగించబడిన లావాదేవీలు రద్దు చేయబడ్డాయి.

20. దీనికి సంబంధించి, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ చందర్ ఉదయ్ సింగ్, పిటిషనర్లకు అప్పీలుదారు-నిందితుడైన ఆర్చ్‌బిషప్‌తో ఎటువంటి సంబంధం లేదని, హైకోర్టు విచారణలో అతను దాఖలు చేసిన సెక్షన్ 482 సిఆర్.పిసి ప్రకారం కాథలిక్ చర్చి యొక్క ఆధ్యాత్మిక, మతపరమైన మరియు తాత్కాలిక అధికారాలను నిర్వచించింది, నిర్ణయించింది మరియు ప్రకటించబడింది, ఇది చట్టబద్ధంగా అనుమతించబడదు అని సమర్పించారు. మిస్టర్ చందర్

ఉదయ్ సింగ్ ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్.) 4567/2019 (అను కుమార్ వర్సెస్. రాష్ట్రం (UT అడ్మినిస్ట్రేషన్) మరియు మరొకటరు) నుండి ఉత్పన్నమయ్యే క్రిమినల్ అప్పీల్‌లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలపై ఆధారపడి, హైకోర్టులో లేని తన సమర్పణను ధృవీకరించారు మరియు విచారణలో మూడవ పక్షం యొక్క ఆసక్తిని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే ప్రాంతంలోకి ప్రవేశించడానికి సాహసించారు.

21. హైకోర్టు ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును పరిశీలించిన తర్వాత, ముఖ్యంగా పేర 17 నుండి 39 వరకు చేసిన పరిశీలనల ప్రకారం, ఈ ప్రాథమిక పరిశీలనలు, న్యాయవాదుల కోసం న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలకు ప్రతిస్పందనగా చెప్పబడినట్లు మాకు కనిపిస్తుంది. చర్చిల యొక్క తాత్కాలిక మరియు ఆధ్యాత్మిక వ్యవహారాలకు సంబంధించి ఆర్చ్ డియోసెస్ యొక్క ఆర్చ్ బిషప్ యొక్క అధికారాలు మరియు అధికారాలకు సంబంధించి ఈ కోర్టు యొక్క వివిధ నిర్ణయాలపై ఆధారపడిన పార్టీలు. వాస్తవానికి, కొన్ని పరిశీలనలు సర్వసాధారణమైనవి మరియు సాధారణమైనవి కానీ సిఆర్.పిసి సెక్షన్ 482 ప్రకారం అప్పీలుదారు-ఆర్చ్‌బిషప్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్‌లలో ఆక్షేపితా ఉత్తర్వు లో చేసిన ప్రాథమిక పరిశీలనలు మాత్రమే. మరియు పేర్కొన్న పరిశీలనలకు ఎటువంటి ముగింపు జోడించబడలేదు. అందువల్ల, ఈ విషయాన్ని మరింతగా సాగదీయకుండా మరియు హైకోర్టు ఆక్షేపితా ఉత్తర్వు లోని పేరా 17 నుండి 39 వరకు పేర్కొన్న ప్రాథమిక పరిశీలనలపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకుండా, మేము నిర్దేశించడం సముచితమని భావించి, తదనుగుణంగా దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులను నిర్ణయించమని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశిస్తాము. ప్రతివాది ద్వారా నం. 2 అప్పీలుదారు-ఆర్చ్‌బిషప్ మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా పేర్కొన్న పిటిషనర్లు ప్రాతినిధ్యం వహించే చర్చిలు ఇప్పటికే ముగించిన లావాదేవీలలో పరిశీలనలు ఏవైనా సంక్లిష్టతలను కలిగిస్తాయి, ఉన్నత న్యాయస్థానం తన ఆక్షేపితా ఉత్తర్వు లో

గమనించి చేసిన పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాకుండా చట్టం ప్రకారం మరియు చట్టబద్ధంగా అనుమతించదగిన పరిష్కారాలను ఆశ్రయించడానికి పిటిషనర్‌లకు తెరిచి ఉంటుంది, ఒక సందర్భంలో పేర్కొంది .

22. పేర్కొన్న పిటిషనర్ల మనోవేదనలకు మద్దతివ్వడానికి ఏ ఇతర మరియు తదుపరి మెటీరియల్‌లు రికార్డులో లేనట్లయితే, మా పరిమిత అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, పిటిషనర్ల ఎపార్చీ ఆఫ్ బతేరీ మరియు కాథలిక్ డియోసెస్ ఆఫ్ థామరాస్సేరీ ద్వారా దాఖలు చేసిన ఎస్ఎల్‌పిలను స్వీకరించడానికి మేము ఇష్టపడము. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 , ముఖ్యంగా పేర్కొన్న పిటిషనర్లు తమకు జరిగిన తీవ్ర అన్యాయాన్ని గుర్తించడంలో విఫలమైనప్పుడు. ముందుగా చెప్పినట్లుగా, ఈ కోర్టు యొక్క వివిధ నిర్ణయాల వెలుగులో పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలకు ప్రతిస్పందనగా హైకోర్టు పేర్కొన్న పరిశీలనలు చేయబడ్డాయి మరియు పేర్కొన్న పరిశీలనలు ప్రకృతిలో ప్రాథమికంగా ఉన్నాయి, అంతిమంగా చెప్పలేము. వాటికి అనుబంధంగా ఉండాలి.

23. సెక్షన్ 482 సిఆర్.పిసి క్రింద అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన పిటిషన్‌లను కొట్టివేస్తూ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తర్వాత హైకోర్టు జారీ చేసిన తదుపరి ఉత్తర్వులపై ఏదో చెప్పడానికి మేము నిర్బంధించబడ్డాము . ఆర్చ్‌డియోసెస్‌కు చెందిన ఆస్తులను మోసపూరితంగా విక్రయించినందుకు అప్పీలుదారు మరియు ఇతర నిందితులు చేసిన నేరపూరిత కుట్రకు సంబంధించిన నేరారోపణపై తన ఫలితాలను నమోదు చేసిన హైకోర్టు, అమలు చేసిన సెటిల్‌మెంట్ డీడ్‌కు సంబంధించి సందేహాలను లేవనెత్తడం ద్వారా పిటిషన్ల పరిధిని మరింత విస్తరించింది. అప్పీలుదారు మరియు ఇతరులకు సంబంధించి పేర్కొన్న సెటిల్‌మెంట్ దస్తావేజు ఏదైనా ప్రభుత్వ భూమికి సంబంధించినదా లేదా పోరంబోకే భూమికి సంబంధించినదా అనేదానికి సంబంధించిన

ఆస్తులు. సిఆర్.పిసి సెక్షన్ 482 క్రింద అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్లను హైకోర్టు కొట్టివేస్తూ , రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఈ క్రింది విధంగా ఆదేశించింది:-

"కాబట్టి, ఏదైనా ప్రభుత్వ భూమికి లేదా పోరంబోకే భూమికి సంబంధించి 2007 సంవత్సరపు పరిష్కార దస్తావేజు అమలు చేయబడిందా మరియు అది ఏదేనా అనే విషయాన్ని సంతృప్తి పరచడానికి ప్రభుత్వం తన దర్యాప్తు సంస్థల ద్వారా ఈ విషయంపై దర్యాప్తును నిర్వహించాలని ఆదేశించబడింది. ఏ సమయంలోనైనా ప్రభుత్వ భూమి లేదా పోరంబోకే భూమి మరియు భూ పరిరక్షణ చట్టంతో సహా చట్టంలోని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉన్న సంబంధిత అధికారులపై చర్య తీసుకోకపోవడం/చర్య చేయడం, దీని కోసం తగిన పరిజ్ఞానం ఉన్న అధికారుల బృందం సివిల్ మరియు క్రిమినల్ చట్టాలను ఎంచుకోవాలి.

24. హైకోర్టు పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలు ఇవ్వడంతో ఆగలేదు కానీ రోస్టర్‌ను మార్చిన తర్వాత కూడా తదుపరి ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తూనే ఉంది. అప్పీలుదారు తరపున ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో దాఖలు చేసిన IA నం.106695/2022 అనే అప్లికేషన్ నుండి, హైకోర్టులో సంబంధిత న్యాయమూర్తి, అతను ఇచ్చిన ఆదేశాలకు కట్టుబడి ఉన్నారని నివేదించినందుకు అతని వద్ద కేసును ఉంచినట్లు తెలుస్తోంది. , మరియు ఆ తర్వాత 08.02.2022 తేదీ నాటి ఆర్డర్‌ను పరిశీలించడం ద్వారా ప్రధాన కేసు-సిఆర్ఎల్.ఎంసి నం.8936/2019 కి యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాను అదనపు పక్షంగా సూచించాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది:-

"6. మతం లేదా దాతృత్వం ముసుగులో పనిచేసే అసంఘటిత సంస్థ యొక్క చట్టపరమైన స్థితిని పరిష్కరించే సమగ్ర చట్టం లేనందున, ఆ సమస్యపై కేంద్ర ప్రభుత్వానికి వినడం అవసరం.

7. ప్రభుత్వ ఆస్తులు/ప్రజా ఆస్తులు, పురంబోకే భూముల దుర్వినియోగం ఆందోళన కలిగించే అంశంగా మారింది మరియు అది మతపరమైన సంస్థలు లేదా సమ్మేళన సంస్థలు చేసినప్పుడు, సమర్థ న్యాయస్థానం ముందు సవాలు చేసే వ్యక్తిగా ఉండకూడదు, ప్రత్యేకించి అటువంటి సంస్థలు అసెంబ్లీ మరియు పార్లమెంటుకు సభ్యుల ఎన్నికలో నిర్ణయాత్మక అంశంగా ఉన్నప్పుడు. ప్రభుత్వ భూమి, ప్రభుత్వ ఆస్తులు మరియు పురంబోకే భూమిపై మతపరమైన మరియు ధార్మిక అసంఘటిత సంస్థల కారణంగా భారీ మరియు పెద్ద ఎత్తున ఆక్రమణలు జరగడానికి ఇది కారణం కావచ్చు. పురంబోకె భూముల దుర్వినియోగం, ఆక్రమణలపై సరైన చర్యలు తీసుకోవడం లేదని మేము భయపడుతున్నాను. తప్పనిసరిగా ఇది కూడా ఈ న్యాయస్థానం న్యాయపరంగా గమనించదగ్గ అంశం.

8. ప్రధాన కేసు-సిఆర్ఎల్.ఎంసిNo.8936/2019 కి అదనపు పక్షంగా అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాను అభ్యర్థించాలని పైన పేర్కొన్న సమస్యతో వ్యవహరించే చట్టం, కేంద్ర ఏజెన్సీ ఏర్పాటుతో పాటు రిజిస్ట్రీ నిర్దేశించబడింది.

9. ఈ కోర్టు లేవనెత్తిన మరియు నిర్దేశించిన అన్ని సమస్యలను పరిష్కరిస్తూ వివరణాత్మక విచారణ జరిపిన అధికారి, 02/03/2022 న లేదా అంతకు ముందు నివేదికను సమర్పించాలి. 03/03/2022 న కాల్ చేయండి"

25. ఆ తర్వాత 03.03.2022 న, హైకోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేసింది:

"అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా హాజరయ్యారు మరియు ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేయడానికి సమయం కావాలని కోరారు. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలు ఉన్నప్పటికీ రాష్ట్రం

రెండవ నివేదిక లేదా అదనపు నివేదికను సమర్పించలేదు. అందువల్ల, సంబంధిత అధికారి వ్యక్తిగతంగా హాజరుకావాలని మరియు ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులను ఎందుకు ఉల్లంఘించారనే కారణం చూపాలని ఆదేశించింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, ప్రధాన కేసులో అదనపు ప్రతివాదిగా సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్‌ను ఇంప్లీడ్ చేయడం అవసరం. రిజిస్ట్రీ అదనపు ప్రతివాదిగా దాని డైరెక్టర్ న్యూ ఢిల్లీ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్‌ను ఇంప్లీడ్ చేయాలని ఆదేశించబడింది. సమాచారం కోసం 08.02.2022 నాటి ఉత్తర్వుతో పాటు 12.08.2021 నాటి తీర్పు కాపీని భారతదేశ అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్‌కు పంపాలని రిజిస్ట్రీకి 21.03.2022 న కాల్ చేయండి అని ఆదేశాలు కూడా ఉంటాయి..

26. మళ్లీ 10.06.2022 న, హైకోర్టు ద్వారా క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది -

“సూచనలు తీసుకోవడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి మరియు అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియాకు అనేక పోస్టింగ్‌లు ఇవ్వబడ్డాయి. ఇప్పటి వరకు అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ నుంచి ఎలాంటి సానుకూల స్పందన రాకపోవడంతో, అసలు ఈ విషయంపై వారికి ఆసక్తి ఉందా లేదా అనే దానిపై అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాలని ఆదేశాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 296 కి సంబంధించి సమస్యను పరిష్కరించాలని మరియు వివరణాత్మక నివేదికను సమర్పించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి చివరి అవకాశంగా, 23-06-2022 న పోస్ట్ చేయండి అని ఒక దిశానిర్దేశం ఇవ్వబడింది .

27. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాల నుండి, సిఆర్.పిసి యొక్క ఆర్టికల్ 482 ప్రకారం అప్పీలుదారు - ఆర్చ్ బిషప్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్లను కొట్టివేసిన తర్వాత హైకోర్టు స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది.., అప్పీలుదారు విక్రయించిన కొన్ని ఆస్తులకు సంబంధించి విక్రయ దస్తావేజు మరియు పరిష్కార

దస్తావేజు అమలుకు సంబంధించి వివరణాత్మక విచారణ జరపాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తూ తన స్వయం ప్రేరిత అధికార పరిధిని కోరింది మరియు పేర్కొన్న ఆస్తులు ప్రభుత్వానికి చెందినవా కాదా. లేదా పోరంబోకే భూమి, మరియు పేర్కొన్న పరిష్కార దస్తావేజు ప్రభుత్వ భూమిపై హక్కు పత్రాన్ని మార్చే లక్ష్యంతో రూపొందించబడిందా అని కనుగొనండి అని ఆదేశించింది. ఆ తర్వాత, సంబంధిత న్యాయమూర్తి రోస్టర్‌ను మార్చిన తర్వాత కూడా విషయాలను తన వద్దే ఉంచుకున్నారు మరియు సెక్షన్ 482 ప్రకారం ప్రధాన పిటిషన్‌లకు సంబంధించిన అంశం కాని సమస్యలపై ఒకదాని తర్వాత ఒకటి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు సంబంధిత పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు వాదించలేదు. సంబంధిత న్యాయమూర్తి తన ప్లీనరీ-సలహా పాత్రను కూడా స్వీకరించారు మరియు మతం లేదా దాతృత్వం ముసుగులో వ్యవహరిస్తున్న అసంఘటిత సంస్థ యొక్క చట్టపరమైన స్థితికి సంబంధించిన సమస్యలను పరిష్కరించడానికి సమగ్ర చట్టాన్ని రూపొందించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి పిలుపునిచ్చారు మరియు సలహా ఇచ్చారు. రాష్ట్రం రెండవ నివేదికను సమర్పించనందున, హైకోర్టు సంబంధిత అధికారిని వ్యక్తిగతంగా హాజరుకావాలని ఆదేశించింది మరియు ప్రధాన కేసులో సిబిఐని అదనపు ప్రతివాదిగా చేర్చాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

28. హైకోర్టు తన అత్యుత్సాహంతో కూడిన విధానంలో సెక్షన్ 482 సిఆర్.పిసి మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 యొక్క పరిధి మరియు పరిధిని దాటడమే కాకుండా, అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయడం ద్వారా నిజమైన మరియు గణనీయమైన న్యాయం చేసే ముసుగులో న్యాయపరమైన క్రియాశీలత మరియు న్యాయపరమైన నియంత్రణ యొక్క అన్ని సరిహద్దులను దాటింది.

29. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, గణనీయమైన న్యాయం చేయడానికి న్యాయశాస్త్ర ఉత్సాహం మరియు వివేకం అనుమతించబడిన పరిమితుల్లో న్యాయస్థానాలచే వర్తింపజేయాలి. న్యాయపరమైన సమీక్ష అధికారాలను ఉపయోగించడంలో హైకోర్టు యొక్క స్వీయ-ధర్మం లేదా ఆత్మసంతృప్తి గల విశ్వాసంతో ఇతర అధికారులు తమ చట్టబద్ధమైన విధులను నిర్వర్తించడంలో అతిగా ఉండకూడదు. చట్టబద్ధమైన విధులు ఒక ధర్మం అని మనం హైకోర్టులకు గుర్తు చేయనవసరం లేదు, మరియు వ్యక్తిగత న్యాయమూర్తుల అభిరుచులు, ఎంత మంచి ఉద్దేశ్యంతో ఉన్నప్పటికీ, చట్టాన్ని ఏకరీతిగా అమలు చేయడాన్ని నియంత్రించే బాగా గుర్తించబడిన న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా విస్మరించడం అనుమతించబడదు. అసమంజసమైన న్యాయపరమైన క్రియాశీలత అధికారుల మనస్సులో మాత్రమే కాకుండా వ్యాజ్యదారుల మనస్సులో కూడా అనిశ్చితి లేదా గందరగోళాన్ని కలిగించకూడదు.

30. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 12.08.2021 తేదీ నాటి ఆక్షేపితా హైకోర్టు జారీ చేసిన అన్ని తదుపరి ఉత్తర్వులు, అసమంజసమైనవిగా ఉన్నందున రద్దు చేయబడి, పక్కన పెట్టబడతాయి మరియు తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడి, పక్కన పెట్టబడ్డాయి.

31. పైన పేర్కొన్న ప్రాంగణంలో మరియు పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు/నిర్దేశాలకు లోబడి, అప్పీలుదారు-ఆర్చ్ బిషప్ దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ అప్పీల్ మరియు బతేరీ యొక్క ఎపార్కీ మరియు థామరాస్సేరీ యొక్క కాథలిక్ డియోసెస్ దాఖలు చేసిన అన్ని ఎస్ఎల్పీలు కొట్టివేయబడ్డాయి.

..... న్యాయమూర్తి.

(దినేష్ మహేశ్వరి)

..... న్యాయమూర్తి.

(బేలా ఎం. త్రివేది)

న్యూఢిల్లీ

17.03.2023