[2023] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.1037

ਆਰ. ਸੁੰਦਰਮ

ਬਨਾਮ

ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੂਟਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1770-1771)

ਮਾਰਚ 17,2023

[ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ-ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ-ਵੈਧਤਾ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ-ਪ੍ਰਭਾਵ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਸ਼ਰਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 38 ਸਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ ਪਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ 2 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਐਫ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਉਸ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ - ਪੜਤਾਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਚੈਕਸੀ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ **ਫੈਸਲਾ**ਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਸਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੈਟਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 38 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਅਲੀ ਸੀ, ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਨ

ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: 1. 38 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਪਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਮੂਨਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 38 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਦੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਟਕਦੀ ਤਲਵਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][1044-ਸੀ-ਈ]

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 19 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾਂਗ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17][1046-ਬੀ-ਡੀ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ

ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, "ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੇਮ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਮੂਲ, , ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 18,19 ਅਤੇ 20][1046-ਡੀ-ਐਚ]

4. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਤਿਹਾਸਕ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਤੋਂ ਅਸਲ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਤੀਤ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬੋਝ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23][1047-ਸੀ-ਜੀ]

ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2013) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 210: [2013] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 177; ਡਾ. ਉਮਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 438: [1999] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 42; ਮਾਧੁਰੀ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਬਾਇਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 241: [1994] 3 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 50-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2013) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 177 ਪੈਰਾ 11 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1999] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 42 ਪੈਰਾ 12 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1994] 3 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 50 ਪੈਰਾ 15 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1770-1771.

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 13.02.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਆਰਏ ਨੰਬਰ. 157 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 16.04.2019 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2018 ਦੇ 28295.

ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਡਾ. ਰਾਮ ਸੰਕਰ, ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਈਅਰ, ਏ. ਵਸੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਜੀ. ਜੈ ਸਿੰਘ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਜਾਤਾ ਬਾਗਡ਼ੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਵੀ. ਸ਼ਾਰੂਮਤੀ, ਮੈਸਰਜ਼। ਰਾਮ ਸੰਕਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਆਰ. ਹੇਗਡ਼ੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ, ਸ਼ੇਖ ਐੱਫ. ਕਾਲੀਆ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐੱਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂਪੁਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਦੇਹੀ ਰਸਤੋਗੀ, ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਸ਼ਵਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਸੁੰਧਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਆਰ. ਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸਕ੍ਰੂਟਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 13.02.2020 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦਾ 157 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦਾ 28295 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15.11.1975 ਦੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਸ਼ਰਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਂਡਾ ਰੈਡੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 38 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਕੇਲ 3 ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਝੂਠੇ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਪੀਐਫ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਉਸ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੇ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 1998 ਦਾ 12546. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.08.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ (ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫਿਰਕੂ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਸਦੀਕ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲੈਣੀ ਪਈ।

5. ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ 19006, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 04.07.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 29.11.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਂਡਾ ਰੈਡੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.12.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰਬਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 33207/2017 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਹਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਨੰ. 28295/2018 ਅਤੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 157/2019, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 13.02.2020 ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

10. ਪ੍ਰਤੀ ਕੰਟਰਰਾ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੋਸਫ ਅਰਿਸਟੋਟਲ, ਏ. ਓ. ਆਰ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਰ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਿਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ

"15. ਡਬਲਯੂ. ਬੀ. ਬਨਾਮ ਹਰੇਸ਼ ਸੀ. ਬੈਨਰਜੀ ਰਾਜ (2006) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 651:2006 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 1719] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਐਫ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 (1) ਨੂੰ 20-6-1979 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚਾਲੀਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1978 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ) ਨਿਯਮ, 1971 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (1) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

16. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ "ਸੰਪਤੀ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖੋਹਣ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ. ਉਮਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ

[1](2013) 12 ਐਸ ਸੀਸੀ 210

[2](1999) 3 ਐਸ ਸੀਸੀ 210

ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਤਰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਲੂਕ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਸਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਸਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਵਾ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਮੁੜ੍ਹ ਮੁਲਾਂਕਣ 19 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਵਾਂਗ ਲਟਕ ਰਿਹਾ ਹੈ।

14. 38 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਪਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਲਈ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਮੂਨਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 38 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਦੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਟਕਦੀ ਤਲਵਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਮਾਧੁਰੀ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਬਾਇਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

ਉਹਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਝੂਠੇ ਸਮਾਜਿਕ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਸਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਜਾਂ ਓ. ਬੀ. ਸੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

[3](1994) 6 ਐਸ ਸੀਸੀ 241

ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੈ ਜੋ ਝੂਠੇ ਸਥਿਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸਮਾਜਿਕ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨਃ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਾਂਚ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਝੂਠਾ ਜਾਂ ਜਾਅਲੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਆਰਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ।

15... ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗਲਤ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਆਦਿ। ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ,

ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦਾਖਲਾ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿਓ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 19 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾਂਗ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ "ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟੇਮ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਸਵਾਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਮੂਲ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ

21. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਅਲੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਅਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

22. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਤਿਹਾਸਕ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਤੋਂ ਅਸਲ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇੱਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

23. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਤੀਤ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਬੋਝ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ 38 ਸਾਲ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ 6% ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਲੋੜੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੀ।

25. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

(ਸਹਾਇਤਾ: ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler