నివేదించదగినది

భారత సుప్రీం కోర్టులో

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2023

(స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సివిల్) నెం.1770 /2023

డైరీ నెం.15448/2020)

ఆర్ సుందరం ... అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

తమిళనాడు రాష్ట్ర స్థాయి

స్క్రూటినీ కమిటీ & ఇతరులు. ... ప్రతివాదులు(లు)

తీర్పు

కృష్ణ మురారి, న్యాయమూర్తి.

1. ఆలస్యాన్ని క్షమించారు. సెలవు మంజూరు చేయబడినది.

2. ప్రస్తుత అప్పీల్ మద్రాసు హైకోర్టు ఆమోదించిన 2019 రివ్యూ అప్లికేషన్ నంబర్ 157 లో 13.02.2020 నాటి తుది ఉత్తర్వు మరియు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా మరియు 2018 లోని డబ్ల్యుపి నం. 28295 లో 16.04.2019 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది. మద్రాస్ హైకోర్టు (ఇకపై "హైకోర్టు"గా సూచిస్తారు) దీని ద్వారా అతని పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాల తిరస్కరణపై అప్పీలుదారుల సవాలు కొట్టివేయబడింది. నేపథ్య వాస్తవాలు

3. అప్పీలుదారు 15.11.1975 నాటి కుల ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా ప్రతివాదుల బ్యాంక్‌లో క్లర్క్-కమ్-ట్రెజ్‌గా నియమించబడ్డాడు, అతను కొండా రెడ్డి కమ్యూనిటీకి చెందినవాడని ధృవీకరించారు. 38 సంవత్సరాల పదవీకాలం తర్వాత, అప్పీలుదారు స్కేల్ 3 అధికారిగా పదవీ విరమణ చేసాడు, అయినప్పటికీ, అతని పదవీ విరమణకు రెండు రోజుల ముందు, అతను తన కుల ధృవీకరణ పత్రం తప్పుగా ఉన్నందున అతను విరమణ ఉత్తర్వును అందుకున్నాడు మరియు PF మినహా అతని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలన్నీ నిలిపివేయబడ్డాయి.

4. ప్రతివాది బ్యాంకులో అప్పీలుదారు పదవీకాలంలో, జిల్లా కలెక్టర్ (ఇక్కడ ఆరవ ప్రతివాది), ఎటువంటి విచారణ చేయకుండా, అప్పీలుదారుకు మంజూరు చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం ను రద్దు చేశారు. దీనితో బాధపడుతూ, అప్పీలుదారు రిట్ పిటిషన్ నెం. 12546/1998 ను దాఖలు చేశారు. హైకోర్టు 09.08.2009 నాటి ఉత్తర్వు తాజా విచారణను నిర్వహించడానికి తమిళనాడు రాష్ట్ర స్థాయి పరిశీలన కమిటీకి (ఇందులో మొదటి ప్రతివాది) తిరిగి రిమాండ్ చేసింది. అయితే, హైకోర్టు ఆదేశం

తర్వాత కూడా, అప్పీలుదారు యొక్క కులపరమైన స్థితికి సంబంధించి ధృవీకరణ ఇంకా ముగియకుండానే మరియు ఇది అతని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను గ్రహించకుండానే అప్పీలుదారు పదవీ విరమణకు దారితీసింది.

5. అప్పీలుదారు, అతని పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాలను కోరేందుకు రిట్ పిటిషన్ నెం. 19006/2013 ను హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు, అయితే 04.07.2014 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం దానిని తొలగించారు మరియు మొదటి ప్రతివాది విచారణను ఎనిమిది వారాల వ్యవధి లోపల పూర్తి చేయాలని ఆదేశించబడింది. . అప్పీలుదారు పైన పేర్కొన్న హైకోర్టు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సుప్రీంకోర్టులో SLP కి ప్రాధాన్యతనిచ్చాడు మరియు SLP పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం అప్పీలుదారుని విచారణ కోసం మొదటి ప్రతివాది ముందు హాజరు కావాలని ఆదేశిస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. తదనంతరం, చెప్పిన SLP ఉపసంహరించబడింది.

6. ఈలోగా, ఐదవ ప్రతివాది విచారణ ముగించి, 29.11.2017 తేదీన అప్పీలుదారు కొండా రెడ్డి వర్గానికి చెందినవాడు కాదని నిర్ధారణతో నివేదిక సమర్పించారు. ఈ నివేదిక ఆధారంగా, అప్పీలుదారుకు 07.12.2017 తేదీన షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది. దీనికి విరుద్ధంగా, షోకాజ్ నోటీసు మరియు విచారణ నివేదికను పక్కన పెట్టాలని కోరుతూ అప్పీలుదారు మరొకరు రిట్ పిటిషన్ నెం. 33207/2017 దాఖలు చేశారు. హైకోర్టు, 19.12.2017 తేదీ నాడు ఆ ఉత్తర్వును అనుమతించింది మరియు షోకాజ్ నోటీసు మరియు విచారణ నివేదికను రద్దు చేస్తూ ఈ విషయాన్ని తిరిగి పరిశీలన కమిటీకి అప్పగించింది.

7. ఈ విషయాన్ని తిరిగి పరిశీలన కమిటీకి అప్పగిస్తూ హైకోర్టు ఆదేశించిన తరువాత, కమిటీ మళ్లీ కొనసాగింది మరియు విజిలెన్స్ నివేదికలు మరియు ఇతర నిపుణుల నివేదికల ఆధారంగా అప్పీలుదారు యొక్క కుల ధృవీకరణ సరైనది కాదని పేర్కొంది.

8. పరిశీలన కమిటీ యొక్క పైన పేర్కొన్న నివేదికతో బాధపడిన అప్పీలుదారు మరొక రిట్ పిటిషన్ నెం. 28295/2018 ని దాఖలు చేశాడు మరియు కుల ధృవీకరణ పత్రం ను పునరుద్ధరించాలని కోరుతూ ధిక్కార పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశాడు, అయితే ఆ తేదీ 16.04.2019 తో కూడిన హైకోర్టు తీర్పుతో రెండూ కొట్టివేయబడ్డాయి. ఆ కారణంగా అప్పీలుదారుకు సరియైన అవకాశం కల్పించినప్పటికీ, అతను దానికి కట్టుబడి ఉండలేదు; అప్పీలుదారు హైకోర్టులో రివ్యూ అప్లికేషన్ నంబర్. 157/2019 కి ప్రాధాన్యతనిచ్చాడు, అయితే, 13.02.2020 నాటి రెండవ ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా ఇది కూడా కొట్టివేయబడింది.

విశ్లేషణ

9. 19.12.2017 నాటి ఆర్డర్‌లో హైకోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం, అప్పీలుదారుకు ఎదురు-పరీక్ష చేయడానికి తగిన అవకాశం ఇవ్వాలని అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఆర్. బాలసుబ్రమణియన్ మరియు శ్రీ ఎస్. ప్రభాకరన్ తీవ్రంగా వాదించారు. - మరియు ప్రతివాదులు ఆధారపడిన అన్ని పత్రాల కాపీలను అప్పీలుదారుకు అందించాలి, అయితే అది చేయలేదు మరియు సాక్షులను విచారించలేదు. అప్పీలుదారుకు తాత్కాలిక విరమణ ఉత్తర్వు ఇచ్చిన సమయంలో, అతనిపై ఎటువంటి విచారణ పెండింగ్‌లో లేదని మరియు మొత్తం ఈ ప్రక్రియలో అతను దాదాపు 19 సంవత్సరాలుగా వేధింపులకు గురయ్యాడని వాదించబడింది.

10. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గోపాల్ శంకరనారాయణన్ మరియు AOR, శ్రీ జోసెఫ్ అరిస్టాటిల్, అప్పీలుదారుకు నోటీసు సక్రమంగా అందజేయబడిందని మరియు ఉత్తర్వులో అప్పీలుదారు హాజరుకాలేదని వాదించారు. అప్పీలుదారు హాజరు కానందున, ఉత్తర్వులు వాయిదా పడ్డాయని, అయితే వాయిదా తర్వాత కూడా అప్పీలుదారు హాజరు కాలేదని, అందువల్ల కమిటీ తన నిర్ణయాన్ని ఎక్స్-పార్టీగా ఆమోదించడం తప్ప వేరే మార్గం లేదని కూడా వాదించారు .

11. రెండు పార్టీల వాదనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పింఛను ప్రయోజనం పొందే హక్కు రాజ్యాంగబద్ధమైన హక్కు అని మరియు రాష్ట్రం విషయంలో జరిగినట్లుగా సరైన సమర్థన లేకుండా దానిని తీసివేయలేమని మేము ప్రారంభంలోనే చెప్పాలనుకుంటున్నాము. జార్ఖండ్ & ఇతరులు. vs జితేంద్ర కుమార్ శ్రీవాస్తవ & మరొకరు . 1. తీర్పు యొక్క సంబంధిత పేరా ఇక్కడ సంగ్రహించబడుతోంది:

"15. స్టేట్ ఆఫ్ డబ్ల్యుబి వర్సెస్ హరేష్ సి. బెనర్జీ [(2006) 7 SCC 651 : 2006 SCC (L&S) 1719]లో, ఆర్టికల్ 19(1)(f) మరియు ఆర్టికల్ 31(1) ని రద్దు చేసిన తర్వాత కూడా ఈ కోర్టు గుర్తించింది. రాజ్యాంగంలోని రాజ్యాంగం (నలభై-నాల్గవ సవరణ) చట్టం, 1978 తేదీ 20-6-1979 నుండి, ఆస్తిపై హక్కు ఇకపై

ప్రాథమిక హక్కు కాదు అని, ఇది ఇప్పటికీ రాజ్యాంగ హక్కు అని, ఆర్టికల్ 300-A లో తెలుపబడింది. పెన్షన్ పొందే హక్కు ఆస్తి హక్కుగా రాజ్యాంగం లో పరిగణించబడింది. లేకపోతే, ఆ సందర్భంలో వెస్ట్ బెంగాల్ సర్వీసెస్ (డెత్-కమ్- రిటైర్మెంట్ బెనిఫిట్) రూల్స్, 1971 లోని రూల్ 10(1) సవాలు చేయబడింది, ఇది పింఛను లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగాన్ని నిలిపివేయడానికి లేదా ఉపసంహరించుకోవడానికి గవర్నర్‌కు హక్కును ఇచ్చింది. కొన్ని పరిస్థితులు మరియు పేర్కొన్న ఈ సవాలును కోర్టు తిప్పికొట్టింది.

16. పింఛను పొందే హక్కు "ఆస్తి"లో ఒక హక్కుగా గుర్తించబడుతుందనే చట్టపరమైన సూత్రానికి అతీతమైనది వాస్తవంగా మిగిలిపోయేది... ఒకసారి మనం ఆ ప్రాతిపదికన కొనసాగితే, దీని ప్రారంభంలో మనం అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధాన తీర్పు చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్300-A లో పొందుపరచబడిన రాజ్యాంగబద్ధమైన చట్టం యొక్క అధికారం లేకుండా ఒక వ్యక్తి ఈ పెన్షన్‌ను కోల్పోలేడు . పింఛను లేదా గ్రాట్యుటీలో కొంత భాగాన్ని తీసివేయడానికి లేదా ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేకుండా మరియు పరిపాలనాపరమైన సూచనల క్రింద నగదును వదిలివేయడానికి అప్పీలుదారు చేసిన ప్రయత్నాన్ని ఇది పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

12. ఇంకా, డాక్టర్ ఉమా అగర్వాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి విషయంలో ఈ న్యాయస్థానం 1. (2013) 12 SCC 210, 2. (1999) 3 SCC 438, పెన్షనరీ ప్రయోజనాల మంజూరు అనేది ఒక అనుగ్రహం కాదు, కానీ ఉద్యోగి యొక్క హక్కు, మరియు సరైన సమర్థన లేకుండా తిరస్కరించకూడదు.

13. ప్రారంభంలో, ఇక్కడ ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుకు ఇచ్చిన చికిత్స పట్ల ఈ కోర్టు దిగ్భ్రాంతి చెందిందని మేము చెప్పాలనుకుంటున్నాము. అప్పీలుదారు, ST అభ్యర్థుల కోసం రిజర్వ్ చేయబడిన పదవి కి దరఖాస్తు చేయడానికి ముందు, ST అభ్యర్థిగా తన క్లెయిముకు మద్దతుగా అవసరమైన అన్ని దృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించాడు మరియు దృవీకరణ పత్రాలను ధృవీకరించారు మరియు ఆమోదించారు. ఉద్యోగం ఇచ్చిన తర్వాత, అప్పీలుదారు పత్రాల ప్రామాణికత యొక్క పునఃమూల్యాంకనం 19 సంవత్సరాలుగా పెండింగ్‌లో ఉంచబడి, అప్పీలుదారు తలపై కత్తిలా వ్రేలాడుతూ ఉంది.

14. ప్రతివాది బ్యాంక్‌లో 38 ఏళ్లపాటు సేవలందించిన తర్వాత, అప్పీలుదారు, తన పదవీ విరమణకు రెండు రోజుల ముందు సరైన విచారణ లేకుండానే అతని విరమణ ఉత్తర్వును అందుకున్నాడు. ఇంకా, ప్రతివాది నం.1 కి ఇచ్చిన సమాచారంపై, విరమణ ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తేదీన, అప్పీలుదారుపై ఎటువంటి కేసు పెండింగ్‌లో లేదని కనుగొనబడింది. మాకు, వేధింపుల యొక్క స్పష్టమైన నమూనా కనిపిస్తుంది మరియు అప్పీలుదారు పెన్షనరీ ప్రయోజనాలకు మరియు అతని హక్కుకు వ్యతిరేకంగా ఒక చెడు ఉద్దేశం ఉన్నట్లు కనిపిస్తుంది. 38 ఏళ్లు సర్వీసులో ఉన్నా, కేసు మెరిట్‌లతో సంబంధం లేకుండా, అప్పీలుదారుని గౌరవంగా చూడకపోవడం బాధాకరం, ఆలస్యమైన విధానాన్ని అప్పీలుదారు తలపై వ్రేలాడే కత్తిగా ఉపయోగించడం వేధింపుగా మాత్రమే అర్థం చేసుకోవచ్చు.

15. మాధురీ పాటిల్ మరియు మరోకరు Vs అడిషనల్ కమిషనర్, ట్రైబల్ డెవలప్‌మెంట్ మరియు ఇతరులు కేసులో, ఈ కోర్టు కుల దృవీకరణ పత్రం యొక్క వెరిఫికేషన్ ఎలా పూర్తి చేయాలనే విషయంలో పదిహేను మార్గదర్శకాలను ఇచ్చింది. పేర్కొన్న తీర్పు నుండి సంబంధిత సారం ఇక్కడ, క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

“తప్పుగా పొందిన అడ్మిషన్ లేదా తప్పుడు కుల దృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా తప్పుగా పొందిన నియామకం తప్పనిసరిగా నిజమైన షెడ్యూల్డ్ కులాలు లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగలు లేదా OBC అభ్యర్థులకు రాజ్యాంగం ద్వారా అందించబడిన ప్రయోజనాలను కోల్పోయే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. నిజమైన అభ్యర్థులు కుల దృవీకరణ పత్రం కోసం విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశం లేదా రాష్ట్రం క్రింద కార్యాలయాలు లేదా పదవులకు నియామకాలలో కూడా నిరాకరించబడ్డారు. తప్పుడు ప్రవేశం పొందిన అనర్హులు లేదా నకిలీ వ్యక్తులు పరిశీలన కమిటీ విచారణలను పూర్తి చేయడంలో అడ్డంకులు సృష్టించడంతోపాటు డైలటరీ వ్యూహాలను ఆశ్రయిస్తారు. విద్యాసంస్థల్లో అడ్మిషన్ కోసం దరఖాస్తులను సాధారణంగా తల్లిదండ్రులు చేస్తారు, ఎందుకంటే ఆ తేదీన చాలాసార్లు విద్యార్థి మైనర్ కావచ్చు. తప్పుడు స్టేటస్ సర్టిఫికేట్‌ను క్లెయిమ్ చేస్తూ మోసం చేసేది తల్లిదండ్రులు లేదా సంరక్షకులు. కాబట్టి, జారీ చేయబడిన సర్టిఫికేట్‌లను వీలైనంత త్వరగా మరియు అత్యంత వేగంగా పరిశీలించడం అవసరం.

ఆ ప్రయోజనం కోసం, సామాజిక స్థితి ధృవపత్రాల జారీ ప్రక్రియను క్రమబద్ధీకరించడం అవసరం, వాటి పరిశీలన మరియు ఆమోదం, ఇవి క్రిందివి కావచ్చు: (ప్రధానంగా అందించబడింది)

9... విచారణ పీలైనంత త్వరగా పూర్తి చేయాలి. రెండు నెలలకు మించని వ్యవధిలో రోజువారీ విచారణ ద్వారా విచారణ పీలైనంత త్వరగా పూర్తి చేయాలి. విచారణ తర్వాత, కుల పరిశీలన కమిటీ క్లెయిమ్ ను తప్పు లేదా నకిలీదని గుర్తిస్తే, వారు జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రం ను రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి మరియు దానిని జప్తు చేయాలి. విచారణ ముగిసిన తేదీ నుండి ఒక నెలలోపు ఇది తల్లిదండ్రులకు/సంరక్షకునికి మరియు దరఖాస్తుదారునికి విచారణ ఫలితాన్ని తెలియజేయాలి.

10. ఉత్తర్వులను ఖరారు చేయడంలో ఏదైనా ఆలస్యం జరిగితే మరియు ఈలోగా ఒక విద్యా సంస్థలో అనుమతి లేదా ఆఫీసర్ పదవి లో నియామకం కోసం చివరి తేదీ గడువు ముగుస్తున్నట్లయితే, అభ్యర్థిని ప్రిన్సిపాల్ లేదా అలాంటి ఇతర అధికారులు అనుమతించాలి 3 (1994) 6 SCC 241 సమర్థుడైన అధికారి లేదా నాన్-అఫీషియల్ ముందు ఇప్పటికే జారీ చేయబడిన కుల ధృవీకరణ పత్రం లేదా తల్లిదండ్రులు/సంరక్షకుడు/అభ్యర్థి చేత ప్రమాణం చేసిన ప్రమాణపత్రం ఆధారంగా తాత్కాలికంగా మాత్రమే నియమించబడి ఉండాలి మరియు పరిశీలన కమిటీ విచారణ ఫలితానికి లోబడి ఉండాలి.

15.... పొందిన కుల ధృవీకరణ పత్రం తప్పు అని పరిశీలన కమిటీ నమోదు చేసిన వెంటనే, దాని రద్దు మరియు జప్తు ఏకకాలంలో, దానిని రద్దు చేయాలనే అభ్యర్థనతో రసీదుతో సంబంధిత విద్యా సంస్థకు లేదా నియామక అధికారికి రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా తెలియజేయాలి. ప్రవేశం లేదా నియామకం. అడ్మిషన్ లేదా అపాయింటింగ్ అథారిటీ బాధ్యత వహించే విద్యాసంస్థ యొక్క ప్రిన్సిపాల్ మొదలైనవారు, అభ్యర్థికి తదుపరి నోటీసు లేకుండా అడ్మిషన్/అపాయింట్‌మెంట్‌ని రద్దు చేయాలి మరియు తదుపరి చదువు కోసం అభ్యర్థిని డిబార్ చేయాలి లేదా ఒక పదవిలో కొనసాగాలి."

16. కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ యొక్క వెరిఫికేషన్ త్వరితగతిన పూర్తి చేయాలని ఈ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. అయితే ప్రస్తుత సందర్భంలో, పైన పేర్కొన్నట్లుగా, 19 సంవత్సరాల విపరీతమైన మరియు వివరించలేని జాప్యం జరిగింది, ఇది "సహేతుకమైన సమయం" యొక్క పరిధిని అంచనా వేయలేని సమయం.

17. ఇంకా, ప్రతివాది కమిటీ చివరకు, అప్పీలుదారుని పదవి విరమణ చేసిన తర్వాత, దాని మొదటి నివేదికను సమర్పించింది, అయితే అప్పీలుదారుకు ఇవ్వనందున, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించిన కారణంగా హైకోర్టు దానిని కొట్టివేసింది. అతని సాక్ష్యాన్ని నడిపించడానికి మరియు సాక్షులను ఎదురు-పరీక్ష చేయడానికి అవకాశం. దీని తరువాత, తాజా విచారణ నిర్వహించబడింది మరియు మరొక నివేదికను మళ్లీ సమర్పించారు, అయితే ఈ నివేదిక కూడా మునుపటి నివేదిక వలె అదే తప్పుతో ఉంది ఎందుకంటే ఇక్కడ కూడా, అప్పీలుదారుకు వినిపించే అవకాశం లేదు .

18. విచారణకు నోటీసు అందుకున్న తర్వాత కూడా అప్పీలుదారు హాజరు కానందున తదుపరి నివేదిక ఎక్స్-పార్టీగా ఆమోదించబడిందని హైకోర్టు తన విచారణలో పేర్కొన్నది. అయితే తనకు నోటీసులు అందలేదని అప్పీలుదారు పేర్కొన్నారు. చేతిలో ఉన్న మెటీరియల్‌ని పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారుకు అందజేయాల్సిన నోటీసు వాస్తవానికి మిస్టర్ సుదర్శన్‌కు అందించబడిందని మరియు అదే పోస్టల్ డిపార్టుమెంట్ ద్వారా అంగీకరించబడిందని మరియు పోస్టల్ షీట్‌లో చూడవచ్చు.

19. పునఃసమీక్షించు ఉత్తర్వుల సమయంలో అప్పీలుదారు ఈ వాస్తవాన్ని తీసుకువచ్చారు, అయితే, హైకోర్టు అటువంటి సమీక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు దానిలో లేవనెత్తిన కారణాలను ప్రకటించకుండా సమీక్షను కొట్టివేసింది మరియు ఆ విధంగా తీర్పులో స్పష్టమైన లోపం కనబడుతోంది.

20. అప్పీలుదారుని వినిపించే అవకాశాన్ని అనుమతించకపోవడం ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రమైన "ఆడి ఆల్టెరామ్ పార్టెమ్" ("అవతలి పక్షం వారు చేప్పేది వినాలి") సూత్రం కూడా ఉల్లంఘించబడింది. అప్పీలుదారు, ఒక కులానికి చెందిన వ్యక్తి యొక్క వాస్తవికతను ప్రశ్నించే ప్రక్రియలో, వినడానికి హక్కు కలిగి ఉండాలి మరియు సాక్షులను ఎదురు-పరీక్ష చేసే హక్కును కలిగి ఉండాలి, ఎందుకంటే విచారణ స్వభావం కేవలం అతని ఉద్యోగానికి సంబంధించిన ప్రశ్న మాత్రమే కాదు. అతని ఉద్యోగానికి సంబంధించినది, కానీ అతని ఉనికిని, అంటే అతని గుర్తింపునకు కూడా చెందుతుంది.

ముగింపు

21. ఈ దశలో మేము ఒక నకిలీ కుల ధృవపత్రం ఆధారంగా ఉద్యోగం పొందిన సందర్భాల్లో పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయలేమని చట్టం పరిష్కరించబడిందని మేము స్పష్టం చేయాలనుకుంటున్నాము. అయితే ప్రస్తుత సందర్భంలో, చాలా స్పష్టమైన తేడా ఉంది. అప్పీలుదారు కుల ధృవపత్రం నకిలీదని

ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ చేసినప్పటికీ, అటువంటి దావా రుజువు కాలేదు. అప్పీలుదారు యొక్క కుల ధృవపత్రం నకిలీదని ప్రకటించే రెండు నివేదికలు విపరీతమైన మరియు వివరించలేని ఆలస్యం తర్వాత సమర్పించబడినప్పటికీ, రెండు నివేదికలు అప్పీలుదారు భాగస్వామ్యాన్ని అనుమతించలేదు.

22. షెడ్యూల్డ్ తెగ కమ్యూనిటీల కేసుల్లో కుల ధృవపత్రం, ఏ ఇతర కాగితం ముక్కలా కాకుండా, సంవత్సరాల తరబడి అణచివేతను ఎదుర్కొన్న సంఘానికి చెందిన వ్యక్తి యొక్క అంగీకారం. చారిత్రక అన్యాయం ఆధారంగా షెడ్యూల్డ్ తెగల వర్గాలకు చెందిన వ్యక్తులకు భారత రాజ్యాంగం కొన్ని హక్కులకు హామీ ఇస్తుంది మరియు అటువంటి హక్కులను కాగితం నుండి నిజ జీవితానికి అనువదించడానికి, చాలా సందర్భాలలో కుల ధృవీకరణ పత్రం ముఖ్యమైన పత్రంగా మారుతుంది. ఈ ధృవీకరణ పత్రం, చరిత్రకు అంగీకార పత్రం అయితే, రాజ్యాంగ హక్కులను వాస్తవంగా కల్పించే సాధనంగా మారడం ద్వారా అటువంటి చారిత్రక అన్యాయాన్ని సరిదిద్దడానికి ప్రయత్నించే పత్రం. కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క చెల్లుబాటు ప్రశ్నార్థకమైన, సందర్భంలో, కుల ధృవీకరణ పత్రం యొక్క ప్రాముఖ్యతను మరియు ప్రజల హక్కులపై అది చూపే ప్రభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని ప్రశ్నించే ప్రక్రియలు అసాధారణమైన పరిస్థితులలో తప్ప, ఎక్స్-పార్టీ చేయకూడదు.

23. ఏ వ్యక్తి అయినా, అతని పూర్తి గుర్తింపు మరియు వారి గత, వర్తమాన మరియు భవిష్యత్తు హక్కులు సవాలు చేయబడితే, కనీసం న్యాయంగా వినడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి. అయితే చేతిలో ఉన్న కేసులో, అప్పీలుదారుకు అటువంటి హక్కు నిరాకరించబడింది మరియు అందువల్ల ప్రతివాదులపై ధృవీకరణ పత్రం యొక్క స్వభావాన్ని తిరస్కరించడానికి రుజువు యొక్క భారం తొలగించబడలేదు. రుజువు యొక్క అటువంటి భారం లేనప్పుడు, అప్పీలుదారు యొక్క కుల ధృవీకరణ పత్రం నిజమైనదని ఈ కోర్టు తప్పనిసరిగా భావించాలి.

24. పైన పేర్కొన్న చర్చల ఆధారంగా, రెండు నిర్బంధ ఉత్తర్వులు పక్కన పెట్టబడతాయని మేము అభిప్రాయపడ్డాము మరియు అప్పీలుదారు తన 38 సంవత్సరాల సుదీర్ఘ సేవ ద్వారా అతనికి ఆర్జించిన పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాలకు అర్హుడని భావించాము. అప్పీలుదారుకు పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాలన్నింటినీ మంజూరు చేయాల్సిందిగా ప్రతివాదుల బ్యాంక్‌ని, మరియు చెల్లింపును అనవసరంగా నిలిపివేసిన కారణంగా అసలు చెల్లింపు తేదీ నుండి చెల్లింపు గడువు ముగిసిన తేదీ వరకు 6% సాధారణ వడ్డీతో పాటు అతనికి చెల్లించవలసింది గా ఆదేశించడమైనది.

25. పర్యవసానంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వు లేదు.

....., న్యాయమూర్తి.

(అనిరుద్ధ బోస్)

....., న్యాయమూర్తి.

(కృష్ణ మురారి)

న్యూఢిల్లీ;

17 వ మార్చి, 2023