**[2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.1112**

**ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐਕਸ**

**ਬਨਾਮ**

**ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 822-823)**

**ਮਾਰਚ 17,2023**

**[ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ. ਜੇ.]**

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਉਪ ਧਾਰਾ 437,438 ਅਤੇ 439-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਉਪ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ, 376 ਅਤੇ 506-ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2-ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਡਲਿੰਗ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇਣ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ, ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ - ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 376 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕੱਦ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਰੁਤਬੇ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 2/ਤਿੰਨ ਪੈਰੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ, "ਪ੍ਰੋਸੀਕਿutਟਰਸ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਟਾਰ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 375 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ 6 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 6 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸਦਾ ਦੂਜਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਅਤੇ 8 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਮੈਡੀਕੋ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/accuted ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22][1131-ਈ-ਜੀ; 1132-ਏ-ਬੀ]

2. ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਖੁਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨੀ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23,25][ 1132-ਬੀ-ਡੀ; 1133-ਐਫ-ਜੀ]

ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2020] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 496: [2010] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 1165; ਮਸਰੂਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 286: [2009] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1030; ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਪਨਾਮ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2004) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 528; ਮਯਾਕਲਾ ਧਰਮਰਾਜਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2020) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 743; ਪ੍ਰਦੀਪ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 326: [2019] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 824-ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਰਾਹੀਂ ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ (2005) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 21: [2005] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 454; ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਐੱਨਸੀਟੀ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2001) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 280: [2001] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 684; ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 286: [2009] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1030; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਿਤੇਸ਼ (2001) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 224: [2001] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 438; ਪੰਚਨਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿਗੰਬਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 143: [2005] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 484; ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 364; ਅਨਵਰੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਰ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2005) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 326: [2005] 3 ਵਾਧੂ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 287; ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) 16 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 508: [2014] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 453; ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 129: [2017] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 195; ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਲੀਅਸ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2020) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 118: [2019] 14 ਐੱਸਸੀਆਰ 529; ਸੁਪਰੀਮ ਭਿਵੰਡੀ ਵਾਡਾ ਮਨੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 753; ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਉਰਫ ਮੋਨੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1165 ਪੈਰਾ 8 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2009] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1030 ਪੈਰਾ 13 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2005] 3 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 12 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2001] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 684 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2009] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1030 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2001] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 438 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2005] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 484 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2005] 3 ਪੂਰਕ ਪੈਰਾ 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 287 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2014] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 453 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2017] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 195 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2019] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 529 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2020] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2019] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 824 ਪੈਰਾ 19 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 822-823 ਦੇ 2023.

21.09.2022 ਅਤੇ 07.10.2022 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੂਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏ ਬੀ ਏ ਨੰ. 2022 ਦਾ 2594.

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੁਬੋਧ ਕੇ. ਆਰ. ਪਾਠਕ, ਅਭਿਜੀਤ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼ਾਹਸੀ ਰੰਜਨ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੌਤਮ ਬਰੂਆ, ਆਕਾਸ਼ ਸਵਾਮੀ, ਰਵੀ ਪੀ. ਵਾਧਵਾਨੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੰਜੇ ਕੇ. ਹੇਗੜ੍ਹੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਅਖਿਲੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਤੂ ਸਿੰਘ, ਅਰੁਣ ਅਧਲਖਾ, ਨਿਤਿਨ ਲੋਨਕਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਭਾਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ, ਲੋਕੇਸ਼ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ, ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਬਦਨਾਮ ਕਾਸਟਿੰਗ ਕਾਉਚ ਸਿੰਡਰੋਮ ਦੀ ਭਿਆਨਕਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, 21 ਸਤੰਬਰ, 20221 ਅਤੇ 07 ਅਕਤੂਬਰ, 20222 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

[1]ਪਹਿਲਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ:

[2]ਦੂਜਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ। 2/ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐੱਮ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 7 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨਃ-

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਐਸ. ਐਮ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ., ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। 2/ਦੋਸ਼ੀ 5 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ '100' ਡਾਇਲ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ, ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਡਲਿੰਗ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ।

3.2 ਐਮ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ 06 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਫਿਰ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਮੈਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਰਾਤ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 11.15 ਵਜੇ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਟਲ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਮੈਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਮੰਗਿਆ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, " ਤੂੰ ਜੋ ਫੀਲਡ ਮੈਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵੋ ਫੀਲਡ ਮੈਨੂੰ ਤੂੰਹ ਪਤਾ ਹੈ ਕੀ ਕਰਨਾ ਪਤਾ ਹੈ "(xxx ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਤੁਸੀਂ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ, "XXX ਕੁੱਛ ਪਨੇ ਕੇ ਲਿਏ ਕੁੱਛ ਖੋਨਾ ਪੜਾਤਾ ਹੈ" (XXX ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ)। ਉਸ ਵੇਲੇ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

[3]2022 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2594

[4]2022 ਦੀ ਸੀਆਰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 915 06 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ

[5] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

ਕਿ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਮੇਰੇ ਚੰਗੇ ਸੰਪਰਕ ਹਨ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬਿਸਤਰੇ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਬਿਸਤਰੇ ਉੱਤੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੀ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਪਿੱਠ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ। ਫਿਰ ਮੈਂ ਚੀਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੀ ਗਰਦਨ ਫੜੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਜਾਨ ਤੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮੀਜ਼ ਦੇ ਬਟਨ ਖੋਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕੱਪੜੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਮੇਰੀ ਮੈਕਸੀ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਛਾਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫਟ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੈਂ ਪੌੜੀਆਂ ਤੋਂ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਤਰ ਗਿਆ ਅਤੇ 100 ਨੰਬਰ'

3.3 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 06 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-
.....ਫਿਰ ਉਹ ਬਿਸਤਰੇ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਧੱਕਾ ਦੇ ਕੇ ਬਿਸਤਰੇ ਉੱਤੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਾਰ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੀ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ। ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਚੀਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰਾ ਗਲਾ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਜਾਨ ਤੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਮੇਰਾ ਸਾਰਾ ਸਰੀਰ ਕੰਬ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮੀਜ਼ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੀ, ਆਪਣੀ ਪੈਂਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕੱਪੜੇ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਮੈਕਸੀ ਮੇਰੀ ਗਰਦਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਛਾਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫਟ ਗਈ ਸੀ। ਲੜਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਮੇਰੀ ਨਿੱਕਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹਿੱਸਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਮੈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਭੱਜਿਆ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਵਾਂਗਾ।" ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਮੈਂ ਵੀ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਗਿਆ।

3.4 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰੋਸੀਕਿutਟਰਿਕਸ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਵੀ; ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਲਿਸ 5 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਰਾਤ 11:00 ਵਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰੋਸੀਕਿutਟਰਿਕਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਲ' ਤੇ ਹੋਟਲ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ, ਉਸ ਨੂੰ 6 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਰਾਤ 11:30 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸਵੇਰੇ 05:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ 2/ਦੋਸ਼ੀ; ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 2/ਦੋਸ਼ੀ।

ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮਃ

4. 6 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਹੀ ਦੁਪਹਿਰ ਵੇਲੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 6, XXII ਅਦਾਲਤ, ਅੰਧੇਰੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਨੇ 20 ਅਗਸਤ, 2022 ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਸੀਐਮਐਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੈ; ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2/ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 7 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ। ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376,354,354-ਬੀ, 506 ਅਤੇ 506 (2) ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ 8 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ 08 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂਃ-

"ਪੀੜਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 25 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਨੁਸਾਰ। ਮਹਿਲਾ ਹੋਟਲ ਸਿਲਵਰ ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਨ. ਮਾਰੋਲ ਅੰਧੇਰੀ ਵੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਿੱਤਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ 48 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। 11.15 ਵਜੇ ਦੇ ਆਸਪਾਸ. 5.8.2022.

[6]ਸੰਖੇਪ 'ਏਸੀਐਮਐਮ' ਲਈ

[7]ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.2279/ ਬੀ.ਏ/2022

[8]ਸੰਖੇਪ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ' ਲਈ

ਜਿਗਨੇਸ਼ ਨੇ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅੰਗਾਂ, ਛਾਤੀ, ਪੇਟ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪੀੜਤਾ ਦੀ ਗਰਦਨ ਫੜੀ ਅਤੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਜਣਨ ਲਿੰਗ ਨੂੰ ਵਲਵੋ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ।

ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ, ਸਰੀਰਕ ਹਮਲੇ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਹਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ "।

5.1. ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 10.08.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5.2. 10 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 2/ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 8 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 23 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਨੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5.3. 6 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ-

"..... ਮੈਂ ਸਿੱਧਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਹ ਬਿਸਤਰੇ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਿਸਤਰੇ ਉੱਤੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੀ ਛਾਤੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੂਹਿਆ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਗਾਊਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਖਿੱਚਿਆ। ਮੈਂ ਚੀਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਾ ਕਰੇ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੀ ਗਰਦਨ ਫੜੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਜਾਨ ਤੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਗੰਭੀਰ ਡਰ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਬਰਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸੋਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਮੀਜ਼ ਦੇ ਬਟਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ, ਆਪਣੀ ਪੈਂਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਕੱਪੜੇ ਉਤਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਝੜਪ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਗਾਊਨ ਮੇਰੀ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਛਾਤੀਆਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਫਟ ਗਿਆ। ਸੰਘਰਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੇ ਨਿੱਕਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਿਆ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ..... "

5.4. 17 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ [9] ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

[9]2022 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 1367

ਲਰਨਡ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੋਰੀਵਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਡਿੰਡੋਸ਼ੀ (ਬੋਰੀਵਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਗੋਰੇਗਾਓਂ, ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ਾ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਾ ਸਨਮਾਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀਃ-

“12 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਈ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਲੱਗਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਨੀ-ਟ੍ਰੈਪ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੰ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ 8 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਲੱਬ ਐਮਰਾਲਡ ਦਾ ਜੀਵਨ ਭਰ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ। ਨੰ. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ 14 ਜੋ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਆਮ ਮਨੁੱਖੀ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਵਪਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਭਰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਨੰ. 14 ਕਿ ਹੋਟਲ ਦੇ ਉਕਤ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਗੱਲ੍ਹ ਨੂੰ ਚੁੰਮਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰਗੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਤਾਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵਧੇਰੇ ਹਮਲਾਵਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

13. ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਉਕਤ ਹੋਟਲ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ. "

ਸੰਭਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ਃ

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਫਿਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ10. ਪਹਿਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ

[10]2022 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2594

**ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐਕਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.]**

21 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀਃ-

"1. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਸਿੱਖਿਆ।

2. 06/08/2022 ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰ. ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਾਡਲ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ 2022 ਦਾ 915 ਐੱਮ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਮਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ, 506 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਉਸੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 06/10/2022 ਨੂੰ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਾਰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੂਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਸਤਰੇ 'ਤੇ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਈ ਝੜੱਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੱਪੜੇ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਾੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਾ ਦੱਸੇ। ਉਹ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੋਨ ਕਾਲ ਕੀਤੀ।

ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਿ 06/09/2022 ਨੂੰ ਹੈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਉਹੀ ਰਿਹਾ.

3. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ. ਆਰ. ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 376 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਟਾਰ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਖੁਦ ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮਃ

:ਆਰਡਰ:

(ਏ) ਸੀ. ਆਰ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2022 ਦਾ 915 ਐੱਮ. ਆਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਬਿਨੈਕਾਰ-ਜਿਗਨੇਸ਼ ਜਸ਼ਵੰਤਰਾਇ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੀ. ਆਰ. ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਜ਼ਾਮਨੀ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਬਿਨੈਕਾਰ 27 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਤੱਕ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5.00 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ।

(ਸੀ) ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਲਚ, ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

07/10/2022 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

6.1. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 11 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਦੇ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ No.2/accuted ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਃ-

"2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, 21/09/2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ 18 ਨਵੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1-ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 1/ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ।

[11]ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 2022 ਦੀ 11 ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.17150 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 2594 ਮਿਤੀ 06.10.2022

ਦਲੀਲਾਂ ਸਿੱਖੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ:

ਏ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਲਈ ਵਕੀਲ

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ; ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਟਾਰ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ, ਖੁਦ ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ", ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ; ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੋਰੀਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੂਰਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। 2/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [14] ਸਮੇਤ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਪਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

ਬੀ. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਆਰ ਹੇਗੜੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ

[12]ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 17150 2022 2022 ਦਾ 2594 ਨੰ

[13]ਏ.ਬੀ.ਏ. ਨੰ. 2022 ਦਾ 2594

[14](2010) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 496

ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੌਕਿਆਂ' ਤੇ ਏਸੀਐਮਐਮ, ਅੰਧੇਰੀ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੋਰੀਵਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸੀ. ਰਾਜ ਲਈ ਕੌਂਸਲ-ਜਵਾਬ ਨੰ. 1.

10. ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਿਤਿਨ ਲੋਨਕਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 15 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 25 ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ 27 ਜੁਲਾਈ, 2023 ਨੂੰ ਚਾਰਜ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਃ

11. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਢਲਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2/ਦੋਸ਼ੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 06 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ 06 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਸੰਸਕਰਣ ਤੋਂ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਟਾਰ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਸਨ".... ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ 16 ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11.1. ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਹੈ

[15]ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਹੈ

[16]21 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦੇਖੋ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਣ' ਤੇ ਸਵੈ-ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਣ ਲਈ।

12. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ:-

"9. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਢਲਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(iii) ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ;

(iv) ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੱਜਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ;

(v) ਚਰਿੱਤਰ, ਵਿਵਹਾਰ, ਅਰਥ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ;

(vi) ਅਪਰਾਧ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(vii) ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕਾ; ਅਤੇ

(viii) ਖ਼ਤਰਾ, ਬੇਸ਼ਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

[ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ [17] ਰਾਹੀਂ ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ ਵੇਖੋ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ., ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [18] ਅਤੇ ਰਾਮ ਗੋਵਿੰਦ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [19]]

"13. ਮਸਰੂਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [20], ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯੰਤਰਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 13 ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-

"13. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਰਿਤੇਸ਼ [21], ਪੰਚਨਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿਗੰਬਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [22], ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [23] ਅਤੇ ਅਨਵਰੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਰ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ [24]) "

[ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋਃ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 25; ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [26] ਅਤੇ ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਲੀਅਸ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 27]

14. ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਉਰਫ ਪੱਪੂ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 28 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾਃ -

[17] (2005) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 21
[18] (2001) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 280
[17] (2002) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 598
[17] (2009) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 286
[17] (2001) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 224
[17] (2005) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 143
[17] (2002) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 364
[17] (2005) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 326
[17] (2014) 16 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 508
[17] (2018) 12 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 129
[17] (2020) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 118
[17] (2004) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 528

"12. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਪੈਣਗੇ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

15. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [29] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ:-

(i)"ਕੀ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈ ਸਕੇ।

(ii) ਕੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਜੀਵਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 91 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:-

"91.1. ਪ੍ਰਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 438 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 437 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤ (ਰਾਹਤ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ) ਆਦਿ ਲਗਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

91.2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

[29] (2020) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 1

16. ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 438 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ -

"92.3. ਧਾਰਾ 438 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਆਦਿ ਦੌਰਾਨ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਜਾਂ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ (ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਸਮੇਤ) ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਛੱਡਣਾ) ਆਦਿ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

92.4. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਰਗੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ; ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ (ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ) ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

XXX XXX XXX

92.6. ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਕੰਬਲ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੰਕਾ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

[ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

17. ਮਯਾਕਲਾ ਧਰਮਰਾਜਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 30 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ -

[30] (2020) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 743

"9. ਇਹ ਤਿੱਖਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ' ਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏਗੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਭਿਵੰਡੀ ਵਾੜਾ ਮਨੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 31 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਪ੍ਰਦੀਪ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 32 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਮਦਰਾਸ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ

31.1. ਦੋਸ਼ੀ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਜੋੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31.2. ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 437 (5) ਜਾਂ 439 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

31.3 [ਐਡੀ. : ਪੈਰਾ 31.3 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 31-7-2020 ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.] .. ਅਦਾਲਤ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 437 (5) ਜਾਂ 439 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 437 (5) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ

[31] (2021) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 753

[32] (2019) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 726

439 (2) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

31.4. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦੀਪ ਰਾਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਹਾਰਾ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਜੋੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ 437 (5) 33 ਅਤੇ 439 (2) 34 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXXIII ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਬਾਂਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ/ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 2022 ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

[33]ਧਾਰਾ 437 (5)-ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

[34]ਧਾਰਾ 439 (2)-ਕੋਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

[35]ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2279/ਬੀ. ਏ. / 2022.36 ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 2022

**ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐਕਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.]**

ਧਾਰਾ 41-ਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376,354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 36 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 354,354-ਬੀ ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 23 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਏ. ਸੀ. ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੋਰੀਵਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਹ ਹਨੀਟ੍ਰੈਪ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਪੂਰਕ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ 37 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 376, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ। 22. ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੋਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਰੁਤਬੇ, ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 2/ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪੈਰੇ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, "ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸਟਾਰ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 375 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ 6 ਅਗਸਤ, 2022 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ 6 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਮੈਡੀਕੋ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ 8 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ,

[36]ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 2022

[37]ਮਿਤੀ 06 ਅਗਸਤ, 2022 ਅਤੇ 06 ਸਤੰਬਰ, 2022

2022, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

23. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2/ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਖੁਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨੀ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

24. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਲੀਅਸ ਮੋਨੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [39] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਸੂਰਿਆਕਾਂਤ ਨੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਚਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ 154ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

"19. ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਹਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ 7 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ, ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

[38]2002 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 17150

[39](2022) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 321

2008, ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਡਬਲਯੂਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪੀੜ੍ਹਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ, ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ।

20. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ "ਪੀੜ੍ਹਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ" ਪੀੜ੍ਹਤ "ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

25. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਟਲ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਤੋਂ '100' ਨੰਬਰ ਡਾਇਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਬੇਰੁੱਖੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2/accuted ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/accuted, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ:

26. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 21 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਅਤੇ 07 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਦੇ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

[40] ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 17150 ਆਫ਼ 2022

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2/ਦੋਸ਼ੀ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ.

28. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼

29. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ "ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਕਸ" ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। "ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਨਾਮ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(ਸਹਾਇਕ: ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

**Advocate Shifa Kler**