ప్రచురణార్హమైనది

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానంలో

క్రిమినల్ అప్పీలు అధికారపరిధి

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం. 822-823/2023

అప్పీల్ కోసం ప్రత్యేక సెలవు కోసం పిటిషన్లు (సిఆర్ఎల్.) నం. 11104-11105/ 2022

MS. X

..... అనువర్తనం

వర్సస్

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు మరొకరు

..... ప్రతిస్పందనులు

తీర్పు

హిమా కోహ్లి, జె.

1. అనుమతి మంజూరు చేయడమైనది.

2. ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.2/నిందితుడు చేతిలో అపఖ్యాతి పాలైన కాస్టింగ్ కౌచ్ సిండ్రోమ్ యొక్క భయానక పరిస్థితులకు గురయ్యానని చెప్పుకునే అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూట్రిక్స్, 21 సెప్టెంబర్, 2022[1] మరియు 07 అక్టోబర్, 2022[2] వ్యధితుడు ఆదేశాల వల్ల బాధపడతాడు, ముంబైలోని ఏంఐడిసి పోలీస్ స్టేషన్లో ఆమె దాఖలు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్[3] సంబంధించి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం పిటిషన్లు ప్రతివాది No.2/accused దాఖలు చేసిన ముందస్తు జామీను అప్లికేషన్[4] అనుమతించే తన క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని వినియోగించుకుని బొంబాయి హైకోర్టు జారీ చేసింది.మొదట్లో 354,354-బి మరియు 506 సెక్షన్ల కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారు. భారతీయ శిక్షాస్మృతి[5]. తదనంతరం, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క అనుబంధ వివరణ నమోదు చేయబడిన తరువాత, సెక్షన్ 376 కింద నేరం విషయం ఎఫ్ఐఆర్కు జోడించబడింది. మొదటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ద్వారా, హైకోర్టు ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడికి కొన్ని షరతులకు లోబడి మధ్యంతర చర్యగా ముందస్తు జామీను మంజూరు చేసింది మరియు 7 అక్టోబర్ 2022 న ఆ ఉత్తర్వును ధృవీకరించింది.

<u>కేసు వాస్తవాలు</u>

3. ప్రస్తుత అప్పీళ్లను నిర్ణయించడానికి సంబంధించిన కేసు వాస్తవాలు క్లుప్తంగా పేర్కొనబడ్డాయిః-

3.1 అప్పీలుదారుడు/ ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ వృత్తిరీత్యా మోడల్. ప్రతివాది నెం.2/నిందితుడు, ఒక వ్యాపారవేత్త, తనకు కొన్ని మోడలింగ్ అసైన్మెంట్లను అందించే ముసుగులో తనను ప్రలోభపెట్టి, ఆపై తనను బలవంతం చేసుకుని, ఆమె నివసిస్తున్న హోటల్ గదిలో అత్యాచారం చేశాడని

---

[1] మొదటి వివాదాస్పదమైన ఆర్డర్

[2] రెండవ వివాదాస్పదమైన ఆర్డర్

[3] 2022 నాటి సిఆర్ ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 915 ఆగస్టు 06,2022 న నమోదు చేయబడింది

[4] 2022 నాటి ముందస్తు జామీను దరఖాస్తు నెం. 2594

[5] సంక్షిప్తంగా 'ఐపిసి'

ఆరోపిస్తూ, పోలీసులకు కాల్ చేయడానికి '100' కు డయల్ చేసినప్పుడు, ఆమె ఆగస్టు 5,2022 చివరి గంటలలో ప్రతివాదిపై ముంబైలోని పి. ఎస్. ఏంఐడిసి కి ఫిర్యాదు చేసింది.

3.2 ముంబైలోని ఎంఐడిసి పోలీస్ స్టేషన్లో 2022 ఆగస్టు 6 తెల్లవారుజామున నమోదు చేసిన అప్పీలుదారు వివరణలోని సంబంధిత భాగం క్రింద పొందుపరచబడిందిః-

> “.....ఆ తరువాత మేము మా పని గురించి చర్చించాము, ఆ తరువాత జిగ్నేష్ నాతో వ్యక్తిగతంగా మాట్లాడాలనుకుంటున్నానని చెప్పాడు, అందువల్ల అతను నన్ను గదిలోకి వెళ్ళమని చెప్పాడు. అప్పుడు జిగ్నేష్ నాకు ఉద్యోగం ఇవ్వబోతున్నందున రాత్రి సుమారు 11.15 కి నేను అతన్ని హోటల్ గదిలోకి తీసుకెళ్లాను. అప్పుడు నేను అతనిని నీరు అడిగాను కానీ అతను నిరాకరించాడు. అప్పుడు అతను నాతో ఇలా అన్నాడు, "XXX తు జో ఫీల్డ్ మి కామ్ కార్తి హై, వొ ఫీల్డ్ మె తుమ్హే పతా హై క్యా క్యా కరనా పడ□తా హై” (మీరు పని చేస్తున్న రంగంలో ఏమి చేయాలో మీకు తెలుసు), ఆ సమయంలో నేను అతనికి స్పష్టంగా మాట్లాడమని చెప్పాను. .అప్పుడు అతను నాకు ఇలా చెప్పాడు, "XXX కుచ్ పనే కే లిఏ కుచ్ ఖోనా పదతా హై" (XXX ఒకటి ఏదైనా పొందడానికి ఏదైనా త్యాగం చేయాల్సి ఉంటుంది). ఆ సమయంలో నేను అతనికి చెప్పాను, నేను మొదటి రోజే దాని గురించి మీకు క్లియర్ చేశాను.ఆ సమయంలో, మీరు నాతో రాజీ పడాలని, నాకు మంచి పరిచయాలు ఉన్నాయని ఆయన నాకు చెప్పారు.ఆ సమయంలో నేను స్పష్టంగా అతన్ని తిరస్కరించారు.ఆ తరువాత అతను

మంచం నుండి లేచి నన్ను మంచం మీదకు నెట్టాడు.మరియు అతను నా రొమ్మును మరియు వెనుక భాగాన్ని తాకాడు. అప్పుడు నేను కేకలు వేయడం మొదలుపెట్టాను, ఆపై అతను నా మెడను పట్టుకుని నన్ను చంపేస్తానని బెదిరించాడు, ఆపై అతను తన చొక్కా బటన్లను విప్పి నా బట్టలు విప్పడానికి ప్రయత్నించాడు.మధ్యలో నా మ్యాక్సీ మధ్యలో మరియు రొమ్ముకు దగ్గరగా చినిగిపోయింది, ఆపై అతను తన చేతితో తన ప్రైవేట్ భాగాన్ని బయటకు తీశాడు మరియు అతను నాతో సాన్నిహిత్యం చేయడం ప్రారంభించాడు, ఆపై నేను అతన్ని బలవంతంగా నెట్టి గది నుండి బయటకు వెళ్ళాను, ఆపై నేను మెట్ల నుండి రిసెప్షన్కు దిగి 100 నంబర్కు పోలీసులను పిలిచాను.

3.3 ఆ తరువాత, 2022 ఆగస్టు 6 వ తేదీ సాయంత్రం, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క అనుబంధ వివరణ నమోదు చేయబడింది, సంబంధిత భాగం క్రింద ఇవ్వబడిందిः-

“.....అప్పుడు అతను మంచం నుండి లేచి నన్ను గట్టిగా నెట్టి మంచం మీదికి నెట్టాడు. ఈసారి అతను నా ఛాతీని, నా వెనుక భాగాన్ని తాకి, నేను ధరించిన దుస్తులను పైకి లేపాడు. నేను కేకలు వేసి, నాతో ఇలా చేయవద్దని అతన్ని వేడుకున్నప్పుడు, అతను నన్ను గొంతుతో పట్టుకుని చంపేస్తానని బెదిరించాడు.ఆ సమయంలో నా శరీరం మొత్తం వణుకుతోంది, నేను పూర్తిగా భయపడ్డాను, నాకు తెలియదు.అప్పుడు అతను తన చొక్కా విప్పి, తన ప్యాంటు తీసి, నా బట్టలు తీసేయడానికి ప్రయత్నించాడు. మా మధ్య గొడవ జరిగింది మరియు నా మెస్సీ, నా మెడ దగ్గర మరియు నా ఛాతీ దగ్గర చినిగి

పోయింది.గొడవ సమయంలో, అతను నా నిక్కర్ను క్రిందికి లాగి, తన చేతితో తన ప్రైవేట్ భాగాన్ని బయటకు తీసి, నా ప్రైవేట్ భాగంలో చొప్పించడానికి ప్రయత్నించాడు.అప్పుడు నేను అతన్ని గట్టిగా నెట్టివేసాను, నేను తలుపు తెరిచి బయటికి పరుగెత్తాను, అప్పుడు అతను, "మీరు బయటికి వెళ్లి దీని గురించి ఏదైనా చెబితే నేను మిమ్మల్ని, మీ కుటుంబాన్ని చంపేస్తాను" అని చెప్పాడు.అతను అలాంటి బెదిరింపులకు పాల్పడ్డాడు, అప్పుడు కూడా నేను గది నుండి బయటకు వచ్చాను "అని చెప్పాడు.

3.4 ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడికి అనుకూలంగా, పోలీసులు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆమెలోని ఒక ముఖ్యమైన భాగాన్ని తొలగించారని అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ కేసు. 2022 నాటి 27 క్రిమినల్ అప్పీల్స్ నెంబర్లలో 3 వ పేజీ @2022 నాటి అప్పీల్ (క్రిమినల్) నెంబరు 11104-11105 కు ప్రత్యేక అనుమతి కోసం పిటిషన్లు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసేటప్పుడు వివరణ మరియు ఐపిసి 354,354-బి మరియు 506 సెక్షన్ల కింద నేరాలను మాత్రమే ప్రస్తావించింది; ప్రతివాది అత్యాచారం చేశాడని ఆరోపించినప్పటికీ పోలీసులు ఉద్దేశపూర్వకంగా అప్పీలుదారుని/ప్రాసిక్యూటర్ను వైద్య పరీక్ష కోసం తీసుకెళ్లలేదని; సుమారు 11 గంటలకు అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ చేసిన కాల్ మీద పోలీసులు హోటల్కు వచ్చినప్పటికీ 11:30.పి.ఎం ఆగస్టు 5,2022 న సాయంత్రం ఆమెను, ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడిని పోలీస్ స్టేషన్కు తీసుకెళ్లి, ఆమెను రాత్రి 11:30 గంటల నుండి ఉదయం 5:00 గంటల వరకు వేచి ఉండేలా చేశారు. 2022 ఆగస్టు 6 వ తేదీన తెల్లవారుజామున మరియు ఆ కాలంలో, ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడితో ఈ విషయాన్ని పరిష్కరించమని ఆమెపై నిరంతరం ఒత్తిడి తెస్తున్నారు. అప్పీలుదారుడు/ప్రాసిక్యూటర్ ఏ పరిష్కారానికి అంగీకరించనప్పుడు, పోలీసులు ఎఫ్ఐఆర్

నమోదు చేయవలసి వచ్చింది, కానీ అప్పుడు కూడా, వారు ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడికి అనుకూలంగా నేరాలను తగ్గించారు.

<u>సంఘటనల క్రమం:</u>

4. 2022 ఆగస్టు 6వ తేదీన, మధ్యాహ్నం సమయంలో, పోలీసులు ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడిని ముంబైలోని అంధేరిలోని అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ [6], XXII కోర్టు ముందు హాజరుపరిచి, అతని జ్యూడీషియల్ కస్టడీని కోరారు, దీనిని 2022 ఆగస్టు 20 వరకు ACMM అనుమతించింది.సమకాలీనంగా, ప్రతివాది No.2/accused జామీను కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు[7]ఆ నేరం బెయిలుకు అర్హమైనది కాదని రాష్ట్రం తరపున హాజరైన అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వ్యతిరేకించిన ఎ. సి. ఎం. ఎం. న్యాయస్థానంలో; క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్[8] లోని సెక్షన్ 164 కింద ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క వివరణ ఇంకా నమోదు చేయబడలేదు, దర్యాప్తు ఇంకా కొనసాగుతోంది; మరియు విడుదల చేయబడితే, ప్రతివాది సాక్ష్యము తారుమారు చేయవచ్చు.అయితే, ఈ దరఖాస్తును 2022 ఆగస్టు 06 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఎ. సి. ఎం. ఎం. అనుమతించింది.

5. దర్యాప్తు బృందం అవలంబించినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న సాధారణ విధానంతో వ్యథితుడు అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ ఆ ప్రాంత డిప్యూటీ పోలీస్ కమిషనర్ను సంప్రదించారు, ఇది ఆమె ప్రకారం, పోలీసులను సక్రియం చేసింది మరియు 7 ఆగస్టు, 2022 న, వారు ఆమె తదుపరి వివరణ నమోదు చేయడానికి ఆమెను పిలిచారు. ఈ వివరణ ఆధారంగా, ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద నేరాన్ని ఎఫ్ఐఆర్లో చేర్చారు. ఈ విధంగా, ఐపిసి సెక్షన్లు 376,354,354-బి,

---

[6] సంక్షిప్తంగా 'ACMM'

[7] జామీను అప్లికేషన్ No.2279/BA/2022

[8] సంక్షిప్తంగా 'సిఆర్పిసి'.

506 మరియు 506 (2) కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది. అదే రోజున, దర్యాప్తు అధికారి అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్కు లేఖ రాసి, ఆగస్టు 8,2022 న తన వైద్య పరీక్ష కోసం తనను తాను హాజరుపరచాలని అభ్యర్థించారు. మహిళా పోలీసు అధికారితో జత్పరచుట అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ను 2022 ఆగస్టు 08 న గ్రేటర్ ముంబై మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లారు, అక్కడ డాక్టర్ ఆమెకు వైద్య పరీక్షలు నిర్వహించి ఈ క్రింది వాటిని నమోదు చేశారుః-

"ప్రాణాలతో బయటపడిన వ్యక్తి ఇచ్చిన చరిత్ర ప్రకారం 25 సంవత్సరాలు. మరోల్ అంధేరి వెస్ట్లోని సిల్వర్ ఐఎన్ఎన్ హోటల్లో మహిళలు ఉన్నారు.ప్రాణాలతో బయటపడిన వ్యక్తి జిగ్నేష్ మెహతాను పురుషుడు 48 ఏళ్ల పాటు కలిశారు.సమయం 11.15 మధ్యాహ్నం చుట్టూ 5 ఆగష్టు 2022 నాడు కలిశారు.

జిగ్నేష్ బాధితురాలి ప్రైవేట్ భాగాలు, రొమ్ము, పాతికడుపును తాకి, బాధితురాలి మెడను పట్టుకుని, ఆమెను చంపేస్తానని బెదిరించి, బలవంతంగా తన దుస్తులు విప్పి, ప్రాణాలతో బయటపడిన బలవంతంగా చొప్పించాడు ఒకసారి వల్వోలో పురుషాంగాని .ఆ తర్వాత ప్రాణాలతో బయటపడిన వ్యక్తి జిగ్నేష్ను నెట్టివేసి గది నుండి పారిపోయాడు**.**

లైంగిక వేధింపుల భౌతిక దౌర్జన్యము మౌఖిక దౌర్జన్యము చరిత్ర ఉంది."

5.1. దర్యాప్తు అధికారి దర్యాప్తు నిర్వహిస్తున్న విధానంతో అసంతృప్తి చెందిన అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూట్రిక్స్, దర్యాప్తు సరిగ్గా జరిగేలా చూడాలని మరియు ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడిని అరెస్టు చూచుట కోరుతూ పశ్చిమ ప్రాంత అదనపు పోలీసు కమిషనర్కు 10.08.2022 నాటి దరఖాస్తును సమర్పించినట్లు పేర్కొంది.

5.2. 2022 ఆగస్టు 8 నాటి దరఖాస్తు ద్వారా ఐపిసి సెక్షన్ 376 యొక్క నిబంధనను ఎఫ్ఐఆర్ అంశానికి జోడించబడిందనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రతివాది నంబర్ 2/నిందితుడికి మంజూరు చేసిన జామీనును రద్దు చేయాలని 2022 ఆగస్టు 10 న పోలీసులు ACMM ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఈ దరఖాస్తును అనుమతించారు మరియు 23 వ ఆగస్టు, 2022 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం, 2022 ఏప్రిల్ 6 న ప్రతివాది/నిందితుడికి మంజూరు చేసిన జామీనును ఏసిఎంఎం రద్దు చేసింది.

5.3. 6 సెప్టెంబర్, 2022 న, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క అనుబంధ వివరణ పోలీసులు నమోదు చేశారు, ఇందులో ఆమె ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొందిః-

> “.....నేను వెంటనే అతన్ని సూచనలు అనుసరించడానికి నిరాకరించాను, కాని అతను మంచం నుండి లేచి నన్ను బలవంతంగా మంచం మీదికి నెట్టాడు.అతను నా ఛాతీని, వెనుక భాగాన్ని అనుచితంగా తాకి, నేను ధరించిన గౌను వెనుక భాగాన్ని పైకి తీశాడు.నేను కేకలు వేస్తూ, నాతో ఇలాంటి పనులు చేయవద్దని అతన్ని అభ్యర్థించాను, కాని అతను నన్ను మెడకు పట్టుకుని చంపేస్తానని బెదిరించాడు.ఆ సమయంలో తీవ్రమైన భయంతో నేను పూర్తిగా భయపడ్డాను మరియు ఏమీ ఆలోచించలేకపోయాను. **ఆ తరువాత ఆయన అతని చొక్కా బటన్లను తీసివేసి, అతని ప్యాంటు తీసివేసి, నా బట్టలును విప్పడానికి ప్రయత్నించాడు.తరువాతి ఘర్షణలో నా గౌను నా మెడ మరియు రొమ్ములకు దగ్గరగా చినిగిపోయింది.పోరాట**

సమయంలో అతను నా నికర్లను క్రిందికి లాగి, తన సభ్యుని బయటకు తీసి, నా ప్రైవేట్ భాగంలోకి చొచ్చుకెళ్లాడు."

5.4. 17 సెప్టెంబర్, 2022 న, ప్రతివాది నెం.2/నిందితుడు సెక్షన్ 438 Cr.P.C కింద ముందస్తు జామీను కోరుతూ దరఖాస్తును[9] దాఖలు చేశారు. బోరివాలి డివిజన్, దిండోషి (బోరివాలి డివిజన్), గోరేగావ్, ముంబైలోని లెర్న్డ్ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి కోర్టు ముందు.ప్రతివాది నెం.2/నింధితుడు, రాష్ట్రం తరఫున న్యాయవాది మరియు ఈ విషయంలో జోక్యం దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను గమనించిన తరువాత, అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడి ముందస్తు జామీను దరఖాస్తును ఈ క్రింది పరిశీలనలతో తిరస్కరించారుః-

"12 Cr.P.C లోని సెక్షన్ 438 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో దరఖాస్తుదారు అసాధారణమైన మరియు వింతగా కనిపించే అనేక వాస్తవాలను రుజువు చేసినట్లు గమనించడం సముచితం.బాధితురాలు తన స్నేహితులతో కలిసి ఏర్పాటు చేసిన హనీట్రాప్కు తాను బాధితురాలినని దరఖాస్తుదారు పారా లో వాదించినప్పటికీ. దరఖాస్తులోని 8 వ నంబరు దరఖాస్తుదారు తాను వినోదం మరియు ఫిట్నెస్ కోసం వెళ్లే క్లబ్ ఎమరాల్డ్ లో జీవితకాల సభ్యుడు అని వాదించాడు. పారా లో.అనువర్తనంలోని 14 వ సంఖ్య ప్రాథమికంగా పేర్కొన్నవి సాధారణ మానవ ప్రవర్తనా నమూనాలో ఆమోదయోగ్యమైనవిగా కనిపించవు. దరఖాస్తుదారు తనను తాను జీవితకాల సభ్యుడిగా క్లబ్ను సందర్శించే ప్రముఖ వ్యాపారవేత్త అని చెప్పుకున్నప్పటికీ, అతను పారా లో పేర్కొన్నాడు.నెం. 14. హోటల్ లోని ఆ గదిలో ప్రాసిక్యూటర్ తనను ఆహ్వానించాడని, ఆమె అతని మెడ, చెంప మీద ముద్దు పెట్టుకోవడం ప్రారంభించిందని, దరఖాస్తుదారుడి శరీరంపై

---

[9] ముందస్తు జామీను అప్లికేషన్ నెం. 2022 యొక్క 1367

తన చేతిని రుద్దడం కూడా ప్రారంభించిందని, దరఖాస్తుదారు ఆమెను ఆపినప్పుడు, ప్రాసిక్యూటర్ మరింత దూకుడుగా మారి అకస్మాత్తుగా హక్కుగా భావించి రూ. 15,00,000- దరఖాస్తుదారును అడిగాడు.

13 దరఖాస్తులో ఏర్పాటు చేసిన కారణాలను పరిశీలిస్తే, సంఘటన జరిగిన సమయంలో, అతను బాధితురాలితో పాటు చెప్పిన హోటల్ గదిలో ఉన్నాడని దరఖాస్తుదారు వాదించలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.అనుబంధ వివరణలోని విషయాలను విస్మరించినప్పటికీ, ఎఫ్ఐఆర్లోని వాదనలు ప్రాథమికంగా ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద కేసును రూపొందించాయి. అందువల్ల, నేరం యొక్క తీవ్రత మరియు పైన పేర్కొన్న ఆరోపణలు దృష్ట్యా శిక్ష యొక్క స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, Cr.P.C లోని సెక్షన్ 438 కింద జామీను మంజూరు చేయడానికి దరఖాస్తుదారుడు ఎటువంటి ప్రాథమిక కేసును రూపొందించలేదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

<u>దిగుమతి చేసుకున్న ఆదేశాలుఃు</u>

6. ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడు ముందస్తు జామీను కోరుతూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.21 సెప్టెంబర్, 2022 నాటి మొదటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ద్వారా[10], ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడికి ఈ క్రింది ఉత్తర్వుతో మధ్యంతర రక్షణ మంజూరు చేయబడిందిఃు-

> “1. దరఖాస్తుదారుడి తరపున న్యాయవాది మరియు ఎ. పి. పి. వాదనలు విన్నాను.
>
> 2. వృత్తిరీత్యా మోడల్ అయిన ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుపై, 2022 నాటి 06/08/2022, సి.ఆర్.నెం.915

[10] 2022 నాటి ముందస్తు జామీను దరఖాస్తు నెం. 2594

ఎంఐడిసి పోలీస్ స్టేషన్లో నమోదు చేయబడింది మరియు దరఖాస్తుదారుడు తన నమ్రతకు కోపం తెప్పించాడని ఆమె పోలీస్ స్టేషన్కు నివేదించింది.దీని ఫలితంగా ఐపిసి 354,354-బి, 506 సెక్షన్లు అమలులోకి వచ్చాయి. అదే రోజున, అంటే 06/10/2022 న, ప్రాసిక్యూటర్ తన అనుబంధ వివరణ నమోదు చేయించుకున్నాడు మరియు ఈసారి, ఆమె దానిని మరింత ముందుకు తీసుకెళ్లడం ద్వారా సంఘటనను వివరించింది మరియు తనను అనుచితంగా తాకిన తరువాత, ఆమెను మంచం మీద నెట్టివేసి, బలవంతంగా లైంగిక సంపర్కం చేయడానికి ప్రయత్నము పేర్కొంది.జరిగిన ఘర్షణలో, తాను ధరించిన తన దుస్తులు చిరిగిపోయాయని, తలుపు నుండి బయటకు నెట్టివేసిందని ఆమె ఆరోపించింది, కానీ గది నుండి బయటకు వెళ్ళేటప్పుడు, ఈ సంఘటనను ఎవరికీ వెల్లడించవద్దని బెదిరించాడు.ఆమె రిసెప్షన్కు వచ్చి ఫోన్ చేసింది. ఒక నెల తరువాత, అంటే 06/09/2022 న, ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ యొక్క సంస్కరణలో మరింత మెరుగుదల ఉంది, అక్కడ చొచ్చుకుపోయే లైంగిక దౌర్జన్యము జరిగిందని మరియు ఆమె అతన్ని నెట్టివేసి, రిసెప్షన్ను పిలిచిందని ఆమె పేర్కొన్న ఇతర కథనం అలాగే ఉంది.

3. అంతకుముందు సి.ఆర్. ఐ.పి.సి. లోని 354,354-బి మరియు 506 సెక్షన్లను ఉపయోగించినప్పుడు దరఖాస్తుదారుడు జామీనుపై విడుదలయ్యాడు, అయితే అనుబంధ వివరణ నమోదు చేయబడిన

తరువాత, సి. ఆర్. అంశానికి సెక్షన్ 376 జోడించబడింది మరియు దరఖాస్తుదారు తన అరెస్టును అనుమానిస్తున్నాడు, ఎందుకంటే అతనికి అనుకూలంగా పనిచేసే మునుపటి ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది. **ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ కథనంలో నక్షత్ర వైవిధ్యాలు, దాని నిజాయితీని నిర్ధారించకుండా, ఈ దశలో, ఈ వైవిధ్యాలు తాత్కాలిక ఉత్తర్వు ద్వారా దరఖాస్తుదారుని రక్షించడానికి నన్ను ఒప్పిస్తాయి.**ఆయన సహచరుడికి లోబడి దర్యాప్తులో ఆపరేషన్ మరియు దర్యాప్తు అధికారి ముందు వచ్చే విషయాలు, అతని కస్టడీ విచారణ అవసరమా కాదా అనే దానిపై తదుపరి చర్య అభినిశ్చితమైనఅందువల్ల, ఈ క్రింది ఉత్తర్వుఃు

:ఉత్తర్వు;

(ఎ) ఎం. ఐ. డి. సి. పోలీస్ స్టేషన్లో నమోదు చేయబడిన 2022 నాటి ఐడి2 కి సంబంధించి అరెస్టయిన సందర్భంలో, దరఖాస్తుదారు-జిగ్నేష్ జశ్వంత్రాయ్ మెహతా, ఐడి 1,000/- మేర పి. ఆర్. బాండ్ను సమకూర్చిన తరువాత, అదే మొత్తంలో ఒకటి లేదా ఇద్దరు హామీదారులతో జామీనుపై విడుదల చేయబడతారు.

(బి) దరఖాస్తుదారుడు 2022 సెప్టెంబర్ 27 నుండి 30 వరకు మధ్యాహ్నం 2 గంటల నుండి సాయంత్రం 5 గంటల మధ్య సంబంధిత పోలీస్ స్టేషన్కు నివేదించాలి.

(సి) న్యాయస్థానానికి లేదా ఏ పోలీసు అధికారికి వాస్తవాలను బహిర్గతం చేయకుండా నిరోధించడానికి దరఖాస్తుదారు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా కేసు వాస్తవాలతో తెలిసియున్న ఉన్న ఏ వ్యక్తికీ ఎటువంటి ప్రలోభాలు, బెదిరింపులు లేదా వాగ్దానం చేయకూడదు మరియు సాక్ష్యము తారుమారు చేయకూడదు.

07/10/2022 లో దరఖాస్తును జాబితా చేయండి."

6.1. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ఆమోదించబడిందని తెలుసుకున్న అప్పీలుదారుడు/ప్రాసిక్యూటర్ హైకోర్టు ముందు జోక్యం కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.7 అక్టోబర్ 2022 నాటి రెండవ వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ప్రకారం, ప్రతివాది No.2/accused దాఖలు చేసిన జామీను దరఖాస్తును ఈ క్రింది ఆదేశంతో అనుమతించారుః-

"2. ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క సంస్కరణలో మెరుగుదలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అది కూడా ఒక నెల కంటే ఎక్కువ కాలం తర్వాత వచ్చినందున, దరఖాస్తుదారుడు మధ్యంతర ఉత్తర్వు ద్వారా రక్షించబడ్డాడు, అతను దర్యాప్తు అధికారికి నివేదించాలని ఆదేశించబడ్డాడు.తదనుగుణంగా, అతను దర్యాప్తు అధికారికి ఫిర్యాదు చేశాడు, అతని వైద్య చికిత్స నిర్వహించి, మొబైల్ ఫోన్ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

3. పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంలో, దరఖాస్తుదారు దర్యాప్తులో తన సహకారాన్ని అందించినందున, 21/09/2022 నాటి ఉత్తర్వు సంపూర్ణంగా చేయబడుతుంది."

7. పైన పేర్కొన్న రెండు ఆదేశాల వల్ల వ్యధితుడు, అప్పీలుదారుడు/ప్రాసిక్యూటర్ 18 నవంబర్, 2022 న నోటీసు జారీ చేయబడిన ప్రస్తుత అప్పీల్లకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.తదుపరి విచారణ తేదీకి ముందు ప్రతివాది సంఖ్య 1-రాష్ట్రం మరియు ప్రతివాది సంఖ్య 2/నిందితుడి తరపున హాజరు నమోదు చేయబడింది మరియు కౌంటర్ అఫిడవిట్లను దాఖలు చేయడానికి సమయం మంజూరు చేయబడింది.ప్రతివాది నెం. 1/రాష్ట్రం మరియు ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడి తరఫు న్యాయవాది కౌంటర్ అఫిడవిట్లను దాఖలు చేశారు.

పార్టీల తరపు న్యాయవాది ప్రతిపాదించబడిన వాదనలుః

A.అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది/ ప్రాసెక్యూట్రిక్స్

8. ముందస్తు జామీను మంజూరు చేస్తున్నప్పుడు, ప్రతివాది నం.2/నిందితుడుపై మోపబడిన ఆరోపణల స్వభావం మరియు తీవ్రతపై దృష్టి సారించడంలో హైకోర్టు విఫలమైందని అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది Mr. R. బసంత్ కోరారు. ;మొదటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ను పరిశీలన చేస్తున్నప్పుడు "ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ కథనంలో ఎక్కువ వైవిధ్యాలున్నాయి. మధ్యంతర ఉత్తర్వు ద్వారా దరఖాస్తుదారుని రక్షించడానికి నన్ను ఒప్పించారు ", సెక్షన్ 376 IPC ప్రకారం నేరాన్ని ప్రదర్శించడానికి FIR లోనే నమోదు చేయబడిన ఆరోపణలు సరిపోతాయని ప్రశంసించడంలో హైకోర్టు విఫలమైంది;

17 సెప్టెంబర్, 2022 నాటి ఉత్తర్వులో బోరివల్లి అదనపు సెషన్స్ జడ్జి చేసిన పరిశీలనలను హైకోర్టు నిర్లక్ష్యం చేసిందని, ప్రతివాది ముందస్తు జామీను దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ, అనుబంధ ప్రకటనలలోని విషయాలను విస్మరించినప్పటికీ, ఎఫ్ఐఆర్లో చేసిన వాదనలు ప్రాథమికంగా ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద కేసును రూపొందిస్తాయి.ముందస్తు జామీను కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ దాఖలు చేసిన జోక్యం దరఖాస్తు 12 ఉన్నప్పటికీ 13

12 2022 యొక్క ముందస్తు జామీను దరఖాస్తు నెం. 2594 లో 2022 యొక్క జోక్యం దరఖాస్తు నెం. 17150. 2022 లో 2594 హైకోర్టు ముందు ప్రతివాది సంఖ్య 2/నిందితుడు, ఆమెకు విచారణ మంజూరు చేయబడలేదు; ప్రతివాది నెం. 2/ నిందితుడు కు ముందస్తు జామీను మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు. ప్రశాంత కుమార్ సర్కార్ వర్సెస్ ఆషిస్ ఛటర్జీ మరియు మరో 14 సహా అనేక న్యాయ తీర్పులలో ఈ కోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా, జామీను కోసం దరఖాస్తును పరిశీలించేటప్పుడు కోర్టు అనుసరించాల్సిన స్థిరపడిన చట్టపరమైన సూత్రాలను నిందితుడు ఉల్లంఘిస్తాడు. ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడు ఒక ధనవంతుడు మరియు ప్రభావవంతమైన వ్యాపారవేత్త అనే వాస్తవాన్ని హైకోర్టు విస్మరించింది, అతను ఎఫ్ఐఆర్ నమోదును ఆలస్యం చేయడానికి తన ప్రభావాన్ని ఉపయోగించుకున్నాడు మరియు ముందస్తు జామీను మంజూరు చేయబడ్డాడు, అప్పీలుదారు/ ప్రాసెక్యూట్రిక్స్ హానికరము కలిగించే విధంగా సాక్షులను ప్రభావితం చేయడానికి కట్టుబడి ఉంటాడు.

బి. ప్రతిస్పందన కోసం కౌన్సెల్ నెం. 2/స్వీకరించబడింది

9. మరోవైపు, ప్రతివాది నెం. 1 తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సంజయ్ ఆర్ హెగ్డే. 2/నిందితుడు వివాదాస్పద ఆదేశాలను సమర్థించి, ప్రతివాది No.2/accused కు మధ్యంతర రక్షణ కల్పిస్తూ మొదటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన తరువాత, అతన్ని అనేక తేదీలలో విచారణకు పిలిచారని మరియు పిలిచినప్పుడు తగిన సహకారం అందించి పోలీస్ స్టేషన్కు నివేదించాడని సమర్పించాడు; అతను విద్వాంసుడైన ACMM, అంధేరి మరియు విద్వాంసుడైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ముందు విచారణలకు హాజరవుతున్నాడని, అన్ని సందర్భాల్లో బోరివల్లి; ఆరోపించిన సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షి ఎవరూ లేరని; ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ చేసిన ఆరోపణలుకు పరిస్థితుల సాక్ష్యము మరియు వైద్య నివేదిక మద్దతు ఇవ్వలేదని; అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ లేదా రాష్ట్ర తరపు న్యాయవాది జామీను రద్దు

కోసం ఎటువంటి పర్యవేక్షణ పరిస్థితులను ఎత్తి చూపనప్పుడు, నిందితుడికి ముందస్తు జామీను మంజూరు చేసే ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదని, మరీ ముఖ్యంగా.

14 (2010) 14 ఎస్సీసీ 496

సి. రాష్ట్రం కోసం సలహా-ప్రతిస్పందన నెం. 1.

10. 2022 అక్టోబరు 21 న సెషన్స్ కోర్టు ముందు ప్రస్తుత కేసులో 15 వ ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడిందని, ప్రాసిక్యూషన్ 25 మంది సాక్షులను ఉదహరించిందని, వారిలో 12 మంది స్వతంత్ర సాక్షులు ఉన్నారని రాష్ట్ర తరపు న్యాయవాది శ్రీ నితిన్ లోన్కర్ కోర్టుకు తెలియజేశారు.ఈ ఆరోపణ ఇప్పుడు 2023 జూలై 27 న అభియోగాలపై వాదనల కోసం జాబితా చేయబడింది.

విశ్లేషణ, చొరవ మరియు కేసు చట్టాలుః

11. మేము పార్టీల తరపున నిపుణులైన సలహాదారులను విన్నాము మరియు రికార్డులను పరిశీలించాము.వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పరిశీలన నుండి సేకరించగలిగినట్లుగా, ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడికి మధ్యంతర రక్షణ కల్పించమని హైకోర్టును ఒప్పించిన ప్రాథమిక కారణం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ తన వాదనను మెరుగుపరచడానికి ప్రయత్నించారు.

15 ఇన్వెస్టిగేటింగ్ ఆఫీసర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 8 లో ప్రమాణ స్వీకారం చేసినట్లుగా 2022 ఆగస్టు 6 తెల్లవారుజామున ఎఫ్ఐఆర్లో నమోదు చేయబడిన సంఘటన నుండి, అదే తేదీన సాయంత్రం నమోదు చేసిన ఆమె మొదటి అనుబంధ వివరణలో మరియు ఒక నెల తరువాత నమోదు చేసిన రెండవ అనుబంధ వివరణలో అదనపు ఆరోపణలు చేయడం ద్వారా.హైకోర్టు మాటల్లో చెప్పాలంటే, "ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క కథనంలో నక్షత్ర వైవిధ్యాలు

ఉన్నాయి.".పైన పేర్కొన్న పరిశీలన రెండవ వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో పునరుద్ఘాటించబడింది మరియు ప్రతివాది No.2/accused దర్యాప్తు అధికారికి నివేదించారు, అతని వైద్య పరీక్ష నిర్వహించబడింది మరియు మొబైల్ ఫోన్ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు, అంతకుముందు ఆమోదించిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు, సంపూర్ణ 16 గా చేయబడింది.

11.1.ముందస్తు జామీను మంజూరును నియంత్రించే అంశాలను త్వరితగతిన పరిశీలించాలని మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము.జామీను కోసం ఒక దరఖాస్తును నిర్ణయించేటప్పుడు, సాక్ష్యాల యొక్క వివరణాత్మక విశ్లేషణను చేపట్టకుండా, నిందితుడు నేరానికి పాల్పడ్డాడా లేదా నేరం యొక్క తీవ్రతను ప్రతిబింబించే వాస్తవాలను చూపించడానికి వెళ్ళే కొన్ని సహేతుకమైన కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంతో సహా ప్రాథమిక సమస్యలపై దృష్టి కేంద్రీకరించి, ఈ సాక్ష్యము అనేక నిర్ణయాలు నొక్కిచెప్పాయి.ఆ దశలో సాక్ష్యము విశ్లేషణను లోతుగా పరిశీలించడంపై స్వీయ-విధించిన నిర్బంధం చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాల కోసం, అనగా, ఏర్పాటు చేసిన కేసుకు ఎటువంటి భంగకరము నివారించడానికి.

16 21 సెప్టెంబర్, 2022 నాటి రెండవ వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పేజీ 14 ఆఫ్ 27 క్రిమినల్ అప్పీల్స్ నెం. ఆఫ్ 2022 @పిటిషన్స్ ఫర్ స్పెషల్ లీవ్ టు అప్పీల్ (క్రిమినల్) నెం. ఆఫ్ 2022 ప్రాసిక్యూషన్ లేదా డిఫెన్స్ ద్వారా నిందితుడు తీసుకునే అవకాశం ఉంది మరియు విచారణ ముగిసే వరకు ఈ విషయం యొక్క అన్ని అంశాలను తెరిచి ఉంచడం.

12. ప్రశాంత కుమార్ సర్కార్ కేసులో (పైన పేర్కొన్న), ఈ డివిజన్ బెంచ్
ముందస్తు జామీను దరఖాస్తును పరిశీలించేటప్పుడు గుర్తుంచుకోవలసిన అంశాలను కోర్టు హైలైట్ చేసింది మరియు ఇలా పేర్కొందిः-

“9. వివాదాస్పద ఉత్తర్వు స్పష్టంగా నిలకడలేనిదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.సాధారణంగా, ఈ న్యాయస్థానం, నిందితులకు జామీను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడం వంటి హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోదు.ఏదేమైనా, ఈ అంశంపై ఈ కోర్టు అనేక నిర్ణయాలలో పేర్కొన్న ప్రాథమిక సూత్రాలకు పాటింపు న్యాయంగా, జాగ్రత్తగా మరియు ఖచ్చితంగా తన వివేచనానుసారము పనిచేయడం హైకోర్టు మీద సమానంగా బాధ్యత వహిస్తుంది.ఇతర పరిస్థితులతో పాటు, జామీను దరఖాస్తును పరిశీలించేటప్పుడు గుర్తుంచుకోవలసిన అంశాలుః

(i) నిందితుడు నేరానికి పాల్పడ్డాడని నమ్మడానికి ఏదైనా ప్రాథమిక లేదా సహేతుకమైన ఆధారం ఉందా;

((ii) ఆరోపణ యొక్క స్వభావం మరియు తీవ్రత;

((iii) నేరారోపణ జరిగిన సందర్భంలో శిక్ష తీవ్రత;

((iv) బెయిల్పై విడుదల అయితే నిందితుడు పరారీ అయ్యే లేదా పరార ైన వయక్రత ప్రమాదం; (v) నిందితుడి స్వభావం, ప్రవర్తన, సాధనం, స్థానం మరియు స్థితి; (vi) నేరం పునరావృతమయ్యే అవకాశం;

((viii) సాక్షులు ప్రభావితం అవుతారని సహేతుకమైన పట్టుకొనుట; మరియు (viii) జామీను మంజూరు ద్వారా న్యాయం విఫలమయ్యే ప్రమాదం.

[సిబిఐ వర్సెస్ అమర్మణి త్రిపాఠి 17, ప్రహ్లాద్ సింగ్ భట్ వర్సెస్ ఎన్సిటి, ఢిల్లీ అండ్ అనదర్ 18 మరియు రామ్ గోవింద్ ఉపాధ్యాయ్ వర్సెస్ సుదర్శన్ సింగ్ అండ్ అదర్స్ 19 ద్వారా యు. పి. స్థితిని చూడండి]

17 (2005) 8 ఎస్సీసీ 21

18 (2001) 4 ఎస్సీసీ 280

19 (2002) 3 ఎస్సీసీ 598

13. **మస్రూర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర ప్రదేశ్ అండ్ అనదర్** [11] ల, డివిజన్ బెంచ్, జస్టిస్ డి. కె. జైన్, న్యాయస్థానాలు యాంత్రికంగా జామీను మంజూరు చేయకుండా ఉండాలని, సంబంధిత పరిగణనలు గైరుహాజరీ అటువంటి ఉత్తర్వులను జోక్యానికి గురిచేసే భావించబడిన ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు.పేర్కొన్న క్రమంలో 13 వ పేరా సంబంధితమైనది మరియు క్రింద ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడిందిः-

“13. .....జామీను మంజూరు చేసే దశలో సాక్ష్యము యొక్క విస్తృతమైన పరిశీలన మరియు కేసు యొక్క యోగ్యతకు సంబంధించిన వివరణాత్మక కారణాలను నివారించాలి, ఇది నిందితుడికి భంగకరము కలిగించవచ్చు, అయితే జామీను ఎందుకు మంజూరు చేయబడుతుందో ప్రాథమికంగా నిర్ధారించడానికి అటువంటి క్రమంలో కారణాలను సూచించాల్సిన అవసరం ఉంది, ముఖ్యంగా నిందితుడిపై తీవ్రమైన నేరానికి పాల్పడినట్లు అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు.

[11] (2009) 14 ఎస్సీసీ 286

(మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం వర్సెస్ రితేష్ [12], పంచనన్ మిశ్రా వర్సెస్ దిగంబర్ మిశ్రా మరియు ఇతరులు[13], విజయ్ కుమార్ వర్సెస్ నరేంద్ర మరియు ఇతరులు [14] మరియు అన్వారీ బేగం వర్సెస్ షేర్ మహ్మద్ మరియు మరో [15] కూడా చూడండి.)

[నీరు యాదవ్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు మరో [16]; అనిల్ కుమార్ యాదవ్ వర్సెస్ రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) మరియు మరో [17] మరియు మహీపాల్ వర్సెస్ రాజేష్ కుమార్ అలియాస్ పోలియా మరియు మరో [18] కూడా చూడండి]

14. నిందితుల జామీను దరఖాస్తులు తిరస్కరణకు గురైన మునుపటి ఆదేశాలను పరిశీలించాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కి చెబుతూ, ఈ కోర్టు కల్యాణ్ చంద్ర కేసులో **సర్కార్ వర్సెస్ రాజేష్ రంజన్ అలియాస్ పప్పు యాదవ్ మరియు మరో[19] మంది ఈ విధంగా తీర్పు ఇచ్చారుః-**

“12. అంతకుముందు జామీను దరఖాస్తులు తిరస్కరించబడిన కేసులకు సంబంధించి తదుపరి 20 (2009) 14 ఎస్. సి. సి. 286 ను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన బాధ్యత

---

[12] (2001) 4 ఎస్సీసీ 224

[13] (2005) 3 ఎస్సీసీ 143

[14] (2002) 9 ఎస్సీసీ 364

[15] 2005) 7 ఎస్సీసీ 326

[16] (2014) 16 ఎస్సీసీ 508

[17] (2018) 12 ఎస్సీసీ 129

[18] (2020) 2 ఎస్సీసీ 118

[19] 28 (2004) 7 ఎస్సీసీ 528

కోర్టుపై 2022 నాటి 27 క్రిమినల్ అప్పీల్స్ నెంబర్లలో 16వ పేజీ @2022 నాటి అప్పీల్ (క్రిమినల్) నెంబరు 11104-11105 కు ప్రత్యేక అనుమతి కోసం పిటిషన్లు ఇంతకుముందు జామీను దరఖాస్తులు తిరస్కరించబడిన కారణాలను గమనించడం ద్వారా జామీను మంజూరు కోసం దరఖాస్తు మరియు అటువంటి పరిశీలన తర్వాత జామీను మంజూరు చేయవలసి ఉందని కోర్టు అభిప్రాయపడితే, అటువంటి ముందస్తు తిరస్కరణ ఉన్నప్పటికీ జామీను కోసం తదుపరి దరఖాస్తును ఎందుకు మంజూరు చేయాలో పేర్కొన్న కోర్టు నిర్దిష్ట కారణాలను ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది."

15. **సుశీలా అగర్వాల్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) మరియు మరోకరు**[20], ఐదుగురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పరిశీలన కోసం రూపొందించిన ఈ క్రింది రెండు ప్రశ్నలపై వేర్వేరు బలాలు కలిగిన వివిధ ధర్మాసనాల విరుద్ధమైన అభిప్రాయాలను ఎదుర్కొందిః-

"(i) సిఆర్పిసి సెక్షన్ 438 కింద ఒక వ్యక్తికి మంజూరు చేయబడిన రక్షణ ఒక నిర్ణీత కాలానికి పరిమితం చేయబడాలా, తద్వారా ఆ వ్యక్తి ట్రయల్ కోర్టు ముందు లొంగిపోవడానికి మరియు క్రమం తప్పకుండా జామీను పొందడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

(ii) కోర్టు నిందితుడికి సమన్లు జారీ చేసే సమయంలో, దశలో ముందస్తు జామీను జీవితకాలం ముగియాలా వద్దా."

---

[20] (2020) 5 ఎస్సీసీ 1

విస్తృతమైన చర్చ తర్వాత, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం శాసనము సవరించి, పైన పేర్కొన్న ప్రస్తావనకు పేరా 91 లో ఈ క్రింది పదాలలో సమాధానం ఇచ్చిందిః-

" 91.1. విషయము 1 కి సంబంధించి, సెక్షన్ 438 సిఆర్పిసి కింద ఒక వ్యక్తికి మంజూరు చేయబడిన రక్షణ స్థిరంగా నిర్ణీత కాలానికి పరిమితం కాకూడదని, సమయానికి ఎటువంటి పరిమితి లేకుండా నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉండేలా చూడాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.సెక్షన్ 438 (2) తో చదివిన సెక్షన్ 437 (3) కింద సాధారణ షరతులు విధించబడాలి; ఏదైనా నేరానికి సంబంధించి నిర్దిష్ట వాస్తవాలు లేదా లక్షణాలు ఉంటే, తగు విధముగా షరతులు (సహాయము యొక్క స్థిర స్వభావం లేదా ఒక సంఘటనతో ముడిపడి ఉండటం) మొదలైనవి విధించు కోర్టుకు అవకాశం ఉంది.

91.2. ఈ కోర్టుకు సూచించిన రెండవ విషయముకు సంబంధించి, ముందస్తు జామీను ఉత్తర్వు యొక్క జీవితకాలం లేదా వ్యవధి సాధారణంగా నిందితుడిని కోర్టు పిలిపించిన సమయంలో మరియు దశలో లేదా భారములు రూపొందించబడినప్పుడు ముగియదని, కానీ విచారణ ముగిసే వరకు కొనసాగవచ్చని అభిప్రాయపడింది. మళ్ళీ, ముందస్తు జామీను వ్యవధిని పరిమితం చేయడానికి కోర్టుకు అవసరమైన ఏదైనా ప్రత్యేక లేదా విచిత్రమైన లక్షణాలు ఉంటే, అది అలా చేయడానికి సిద్ధంగా ఉంటుంది."

29 (2020) 5 ఎస్సీసీ 1

16. రిఫరెన్స్కు ఇచ్చిన సమాధానాల దృష్ట్యా, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సెక్షన్ 438 సిఆర్పిసి కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులతో వ్యవహరించేటప్పుడు గుర్తుంచుకోవలసిన అంశాలను స్పష్టం చేసింది మరియు గమనించిందిः-

" 92.3.సెక్షన్ 438 సి. ఆర్. పి. సి. లో ఏదీ, దర్యాప్తు లేదా విచారణ మొదలైన వాటి సమయంలో పోలీసులు సమయం పరంగా లేదా ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేసినప్పుడు లేదా ఏదైనా సాక్షి వివరణ నమోదు చేసినప్పుడు సహాయము పరిమితం చేసే షరతులను విధించు కోర్టులను బలవంతం చేయదు లేదా నిర్బంధించదు.

ఒక దరఖాస్తునుపరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు (ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు కోసం)కోర్టు నేరం యొక్క స్వభావం, వ్యక్తి పాత్ర, దర్యాప్తు ప్రక్రియను ప్రభావితం చేసేఅవకాశం, లేదా సాక్ష్యాలను తారుమారు చేసే సంభావ్యత (సాక్షులను బెదిరించడంతో సహా), న్యాయం నుండి పారిపోయే అవకాశం(దేశం విడిచి వెళ్లడం వంటివి) మొదలైనవి... వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

92.4.ముందస్తు జామీను మంజూరు చేయాలా లేదా తిరస్కరించాలా అనే విషయాన్ని పరిశీలించేటప్పుడు, నేరాల స్వభావం మరియు తీవ్రత, దరఖాస్తుదారుడి పాత్ర మరియు కేసు

వాస్తవాల వంటి పరిగణనల ద్వారా కోర్టులు సాధారణంగా మార్గనిర్దేశం చేయాలి.మంజూరు చేయాలా వద్దా అనేది వివేచనానుసారముతో కూడిన విషయం; అదేవిధంగా, ఏ రకమైన ప్రత్యేక షరతులు విధించబడాలి (విధించాలా వద్దా) అనేది కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు కోర్టు వివేచనానుసారముకు లోబడి ఉంటుంది.

XXXX

XXXX

XXXX

92.6.ముందస్తు జామీను ఉత్తర్వు అనేది నిందితుడు తదుపరి నేరాలకు పాల్పడటానికి మరియు అరెస్టు నుండి నిరవధిక రక్షణ నుండి సహాయము పొందడానికి వీలు కల్పించదు అనే అర్థంలో "బ్లాంకెట్" కాకూడదు.ఇది ఒక నిర్దిష్ట సంఘటనకు సంబంధించి పట్టుకొనుటను

కోరిన నేరం లేదా సంఘటనకు మాత్రమే పరిమితమై ఉండాలి.నేరానికి పాల్పడే భవిష్యత్ సంఘటనకు సంబంధించి ఇది పనిచేయదు."

[ప్రాధాన్యత జోడించబడింది]

17. మైకాల ధర్మరాజం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియుమరో[21], జామీను మంజూరు చేసిన సంబంధిత కోర్టు, సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైతే, అప్పీలేట్ కోర్టు లేదా కలిగిఉండుత న్యాయస్థానం జామీను మంజూరు చేసే ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టవచ్చని పేర్కొంటూ, ఈ కోర్టు ఇలా అభిప్రాయపడిందిః-

---

[21] (2020) 2 ఎస్సీసీ 743

"9. జామీను మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు తీవ్రమైన బలహీనతలతో బాధపడుతున్న సందర్భాల్లో జామీనును రద్దు చేయడం అనేది న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించటానికి దారితీసే సాధారణ శాసనము.జామీను మంజూరు చేసే కోర్టు నిందితుడి ప్రమేయాన్ని సూచించే సంబంధిత విషయాలను విస్మరిస్తే లేదా నిందితుడికి జామీను మంజూరు చేసే విషయముకు సంబంధం లేని అసంబద్ధ విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, జామీనును రద్దు చేయడంలో హైకోర్టు లేదా సెషన్స్ కోర్టు సమర్థించబడతాయి."

18. సుప్రీం భివాండి వాడాలో పైన పేర్కొన్న అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు.

మనోర్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు మరో[22]

19. ప్రదీప్ రామ్ వర్సెస్ జార్ఖండ్ రాష్ట్రం మరియు మరో[23] లో

---

[22] (2021) 8 ఎస్సీసీ 753

[23](2019) 17 ఎస్సీసీ 326

తదనంతరం కొత్త నేరాలను జోడించిన ఒక క్రిమినల్ కేసులో ఒక నిందితుడు జామీను పై బయటికి వచ్చిన పరిస్థితిని మరియు నిందితుడిని కస్టడీలోకి తీసుకున్నందుకు గతంలో మంజూరు చేసిన జామీనును రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉంటుందా అనే విషయము తలెత్తిన పరిస్థితితో వ్యవహరించడానికి, రాజస్థాన్, మద్రాస్, అలహాబాద్ మరియు జమ్మూ కాశ్మీర్ హైకోర్టులతో సహా అనేక హైకోర్టులు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని, అలాగే ఈ అంశంపై మునుపటి నిర్ణయాలలో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను కూడా పరిశీలించడానికి ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ శ్రమించింది.-

“31. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, ఒక నిందితుడికి జామీను మంజూరు చేసిన తరువాత, మరింత గుర్తించదగిన మరియు నాన్ బెయిలబుల్ నేరాలు జోడించబడే పరిస్థితికి సంబంధించి మేము ఈ క్రింది తీర్మానాలకు చేరుకుంటాముః

_____

31.1.కొత్తగా జోడించిన గుర్తించదగిన మరియు నాన్ బెయిలబుల్ నేరాలకు నిందితుడు లొంగిపోయి జామీను కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.జామీను నిరాకరించిన సందర్భంలో, నిందితుడికి ఖచ్చితంగా విశ్రాంతి ఇవ్వవచ్చు.

31.2.నిందితుడిని అరెస్టు చేసి అతని కస్టడీ కోసం దర్యాప్తు సంస్థ సెక్షన్ 437 (5) లేదా 439 (2) సిఆర్పిసి కింద కోర్టు నుండి ఉత్తర్వు కోరవచ్చు.

31.3[ఎడ్.:పేరా 31.3, 31-7-2020 నాటి అధికారిక లేఖ ద్వారా సరిదిద్దబడింది.].సెక్షన్ 437 (5) లేదా 439 (2) సి. ఆర్. పి. సి. కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకున్న కోర్టు, ఇప్పటికే జామీను మంజూరు చేసిన నిందితుడిని కస్టడీలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించవచ్చు. సెక్షన్ 437 (5) అలాగే సెక్షన్ 439 (2) కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకున్న కోర్టు, ఇప్పటికే జామీను మంజూరు చేయబడిన వ్యక్తిని అరెస్టు చేయమని ఆదేశించవచ్చు మరియు అంతకుముందు జామీనును రద్దు చేయాలనే ఆదేశంతో ఎల్లప్పుడూ అవసరం లేని తీవ్రమైన మరియు నాన్- బెయిలబుల్ నేరాలకు అదనంగా అతన్ని కస్టడీకి అప్పగించవచ్చు.

31.4.ఒక నిందితుడికి ఇప్పటికే జామీను మంజూరు చేయబడిన సందర్భంలో, ఒక నేరం లేదా నేరాలను జోడించిన దర్యాప్తు అధికారం నిందితుడిని అరెస్టు చేయడానికి ముందుకు సాగకపోవచ్చు, కానీ అటువంటి నేరం లేదా నేరాలను జోడించినందుకు నిందితుడిని అరెస్టు చేయడానికి జామీను మంజూరు చేసిన కోర్టు నుండి నిందితుడిని అరెస్టు చేయడానికి ఒక ఉత్తర్వు పొందాలి."

20. ప్రదీప్ రామ్ (సుప్రా) లో చేసిన పరిశీలనల నుండి గ్రహించగలిగినట్లుగా, తీవ్రమైన నేరాన్ని జోడించడం అనేది నిందితుడిని అరెస్టు చేసి, కస్టడీకి కట్టుబడి ఉండాలని కోర్టు ఆదేశించే పరిస్థితి కావచ్చు, అయితే అతని జామీను కోసం దరఖాస్తు పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు మరియు అనుకూలమైన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినప్పుడు అతనిపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరాలకు సంబంధించి జామీను ఉత్తర్వు గతంలో అతనికి అనుకూలంగా మంజూరు చేయబడింది.జామీను త్రిరిగి కొత్తగా చేసిన తరువాత, ఎఫ్ఐఆర్కు మరిన్ని కాగ్నిజబుల్ మరియు నాన్-బెయిలబుల్ నేరాలు జోడించబడే పరిస్థితిలో నిందితుడికి అందుబాటులో ఉన్న మార్గం, అతను లొంగిపోవడం మరియు కొత్తగా జోడించిన నేరాలకు సంబంధించి జామీను కోసం కొత్తగా దరఖాస్తు చేసుకోవడం.బెయిల్ లు మరియు బాండ్లకు సంబంధించిన

నిబంధనలుతో వ్యవహరించే అధిశాసనము యొక్క XXXIIII అధ్యాయం కింద వచ్చే 437 (5)[24] మరియు 439 (2)[25] Cr.P.C నిబంధనలును అమలు చేయడం ద్వారా నిందితుల కస్టడీని కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించే హక్కు కూడా దర్యాప్తు సంస్థకు ఉంది.అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేసినప్పుడు, నిందితుడిని జామీనుపై విడుదల చేసిన కోర్టు లేదా అప్పీలేట్‌కోర్టు/ఉన్నత న్యాయస్థానం తనకు ఒసగబడిన ప్రత్యేక అధికారాలను వినియోగించుకుని, ఇంతకుముందు జామీనుపై విడుదలైన వ్యక్తిని అరెస్టు చేసి నిర్బంధంలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించవచ్చు.

21. తక్షణ కేసు వాస్తవాలకు తిరిగి వస్తే, ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడు 2022 ఆగస్టు 6 న ఎ. సి. ఎం. ఎం. ముందు జామీను కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు[26], ఎఫ్ఐఆర్లో పేర్కొన్న నేరాలుసెక్షన్లు 354,354-బి మరియు 506 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద ఉన్నాయని వివాదాస్పదంగా

---

[24]సెక్షన్ 437 (5)-సబ్-సెక్షన్ (1) లేదా సబ్-సెక్షన్ (2) కింద జామీనుపై ఉన్న వ్యక్తిని విడుదల చేసిన ఏదైనా కోర్టు, అలా చేయడం అవసరమని భావిస్తే, అటువంటి వ్యక్తిని అరెస్టు చేసి కస్టడీకి అప్పగించాలని ఆదేశించవచ్చు.

[25] కోర్టు/ఉన్నత న్యాయస్థానం తనకు ఒసగబడిన ప్రత్యేక అధికారాలను వినియోగించుకుని, ఇంతకుముందు జామీనుపై విడుదలైన వ్యక్తిని అరెస్టు చేసి నిర్బంధంలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించవచ్చు.

లేదు. ప్రధానంగా సిఆర్పిసి సెక్షన్ 41-ఎ పాటించకుండుట వల్ల అదే రోజున అతనికి జామీను మంజూరు చేయబడింది. తదనంతరం, ఐపిసి సెక్షన్ 376 కింద నేరాన్ని అదే ఎఫ్ఐఆర్కు జోడించారు మరియు ఐపిసి సెక్షన్లు 376,354,354-బి మరియు 506 (2) కింద నేరాలను పెంచారు. ఈ సంఘటనల మలుపులో, ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడికి మంజూరు చేసిన జామీను[27]ని రద్దు చేయాలని కోరుతూ రాష్ట్రం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది, ప్రారంభంలో, అతనిపై 354,354-బి మరియు 506 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపబడ్డాయని, అయితే, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ వివరణను రికార్డ్ చేసే సమయంలో, చేసిన ఆరోపణలు సెక్షన్ 376 కింద నేరంగా మారాయి, దీనిని సబ్జెక్ట్ ఎఫ్ఐఆర్కు జోడించాల్సి వచ్చింది, అందువల్ల, అతనికి అనుకూలంగా మంజూరు చేసిన జామీనును రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు అతన్ని కస్టడీలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.ఈ దరఖాస్తును ఆగస్టు 23 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఎ. సి. ఎం. ఎం. అనుమతించింది. దీంతో ప్రతివాది ముందస్తు జామీను కోరుతూ బోరివల్లిలోని అదనపు సెషన్స్ జడ్జి కోర్టును

---

[26] జామీను అప్లికేషన్ నెం. 2279/బిఎ/2022

[27] తేదీ 10 ఆగస్టు, 2022

ఆశ్రయించారు.సహేతుకమైన ఉత్తర్వు ద్వారా, ఆ దరఖాస్తు తిరస్కరించబడింది మరియు తాను హనీట్రాప్ బాధితురాలిని అని ఆయన చేసిన అభ్యర్థన నమ్మదగనిది.అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ మెరుగుపడుతోందని ప్రతివాది నం. 2/ఆరోపించిన వాదనసప్లిమెంటరీ స్టేట్‌మెంట్‌లలోని[28] ఆమె వెర్షన్ కూడా పరిగణించబడింది మరియు తిరస్కరించబడింది మరియు పేర్కొన్న స్టేట్‌మెంట్‌లను విస్మరించినప్పటికీ, ఎఫ్ఐఆర్‌లో సెక్షన్ 376, ఐపిసి ప్రకారం నేరం చేయడానికి తగినంత ప్రాథమిక అంశాలు ఉన్నాయని గమనించబడింది.

22. ఆశ్చర్యకరంగా, రెండు వివాదాస్పద ఆదేశాలలో పైన పేర్కొన్న అంశాలు ఏవీ తాకబడలేదు.ఆరోపించబడిన నేరం యొక్క స్వభావం మరియు తీవ్రత విస్మరించబడ్డాయి.అప్పీలుదారుడు/ప్రాసిక్యూటర్తో పోలిస్తే నిందితుడి ఆర్థిక స్థాయి, స్థానం మరియు స్థితిని కూడా విస్మరించారు.హైకోర్టు ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడికి మూడు పేరాల్లో క్లుప్త క్రమంలో ముందస్తు జామీను మంజూరు చేసింది, "ప్రాసిక్యూట్రిక్స్ కథనంలో స్టార్ వైవిధ్యాలు" ద్వారా ప్రభావితమైంది, తద్వారా ఎఫ్ఐఆర్లో మొదట నమోదు చేయబడినది, సెక్షన్

---

[28] తేదీ ఆగస్టు 06,2022 మరియు సెప్టెంబర్ 06,2022

375 ఐపిసిలో నిర్వచించిన విధంగా అత్యాచార నేరంగా పరిగణించబడలేదు, ఇది తప్పుడు ఊహ.అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క మొదటి అనుబంధ వివరణ 6 ఆగస్టు, 2022 సాయంత్రం గంటలలో నమోదు చేయబడినప్పటికీ, అదే రోజు మొదటి అర్ధభాగంలో ప్రతివాదిపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడిన తేదీ, 6 సెప్టెంబర్, 2022 న నమోదు చేయబడిన ఆమె రెండవ అనుబంధ వివరణ మరియు 8 ఆగస్టు, 2022 న అప్పీలుదారుని/ప్రాసిక్యూటర్ను పరీక్షించిన వైద్యుడి వైద్య-చట్టపరమైన నివేదిక, ఒక క్షణం పాటు పక్కన పెట్టబడ్డాయి, ఎఫ్ఐఆర్లో ఇంకా తగినంత ఆధారాలు ఉన్నాయని మేము కనుగొన్నాము, అది ప్రాథమికంగా ఐపిసి వివేచనానుసారము 376 యొక్క నిబంధనను ఆకర్షిస్తుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ అంశాలు ప్రతివాదికి ముందస్తు జామీను మంజూరు చేయడానికి No.2/accused కు అనుకూలంగా హైకోర్టు తన అభీష్టానుసారం ఉపయోగించకుండా నిరోధించి ఉండాలి.

23. అభ్యంతరకరమైన ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టుకు మరో కారణం ఏమిటంటే, హైకోర్టు ముందు ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ముందస్తు జామీను పిటిషన్లో[29] జోక్యం కోసం అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ, ఆమెకు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వబడలేదు.కనీసం రెండవ వివాదాస్పద క్రమం యొక్క పరిశీలన చెప్పిన స్థానాన్ని

---

[29] 2022 యొక్క ఐఏ నెం. 17150

ప్రతిబింబించదు.ఈ విచారణలో రాష్ట్రం ఉండి, ప్రాతినిధ్యం వహించిందనడంలో సందేహం లేదు, కానీ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క హక్కును ఈ కారణంగానే తగ్గించలేము.ఈ రకమైన నేరంలో, సాధారణంగా, ప్రాసిక్యూటర్ తప్ప వేరే సాక్షి లేనప్పుడు, అప్పీలుదారుకు హైకోర్టు తన మాట వినడం మరింత బాధ్యతగా ఉండేది.

24. ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం చేసిన పరిశీలనలకు అనుగుణంగా మా అభిప్రాయం ఉంది.

జగ్జీత్ సింగ్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ ఆశిష్ మిశ్రా అలియాస్ మోను అండ్ కేసులో ఈ కోర్టు మరో[30]లోబెంచ్ తరపున మాట్లాడుతూ, జస్టిస్ సూర్యకాంత్ బాధితుల హక్కుకు సంబంధించి ఈ క్రింది సంబంధిత పరిశీలనలు చేశారు మరియు భారతీయ లా కమిషన్ తన 154 వ నివేదికలో "బాధితుడు లేదా అతని/ఆమె చట్టపరమైన హక్కును హైలైట్ చేస్తూ చేసిన సిఫార్సులను ప్రస్తావిస్తూ" చేశారు. అభియోగాలు 7 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష లేదా అంతకంటే

---

[30](2022) 9 ఎస్సీసీ 321

ఎక్కువ శిక్షార్హమైన ప్రతి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో ఒక పార్టీగా సూచించబడాలి", ఈ విధంగా గమనించబడింది:-

"19. బాధితుడు తనకు నచ్చిన న్యాయవాది ప్రాతినిధ్యం వహించే హక్కును కలిగి ఉండాలని, మరియు అతను/ఆమె దానిని సాయుధ స్థితిలో లేకుంటే, రాష్ట్ర ఖర్చుతో ఒక న్యాయవాదిని కలిగించు కూడా సిఫార్సు చేయబడింది.నేర విచారణలో పాల్గొనే బాధితుడి హక్కు మరియు దర్యాప్తు స్థితిని తెలుసుకునేఅతని/ఆమె హక్కు, మరియు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడం లేదా జామీను మంజూరు లేదా రద్దు చేసే సమయంతో సహా నేర విచారణ యొక్క ప్రతి కీలకమైన దశలో వినబడటం వంటివి కూడా కమిటీ సక్రమంగా గుర్తించింది.పదేపదే న్యాయ జోక్యం, పైన క్లుప్తంగా గమనించినట్లుగా ఎప్పటికప్పుడు చేసిన సిఫార్సులతో పాటు, కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ (సవరణ) చట్టము, 2008 ను అమలులోకి తీసుకురావడానికి పార్లమెంటును ప్రేరేపించింది, ఇది సెక్షన్ 2 (wa) కింద "బాధితుడు" అనే నిర్వచనాన్ని చేర్చడమే కాకుండా విచారణ యొక్క వివిధ దశలలో అటువంటి బాధితుల వివిధ హక్కులను చట్టబద్ధంగా గుర్తించింది.20."బాధితుడు" అనే వ్యక్తీకరణకు శాసన మండలి ఆలోచనాత్మకంగా విస్తృతంగా మరియు విస్తృతమైన అర్థం, అంటే "అభియుక్తుడుపై

అభియోగాలు మోపబడిన చట్టము లేదా లోపము కారణంగా ఏదైనా నష్టం లేదా గాయాన్ని చవిచూసిన వ్యక్తి మరియు" బాధితుడు "అనే వ్యక్తీకరణలో అతని లేదా ఆమె సంరక్షకుడు లేదా చట్టపరమైన వారసుడు ఉంటారు".

25. ప్రస్తుత కేసులో, నేర న్యాయ యంత్రాంగాన్ని అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ తప్ప మరెవరూ ప్రారంభించలేదని గుర్తుంచుకోవాలి.ఆమె '100' నంబర్కు డయల్ చేసింది నేరం జరిగినట్లు ఆరోపణలు ఉన్న హోటల్ రిసెప్షన్ ప్రాంతం నుండి.తన కేసులో దర్యాప్తు అధికారులు అవలంబించిన ఉదాసీనత మరియు జడత్వం గురించి ఫిర్యాదు చేస్తూ పోలీసు అధికార శ్రేణిలోని సీనియర్ అధికారులను సంప్రదించినది.ఆమెముఖ్యంగా, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ముందస్తు జామీను దరఖాస్తులో ఆమె లెర్న్డ్ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ముందు జోక్యం దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది మరియు ఆమోదించిన ఉత్తర్వు నుండి ప్రతిబింబించినట్లుగా, ఆమె న్యాయవాదికి విచారణ మంజూరు చేయబడింది, ఆ తర్వాత ఆ దరఖాస్తు తిరస్కరించబడింది.ఏదేమైనా, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ముందస్తు జామీను[31] దరఖాస్తులో అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ హైకోర్టు

---

[31] జోక్యం దరఖాస్తు నెం. 2022 యొక్క 17150

ముందు జోక్యం కోసం ఇదే విధమైన దరఖాస్తును దాఖలు చేసినప్పుడు, ఆర్డర్ షీట్లో ఆమె న్యాయవాది ఉనికిని ప్రస్తావించినప్పటికీ, ఆమె తీసుకున్న అభ్యర్థనలపై శ్రద్ధ చూపలేదని తెలుస్తోంది.అటువంటి విధానం నేర విచారణలో పాల్గొనడానికి ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క హక్కును గుర్తించడంలో వైఫల్యానికి సమానమని మేము గమనించడానికి నిర్బంధించబడ్డాము, ఇందులో నిందితుడు దాఖలు చేసిన ముందస్తు జామీను కోసం దరఖాస్తును వ్యతిరేకించే హక్కు ఉంటుంది.ప్రతివాది నెం. 2/నిందితుడికి అనుకూలంగా మంజూరు చేసిన ముందస్తు జామీను యొక్క మొదటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు రెండవ వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ద్వారా ధృవీకరించబడినప్పుడు అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్కు అర్ధవంతమైన విచారణ నిరాకరించబడింది, ఇది వివాదాస్పద ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ న్యాయస్థానంలో ప్రబలంగా ఉన్న అదనపు అంశం.

తీర్మానం:

26. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రతివాది నెంబరు 2/నిందితుడికి ముందస్తు జామీను మంజూరు చేస్తూ 21 సెప్టెంబర్, 2022 మరియు 07 అక్టోబర్, 2022 నాటి రెండు

వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేము మరియు రద్దు చేసి పక్కన పెట్టబడతాయి.ప్రతివాదినం.2/నిందితుల యొక్క జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి.

27. అయితే, ఈ కోర్టు కేసు యొక్క గుణాగుణములు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని జోడించడానికి మేము తొందరపడుతున్నాము.ఈ కేసులో ఇప్పటికే చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.ప్రతివాదినం.2/నిందితుడు తగు విధముగా శాసనముస్థానం ముందు సెక్షన్ 439 Cr.P.C కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేస్తే, అది దాని స్వంత గుణాగుణములు మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా పరిగణించబడుతుంది, ఇక్కడ పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాదు.

28. పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం అప్పీళ్లు పరిష్కరించబడతాయి.

రిజిస్ట్రీకి ఆదేశాలు

29. ఈ విషయంలో మోపిన ఆరోపణలు సున్నితత్వాన్ని మరియు ఫిర్యాదు చేసిన నేరం యొక్క స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క గుర్తింపును రక్షించడం అత్యవసరం.ఈ విచారణల్లో ఆమెను "మిస్ ఎక్స్" గా గుర్తించారు.తక్షణ కేసులో, అప్పీలుదారు/ప్రాసిక్యూటర్ పేరును సవరించడానికి తక్షణ చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తారు. ఇకపై, రిజిస్ట్రీ ప్రస్తుత వంటి సున్నితమైన విషయాలలో, పిటిషన్లో ప్రాసిక్యూటర్ పేరు

వెల్లడి చేయబడితే, తగు విధముగా ఆదేశాల చూచుట కోర్టు ముందు ఉంచడానికి విషయం క్లియర్ కావడానికి ముందు పేరును సవరించడానికి దానిని విద్వాంసుడైన న్యాయవాదికి తిరిగి ఇచ్చేలా చూసుకోవాలి.

..... .జె.

[ఎ. ఎస్. బోపన్నా]

..... జె.

[హిమా కోహలీ]

న్యూఢిల్లీ,

మార్చి 17,2023

27 వ పేజీ 27