[2023] 2 एस. सी. आर. 1147

केंद्रीय उत्पाद आणि सेवा कर आयुक्त, कानपूर

विरुदध

मे. . ए. आर. पॉलिमर प्रा. . लिमिटेड. अन्य.

(2019 चे दिवाणी अपील क्रमांक 9569-70)

मार्च 21,2023

[कृष्णा मुरारी आणि सुधानशु धुलिया, जे. जे.]

केंद्रीय उत्पादन शुल्क कायदा, 1944 -कलम 4 (अ)-याचा अर्थ-यू/एस अधिसूचनेच्या कक्षेत कर लाभांचा दावा करण्यास पात्र असल्यास प्रतिवादीने विकलेल्या वस्तूंचा अर्थ लावणे. 4 (अ)-निर्णय: तर आक्षेपित विक्रीतील वस्तू यू/एस अधिसूचित केल्या गेल्या होत्या.4 (अ) राजपत्रातील अधिकृत अधिसूचनेद्वारे,2011 च्या नियमांच्या आर. 3 (बी) मध्ये संस्थात्मक ग्राहकांना विक्रीतून सूट देण्यात आली आहे-सध्याच्या प्रकरणात, खरेदीदार लष्करी आणि निमलष्करी संस्था आहेत, ज्या प्रतिवादीकडून मोठ्या प्रमाणात वस्तू खरेदी करतात आणि नंतर ते त्यांच्या कर्मचाऱ्यांना वितरित करतात-अशा प्रकारे, खरेदीदार लष्करी आणि निमलष्करी

संस्था औद्योगिक ग्राहक बनतात, कारण त्या अंतिम ग्राहक आणि मूळ खरेदीदार यांच्यात मध्यस्थ म्हणून काम करतात-खरेदीदार हे संस्थात्मक ग्राहक असल्याने त्यांना 2011 च्या नियमांमधून सूट देण्यात आली आहे आणि कलम.4 (अ) या नियमांना लागू करणे अनिवार्य करते, व्यवहार आपोआप शरणार्थींचा दावा करण्यासाठी अपात्र ठरतो. कलम 4 (अ)-याव्यतिरिक्त, जयंती फूड्स प्रकरणाने स्पष्ट केल्याप्रमाणे, ग्राहक हा उत्पादनाचा अंतिम ग्राहक असतो, मध्यस्थ नाही-जेथे खरेदीदार संस्था ग्राहक नसल्याचे मानले जाते, तेथे विक्री देखील कायद्यानुसार किरकोळ विक्री म्हणून गृहीत धरली जाऊ शकत नाही-कारण आक्षेपित विक्री ही कायद्यानुसार किरकोळ विक्री नाही, त्यामुळे विकल्या गेलेल्या वस्तूंवर एम. आर. पी. चिकटवण्याचा प्रतिवादीवर कायद्याचा कोणताही आदेश अस्तित्वात नाही आणि म्हणून उपरोक्त आक्षेपित व्यवहार यू/एस. च्या लाभांचा दावा करू शकत नाही.4 (अ)-सी. ई. एस. टी. ए. टी. ने कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 हा आक्षेपार्ह आदेश पारित करून कायद्यात चूक केली -आर. 3 (बी)-कायदेशीर मापनशास्त्र कायदा, 2009.

अपीलांना मंजूर करताना, न्यायालयाने

निर्णय:- 1.1) कायद्याच्या कलम 4 (अ) आणि जयंती अन्नप्रक्रिया निर्णयाच्या निव्वळ अवलोकनाने असे दिसून येईल की केंद्रीय उत्पादन शुल्क कायद्यांतर्गत वस्तूंचे एम. आर. पी. आधारित मूल्यांकन आकर्षित करण्यासाठी, वस्तू कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत

अधिसूचित केल्या पाहिजेत आणि अशा वस्तू वजन आणि मोजमाप मानके (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 1977 च्या कक्षेत येणे आवश्यक आहे, जे आता रद्द करण्यात आले आहे आणि कायदेशीर मेट्रोलॉजी (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 ने बदलले आहे.सध्याच्या प्रकरणात, प्रतिवादीने स्वाक्षरी केलेल्या कराराच्या अटींनुसार निमलष्करी दल आणि लष्करासोबत विक्री केली.आक्षेपार्ह विक्रीतील वस्तू राजपत्रातील अधिकृत अधिसूचनेद्वारे कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत अधिसूचित केल्या गेल्या होत्या, तर सर्वात संबंधित म्हणजे कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 चा नियम 3 (ब) आहे, जो संस्थात्मक ग्राहकांना त्याच्या कार्यक्षेत्रातून विक्रीतून सूट देतो.[परिच्छेद 7,8] [1152-सी-एफ]

जयंती फूड प्रोसेसिंग प्रायव्हेट लिमिटेड वि.आयुक्त, केंद्रीय उत्पादन शुल्क, राजस्थान (2007) 8 एस. सी. सी. 34:[2007] 9 एस. सी. आर. 221-यावर अवलंबून होते.

1.2 या प्रकरणात खरेदीदार लष्करी आणि निमलष्करी संस्था आहेत, जे दोघेही प्रतिवादीकडून मोठ्या प्रमाणात वस्तू खरेदी करतात आणि नंतर ते त्यांच्या कर्मचाऱ्यांना वितरित करतात.वस्तूंच्या विक्रीपासून ते वस्तूंच्या विक्रीपर्यंतच्या या संपूर्ण प्रक्रिया प्रत्यक्षात अंतिम ग्राहकाद्वारे वापरल्या जाणाऱ्या खरेदीदार लष्करी आणि निमलष्करी संस्था औद्योगिक ग्राहक बनतात, कारण त्या अंतिम ग्राहक आणि मूळ खरेदीदार यांच्यात मध्यस्थ म्हणून काम करतात. खरेदीदार हे संस्थात्मक ग्राहक असल्यामुळे त्यांना कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या

वस्तू) नियम, 2011 पासून सूट देण्यात आली आहे आणि कायद्याच्या कलम 4 (अ) मध्ये वर नमूद केलेल्या नियमांना लागू करणे अनिवार्य असल्याने, व्यवहार आपोआप कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत लाभ मिळवण्यासाठी अपात्र ठरतो. [परिच्छेद 9,10] [1152-एफ. एच.]

1.3 कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत लाभ घेण्यासाठी आणि जयंती निकालातील मुद्द्याची चाचणी (3) उत्तीर्ण होण्यासाठी वस्तूंच्या विक्रीसाठी, कायदेशीर मापनशास्त्र कायदा, 2009 किंवा त्याअंतर्गत तयार केलेल्या नियमांमध्ये अशा वस्तूंच्या किरकोळ किंमतीशी संबंधित किंमत पॅकेजवर जाहीर करणे आवश्यक आहे.

सोप्या शब्दात, याचा अर्थ असा होईल की कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत मूल्यांकनाचा लाभ घेण्यासाठी वस्तूंच्या विक्रीसाठी ती किरकोळ विक्री असणे आवश्यक आहे आणि किरकोळ विक्री मानल्या जाणाऱ्या विक्रीसाठी विक्रेत्याला वस्तूंवर किरकोळ किंमत लावण्याचे निर्देश देणारा कायद्याचा आदेश असणे आवश्यक आहे.एखाद्या वस्तूवर केवळ एम. आर. पी. चिकटवल्याने ती 'अ' साठी पात्र ठरत नाही. कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत लाभांचा दावा करा आणि अशा एम. आर. पी. ची जोडणी करण्यासाठी 'आवश्यकता' असणे आवश्यक आहे. [परिच्छेद 12,13] [1153-बी-डी]

1.4 जयंती फूड्स निकालात स्पष्ट केल्याप्रमाणे, ग्राहक हा उत्पादनाचा अंतिम ग्राहक असतो, मध्यस्थ नाही.तथापि, सध्याच्या परिस्थितीत, खरेदीदार संस्था, मध्यस्थ आहेत, जे उक्त वस्तू खरेदी केल्यानंतर, ते पुढे अंतिम ग्राहकाला वितरित करतात.अशा परिस्थितीत, जेथे खरेदीदार संस्था ग्राहक नसल्याचे मानले जाते, तेथे विक्री देखील कायद्यानुसार किरकोळ विक्री म्हणून धरली जाऊ शकत नाही. पुढे, कायद्यानुसार आक्षेपार्ह विक्री ही किरकोळ विक्री नसल्यामुळे, विकल्या गेलेल्या वस्तूंवर एम. आर. पी. चिकटवण्याचा प्रतिवादीवर येथे कायद्याचा कोणताही आदेश अस्तित्वात नाही आणि म्हणूनच उपरोक्त आक्षेपित व्यवहार कायद्याच्या कलम 4 (ए) अंतर्गत लाभासाठी दावा करू शकत नाही. सी. ई. एस. टी. ए. टी. ने 09.01.2019 दिनांकित आक्षेपार्ह आदेश पारित करून कायद्यात चूक केली आणि प्रतिवादीला संबंधित कर प्राधिकरण भिन्न रक्कम भरण्याचे निर्देश दिले जातात.[परिच्छेद 15,16 आणि 19] [1153-ई-जी; 1154-सी]

न्यायनिर्णय कायदा संदर्भ

[2007] 9 एससीआर 221 त्यामधील परिच्छेद 6

दिवाणी अपील अधिकारक्षेत्र 2019 चे दिवाणी अपील क्रमांक 9569-70.

2017 च्या ए. एन. क्रमांक 70618 आणि 70445 मध्ये सीमाशुल्क, उत्पादन शुल्क आणि सेवा कर अपील न्यायाधिकरण, अलाहाबादच्या दिनांक 09.01.2019 च्या निर्णय आणि आदेशावरून.

एन. वेंकटरमण, ए. एस. जी., चंद्र शेखर, मुकेश कुमार मारोरिया, जोहेब हुसेन, रजत नायर, व्ही. सी. भारती, एच. आर. राव, अशोक पाणिग्रही.

न्यायालयाचा न्यायनिर्णय **कृष्णा मुरारी, न्या.** यांनी दिला.

सी. ई. एस. टी. ए. टी., अलाहाबादने अपील <आयडी2 आणि ई/70618/2017 मधील आदेश Nos.A 70266-20267/2019-एक्स (डी. बी.) मध्ये पारित केलेल्या अंतिम निकाल आणि दिनांक 09.01.2019 च्या आदेशाच्या विरोधात सध्याचे अपील निर्देशित केले आहेत, ज्यामध्ये प्रतिवादीच्या याचिकेला परवानगी देण्यात आली होती.

तथ्ये

2. थोडक्यात, या अपीलांच्या उद्देशाशी संबंधित तथ्ये खालीलप्रमाणे आहेतः

I. प्रतिवादी क्रमांक 1, मेसर्स ए. आर. पॉलिमर प्रायव्हेट लिमिटेड हा पादत्राणे तयार करण्यात आणि संरक्षण/निमलष्करी दलांना त्यांच्या वापरासाठी मोठ्या प्रमाणात विक्री करणारा उत्पादक आहे.

II. डी. जी. सी. ई. आय. ला एक गुप्त माहिती मिळाली होती की प्रतिवादी अधिसूचना क्रमांक 12/2012-सी. ई. दिनांक 17/03/12 आणि केंद्रीय उत्पादन शुल्क कायदा, 1944 च्या कलम 4 (ए) अंतर्गत लाभ घेत आहे, जे किरकोळ विक्रीमध्ये विकल्या जाणाऱ्या पादत्राणांपुरते मर्यादित आहे.या अधिसूचनेत पादत्राणांच्या किरकोळ विक्रीसाठी केंद्रीय उत्पादन शुल्क भरण्यापासून पूर्णपणे सूट देण्यात आली आहे. 500/- आणि केंद्रीय उत्पादन शुल्क 6 टक्क्यांपर्यंत मर्यादित केले जेथे पादत्राणांचा दर रु. 501/- ते रु. 1000/-

III. वर नमूद केलेल्या गुप्त माहितीच्या आधारे कारवाई करत, डी. जी. सी. ई. आय. अधिकाऱ्यांच्या एका पथकाने प्रतिवादीच्या कारखान्याच्या परिसराला भेट दिली, जिथे असे आढळून आले की प्रतिवादी पक्षांमधील करारानुसार पादत्राणे तयार करत होता आणि करारानुसार पादत्राणांची विक्री आणि खरेदीचे दर निश्चित करण्यात आले होते.केवळ वरील अधिसूचनेचा आणि कायद्याच्या कलम 4 (अ) चा लाभ घेण्यासाठी प्रतिवादी या बुटांच्या इनसोलवर एम. आर. पी. स्टिकर्स छापत आणि जोडत असल्याचेही आढळून आले.

IV. केंद्रीय उत्पादन शुल्क, सीमाशुल्क आणि सेवा कर आयुक्तांना कारण दर्शविण्यासाठी 05.02.2016 वर प्रतिवादीला कारणे दाखवा नोटीस बजावण्यात आली होती.

V. त्यानंतर, एल. डी. न्यायनिर्णायक प्राधिकरणाने दिनांक 1 च्या आदेशाद्वारे प्रतिवादीविरुद्ध एक आदेश पारित केला ज्यामध्ये असे म्हटले गेले की उपरोक्त अधिसूचनेचा लाभ प्रतिवादीने विकलेल्या पादत्राणांपर्यंत विस्तारत नाही आणि म्हणूनच प्रतिवादीला आधीच भरलेल्या कर आणि देय असलेल्या करामधील फरक रक्कम भरण्याचे निर्देश देण्यात आले होते.प्रतिवादी कंपनीच्या संचालकाला देखील दंड ठोठावण्यात आला

VI. उपरोक्त आदेशामुळे व्यथित झालेल्या प्रतिवादीने सी. ई. एस. टी. ए. टी. मध्ये अपील दाखल केले आणि दिनांक 1 च्या आक्षेपार्ह आदेशाद्वारे सी. ई. एस. टी. ए. टी. ने न्यायनिर्णायक प्राधिकरणाचा निर्णय उलटवला आणि असे म्हटले की वरील अधिसूचनेचा लाभ येथे प्रतिवादीला मिळतो.या विरोधात याचिकाकर्त्याने सध्याची याचिका दाखल केली आहे

विश्लेषण

3. आम्ही अपीलकर्त्याच्या वतीने हजर झालेल्या वकिलांना तपशीलवार ऐकले आहे. तथापि, आपण हे नमूद केले पाहिजे की प्रतिवादी आणि प्रतिवादीच्या वकिलाला नोटीस बजावण्याच्या अनेक संधी दिल्या गेल्या आणि हे प्रकरण अनेक वेळा बोलावले गेले, तरीही कोणीही या न्यायालयासमोर हजर झाले नाही.

4. जाबदार, कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत कर आकारणी कमी असल्यामुळे, त्या अंतर्गत लाभ मागत आहे, तथापि, कायद्याच्या कलम (4) अंतर्गत मूल्यांकन जास्त असल्यामुळे, अपीलकर्ता त्या अंतर्गत मूल्यांकन करण्याचा दावा करत आहे.त्यामुळे हे अपील मूलभूतपणे कायद्याच्या कलम 4 (अ) च्या अर्थ लावण्यावर अवलंबून आहे.

5. आज आपल्यासमोर प्राथमिक प्रश्न फक्त एकच आहे, प्रतिवादीने विकलेला माल केंद्रीय उत्पादन शुल्क कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत वर नमूद केलेल्या अधिसूचनेच्या कक्षेत कर लाभ मिळवण्यास पात्र आहे का?

6. **जयंती फूड प्रोसेसिंग प्रायव्हेट लिमिटेड वि. केंद्रीय उत्पादन शुल्क आयुक्त, राजस्थान च्या बाबतीत**, हे न्यायालय, निर्णय करताना केंद्रीय उत्पादन शुल्क कायद्याच्या कलम 4 (अ) च्या मूल्यांकनाखाली वस्तूंचा समावेश करण्यासाठी, त्यांनी पाच घटकांचे पालन करणे आवश्यक आहे, असे मत अशाच एका मुद्द्यावर मांडण्यात आले.निकालाचा संबंधित परिच्छेद येथे पुन्हा दिला जात आहेः

> *"असे म्हटले आहे.पुनरावृत्तीच्या नंतर देखील खालील घटक असतील*
>
> *कायद्याच्या कलम 4-अ (1) आणि (2) मध्ये वस्तूंचा समावेश करणेः*
>
> *(i) वस्तू करपात्र वस्तू असाव्यात;*

(ii) ते पॅकेजमध्ये जसे विकले जातात तसे असावेत;

(iii) ***एस. डब्ल्यू. एम. कायद्यात किंवा त्याअंतर्गत तयार केलेले नियम किंवा अशा वस्तूंची किंमत पॅकेजवरील त्यांच्या किरकोळ किंमतीशी संबंधित घोषित करण्यासाठीचा इतर कोणताही कायदा;***

(iv) केंद्र सरकारने अधिकृत राजपत्रात अधिसूचनेद्वारे अशा वस्तू निर्दिष्ट केल्या असाव्यात;

(v) अशा वस्तूंचे मूल्यांकन सवलतीच्या रकमेपेक्षा कमी असलेल्या पॅकेजवरील घोषित किरकोळ विक्री किंमतीनुसार असेल.

जर हे सर्व घटक कोणत्याही वस्तूला लागू असतील, तर केवळ वस्तूंचे मूल्यांकन आणि शुल्काचे मूल्यांकन हे कायद्याच्या कलम 4-अ अंतर्गत असेल.

7. कायद्याच्या 4 (अ) वरील कलम आणि वर नमूद केलेल्या निर्णयाच्या निव्वळ अवलोकनाने असे दिसून येईल की केंद्रीय उत्पादन शुल्क कायद्यांतर्गत वस्तूंचे एम. आर. पी. आधारित मूल्यांकन आकर्षित करण्यासाठी, वस्तू कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत अधिसूचित केल्या पाहिजेत आणि अशा वस्तू वजन आणि मापन मानके (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 1977

च्या कक्षेत येणे आवश्यक आहे, जे आता रद्द करण्यात आले आहे आणि कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 द्वारे बदलले गेले आहे.

8. सध्याच्या प्रकरणात, प्रतिवादीने स्वाक्षरी केलेल्या कराराच्या अटींनुसार निमलष्करी दल आणि लष्करासोबत विक्री केली.आक्षेपार्ह विक्रीतील वस्तू राजपत्रातील अधिकृत अधिसूचनेद्वारे कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत अधिसूचित केल्या गेल्या होत्या, तर आमच्यासाठी सर्वात जास्त संबंधित कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 चा नियम 3 (ब) आहे, जो संस्थात्मक ग्राहकांना त्याच्या कार्यक्षेत्रातून विक्रीतून सूट देतो.

9. या प्रकरणात खरेदीदार लष्करी आणि निमलष्करी संस्था आहेत, जे दोघेही प्रतिवादीकडून मोठ्या प्रमाणात वस्तू खरेदी करतात आणि नंतर ते त्यांच्या कर्मचाऱ्यांना वितरित करतात.वस्तूंच्या विक्रीपासून ते वस्तूंच्या विक्रीपर्यंतच्या या संपूर्ण प्रक्रिया प्रत्यक्षात अंतिम ग्राहकाद्वारे वापरल्या जाणाऱ्या खरेदीदार लष्करी आणि निमलष्करी संस्था औद्योगिक ग्राहक बनतात, कारण त्या अंतिम ग्राहक आणि मूळ खरेदीदार यांच्यात मध्यस्थ म्हणून काम करतात.

10. खरेदीदार हे संस्थात्मक ग्राहक असल्यामुळे त्यांना कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 पासून सूट देण्यात आली आहे आणि कायद्याच्या कलम 4 (अ) मध्ये वर

नमूद केलेल्या नियमांना लागू करणे अनिवार्य असल्याने, व्यवहार आपोआप कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत लाभ मिळवण्यासाठी अपात्र ठरतो.

11. पुढे, जरी आपण असे गृहीत धरले की कायदेशीर मापनशास्त्र (पॅकेज केलेल्या वस्तू) नियम, 2011 चे कलम 3 (बी) सध्याच्या खरेदीदाराला लागू होत नाही, तरीही आक्षेपार्ह विक्री जयंती फूड्सच्या निर्णयाच्या बिंदू (iii) च्या चाचणीत अपयशी ठरते.

12. कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत लाभ घेण्यासाठी आणि जयंती निकालातील बिंदू चाचणी (3) उत्तीर्ण होण्यासाठी, कायदेशीर मापनशास्त्र कायदा, 2009 किंवा त्याअंतर्गत बनवलेल्या नियमांमध्ये अशा वस्तूंच्या किरकोळ किंमतीशी संबंधित किंमत पॅकेजवर जाहीर करणे आवश्यक आहे. सोप्या शब्दात, याचा अर्थ असा होईल की कायद्याच्या कलम 4 (अ) अंतर्गत मूल्यांकनाचा लाभ घेण्यासाठी वस्तूंच्या विक्रीसाठी ती किरकोळ विक्री असणे आवश्यक आहे आणि किरकोळ विक्री मानल्या जाणाऱ्या विक्रीसाठी विक्रेत्याला वस्तूंवर किरकोळ किंमत लावण्याचे निर्देश देणारा कायद्याचा आदेश असणे आवश्यक आहे.

13. याचा अर्थ असा देखील होईल की एखाद्या वस्तूवर केवळ एम. आर. पी. चिकटवणे हे कायद्याच्या कलम 4 (ए) अंतर्गत लाभांचा दावा करण्यास पात्र ठरत नाही आणि अशा एम. आर. पी. चिकटवण्यासाठी "आवश्यकता" असणे आवश्यक आहे. त्यामुळे, जरी वस्तूंमध्ये

एम. आर. पी. चिकटलेली असली, तरी असे चिकटवणे कायद्याने अनिवार्य होते का याकडे लक्ष देणे आवश्यक आहे.

14. विक्री केलेल्या वस्तूंवर एम. आर. पी. चिकटवण्याचा कायद्याचा आदेश स्वयंचलितपणे काढून टाकणाऱ्या कलम 3 (बी) द्वारे देण्यात आलेल्या सवलतीव्यतिरिक्त, उक्त विक्री अजूनही किरकोळ विक्री मानली जाऊ शकत नाही कारण वस्तूंची विक्री ग्राहकाला करणे आवश्यक आहे.

15. जयंती फूड्स जजमेंटने स्पष्ट केल्याप्रमाणे, ग्राहक हा उत्पादनाचा अंतिम ग्राहक असतो, मध्यस्थ नाही.तथापि, सध्याच्या परिस्थितीत, वर चर्चा केल्याप्रमाणे खरेदीदार संस्था मध्यस्थ आहेत, जे उक्त वस्तू खरेदी केल्यानंतर, ते पुढे अंतिम ग्राहकांना वितरित करतात.

16. अशा परिस्थितीत, जेथे खरेदीदार संस्था ग्राहक नसल्याचे मानले जाते, तेथे विक्री देखील कायद्यानुसार किरकोळ विक्री म्हणून धरली जाऊ शकत नाही. पुढे, कायद्यानुसार आक्षेपार्ह विक्री ही किरकोळ विक्री नसल्यामुळे, विकल्या गेलेल्या वस्तूंवर एम. आर. पी. चिकटवण्याचा प्रतिवादीवर येथे कायद्याचा कोणताही आदेश अस्तित्वात नाही आणि म्हणूनच उपरोक्त आक्षेपित व्यवहार कायद्याच्या कलम 4 (ए) अंतर्गत लाभासाठी दावा करू शकत नाही.

17. पुन्हा, पुनरावृत्तीसाठी, आम्हाला हे स्पष्ट करणे महत्वाचे वाटते की केवळ एम. आर. पी. चिकटवल्याने वस्तू कायद्याच्या कलम 4 (ए) अंतर्गत लाभ मिळण्यास पात्र ठरत नाहीत आणि अशा चिकटण्याबरोबरच काय आवश्यक आहे ते कायद्याचे आदेश आहे जे विक्रेत्याला अशा एम. आर. पी. चिकटविण्यास निर्देशित करते.

18. पुढे, हे लक्षात घेणे महत्वाचे आहे की न्यायाधिकरणाने आक्षेपार्ह निर्णय पारित करण्याच्या आपल्या तर्कात केवळ संबंधित वस्तू राजपत्राद्वारे अधिसूचित केल्या होत्या की नाही याचा विचार केला आणि जयंती खाद्यपदार्थांच्या निकालात नमूद केलेल्या इतर चार संबंधित अटींचा विचार केला नाही.इतर संबंधित बाबींचा विचार न करता, न्यायाधिकरणाने कायद्यात गंभीर चूक केली आहे असे आमचे मत आहे आणि त्यामुळे आक्षेपार्ह निकाल बाजूला ठेवला जाऊ शकतो.

19. वर नमूद केलेली तथ्ये आणि चर्चा लक्षात घेता, सी. ई. एस. टी. ए. टी. ने दिनांक 'आयडी1' चा आक्षेपार्ह आदेश पारित करून कायद्यात चूक केली आणि प्रतिवादी जबाबदार असल्याने त्याला संबंधित कर प्राधिकरण भिन्न रक्कम भरण्याचे निर्देश दिले जातात.

20. त्यानुसार, या याचिकांना मंजूर करण्यात आले आहे.तथापि, वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीत, आम्ही खर्चाबाबत कोणताही आदेश देत नाही.

दिव्या पांडे **अपील मंजूर करण्यात येते.**

(सहाय्यकः शेवली मोंगा, एल. सी. आर. ए)

अस्वीकरण

या न्याय निर्णयाच्या मराठी भाषेतील या अनुवादाचा वापर हा पक्षकारास त्याच्या / तिच्या मातृभाषेमध्ये त्याचा अर्थ समजून घेण्यापुरताच मर्यादित राहील आणि त्याचा इतर कोणत्याही कारणाकरिता वापर करता येणार नाही. तसेच इंगजी भाषेतील न्याय निर्णय हाच सर्व व्यावहारिक आणि कार्यालयीन वापराकरिता विश्वसनीय असेल आणि तोच त्यातील आदेशाच्या निष्पादन आणि अंमलबजावणी करता वैध मनाला जाईल.

XXXX