[2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਟੈਕਸ, ਕਾਨਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ. ਏ.ਆਰ. ਪੋਲੀਮਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਦਿ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9569-70)

21 ਮਾਰਚ, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 - ਧਾਰਾ 4(ਏ) - ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦਾ ਦਾਇਰੇ - ਆਯੋਜਤ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, 2011 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਖਪਤਕਾਰ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੰਡੋ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਾ - ਸੰਸਥਾਗਤ ਖਪਤਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਕਹੇ ਗਏ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਿਫਿਊਜ ਧਾਰਾ 4(ਏ) - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੈਅੰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫੂਡਜ਼ ਕੇਸ, ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਾ - ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ 'ਤੇ ਐਮਆਰਪੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਿਊਡ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 4(ਏ) - ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ - ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕੇਜਡ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼) ਨਿਯਮ, 2011 – ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) – ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2009।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਜੈਅੰਤੀ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਨਿਰਣਾ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦਾ ਐੱਮ.ਆਰ.ਪੀ ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1977 ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪ ਵਿਗਿਆਨ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਫੌਜ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਚੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪ ਵਿਗਿਆਨ (ਪੈਕੇਜਡ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 2011 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 (ਬੀ) ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾਗਤ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7, 8][1152- ਸੀ-ਐੱਫ]

ਜੈਅੰਤੀ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਰਾਜਸਥਾਨ (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 34: [2007] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 221 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.2 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਹਨ ਅਦਾਰੇ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੰਡਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਹ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਅਦਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਸਲੀ ਖਰੀਦਦਾਰ. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਖਪਤਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕੇਜਡ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼) ਨਿਯਮ, 2011, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਉਪਰੋਕਤ ਕਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਨ। [ਪੈਰਾ 9, 10][1152-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

1.3 ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦਾ ਅਤੇ ਜੈਅੰਤੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ (iii) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, 2009 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਸਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ, ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚਿਪਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਗੰਦਾ. ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ 'ਤੇ ਐੱਮ.ਆਰ.ਪੀ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜੋੜਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਐੱਮ.ਆਰ.ਪੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ "ਲੋੜ" ਬਣੋ। [ਪੈਰਾ 12, 13][1153-ਬੀ-ਡੀ]

1.4 ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਯੰਤੀ ਫੂਡਜ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਕਤ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਐੱਮ. ਆਰ. ਪੀ. ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15, 16 ਅਤੇ 19] [1153-ਈ-ਜੀ; 1154-ਸੀ.]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2007] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 221 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦਾ 9569-70।

ਕਸਟਮ ਦੇ 09.01.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਏ.ਐਨ. 70618 ਹੈ ਅਤੇ 2017 ਦੇ 70445.

ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਵੀ.ਸੀ. ਭਾਰਤੀ, ਐਚ.ਆਰ.ਰਾਵ, ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਨੀਗ੍ਰਹੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.
ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਏ/ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ. ਟੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.01.2019 70266- 20267/2019 - ਸਾਬਕਾ (ਡੀ.ਬੀ) ਅਪੀਲ ਨੰ.ਈ /70445/2017 ਅਤੇ ਈ /70618/2017 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਤੱਥ:

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

I. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1, ਮੈਸਰਜ਼ ਏ. ਆਰ. ਪੋਲੀਮਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ/ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਬਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

II. ਡੀ. ਜੀ. ਸੀ. ਈ. ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 12/2012-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 17/03/12 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਏ), ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਜੁੱਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 500 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੇ ਫੁਟਵੀਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ 6% ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੁਟਵੀਅਰ ਦੀ ਦਰ 501 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ।

III. ਉਪਰੋਕਤ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀਜੀਸੀਈਆਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਏ) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਕਤ ਜੁੱਤੀਆਂ ਦੇ ਇਨਸੋਲ 'ਤੇ ਐੱਮਆਰਪੀ ਸਟਿੱਕਰ ਪ੍ਰਿੰਟ ਅਤੇ ਅਟੈਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

IV. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 05.02.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ-ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

V. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਡੀ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਜੁੱਤੀਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੈਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਤੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

VI. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.01.2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

3. ਅਸੀਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਕਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ. ਸਾਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਈਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੌਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਲਟੀਪਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਈ ਵਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

4. ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5. ਅੱਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਹੈ, ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਮਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ?

6. ਜੈਅੰਤੀ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ 1 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"....ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਰਕਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4-ਏ(1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ:

(i) ਮਾਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

[1] (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 34

(iii) ਐੱਸ.ਡਬਲਯੂ.ਐਮਐਕਟ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ;

(iv) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ;

(v) ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪੈਕੇਜਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐੱਮ.ਆਰ.ਪੀ ਅਧਾਰਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 1977, ਜੋ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕੇਜਡ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼) ਨਿਯਮ, 2011 ਦੁਆਰਾ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਅਤੇ ਫੌਜ ਨਾਲ। ਜਦੋਂਕਿ ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਸੇਲ ਵਿਚਲੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕੇਜਡ) ਦਾ ਨਿਯਮ 3(ਬੀ) ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 2011 ਜੋ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਖਪਤਕਾਰ।

9. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਹਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨ ਖਰੀਦਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡੋ। ਇਸ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮਾਲ ਤੱਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਅਦਾਰੇ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕੇਜਡ) ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ, 2011, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਅੱਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(ਬੀ). ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕੇਜਡ ਕਮੋਡਿਟੀਜ਼) ਨਿਯਮ, 2011 ਮੌਜੂਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜੈਅੰਤੀ ਫੂਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ (iii) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।
12. ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਐਕਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੈਅੰਤੀ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ (iii) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰੋ, ਉੱਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2009 ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੋੜ ਇਸ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ. ਸਰਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਏ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਕੀਮਤ ਲਗਾਓ।

13. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਏ. 'ਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐੱਮ.ਆਰ.ਪੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ "ਲੋੜ" ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਐਮਆਰਪੀ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

14. ਧਾਰਾ 3(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਐਮਆਰਪੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮਾਲ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

15. ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਯੰਤੀ ਫੂਡਜ਼ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚੋਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਦੇ ਹਨ।

16. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਗੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਐਮਆਰਪੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਦੁਬਾਰਾ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ MRP ਦਾ ਲਗਾਵ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐੱਮ.ਆਰ.ਪੀ.

18. ਅੱਗੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੈਅੰਤੀ ਫੂਡਜ਼ ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਚਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਹੋਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀ.ਈ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਤਾਮੀਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ 09.01.2019 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

20. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE