ప్రచురణార్హమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

క్రిమినల్ అప్పీలు అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం.211/2023

ప్రేమ్ చంద్ **... అప్పీలుదారు**

వర్సెస్

ది స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర .... ప్రతివాదులు

తీర్పు

దీపాంకర్ దత్త, న్యాయమూర్తి .

1. (భారతీయ శిక్షాస్మృతి) ఐపిసి (క్లుప్తత కోసం 'ఐపిసి') సెక్షన్ 302 కింద దోష నిర్ధారణ చేస్తూ రూ.6 వేల జరిమానతో పాటు జీవిత ఖైదు విధిస్తూ, జరిమానా చెల్లించని పక్షంలో మరో 12 నెలల జైలు శిక్ష విధించాల్సిన ఉంటుందని,అంతే కాకుండా ఐపిసి సెక్షన్ 307 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి 7 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షతో పాటు రూ.4 వేల జరిమానా విధించడాన్ని ఆక్షేపిస్తూ అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ అప్పీలు నంబరు.211/2016 ను

బాంబే హైకోర్టు పరిధిలోని నాగపూర్ బెంచ్ 06-08-2019 తేదీన కొట్టివేస్తూ వెలువరించిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఉత్పన్నం అయిన ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలైంది.

2. ప్రాసిక్యూషన్ కథనం ప్రకారం నంద్ కిషోర్ కోర్డే (సంక్షిప్తంగా 'బాధితుడు') 2013 సెప్టెంబర్ 26 న సుమారు 5 గంటలకు అప్పీలుదారు చేతిలో హత్య చేయబడ్డాడు ఇతర ముగ్గురు బాధితులు, అనగా నామ్ దియో కోర్డే (పి.డబ్ల్యూ.2), విలాస్ చార్డే (పి.డబ్ల్యూ.3), మరియు కునాల్ బాబుల్కర్ (పి.డబ్ల్యూ.4)కు కూడా అప్పీలుదారు చేతిలో కత్తిపోట్లకు గురయ్యారు. వెంటనే బాధితుని తల్లి రేఖాబాయి కోర్డే (పి. డబ్ల్యు.1) ఆ తర్వాత ఒక నివేదికను దాఖలు చేయడంతో అది ఐపిసి సెక్షన్లు 307, 302 కింద ఎఫ్.ఐ.ఆర్ నమోదు కావడానికి దారి తీసింది. 2013 సెప్టెంబరు 27 నాటి శవ పరీక్ష (పోస్టుమార్టం) నివేదిక (ఎగ్జిబిట్.35) బాధితుని "మెడపై కత్తిపోటు గాయం" మరణానికి కారణమని నమోదు చేసింది.

3. ప్రథమ సమాచార నివేదిక (ఎఫ్.ఐ.ఆర్) నమోదు ఫలితంగా, పోలీసు ఇన్ స్పెక్టర్ భరత్ ఠాక్రే (పి.డబ్ల్యు.8) దర్యాప్తు చేపట్టి, సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించి, అక్కడికక్కడే పంచనామాను సిద్ధం చేశారు. సంఘటన స్థలం, రక్తంతో తడిసి ఉండడం అతను గుర్తించినాడు మరియు నెత్తురు మరకలు ఉన్న కత్తి, నెత్తురు మరకలు ఉన్న చెక్క కర్ర, మూడు జతల చెప్పులు, రెండు కళ్లద్దాలు మరియు బ్లూ డాట్ పెన్ను స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. పి.డబ్ల్యు.8

అప్పీలుదారుని అరెస్టు చేసి, అతనికి కూడా గాయాలు కావడంతో, వైద్య పరీక్షల కోసం అతడిని కటోల్ లోని గ్రామీణ ఆసుపత్రికి తరలించారు.

4. దర్యాప్తు పూర్తయిన తరువాత, అప్పీలుదారుపై సంబంధిత కోర్టులో ఐపిసి సెక్షన్లు 307, 302 కింద అభియోగ పత్రం (ఛార్జ్ షీట్) దాఖలు చేయబడింది. కోర్టులో ప్రవేశ పెట్టడంతో, పైన పేర్కొనబడిన నేరాలకు సంబంధించిన అభియోగాలు రూపొందించబడ్డాయి, అప్పీలుదారుడు తాను నిర్దోషినంటూ అభ్యర్థించాడు మరియు విచారణ చేయవలసిందని పేర్కొన్నాడు.

5. ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసుకు మద్దతుగా 8 (ఎనిమిది) మంది సాక్షులను విచారించింది. డిఫెన్స్ తరపున ఎవ్వరినీ విచారించలేదు. అయితే, అప్పీలుదారు ఒక లిఖిత ప్రకటన (రిటెన్ స్టేట్ మెంట్) దాఖలు చేశారు, దీనిని ఈ తీర్పు తరువాతి భాగంలో సూచించాలని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ప్రముఖంగా పి.డబ్ల్యూ.2, పి.డబ్ల్యూ.3, పి.డబ్ల్యూ.4 వాంగ్మూలాల ఆధారంగా అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారు. అప్పీలుదారుడు బాధితుడిని కత్తితో (Art.1) హత్య చేశాడని, మరియు పి.డబ్ల్యూ.2, పి.డబ్ల్యూ.3, పి.డబ్ల్యూ.4 ల పైన కూడా హత్యప్రయత్నం చేశాడని కోర్టు నిర్ధారించింది. అప్పీలుదారు యొక్క ప్రతివాదం అబద్ధమని భావించి కోర్టు ఏకీ భావించలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును నిస్సందేహంగా నిరూపించిందని నిర్ధారించబడింది. దీని తరువాత పైన పేర్కొన్న నేరారోపణలు, శిక్షలు అనుసరించాయి.

6. పైన పేర్కొన్న తీర్పును హైకోర్టులో సవాలు చేయడంతో, సంబంధిత ద్విసభ్య ధర్మాసనం (డివిజన్ బెంచ్), ఈ వాస్తవాలు జోక్యం చేసుకోలేని విధంగా ఉన్నాయని మరియు అప్పీలు యోగ్యతా రహితమైనదిగా అభిప్రాయపడింది; అందువల్ల, అది కొట్టివేయబడింది.

7. అప్పీలుదారు తరపు విద్యావంతులైన న్యాయవాది వాదనలో భాగంగా ప్రథమంగా వాదిస్తూ అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడంలో దిగువ కోర్టు తప్పు చేశాయన్నది సుస్పష్టమని పేర్కొన్నారు. ఆయా ప్రకారంగా ఈ క్రింది అంశాలు పరిశీలించదగ్గవి:

ఎ. మొదటగా, సంఘటన జరిగిన ప్రదేశంలో ఉన్న ఇతర వ్యక్తులు, అనగా శంకర్ రావ్ ఫర్టోడ్, ఉమ్రావ్ చార్డే మరియు రమేష్ కోర్డే (పి. డబ్ల్యు. 2 కథనం ప్రకారం) ఎవరూ కూడా ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులుగా విచారించబడలేదని దిగువ కోర్టులు గుర్తించడంలో విఫలమయ్యాయి. వారిని గనక హాజరు పరిచి ఉంటే వారు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇచ్చేవారు కాదని, అందువల్ల ఉద్దేశపూర్వకంగా నిలువరించబడ్డారని కోర్టులు భావించి ఉండొచ్చు. అందువల్ల, అటువంటి స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసువృధా కావడమేనని నిర్ధారించాల్సి ఉంటుంది.

బి. రెండవది, అప్పీలుదారు వయస్సు (సంఘటన జరిగిన తేది నాటికి అతని వయస్సు 58 సంవత్సరాలు), విషయానికి వస్తే అతను గాయపడిన వారితో పాటు ఎవరూ లేకుండానే, అతను బాధితురాలిపై మరియు ఇతరులపై కత్తిపోట్లను స్వేచ్ఛగా కలిగించడం, అలాగే ఆ ప్రదేశంలో ఉన్న ఇతరులు (శంకర్ రావ్ ఫర్టోడ్, ఉమ్రావ్ చార్డే మరియు రమేష్ కోర్డే) కూడా

అప్పీలుదారుని గాయ పరాచకుండా నిరోధించడానికి మరియు ఇతరులలో ఎవరినైనా రక్షించే ప్రయత్నం కూడా మిక్కిలి అసంభవం.

సి. మూడవది, ఈ స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించడం ద్వారా, కత్తితో వచ్చి దానిని పట్టుకున వ్యక్తి అప్పీలుదారుడే అని, దీని ఫలితంగా బాధితుడు మరణించాడని, ఇతరులు గాయపడ్డారని నిర్ధారించడం అవసరం.

డి. నాలుగోది, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా వాంగ్మూలం ఇచ్చిన ప్రత్యక్ష సాక్షులందరూ (పి. డబ్ల్యూ. 2, పి.డబ్ల్యూ. 3 మరియు పి. డబ్ల్యూ. 4 ఆసక్తిగల సాక్షులు, అందువల్ల, నమ్మదగినవారు కాదు మరియు వారి సాక్ష్యం మీద ఆధారపడకూడదు.

ఇ. ఐదవది, పి.డబ్ల్యూ.2 మరియు పి. డబ్ల్యూ.3 ఇద్దరూ ఆసక్తి గల సాక్షులని మరియు వాస్తవ సంఘటన యొక్క అసలు కథనాన్ని అణచివేయడం ద్వారా ఇది తప్పుడు చిక్కుల యొక్క స్పష్టమైన కేసు అని గమనించడంలో దిగువ కోర్టులు విఫలమయ్యాయి.

ఎఫ్. ఆరవది, పి. డబ్ల్యు.4 అప్పీలుదారు నుండి కత్తిని లాక్కొన్నట్లు పేర్కొన్నప్పటికీ, అతని చేతిపై ఎటువంటి గాయం లేకపోవడం ఆశ్చర్యకరం దీనికి విరుద్ధంగా, అప్పీలుదారుకు కలిగిన ఆరు గాయాలకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ వైపు నుండి ఎటువంటి వివరణ లేదు.

జి. ఏడవది, అప్పీలుదారు బాధితుడిపై మరియు పి. డబ్ల్యు. 2 పై దౌర్జన్య o చేయడానికి ఎటువంటి ఉద్దేశ్యం నిరూపించబడలేదు, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు భవనం యొక్క గ్రౌండ్ ఫ్లోర్లో

పి.డబ్ల్యు.2 చేసిన అనధికారక నిర్మాణం కారణంగా పార్టీల మధ్య తలెత్తిన వివాదం 2003 సంవత్సరానికి సంబంధించినది.

హెచ్. ఏడవది, భారత సాక్ష్యధార చట్టం, (ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్) 1872 లోని సెక్షన్ 27 కింద అప్పీలుదారు సూచన మేరకు కత్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేదు, కానీ ఆ ప్రదేశంలో స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు చూపబడింది. పి.డబ్ల్యూ.2, పి.డబ్ల్యూ.4 పరస్పర విరుద్ధమైన ప్రకటనలు చేస్తున్నందున, ఘర్షణలో కత్తిని ఎవరు ప్రవేశపెట్టారో అస్పష్టంగా ఉంది.

ఐ. చివరగా, అప్పీలుదారు నాగపూర్ లో శాశ్వత నివాసి కాగా, సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం నాగపూర్ నుండి 50 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉన్న కటోల్ అనే తహసీల్ (తాలూకా) ప్రదేశం. అప్పీలుదారు అంత దూరం ప్రయాణించి బాధితుడిని హత్య చేయడానికి అది కూడా పట్టపగలు అనేక మంది వ్యక్తుల సమక్షంలో కత్తితో హత్య చేయడానికి ఎటువంటి తీవ్రమైన కారణము ఉండదు.///

8. అనుభవజ్ఞుడైన న్యాయవాది వాదనలలో రెండవ భాగం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు చేతిలో బాధితుడి మరణం సంభవించిందని భావించినప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం బాధితుడు మొదట్లో సంఘటన జరిగిన ప్రదేశానికి దూరంగా ఉన్నాడు మరియు ఘర్షణలో చివరిసారిగా పాల్గొన్నాడు.అందువల్ల, అప్పీలుదారు వైపు నుండి ఎటువంటి ముందస్తు ఆలోచన లేదు మరియు ఒక వైపు అప్పీలుదారు మరియు బాధితుడు, పిడబ్ల్యు 2,3 మరియు 4 మధ్య జరిగిన ఘర్షణలో బాధితుడు అనుకోకుండా గాయపడినట్లు తెలుస్తోంది.అందువల్ల, స్పష్టంగా,

బాధితుడు లక్ష్యంగా లేడు.ఐపిసి సెక్షన్ 302 కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం వాస్తవాలపై మరియు పరిస్థితులలో తప్పు అని, సాక్ష్యము ప్రకారం ఐపిసి సెక్షన్ 304, పార్ట్ II కింద శిక్షార్హమైన కేసు అని ఆయన వాదించారు. అప్పీలుదారు తొమ్మిది సంవత్సరాలుగా బార్ల వెనుక ఉన్నాడు మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఈ కోర్టు అతనిని ఆదేశించడం న్యాయమైనది, న్యాయమైనది మరియు సరైనది.

నేరారోపణను ఐపిసి సెక్షన్ 302 నుండి ఐపిసి సెక్షన్ 304, పార్ట్ II గా మార్చడం ద్వారా విడుదల చేసి, ఇప్పటికే కస్టడీలో గడిపిన కాలానికి శిక్ష విధించడం ద్వారా విడుదల చేయండి.

9. మరోవైపు, రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన విద్యావంతుడైన న్యాయవాది, సెషన్స్ జడ్జి యొక్క నేరారోపణ తీర్పు మరియు శిక్షను సమర్థించారు.సాక్ష్యాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి హైసాక్ష్యము తీవ్రంగా శ్రమించిందని, చివరకు సెషన్స్ జడ్జితో ఏకీభవించిందని కూడా ఆయన సమర్పించారు.జోక్యం కోసం అప్పీలుదారు ఎటువంటి కేసును ఏర్పాటు చేయనందున, అప్పీల్ను కొట్టివేయాలని ఆయన ఈ కోర్టును కోరారు.

10. మేము పార్టీల వాదనలు విన్నాము, ట్రయల్ సాక్ష్యము ముందు వారి నేతృత్వంలోని సాక్ష్యాలను పరిశీలించాము మరియు ట్రయల్ సాక్ష్యము మరియు హైసాక్ష్యము తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను పరిశీలించాము.

11. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల మౌఖిక సాక్ష్యము గురించి ఏదైనా వివరణాత్మక చర్చ అనవసరమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది, అప్పీలుదారు యొక్క 31 మార్చి, 2016 (Ext.96) నాటి "WRITTEN STATEMENT" (పేపర్బుక్కు అనుబంధం 'P-16'), ఇది అతని రక్షణలో ట్రయల్ కోర్టు ముందు దాఖలు చేయబడింది, సెక్షన్ 313 కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం (క్లుప్తంగా 'సిఆర్. పిసి).సెక్షన్ 313 (1) కింద పరిశీలన సమయంలో ప్రశ్నకు సమాధానం ఇస్తూ, అప్పీలుదారు అటువంటి వివరణను ప్రస్తావించినట్లు కూడా గమనించబడింది.

8

12. ఎక్స్ట్ యొక్క సారాంశం. 96, ఈ అప్పీల్పై నిర్ణయం తీసుకునే ఉద్దేశ్యంతో, అప్పీలుదారుడు ప్రతి 2-3 నెలలకు ఒకసారి అద్దె వసూలు చేయడానికి నాగ్పూర్ నుండి కటోల్ వచ్చేవాడు; అప్పీలుదారుడు అద్దె వసూలు చేయడానికి 2013 సెప్టెంబర్ 26 న కటోల్ వచ్చేవాడు; అప్పీలుదారు డబ్బు విత్డ్రా చేసి తన ఇంటి మెట్లు ఎక్కి క్రెడిట్ సొసైటీ నుండి తిరిగి వస్తుండగా, బాధితుడు అతనిపై ఉమ్మి మేర

మరియు "ఆజ్ తేరే కో ఫిటాతే హై, తేరా గేమ్" అని బెదిరించాడు.

బజాతే హై "; అప్పీలుదారు తన ఇంటి నుండి బయలుదేరుతున్నప్పుడు, పి. డబ్ల్యూ. 2 బాధితురాలికి మరియు పి. డబ్ల్యూ. 4 కి" అలా రే ఆలా "అని సంకేతమిచ్చాడు; అప్పీలుదారుని చూసి, బాధితుడు కత్తి తీసి, పి. డబ్ల్యూ. 4 పి. డబ్ల్యూ. 3 కి చెందిన 'ఫైటర్'

ను బయటకు తీసి అతన్ని కొట్టడం ప్రారంభించాడు; అప్పీలుదారుడు తన రెండు చేతులతో కత్తిని తీసుకోవచ్చని, ఇంతలో పి. డబ్ల్యూ. 2 మరియు పి. డబ్ల్యూ. 3 అప్పీలుదారుని కొట్టడానికి ముందుకు వచ్చారని; అప్పీలుదారు తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, బాధితుడు మరియు పి. డబ్ల్యూ. 2 నుండి 4 వరకు గాయపడ్డారు; అప్పీలుదారు కూడా తన రెండు చేతుల వేళ్ళకు తీవ్రమైన గాయాలు తగిలాయి, కత్తి గాయాలు తగిలాయి.అటువంటి సంఘటన జరిగిన వెంటనే, అప్పీలుదారుడు తన దాడి చేసిన వారిపై ఫిర్యాదు చేయడానికి పోలీస్ స్టేషన్కు వెళ్ళాడు, కానీ అది అందుకోలేదు.అతని గాయాలకు చికిత్స చేయకుండా 10.00 సాయంత్రం వరకు పోలీస్ స్టేషన్లో వేచి ఉండేలా చేశారు.9 అని కూడా ఆయన పేర్కొన్నారు.

పి. డబ్ల్యు. 2,3 మరియు 4 అతనితో సంబంధాలు దెబ్బతినడానికి కారణం, అందుకే వారు అతన్ని తీవ్రంగా గాయపరచడానికి ప్రయత్నించారు.

13. సెక్షన్ 313, సిఆర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు అనేక న్యాయపరమైన ప్రకటనలు ఉన్నాయి. పి. సి., వీటిలో కొన్నింటిని ఈ దశలో గమనించాలి.

14. యు. పి. వర్సెస్ లఖ్మీ 1 కేసులో ఈ న్యాయస్థానంలోని ముగ్గురు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం సెక్షన్ 313, సిఆర్ కింద ఒక వివరణ యొక్క విలువ లేదా వినియోగము యొక్క అంశాన్ని విస్తృతంగా వివరించింది. పి. సి. సెక్షన్ 313 యొక్క లక్ష్యం,

సిఆర్. సనాతన్ నాస్కర్ వర్సెస్ కేసులో ఈ కోర్టు పి. సి. ని వివరించింది. రాష్ట్రం.

పశ్చిమ బెంగాల్ 2.సెక్షన్ 313, సిఆర్ కి అనుగుణంగా ఉండాల్సిన అవసరం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత. రీనా హజారికా వర్సెస్ కేసులో ఈ కోర్టు పి. సి. ని సూచించింది. అస్సాం రాష్ట్రం 3.దాని మడమల మీద మూసి, లోపల

పర్మిందర్ కౌర్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం 4, ఈ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది

సెక్షన్ 313, సిఆర్ యొక్క ప్రాముఖ్యత. పి. సి. తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని గమనించిన తరువాత

రీనా హజారికా (పైన) మరియు ఎం. అబ్బాస్ వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం 5.

15. ఈ పాధికారులు నుండి ఈ క్రింది వాటిని క్లుప్తంగా ఇలా సంగ్రహించవచ్చుఃఃః

అతనికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యములో కనిపించే ఏవైనా పరిస్థితులను వ్యక్తిగతంగా వివరించడానికి వీలు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో;

సి. ప్రశ్నించినప్పుడు, నిందితుడు తన ప్రమేయాన్ని అస్సలు అంగీకరించకపోవచ్చు మరియు కోర్టు తనకు ఇచ్చిన వాటిని పూర్తిగా చేర్చుకొను లేదా పూర్తిగా చేర్చుకొను ఎంచుకోవచ్చు;

డి. నిందితుడు చట్టబద్ధంగా గుర్తించబడిన రక్షణలను అంగీకరించు అతనిపై ఈయబడిన నేరారోపణ పరిస్థితులను కూడా చేర్చుకొను లేదా కలిగి ఉండవచ్చు;

ఇ. ఒక నిందితుడు ప్రాసిక్యూషన్ చేత క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేయబడతాడనే భయం లేకుండా లేదా అతన్ని క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేసే హక్కు కలిగి ఉంటాడనే భయం లేకుండా ఒక వివరణ చేయవచ్చు.

ఎఫ్. నిందితుడు సమర్పించగల వివరణలను విడివిడిగా పరిగణించలేము, కానీ ప్రాసిక్యూషన్ ఈయబడిన సాక్ష్యముతో కలిపి పరిగణించాలి మరియు అందువల్ల, సంఖ్య 11

సెక్షన్ 313 ప్రకటన (ల) ఆధారంగా మాత్రమే నేరారోపణను అంచనా వేయవచ్చు.

జి. సెక్షన్ 313 కింద విచారణ సమయంలో నిందితుల వాంగ్మూలాలు, ప్రమాణంపై లేనందున, సాక్ష్యము చట్టము సెక్షన్ 3 కింద సాక్ష్యముగా ఉండవు, అయినప్పటికీ, ఇచ్చిన సమాధానాలు

సత్యాన్ని కనుగొనడానికి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క నిజాయితీని పరిశీలించడానికి సంబంధితంగా ఉంటాయి.

హెచ్. నిందితుడి ప్రకటన (లు) ను ప్రేరేపించే భాగంపై ఆధారపడటానికి మరియు బహిష్కరణ భాగాన్ని విస్మరించడానికి విచ్ఛిన్నం చేయలేము మరియు ప్రవేశం యొక్క బహిష్కరణ స్వభావం యొక్క ప్రామాణికతను పరీక్షించడానికి, ఇతర విషయాలతో పాటు, మొత్తంగా చదవాలి/చదవాలి; మరియు

i. నిందితుడు డిఫెన్స్ తీసుకొని, సంఘటనలు లేదా వివరణ యొక్క ఏదైనా ప్రత్యామ్నాయ సంస్కరణను ప్రతిపాదించినట్లయితే, కోర్టు అతని ప్రకటనలను జాగ్రత్తగా విశ్లేషించి, పరిశీలించాలి.

జె. ఇచ్చిన కేసులో నేరారోపణ పరిస్థితుల గురించి నిందితుడి వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఏదైనా వైఫల్యం, విచారణను కలుషితం చేయవచ్చు మరియు/లేదా నేరారోపణను ప్రమాదంలో పడేయవచ్చు.

16. పైన పేర్కొన్న బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెక్షన్ 313 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (బి) కింద నడుస్తున్న ప్రతి క్రిమినల్ సాక్ష్యము ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును మూసివేసిన తర్వాత సాక్ష్యాలను స్కాన్ చేసే భారీ బాధ్యతను భుజాన వేసుకోవాలి.

నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యములో నేరారోపణ పరిస్థితులు మరియు అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉపయోగించగల సాక్ష్యములో అటువంటి పరిస్థితులను వివరించడానికి నిందితుడికి అవకాశాన్ని కల్పించడానికి సంబంధిత ప్రశ్నలను సిద్ధం చేయడం.2009 లో సెక్షన్ 313 సవరణకు ముందు, కోర్టులు మాత్రమే ఈ పనిని నిర్వహించాల్సి ఉండేది.విచారణ న్యాయస్థానం సంబంధిత ప్రశ్నలను రూపొందించడంలో మరియు నిందితులకు తెలియజేయడంలో విఫలమైనందున అప్పీల్ కోర్టులు నేరారోపణలలో జోక్యం చేసుకున్న సందర్భాలు అరుదు.నేర న్యాయ వ్యవస్థను బలోపేతం చేయడానికి, న్యాయమైన, వేగవంతమైన విచారణను నిర్ధారించడానికి, ఆలస్యాన్ని తగ్గించడానికి ప్రాధాన్యతనిస్తూ, పార్లమెంటు 2009 లో సెక్షన్ 313 ని సవరించి, సబ్-సెక్షన్ (5) ను చేర్చింది, తద్వారా అటువంటి ప్రశ్నలను (సబ్-సెక్షన్ (5) యొక్క మొదటి భాగం) సిద్ధం చేయడంలో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ మరియు డిఫెన్స్ కౌన్సెల్ సహాయం తీసుకోవడానికి కోర్టుకు వీలు కల్పించింది.ఆదర్శవంతంగా, అటువంటి సహాయంతో (ప్రయత్నాన్ని సమర్థవంతంగా మరియు అర్థవంతంగా చేయడానికి ఇది నిజమైనది మరియు మోసపూరితమైనది కాదు), సంబంధిత ప్రశ్నలను శ్రద్ధగా సిద్ధం చేయడానికి కోర్టులు ఇప్పుడు బాగా సన్నద్ధమయ్యాయని, ఏదైనా బలహీనత ఉండదని ఎవరైనా నమ్ముతారు.ఏదేమైనా, న్యాయపరమైన అనుభవం చాలా తరచుగా, ట్రయల్ కోర్టు అటువంటి వ్యాయామం వెనుక ఉన్న సమయం మరియు కృషి ఆశించిన ఫలితాన్ని సాధించలేదని చూపించింది.ఎందుకంటే నిందితుడు తప్పించుకునే తిరస్కరణలతో ముందుకు రావడానికి ఎంచుకుంటాడు లేదా

'అబద్ధం', 'నాకు తెలియదు', 'తప్పు' మొదలైన మూసపోతలతో ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇస్తాడు. చాలాసార్లు, ఇది 13

నిందితుడి ప్రయోజనం కోసం మంచి కంటే ఎక్కువ హాని.ఉదాహరణకు, నిందితుడికి ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం ఉన్న వాస్తవాలను సంతృప్తికరంగా వివరించకపోతే, అది నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా ఒక అంశం కావచ్చు.అటువంటి అంశం స్వయంగా అపరాధభావాన్ని నిర్ధారించనప్పటికీ, పరిస్థితుల సంపూర్ణతను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఇది సంబంధితంగా మారుతుంది.ఒకరి ప్రవర్తన గురించి సరైన వివరణ లేదా ప్రాసిక్యూషన్ వాదనకు భిన్నమైన వివరణ, క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ ఎదుర్కోవాల్సిన అవసరం లేకుండా, కోర్టు వేరే దృక్పథాన్ని కలిగి ఉండటానికి మరియు దాని ముందు ఉన్న సమస్యను పరిష్కరించడానికి అవసరమైన సూచన లేదా క్లూను అందిస్తుంది.సెక్షన్ 313 కింద అమలు అనేది ఆచారబద్ధంగా ఉండటానికి బదులు, న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను సాధించడానికి సాధనంగా ఉండాలి అనే అర్థంలో వాస్తవికంగా ఉండాలి; లక్ష్యం లేని ప్రయత్నానికి బదులుగా, ముగింపు వైపు మార్గాలు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉండాలి.వాస్తవానికి, సెక్షన్ 313 కింద తనకు విధించిన పరిస్థితులను వివరించడం నిందితుడికి ఐచ్ఛికం, కానీ అది అందించిన రక్షణ మరియు అది భావించిన విలువైన హక్కు, ఉపయోగించినట్లయితే లేదా అమలు చేయబడితే, నిర్ణయాత్మకమైనదిగా నిరూపించగలదు మరియు తుది ఫలితంపై ప్రభావం చూపగలదు, ఇది ఆచరణలో వ్యర్థత కంటే దాని వినియోగము ప్రోత్సహిస్తుంది.

17. ఒకసారి సెక్షన్ 313, సిఆర్ లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద నిందితుడు వ్రాతపూర్వక వివరణ దాఖలు చేస్తాడు. పి. సి. మరియు కోర్టు దానిని ఒక ప్రదర్శనగా గుర్తిస్తుంది, అటువంటి ప్రకటనను దాని ఉప-విభాగం (4) తో చదివిన ఉప-విభాగం (1) కింద నిందితుడి ప్రకటనలో భాగంగా పరిగణించాలి.

తరువాతి ఉప-విభాగాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అటువంటి కేసు యొక్క నిజాయితీని లేదా ఇతర విషయాలను మెచ్చుకోవడానికి ప్రాసిక్యూషన్ నేతృత్వంలోని సాక్ష్యము వెలుగులో వ్రాతపూర్వక వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు అటువంటి వివరణలోని విషయాలను నిందితుడికి అనుకూలంగా లేదా అతనికి వ్యతిరేకంగా కేసు యొక్క సంభావ్యతతో తూకం వేయాలి.

18. ఇది వ్రాతపూర్వక వివరణ (ఎక్స్టెన్షన్) రికార్డుల నుండి కనిపించని సందర్భం. 96) విచారణ న్యాయస్థానం మరియు హైకోర్టు రెండింటి దృష్టిని ఆకర్షించింది.పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను వర్తింపజేయడం మరియు క్రింద చర్చించిన కారణాల వల్ల, ఎక్స్ట్రా పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం మేర గొడవ ఉండదు. 96, పరిమిత స్థాయిలో, నేరారోపణను నమోదు చేయడం మరియు తత్ఫలితంగా శిక్ష విధించడం విషయంలో, ఇది జోక్యానికి గురయ్యే అవకాశం ఉంది.

19. ఎక్స్ప. 96 అనేది వివిక్త ప్రవేశాలను సూచిస్తుంది అలాగే బహిష్కరణ పరిస్థితులను బయటకు తీసుకురావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది.ఆ వివరణను పూర్తిగా చదవాలి.అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఈ వివరణ నుండి వెలువడిన దోషపూరిత ఒప్పుకోలు ఏమిటంటే (i) అతను అక్కడికక్కడే ఉండటం మరియు (ii) బాధితుడు మరియు ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు గాయపడటం, అప్పీలుదారు పేర్కొన్నట్లుగా, గాయపడకుండా తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు.నిరూపించాలని కోరిన మినహాయింపు పరిస్థితులు (i) అనివార్యమైన 15 ద్వారా బలవంతం చేయబడిన అసంకల్పితంగా ఫిర్యాదు చేయబడిన చట్టము గురించి అప్పీలుదారు చేసిన వివరణ.

పరిస్థితులు మరియు ఎంపిక ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయబడవు మరియు, (ii) అదే లావాదేవీలో అతనిచే గాయపడటం.

20. విచారణ న్యాయస్థానం మరియు హైసాక్ష్యము విచారణ న్యాయస్థానంతో ఏకీభవించినప్పుడు, విచారణ సమయంలో ఆధారాలను వివరంగా చర్చించడం ద్వారా బాధితురాలి నరహత్య మరణానికి కారణమైన వ్యక్తిగా అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఎక్కువ శ్రమించాల్సిన అవసరం లేదు.ఘటనా స్థలంలో అప్పీలుదారు యొక్క ఉనికి మరియు ఘర్షణ సమయంలో గాయపడిన బాధితుడు మరియు గాయపడిన సాక్షులు Ext.96 నుండే నిర్ధారించబడి ఉండవచ్చని భావించవచ్చు.అయితే, ఎక్స్ట్కి చూడకపోవడం ద్వారా. 96 రికార్డులో ఉన్న ఇతర సాక్ష్యాలతో, ట్రయల్ సాక్ష్యము పరిగణనలోకి తీసుకోనిది ఏమిటంటే,

అభ్యంతరకరమైన చట్టము హత్యకు సమానమైన ఆపరాధిక మానవ వధకు సమానమని వాదించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ సమర్థించబడిందా లేదా అప్పీలుదారు హత్యకు సమానం కాని ఆపరాధిక మానవ వధకు దోషిగా ఉన్నారా, ఐపిసి సెక్షన్ 304, పార్ట్ II కింద శిక్షకు అర్హుడా. నిజమే, అప్పీలుదారు తరపున ముందుకు వచ్చిన వాదనలను ట్రయల్ సాక్ష్యము పరిగణించింది, (i) అతను

“తన వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కును వినియోగించుకున్నాడు ", మరియు అయినప్పటికీ (ii)" అతను

(iii) ప్రస్తుత కేసు గరిష్టంగా ఐపిసి సెక్షన్ 304, పార్ట్ II కిందకు వస్తుంది; కానీ, పిడబ్ల్యు 2 నుండి 4 వరకు మౌఖిక సాక్ష్యము ఆధారపడటం ద్వారా అటువంటి వాదనలను రద్దు చేయడానికి ముందుకు సాగింది.ఈ ప్రక్రియలో, ట్రయల్ కోర్టు డిఫెన్స్ వెర్షన్ను 16 గా ప్రశంసించడంలో విఫలమైంది.

Ext.96 లో వ్రాయబడింది, ఇది మనకు ఆమోదయోగ్యంగా కనిపిస్తుంది.అద్దె వసూలు చేయడానికి తన నివాస స్థలమైన నాగ్పూర్ నుండి కటోల్ను సందర్శించే ఒక సీనియర్ సిటిజన్, హత్య చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో, పగటిపూట మరియు సాక్షుల సమక్షంలో అలా చేయడానికి ప్రయత్నము అది కూడా కత్తి వంటి ఆయుధంతో.Ext.96 ను చదివేటప్పుడు, బాధితురాలి సూచన మేరకు రెచ్చగొట్టడం జరిగి ఉండవచ్చని మేము కనుగొన్నాము, అతను అప్పీలుదారుపై

ఉమ్మివేయడంతో పాటు మౌఖిక దురుపయోగము పాల్పడ్డాడని ఆరోపించబడింది, ఆ తరువాత పి. డబ్ల్యూ. 2 మరియు తరువాత పి. డబ్ల్యూ. 3 మరియు 4 చర్యలోకి వచ్చాయి, ఫలితంగా ఇరుపక్షాలు ఒకరినొకరు గాయపరచుకోవడంలో మునిగిపోయాయి, ఫలితంగా అవాంఛిత ప్రాణనష్టం జరిగింది.

21. దురదృష్టవశాత్తు, అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది Ext.96 వైపు హైకోర్టు దృష్టిని ఆకర్షించినట్లు కనిపించడం లేదు, దీని పర్యవసానంగా కోర్టు ఇలా పేర్కొంది

"ఐపిసి సెక్షన్ 300 లో పేర్కొన్న మినహాయింపులలో ఈ చర్య వచ్చినట్లు చూపబడలేదు", "ఇది అకస్మాత్తుగా రెచ్చగొట్టడం లేదా గొడవ సమయంలో ఉద్వేగంతో చేసిన చర్య కాదు", మరియు "నంద్కిషోర్ మరణం హత్యకు సమానమైన ఆపరాధిక మానవ వధ అని చెప్పడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు".

22. ఏది ఏమైనప్పటికీ, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యముతో పాటు Ext.96 పై ఆధారపడిన మా తీర్మానాలను నమోదు చేయడానికి ముందుకు సాగడానికి మాకు ఎటువంటి ఇబ్బంది లేదు, దీనిని అప్పీలుదారు విచారణ న్యాయస్థానంలో స్వచ్ఛందంగా దాఖలు చేశారు.

సెక్షన్ 313, సిఆర్ కింద ప్రశ్నించినప్పుడు అతనికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యములో కనిపించే నేరారోపణలకు ప్రతిస్పందన. పి. సి, దాని విలువ ఏమైనప్పటికీ.ఆ దురదృష్టకరమైన సాయంత్రం ఏమి జరిగిందనే దానిపై అప్పీలుదారు వాదన యొక్క న్యాయమైన మరియు సరైన బహిర్గతం

అని మాకు అనిపిస్తుంది.అప్పీలుదారు చేసిన అభ్యంతరకరమైన చట్టమును క్రింద పేర్కొన్న పరిసర పరిస్థితులలో ప్రశంసించాలి.

23. సాధారణ సంఘటనలలో, బాధితురాలితో పాటు పి. డబ్ల్యు. 2 మరియు అప్పీలుదారు 2013 సెప్టెంబర్ 26 న ఒకరితో ఒకరు సంభాషించుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.బాధితురాలు పొలం నుండి తిరిగి రాకపోవడం వల్ల పి. డబ్ల్యూ. 2 బాధితురాలి దుకాణాన్ని తెరిచారు.పి. డబ్ల్యు. 2 దుకాణాన్ని తెరవకపోతే, అప్పీలుదారు బహుశా అతన్ని కలుసుకుని ఉండేవాడు కాదు.అనుకోకుండా అప్పీలుదారు, పి. డబ్ల్యూ. 2 ఒకరినొకరు కలుసుకున్నారు.బాధితుడు మరియు అప్పీలుదారుకు ఒకరితో ఒకరు గొడవలు లేవు; ఏది ఉన్నా, అది అప్పీలుదారుకు మరియు పి. డబ్ల్యు. 2 మధ్య ఉండేది.చాలా కాలంగా ఇద్దరి మధ్య గొడవలు తగ్గుముఖం పట్టాయి.మొదట పి. డబ్ల్యు. 2 పై దెబ్బ విధించు అప్పీలుదారు ఉద్దేశ్యం గురించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో తప్పిపోయిన లింక్ ఉంది.పి. డబ్ల్యు. 2 సాక్ష్యము ఏమిటంటే, అతను బాధితురాలి దుకాణం ముందు కూర్చుని వార్తాపత్రిక చదువుతున్నాడని మరియు అప్పీలుదారుడు బాధితురాలి దుకాణానికి ఎదురుగా ఉన్న బాబురావ్ సావర్కర్ (పరీక్షించబడలేదు) సెలూన్లో కూర్చున్నాడని.పి. డబ్ల్యు. 2 ప్రకారం, అప్పీలుదారు మొదట్లో నిరాయుధుడు.పి. డబ్ల్యూ. 2 యొక్క తదుపరి కథనం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు తన ఇంటికి వెళ్లి, కత్తి తెచ్చి, ఆపై పి. డబ్ల్యూ. 2 ను అతని ఎడమ వైపున పొడిచాడు.

భుజం, మెడ మరియు ఎడమ చేతి వేలు తీవ్రమైన రక్తస్రావం గాయాలకు దారితీస్తాయి.సెప్టజెనేరియన్ పి. డబ్ల్యూ. 2 ని చూసి అప్పీలుదారు అకస్మాత్తుగా తన ఇంటికి వెళ్లి కత్తితో తిరిగి రావడానికి కారణం సాక్ష్యములో లేదు.ప్రస్తుతానికి, తీవ్రమైన వాగ్వాదాలు జరిగాయని, అప్పీలుదారు మొదట పి. డబ్ల్యు. 2 కి, ఆ తరువాత ఇతరులకు ఒక్కొక్కటిగా దెబ్బ కొట్టారని మేము పరిగ్రహించుటమళ్ళీ, పి. డబ్ల్యు. 2 ప్రకారం, మైదానంలో ఉండాల్సిన బాధితుడు, కానీ అకస్మాత్తుగా వేరే ప్రదేశం నుండి సన్నివేశంలో కనిపించాడు, అప్పీలుదారు కత్తితో పొడిచిన సిరీస్లో మూడవ వ్యక్తి, అందువల్ల, అతని లక్ష్యం కాదు.బాధితురాలిని లేదా గాయపడిన ఇతర సాక్షులను తాను పొడిచాడని అప్పీలుదారు నిర్దిష్టంగా అంగీకరించనప్పటికీ, Ext.96 లోని విషయాలను చదవడం అనేది అకస్మాత్తుగా రెచ్చగొట్టడం వల్ల ప్రేరేపించబడిన ప్రతీకార చట్టమును సూచిస్తుంది, దీని ఫలితంగా గొడవ మరియు ఘర్షణ జరుగుతుంది, ఇది చివరికి, చాలా దురదృష్టవశాత్తు, బాధితుడి ప్రాణాలను బలిగొంది మరియు మరికొందరిని గాయపరిచింది.ఈ ఘర్షణలో అప్పీలుదారుడు కూడా గాయపడ్డాడు మరియు గాయాలలో ఒకటి తీవ్రంగా ఉందని రికార్డులో సాక్ష్యము ఉన్నాయి, అయినప్పటికీ, అటువంటి గాయానికి కారణమైన వారిని శాసనములోకి తీసుకురావడానికి క్రిమినల్ శాసనము ఆశ్చర్యకరంగా అమలు కాలేదు.బాధితుడు, పి. డబ్ల్యూ. 2 రెచ్చగొట్టగలిగే అకస్మాత్తుగా జరిగిన గొడవలో ఇరువైపుల నుండి దెబ్బలు తగిలాయి.మరీ ముఖ్యంగా, ఈ సంఘటన జరిగిన పరిస్థితులు 19 వ అధ్యాయంలో ముందస్తు ధ్యానం గురించి ఏవైనా సూచనలను స్పష్టంగా తిరస్కరించాయి.

మనసు.అంతే కాకుండా, బాధితుడు మధ్య వయస్కుడైనప్పుడు, అప్పీలుదారుడు తన యాభైల చివరిలో ఉన్నాడని విస్మరించలేము.ఆరోపించిన సంఘటన జరిగిన సమయంలో, పి. డబ్ల్యు. 2 మరియు 3 కాకుండా, శంకర్రావ్ ఫర్టోడ్, ఉమ్రావ్ చార్డే, రమేష్ కోర్డే (ముగ్గురినీ విచారించలేదు) ఘటనా స్థలంలో ఉన్నారు.అటువంటి వ్యక్తుల సమక్షంలో, కత్తి వంటి ఆయుధాన్ని కలిగి ఉన్న అప్పీలుదారు తగినంత కారణం లేదా రెచ్చగొట్టడం లేకుండా వారందరినీ ఓడించి హత్య నేరానికి పాల్పడాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఆ ప్రదేశానికి రావడం నిజంగా అసంభవం.మా అభిప్రాయం ప్రకారం, వ్యక్తిగత రక్షణలో వ్యవహరించకపోతే తన శరీరానికి మరణం లేదా తీవ్రమైన గాయం చట్టము ప్రమాదం ఉందని అప్పీలుదారు మనస్సులో సహేతుకంగా పట్టుకొనుట చట్టము పరిస్థితి ఉందా అనే వాస్తవాలను, పరిస్థితులను పరిశీలించకపోవడం ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు నిష్పాక్షికతలో లోపించింది.మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశం లేదా ప్రాణాంతకంగా నిరూపించబడిన నిర్దిష్ట గాయం కలిగించే ఉద్దేశం, ఈ పరిస్థితులలో అసమంజసమైనదిగా అనిపిస్తుంది.

24. సెక్షన్ 4 నుండి 300 వరకు మినహాయింపు, ఐపిసి, అకస్మాత్తుగా జరిగిన గొడవపై ఉద్వేగం యొక్క వేడిలో అకస్మాత్తుగా జరిగిన పోరాటంలో ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా మరియు అపరాధి అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందకుండానే లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన రీతిలో వ్యవహరించకుండానే ఆపరాధిక మానవ వధ హత్య కాదని నిర్దేశిస్తుంది.దానికి గల వివరణ 20 అని స్పష్టం చేస్తుంది.

అటువంటి సందర్భాలలో ఏ పార్టీ రెచ్చగొడుతుంది లేదా మొదటి దౌర్జన్యముకి పాల్పడుతుంది అనేది ముఖ్యం కాదు.ఈ మినహాయింపును అమలు చేయడానికి నాలుగు అవసరాలు సంతృప్తి చెందాలి, అవి. (i) ఇది అకస్మాత్తుగా జరిగిన పోరాటం; (ii) ముందస్తు ఆలోచన లేదు; (iii) ఈ చట్టము ఉద్వేగంతో చేయబడింది; మరియు (iv) దాడి చేసిన వ్యక్తి ఎటువంటి అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందలేదు లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన పద్ధతిలో వ్యవహరించలేదు.

25. ఈ విషయం యొక్క మొత్తం దృక్పథాన్ని పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారుకు ఐపీసీలోని సెక్షన్ 4 నుండి సెక్షన్ 300 వరకు మినహాయింపు ప్రయోజనానికి అర్హత ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

26. పైన పేర్కొన్న చర్చ యొక్క ఫలితం ఏమిటంటే, ఇది బాధితురాలిని హత్య చేసినందుకు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించే కేసు కాదు.హత్య కేసులో అతనికి విధించిన శిక్ష, జీవిత ఖైదు రద్దు చేయబడతాయి.దానికి అనుగుణంగా ఆదేశిస్తారు.

27. అయితే, ఐపిసి సెక్షన్ 304, పార్ట్ II కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారుడు తొమ్మిది సంవత్సరాలకు పైగా జైలు శిక్షను అనుభవించి, ప్రస్తుతం తన అరవైల చివరలో ఉన్నందున, అటువంటి కాలానికి జైలు శిక్షను సరిపోవునంత శిక్షగా మేము పరిగణిస్తాము.మరే ఇతర కేసుకు సంబంధించి అవసరమైతే తప్ప, అప్పీలుదారుని వెంటనే కస్టడీ నుండి విడుదల చేయాలి.

28. అత్యంత అనుమానాస్పదమైన నేరారోపణ ఆధారంగా ఐపిసి సెక్షన్ 307 కింద నేరానికి పాల్పడినందుకు అప్పీలుదారు ఇప్పటికే శిక్షను అనుభవించినందున, మేము దానిని విశ్రాంతి తీసుకోవడానికి అనుమతించు

29. పైన పేర్కొన్న మేర అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.ఖర్చులు లేవు.

30. విడిపోయే ముందు, ఇది అప్పీలుదారుడు ఎదుర్కొన్న గాయాలను కూడా పోలీసులు దర్యాప్తు చేయాల్సిన కేసు అని మేము గమనించాము.అప్పీలుదారుడు తప్పును సరిచేయడానికి అందుబాటులో ఉన్న ఏ పరిష్కారాన్ని కూడా అనుసరించలేదు.ఏదేమైనా, ఈ సంఘటన జరిగి ఒక దశాబ్దం కంటే తక్కువ కాలం గడిచినందున, ఈ దూరంలో దర్యాప్తు చేయడానికి ఏ ఆదేశం అయినా ఫలవంతమైన ఫలితాన్ని ఇవ్వకపోవచ్చు.అందువల్ల, మేము అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయకుండా ఉంటాము.

.....జె (ఎస్. రవీంద్ర భట్)

న్యూఢిల్లీ,

.....జె.

3 మార్చి, 2023.(దీపాంకర్ దత్త)