[2023] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 646-648)

ਮਾਰਚ 01, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988/55.13(1)(ਬੀ)। (2) ਇੱਕ 'ਏਐਸ' ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਐਫ ਆਈ ਆਰ 'ਵ੍ਹਾਈਐਸ'ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ - ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ: ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ 'ਏਐਸ' ਅਤੇ 'ਏਐਸ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਿਣਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ /ਏਆਰਟੀ.226 ਜਾਂ ਐਸ.482 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਐਫਆਈਆਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ "ਸੰਭਾਵਨਾ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ "ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ' ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਹੈ। ਕਿ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ, 1973 ਐਸ.482 ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ , 1860 ਏਕ੍ਸ 120-ਬੀ.

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ 1988 ਇੱਕ ਏਐਸ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਾਈਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ, ਏ.ਐਸ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸਨ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਆਮ ਮਾਲਾ ਟੀਂਡ ਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਲਝਣਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।
ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ- ਉਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ: ਸਾਧਾਰਨ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਫਆਈਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਪੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ 1988- ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੇਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ - ਚਰਚਾ ਦੇ ਫਾਇਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਅਯੋਗ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਐਸ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਮਰ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ।ਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਇਦਾਦ ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, "ਉਹ 2500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਪਤੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ।" ਕੋਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਸ., ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਦੌਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ 25 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2004 ਤੋਂ 2018 ਉਹ "ਚੈੱਕ ਪੀਰੀਅਡ" ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖ਼ਾਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਗਣਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਖਰੜਾ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਤੋਂ

ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਯੋਗ ਖਰੜੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਚੀਜ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਯੋਗ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅੰਕਗਣਿਤਿਕ ਤਰੁਟੀਆਂ ਜਾਂ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਲਤ ਗਣਨਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ/ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਖੁੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੱਸ ਸਕਣ ਕਿ 31 ਸੰਪਤੀਆਂ/ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਖਾਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪਾਰਾ 54- 56][155-ਡੀ-ਐਚ; 156-ਜੀ-ਐੱਚ; 157-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਭਜਨ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ, ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482, ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ. ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ, "ਸੰਭਾਵਨਾ" ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਾਰਸ 58, 59, 61 ਅਤੇ 65][157-ਈ-ਐਫ, ਜੀ-ਐਚ 158-ਈ-ਐਚ;

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਪਿਰਾਜੀ ਕਲਪਤਰੀ (1996) 1 ਐਸਸੀਸੀ 542: [1995] 5 ਐਸਯੂਪੀਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 812 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.3 ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀਆਂ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਮ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ। ਮਾਲਾ ਇਮਾਨਦਾਰ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਆਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੁਖੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ (ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਈਓ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਲਾ ਫਿਡ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕੁਝ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹੋਣ, ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਕੇ ਪੈ ਜਾਣਗੇ; ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲਾ ਫਿਡ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ

ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਲਝਣਾਂ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 71][161-ਏ-ਜੀ]

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ (1992) 1 ਐਸਯੂਪੀਪੀ ਐਸਸੀਸੀ 222:

[1991] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

1.4 ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਮਾਜਕ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਹੱਥ-ਪੈਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ" ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰੋ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਆਮ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਓ ਵਿਗੋਰ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਪਰਾਧ. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ. ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 74-76||162-ਡੀ-ਐਚ; 163-ਏ, ਸੀ-ਡੀ]

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2013] 14 ਐਸਸੀਆਰ 713 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1992) 1 ਸਪ. ਐਸਸੀਸੀ 335: [1990] 3 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 259; ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 175: [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 485 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 324 [2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1176; ਨੀਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 315; ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਥੋਮਮੰਦਰੂ ਹੰਨਾਹ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ @ ਟੀ.ਐਚ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 923; ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 388; ਰਾਜੇਸ਼ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 259: [1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1012- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 485	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1176	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 388	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1960] 3 ਐਸਸੀਆਰ 388	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1990] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 259	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 26
[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1012	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 51
[2013] 14 ਐਸਸੀਆਰ 713	ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 51
[1995] 5 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 812	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 59
[1991] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 16

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 646-648।

2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 88, 154 ਅਤੇ 206 ਵਿੱਚ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 10.01.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 649।

ਸੰਜੇ ਆਰ ਹੇਗੜੇ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ, ਪ੍ਰਾਂਜਲ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਸੰਜੀਵੀ ਸੇਸ਼ਾਦਰੀ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੂਪ, ਓਜਸਵਾ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਰੁਣ, ਅਰੁਣ। ਰਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ 5 (ਪੰਜ) ਅਪੀਲਾਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਟੇਟ', ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਮਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੂ.ਐੱਸ.', ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2022 ਨੂੰ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 (ਤਿੰਨ) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ [2020 ਦੀ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88, 2020 ਦੀ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 154 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 206 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ] 2020 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88, ਸ੍ਰੀ ਅਮਨ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਐਸ', ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 25 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਨੰ. 9/2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਫਆਈਆਰ')(ਬੀ) ਅਤੇ (2), ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀ.ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ', ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਧਾਰਾ 120ਬੀ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈਪੀਸੀ', ਸੰਖੇਪ ਲਈ), ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਜ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਊਰੋ, 2020 ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਾਸਮੀਨ ਸਿੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਾਈਐਸ') ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 206 ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ। ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਤੀ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏਐਸ [ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਮਾਲੀਆ ਸੇਵਾ (।ਆਰਐਸ) ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ), ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਾਈ.ਐਸ, [ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸਲਾਹਕਾਰ। ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਕਾਸ ਯੂਨਿਟ (ਸੀਸੀਡੀਯੂ), ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2005 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2015 ਤੱਕ, ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਆਈਸੀਈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰ ਵਜੋਂ। ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਤੋਂ 10 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ] ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹਨ।

4.ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ (ਈਓਡਬਲਯੂ) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ "14 ਅਕਤੂਬਰ, 2019" ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ।

5. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਮਿਤੀ 21" ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਰਵਰਡਿੰਗ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜੀਏਡੀ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ/ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਬਿਊਰੋ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ') ਮਿਤੀ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਈ.35/ 2019।

6. ਇਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ [ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਐਸ)6521/2019], ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਉਸਨੇ 10 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਏਡੀ ਨੇ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਤਿਵਾੜੀ (ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੁਲਾਰੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਈ.35/2019 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 21" ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ (1.ਏ.04/2020) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 16 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 16 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ.

ਜੀ ਏ ਡੀ ਦੇ 21" ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਏ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ 29 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ [ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88/2020] ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਏ.ਐਸ. ਅਦਾਲਤ 21" ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀ.ਈ. ਨੰਬਰ 35/2019 ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਦਮ/ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ .

8 ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਸੀ ਆਰ 88/2020 ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

9 ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, 28 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਸਹੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਏਐਸ ਨੇ ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88/2020 ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ/ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

10. ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੇ ਵੀ, 2 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ, ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 154/2020 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

11. 28 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਏਐਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ।

12. 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020 ਨੂੰ, ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 206/2020 ਨੂੰ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ: 88/2020 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 154/2020 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਜੋ ਸੀ ਫਿਰ ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਏਸੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ। , ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ।

13. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਏਐਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, 6 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਫਾਰਮ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਨੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 28 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਜਨਵਰੀ, 2022 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88/2020 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 154/2020 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਤਾ ਗੁਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈਯੂ ਐਸ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀ. ਕੁਜੂਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਾਈਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਧਾਰਾ 211, ।ਪੀਸੀ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 154/2020 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 206/2020 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ

ਪੈਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

"70. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 88 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਈਓਡਬਲਯੂ/ਏਸੀਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ- ਰਾਏਪੁਰ (ਸੀਜੀ) ਵਿਖੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 09/2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਹੱਤਵ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 50100 28338 9868 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 88 ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਦ (ਐਸਸੀ) ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

15. ਕਿਉਂਕਿ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

16. ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਲੰਘ ਕੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਬਨਾਮ. ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ' ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੋਈ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਗਨੀਜ਼ੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਗਨੀਜ਼ੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਗਿਣਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

17 ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ "ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ।

1. (2003)6 ਐਸਸੀਸੀ 175

18. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਏਐਸ ਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ, ਏਐਸ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅੱਗੇ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਵੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਾਕਈ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਕੋਲ ਆਰਥਿਕ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਯੂਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈ।

19. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਅੱਗੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਨਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਨੀਹਾਰਿਕਾ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਚੁਕਵੀਂ ਕਲੋਜ਼ਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਉਚਾਰਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਧੁੰਦਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

21 ਮਿਸਟਰ ਸੰਜੇ ਹੇਗੜੇ, ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਟੀਈ, ਯੂਐਸ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਾ ਟੈਸਟ

2.(2011)34 ਐਸਸੀਸੀ 324

3.2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 315

ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਦੋਂ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ 'ਤੇ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰੋ।

22. ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 6 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

24. ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਬਨਾਮ. ਥੋਮਮੰਦਰੂ ਹੰਨਾਹ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ @ ਟੀ.ਐਚ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ[1], ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅੱਗੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ)] ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਾਲ

4.(2021) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 923

5.(1960) 3 ਐਸਸੀਆਰ 388

6.1992 ਐਸਯੂਪੀਪੀ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335

7.(1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 259

ਵੇਰਵੇ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਂਝੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬਾਰੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਏਐਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ 20% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

27. ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਫ਼ਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਐਸ ਜਾਂ ਵਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਤੰਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏ.ਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈ.ਐਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਉਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਸਰ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 10 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਸੇ ਹੀ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88/2020 ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਅਚਾਨਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

30. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਨਾਲ 'ਚੈੱਕ ਪੀਰੀਅਡ' ਦੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਢੁੱਕਵੀਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾਪੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਐਫ਼.ਆਈ.ਆਰ

ਨੇ ਕਥਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਵੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

31 ਟੀ.ਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ. ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਯਤਨ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਗੰਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਲਈ, ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 6 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

32 ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਦੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

33 ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਦੂਗਰੀ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਦ ਬਣ ਜਾਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੁਸਫੁਸਾਏ ਬਿਨਾਂ.

34 ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 2004 ਤੋਂ 2018 ਦਾ ਸਮਾਂ ਚੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਐਸ. ਅਤੇ ਵਾਈ.ਐਸ.

35 ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ, ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ

36 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

37 ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38 ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਏ.ਐਸ. ਨੂੰ 'ਸੁਪਰ ਸੀਐਮ' ਸਮਝਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਏਐਸ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਫੜੇ ਗਏ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 102 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰੰਜਿਸ਼ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"।

39 ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਈਐਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ।

40. ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਛੋਟੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।

41. ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰ/1ਏ ਤੋਂ ਆਰ/।ਕੇ ਤੱਕ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ 42 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਭਾਗ । ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 29/2020 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਬੀ।', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜਾਂਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ.ਬਨਾਮ ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.]

ਕੇਸ, ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 29/2020 ਵਿੱਚ ਸੀਬੀ। ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਬੀ। ਸਰਕੂਲਰ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)। ਭਾਗ II ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਗਲਤ ਸਨ। ਤੀਸਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸਾ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ "ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ" ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਰਹੇ ਏ.ਐਸ. ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸਨ।

43. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਜਨਵਰੀ, 2023 ਨੂੰ ਸਹੀ ਹੋਣ ਲਈ, 20 ਜਨਵਰੀ, 2023 ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

44. ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 20 ਜਨਵਰੀ, 2023 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ਾਂ/ਚੈਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਟੁਟੇਜਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਉੱਚ-ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਘਰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਸਿਆਸੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਹੈ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

"ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਏ) ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18:01 2023 ਦੀ ਖਬਰ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਉਭਰਿਆ ਹੈ (ਸਿਰਲੇਖ "ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਫਾਈਲਾਂ: ਡੌਕਸ। ਚੈਟਸ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਐਨਏਐਨ ਘੁਟਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬਘੇਲ ਨੂੰ ਹਿੱਟਲਿਸਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਹੋਰਾਂ) ਨੂੰ ਵੈੱਬ ਖ਼ਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਪੋਰਟਲਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ

ਕੇਸ; ਅਤੇ/ਜਾਂ

ਬੀ) ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 'ਡਬਲਯੂਐਚਏਟੀਐਸਏਪੀਪੀ' ਚੈਟਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼; ਅਤੇ/ਜਾਂ

ਸੀ) 11.10.2019 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਈਓਡਬਲਯੂ/ਏਸੀਬੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭੀ ਗਈ 2019 ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ, ਅਤੇ/ਜਾਂ

ਡੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ। (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 506 ਆਫ਼ 2021 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਟੁਟੇਜਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 'ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ; ਅਤੇ/ਜਾਂ

ਈ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ (ਜ਼) ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।"

45. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

46. ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਰ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"49. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਨਾਲ, ਅਢੁੱਕਵੀਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। , ਤਦ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰਵਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(1)(ਬੀ), 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦਾ)। ਇਹ ਮੂਲ ਤੱਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.

56 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਈ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਭਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਖੁਦ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁੱਢਲਾ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ, ਤਦ ਹੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵੀ ਏਪੀਆਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਹੋਣ ਦੇ ਡਰੋਂ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਏਪੀਆਰ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਫਆਈਆਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਏਪੀਆਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2004 ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿੰਨੀ ਅਯੋਗ ਆਮਦਨ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

47 ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ, ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

48. ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਰ ਪੀਸੀ, ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਪੀਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 102 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ।

49. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤ ਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਦੌਲਤ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਾਅਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦਾ ਸੁਪਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ' ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਰਮ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਮੋਢੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲੰਦ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਡੋਲਤਾ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਗਿਰਾਵਟ ਆ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਨਿਘਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਵਾਧਾ. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤੀ ਬਹਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਲਾਲਚ', ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਧਰਮ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਪਾਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੌਲਤ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਲਾਲਚ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਕੈਂਸਰ ਵਾਂਗ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਫੜੇ ਜਾਣ ਦਾ ਡਰ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਝੁਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਮਰ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ। ਫੜਨਾ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਪ ਹੈ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ, ਘੁਟਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕੋਪ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੁਖਦਾਈ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੀਆਂ ਪੜਤਾਲਾਂ/ਪੁੱਛਗਿੱਛਵਾਂ। ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਘੁਟਾਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਘੁਟਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੇ ਘੁਟਾਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ? ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ. "ਅਸੀਂ ਲੋਕ", ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਫ਼ਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 'ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ' ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ. ਭਾਵੇਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੈਂਸਰ ਨੂੰ ਵਧਣ-ਫੁੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਮਾਪ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮਿਟਾਉਣਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰੀ ਕਹਾਣੀਆਂ ਵਾਂਗ ਕੋਈ ਜਾਦੂ ਦੀ ਛੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਏ ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਲਚ ਮਿਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦੇਣਦਾਰ ਏ

ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ੀਰੋ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਉਤਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ, ਜੋ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੱਕੀ ਆਚਰਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲਝ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮਨੋਰਥ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਕੰਮ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਔਖਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੂੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਣੇ ਕੱਢ ਕੇ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਤਸੁਕ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਇੱਥੇ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

50. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ. "ਲੋਕ ਸੇਵਕ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧਿਨਿਯਮ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ (ਏ) ਉਹ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਿਚ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ। ਦਫਤਰ, ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੂਸਰੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਆਮਦਨੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਖੋਜ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਖੋਜ ਤਿੰਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. (1) ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, (ii) ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਕੋਲ ਹੈਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ

ਆਮਦਨ ਦਾ, ਫਿਰ (iii) ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ (ii) ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (iii) ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਇਸ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

51. ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪੀ.ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਯੂ.ਪੀ.8 ਦੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਗੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ) ਜਿੱਥੇ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ, ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ, ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਣ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

52. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਯੂਐਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 173(2), ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ. ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਵਸੀਲੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ,

8.(2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ.ਬਨਾਮ ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.]

ਸਰਕਾਰ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ - ਲਈ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸਤ ਜਾਂ ਢਿੱਲਮੱਠ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਸੀ., ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ ਪੂਰੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਘਾਤਕ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

53. ਇਹ ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਐਸ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਵਾਈਐਸ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾਯੋਗ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

54 ਯੂਐਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਐਸ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਮਰ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਜਾਇਦਾਦ ਰਿਟਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, "ਉਹ 2500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਪਤੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਰੋੜਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ" ਕੋਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਏ.ਐਸ. ਅਜਿਹੀ ਦੌਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਫ ਆਈ ਆਰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟੀਕਤਾ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

55 ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2004 ਤੋਂ 2018 ਹੈ। "ਚੈੱਕ ਪੀਰੀਅਡ" ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੁਆਂਟਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਗਣਨਾਵਾਂ ਹਨਪੈਸੇ ਦਾ ਜੋ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਅਤੇਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁੱਲ। ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਏ ਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ "ਕੀਮਤ" ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲੱਭਦੇ ਹਨ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਏ.ਐੱਸ. ਅਤੇ ਵਾਈਐੱਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਏਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ। ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ (ਮੁਨਾਫਾ) ਦੀ ਰਸੀਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁ. ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੌਰਾਨ 1,01,83,869.00 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2019 ਦੌਰਾਨ 75,55,058.00 ਰੁਪਏ ਕਾਰਗਿਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਕੋਰਟੇਸਨ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿੰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਇੱਕ 'ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਏਐਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"*ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਜੁਰਮ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਮਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਯਾਸਮੀਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਨਾਮੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਲ 2014 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ 3,33,71,290 ਰੁਪਏ ਪਾਏ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਮਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1)ਬੀ, 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120() ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ।"

56. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਾ ਖਰੜਾ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਏ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਯੋਗ ਖਰੜੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਪੁੰਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਯੋਗ ਖਰੜੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਜਾਂ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਗਲਤ ਗਣਨਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ/ਹਨ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ' ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਇਸ ਖਾਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

57 ਸਾਡੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ (1) ਐਫਆਈਆਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ "ਅਨੁਪਾਤਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ", (ii) ਐਫਆਈਆਰ "ਅਨੁਪਾਤਕ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਬੀ), 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਫਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਕ, (iii) ਇਹ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰਲੇਪ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਐਫਆਈਆਰ", (iv) "ਐਫਆਈਆਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ" ਅਤੇ (v) "ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਬੀ), 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਹਰ"

58. ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ - ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ - ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨੋਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ, ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

59. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ. ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਸਾਡੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿਓ) ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਓ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਪਿਰਾਜੀ ਕਲਪਤ੍ਰੀ।

60. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਵੱਲੋਂ ਤਪਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਥੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

"20.*** ਕਿਸੇ ਕਾਗਨਿਜ਼ੇਬਲ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਗਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੱਚ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥ, ਜੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

61. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਂ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ "ਸੰਭਾਵਨਾ" 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੱਕ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਚਨਬੱਧ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

9.(1996) । ਐਸਸੀਸੀ 542

62. ਸ੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਗਨੀਜੇਬਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ.

63. ਕੇ.ਟੀ. ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ. ਥਾਮਸ, ਜੇ. (ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸੀ), ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ "ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਧੀਆ ਜਾਲੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕਲੰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ"। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ।

64. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 29/2020 ਮਿਤੀ 12 ਨਵੰਬਰ, 2020 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਆਮਦਨੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ) ਸੀਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)। ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਸ ਨਾਲ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਜ ਦੇ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ (ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਏਸੀਬੀ/ਈਓਡਬਲਯੂ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ 12 ਨਵੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 9 (ਨੌਂ) ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ 25 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਰਕੂਲਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ , ਸੀਬੀਆਈ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖੋ।

65 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਉੱਚ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ

66. ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਦਨਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

67 ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸਿਆਸੀ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਮਨਘੜਤ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, 2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀਸੀਆਰ 88 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਚਿੱਤਰ ਵੀ 'ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਐਸ :

"ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ" (ਪੈਰਾ 9.29)।

"ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੈ" (ਪੈਰਾ 9.32)। "ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ" (ਪੈਰਾ 9.33)।

68 ਮਿਸਟਰ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਛੋਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

69. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇਠਮਲਾਨੀ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਨੇ ਦਿਨ ਦੇਰ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਰਿਪੋਰਟਾਂ/ਸੁਨੇਹੇ/ਚੈਟਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ

70. ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.]

71. ਅਸੀਂ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵਾਈਐਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਗੜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਮਾਲਾ-ਪੱਖੀ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿਚ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

72 ਦੂਸਰਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਆਸੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਮੁਖੀ (ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ (ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ) ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸ਼ਲੀਲਤਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਲੇਟ ਗਏ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਘਿਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ।

73. ਤੀਸਰਾ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਵਾਹੀ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ. ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਲਾ ਫਿਡ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕੁਝ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹੋਣ, ਮਾਮੂਲੀ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਇਸਲਈ, ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ

74. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਲਝਣਾਂ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਭੁੱਲ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

10.1992 ਐਸਯੂਪੀਪੀ (1) ਐਸਸੀਸੀ 222

ਪੀ.ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ, ਪਰ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਨਿਜ਼ਾਮ ਦਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਮਾੜੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਅਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ। ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਹੈ ਜੋ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਭ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਖਰਕਾਰ ਕੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕਾਗਨੀਜ਼ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 49 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਮਾਜਕ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੱਥ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ। - "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ" ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਬਾਂਹ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਸਾਧਾਰਨ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਓ ਵਿਗੋਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪੀਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਪਰਾਧ. ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ। ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਖਲ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਮੀਰ ਹੋਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਜਿਹੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਾ ਫਿਡ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਪੀੜ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਚੁਕਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਮਾਜ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ, ਸੁਚੇਤ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾਵੇ।

75. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ।

76. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

77. ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਏਐਸ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਐਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

78. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਆਪ ਹੀ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

79. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler