ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸਮੰਤਾ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ. ਰੰਜਨ ਬਾਲਾ ਦਾਸੀ ਅਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7775)

14 ਮਾਰਚ, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 – ਉਪ ਧਾਰਾ 68, 69, 71 ਅਤੇ 90 – ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਸਬੂਤ – ਹੋਲਡ: ਵਸੀਅਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - 90, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਲਈ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਾਨ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਸੀਅਤ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ 63(ਸੀ), ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68, ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ - ਅਕਸਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇੱਛਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਉਪ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ 71, ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਫਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਪ੍ਰੋਪੋਡਰ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ - ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ - ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1925 - ਧਾਰਾ 63(ਸੀ)।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਵਸੀਅਤ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਮਰ - ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਾਨ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1925 ਦੀ 63(ਸੀ), ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872. ਅਕਸਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਕਾਰਨ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 ਦੀ 71 ਫਿਰ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮਰ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪ੍ਰੋਪੋਡਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਲਾਗੂ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 13, 14, 17][243- ਬੀ-ਡੀ; 245-ਡੀ-ਈ]

1.2 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵੀ ਕੀਤੀ 'ਐਨ ਬੀ', ਜਿਸਨੇ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-4, ਦੇ ਬੇਟੇ 'ਐਨ ਬੀ', ਜਮ੍ਹਾ। ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇੱਛਾ; ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਪੜ੍ਹਿਆ-ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਮਰਜ਼ੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਸਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦਾ ਵੀ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸੀ ਵੰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੰਡੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ; ਅੱਗੇ, ਦੇਰ 'ਯੂ', ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਜ, ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ 'ਯੂ' ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ। [ਪਾਰਾ 18, 19 ਅਤੇ 20] [245- ਈ ਏਚ; 246-ਏ-ਬੀ]

ਐਮ.ਬੀ. ਰਮੇਸ਼ (ਡੀ) ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ. ਵੀਰਾਜੇ ਉਰਸ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1071/2006; ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਹਾਏ ਉਰਫ ਰਾਮ ਸਿੰਘ [2008] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 250; ਕੇ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਵਿ. ਠੇਕੇਲ ਪਦਮਿਨੀ ਅਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ [2008] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1117; ਵੀ. ਕਲਿਆਣਸਵਾਮੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਬਕਥਾਵਤਸਲਮ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1021-26/2013 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2008] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 250	ਜੁੜਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ
[2008] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1117	ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7775 2021 ਦਾ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 02.02.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 1972 ਦੇ ਐੱਫ.ਏ ਨੰਬਰ 664 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ।

ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਸਮੰਤਾ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ. ਰੰਜਨ ਬਾਲਾ ਦਾਸੀ

ਰੰਜਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦੇਬਰਤੀ ਸਾਧੂ, ਅਜ਼ੀਮ ਐਚ.ਲਸਕਰ, ਐਸ.ਕੇ. ਬਿਸਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦੇਬੰਜਨਾ ਰਾਏਚੌਧਰੀ, ਅਵਿਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸੁਭਰੋ ਸਾਨਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

ਪਿਛੋਕੜ

1. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਲਕੱਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, 1 ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 2 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 278 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਅਧਿਨਿਯਮ")। ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਗੋਸਾਈਦਾਸ ਸਮੰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਵਸੀਲੀ") ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਸਨ - ਉਪੇਂਦਰ, ਅਨੁਕੁਲ ਅਤੇ ਮਹਾਦੇਵ। ਉਹ ਮਰ ਗਿਆ, ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਭਗਬਤੀ ਦਾਸ ਛੱਡ ਗਏ ਹਨ ਮਿਤੀ 16.11.1929 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਵਾਰਸ - ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਨੁਕੁਲ ਅਤੇ ਮਹਾਦੇਵ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੋਤਾ ਸ਼ਿਬੂ, ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਉਪੇਂਦਰ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ)। 21.02.1945 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵੰਡ ਡੀਡ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਪੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਬੂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ, ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ.

3. 1952 ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਦੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਉਪੇਂਦਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨੰ ਸਿਰਲੇਖ।੩ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁੱਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।4 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮਹਾਦੇਵ ਦਾ ਪੁੱਤਰ), ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ।

1 ਐੱਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 664/1972, ਮਿਤੀ 02.02.2007
2 ਹੱਡੀ। ਨੰ: 7/1969, ਮਿਤੀ 31.05.1972।
3 ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ: 647/1952, ਮਿਤੀ 29.08.1957।
4 ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1027/1957, ਮਿਤੀ 17.02.1959।
5 ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਰੀ ਨੰ. 950/1959, ਮਿਤੀ 27.11.1967 ਤੋਂ ਅਪੀਲ।

4. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ . 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਸੁਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਭੌਮਿਕ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਖਿਆ।

5. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਭਾਵ, ਉਪੇਂਦਰ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਹੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 21.02.1945 ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਰਥਾਤ, ਉਪੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਡੀਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ.

6. ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

ਦਲੀਲਾਂ

7. ਸ੍ਰੀ ਰੰਜਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਉਸ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਜੋ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੇਤ ਕਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਵੰਡ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1945 ਦੀ ਵੰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ 'ਨਬਦੀ' ਨੂੰ ਉਪੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ.

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਗੁਪਤਾ, ਐਲ.ਡੀ. ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਹੈ

6 ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰ: 79/1969.

7 ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ.

ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਪੁਰਾਣਾ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਖੋਜ

10. ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਉਪੇਂਦਰ ਨੇ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ। ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਉਪੇਂਦਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਿਬੂ, ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਵਾਰਿਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਚਾਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ; ਕਾਲਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਮੁਦਈ ਦਾ (ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਪੱਤਰ. ਦੋਵੇਂ ਛੋਟੇ ਨੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ.

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 90 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 90 - ਤੀਹ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ, 30 ਸਾਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੁਰਾਣੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਰ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ; ਪਰ ਕੋਈ ਹਿਰਾਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਲਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮੂਲ ਸੀ, ਜਾਂ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਮੂਲ.

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਧਾਰਾ 81 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

12. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਮ.ਬੀ. ਰਮੇਸ਼ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਉਰਸ (ਡੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ 8 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 90 ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਸੀਂ ਤਰਫੋਂ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਛਾ ਸੀ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ, ਦੀ ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ') ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ v. ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 2009 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 687, ਏ 30 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 63(ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ, ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਗਵਾਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ. ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਇਕ ਹੋਰ ਹੈ ਕਨੈਕਟ ਕੀਤਾ ਭਾਗ "ਜੋ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਨਕੀ ਨਰਾਇਣ ਭੋਇਰ ਦੀ ਸੀ. ਨਰਾਇਣ ਨਾਮਦੇਵ ਕਦਮ ਨੇ ਦੱਸਿਆ 2003 ਵਿੱਚ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 91 ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 68 ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 71 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਉਣਾ ਹੈ
8 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1071/2006, 03.05.2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਹੇਠਾਂ ਹਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

13. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਸੀਅਤ ਕੇਵਲ 'ਤੇ ਹੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਆਧਾਰ - ਧਾਰਾ 90 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ 30 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1925 ਦੇ 63(ਸੀ), ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 68, 1872

14. ਅਕਸਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾ ਕੇ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 69 ਅਤੇ 71 ਫਿਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਓ। ਧਾਰਾ 69 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 69 - ਸਬੂਤ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਹ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ”

ਧਾਰਾ 71 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 71 - ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤ ਫਾਂਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਇਸ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ"

15. ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਹਾਇ ਉਰਫ ਰਾਮ ਸਿੰਘ[9] , ਚਾਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਰ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਿਹਨਤੀ ਖੋਜ. ਕੇਵਲ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਰਥਾਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ

9 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3124/2008, ਮਿਤੀ 30.04.2008

ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਫਿਰ ਦੂਜਿਆਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 68, ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਸਟੈਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਲਕਸ਼ਮਣਨ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 69 ਵੀ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ। ਠੇਕੇਲ ਪਦਮਿਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 10:

“ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਗਵਾਹ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ। ਡੀਡਬਲਯੂ 3, ਜੋ ਐਕਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਸੀ। ਬੀ-2, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਛਾਣ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਐਕਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ। ਬੀ-2 ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਬਾਰੇ. ਬੀ-2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਡੀਡ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।"

16. ਵੀ. ਕਲਿਆਣਸਵਾਮੀ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਬਕਥਾਵਤਸਲਮ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ 11 ਨੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਤੇ 69 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"70. ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਏ

10 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7082/2008, 03.12.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
11 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1021-26/2013, 17.07.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋੜ ਦੋਵਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ, ਅੰਦਰ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦਾ ਅਰਥ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਤਸਦੀਕ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਗਵਾਹ ਪਰ ਇਹ ਉਹੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੱਸਣਾ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ 69. ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਧੀਨ ਹੈ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 69, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਹੈ, ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਨੋ ਤਸਦੀਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਤਸਦੀਕ. ਪਰ ਉਹ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿਚ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਗਵਾਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਰ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਬੇਵੱਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਲਾਗੂ ਹੈ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਹ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਸੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਵਾਸ ਭੂਈਆ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਫਾਨੀ ਭੂਸਣ ਭੂਈਆ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4), ਨਿਵਾਸ ਭੂਈਆ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਜਮ੍ਹਾ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੋ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਇੱਛਾ; ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ. ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਵੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ।

19. ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਵੰਡ ਡੀਡ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ; ਅੱਗੇ, ਮਰਹੂਮ ਉਪੇਂਦਰ, ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਛਾ

20. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪੇਂਦਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜੀ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਅਪੀਲ ਇਸ ਲਈ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

(ਸਹਿਯੋਗੀ: ਸ਼ਲੋਕਾ ਸਾਹ ਅਤੇ ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE