ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

നന്ദ് ലാൽ മുതലായവർ

v.

ഛത്തീസ്ഗഢ് സംസ്ഥാനം

(2015 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1421)

മാർച്ച് 14, 2023

[ജസ്റ്റിസ് ബി.ആർ. ഗവായ്, ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കരോൾ]

1860 ലെ ശിക്ഷാനിയമം: വകുപ്പ് 302– കൊലപാതകം– പ്രതികളും പരാതിക്കാരനും തമ്മിലുള്ള മുൻ വൈരാഗ്യത്തെ കുറിച്ച് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് പറയുന്നു– 11–ാം പ്രതി പരാതിക്കാരനെ ആക്രമിക്കുകയും തുടർന്ന് പരാതിക്കാരൻ എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു – പ്രസ്തുത പ്രതി പിന്നീട് മറ്റ് പ്രതികളോടൊപ്പം മാരകായുധങ്ങളുമായി എത്തുകയും നിയമവിരുദ്ധമായി ഒത്തുകൂടുകയും പരാതിക്കാരന്റെ പിതാവായ ഇരയെയും പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളെയും മർദ്ദിക്കുകയും ഇത് ഇരയുടെ മരണത്തിലേക്ക് നയിക്കുകയും ചെയ്തു– മറ്റ് കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കൊപ്പം വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്കും പ്രതികൾ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ കീഴ് ക്കോടതികൾ അവർക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ വിധിച്ചു – ഇത് നിലനിൽക്കുന്നതാണോ– വിധിച്ചു : പരിക്കേറ്റ വ്യക്തി എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസം ഒട്ടും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല – സംഭവത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉത്ഭവം മറച്ചുവയ്ക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ ശ്രമിച്ചു– പ്രതികൾക്കുണ്ടായ പരിക്കുകൾക്ക് വിശദീകരണമില്ല, ഇത് നിസ്സാരമോ പുറമേയുള്ളതോ ആയി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല – പരാതിക്കാരൻ തന്നെ ആക്രമിച്ചതായി പ്രതി പൊലീസിനെ അറിയിച്ച കാര്യം പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുപിടിച്ചു, അതിനാൽ ആ പ്രതിക്ക് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ട് – ബാക്കിയുള്ള പ്രതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് സമർപ്പിച്ച മെർജ് റിപ്പോർട്ടിലോ ഇൻക്വസ്റ്റ് പഞ്ചനാമയിലോ സ്പോട്ട് പഞ്ചനാമയിലോ അവരുടെ പേരുകൾ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. – എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തതിലെ കാലതാമസവും സമകാലിക രേഖകളിൽ അവരുടെ പേരുകൾ പരാമർശിക്കാത്ത സാഹചര്യവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത പ്രതികൾ തെറ്റായി പ്രതി ചേർക്കപ്പെട്ടിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല – മതിയായ സ്ഥിരീകരണമില്ലാതെ പക്ഷപാതമുള്ള സാക്ഷികളുടെ വാക്കാലുള്ള സാക്ഷ്യത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് അവരുടെ കുറ്റസ്ഥിരീകരണം നടത്തിയത്, അതിനാൽ വിധി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല – ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി – തെളിവുകൾ.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 എഫ്ഐആറിലെ ഉള്ളടക്കം വിശ്വസിച്ചാൽ രാത്രി 08.30 ഓടെയാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും പരിക്കേറ്റവർ രാത്രി 10–11 ഓടെ ബസാറിൽ എത്തിയെന്നുംമനസിലാക്കാം. പൊലീസിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെ അവരെ ചികിത്സിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ആശുപത്രിയിൽ നിന്ന് അറിയിച്ചെങ്കിലും എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് പിന്നെയും നാലോ അഞ്ചോ മണിക്കൂർ വൈകിയത് വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ബസാറും പോലീസ് സ്റ്റേഷനും തമ്മിലുള്ള ദൂരം ഏകദേശം 15 കിലോമീറ്ററാണ്. രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളെയും ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതും എല്ലാ കാലാവസ്ഥയിലും സഞ്ചാരയോഗ്യമായതുമായ ഒരു റോഡ് ഇവിടെ ഉണ്ടെന്ന് രേഖയിൽ ഉണ്ട്. അതിനാൽ, ബസാറിൽ നിന്ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്താൻ പരമാവധി 30–40 മിനിറ്റ് എടുക്കും. എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലെ നാല് മണിക്കൂർ കാലതാമസം ഒട്ടും വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. [ഖണ്ഡിക 25][286–F–G]

1.2 11–ാം പ്രതിക്കുണ്ടായ പരിക്കുകൾ നിസ്സാരമോ പുറമേക്കുള്ളതോ മാത്രമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. മരിച്ചയാളുടെ അടുത്ത ബന്ധുക്കളായതിനാൽ സാക്ഷികൾക്ക് നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യമുണ്ട്. സർപഞ്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കുടുംബങ്ങൾ തമ്മിൽ മുൻ വൈരാഗ്യം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് രേഖയിലുണ്ട്. മുൻവൈരാഗ്യം ഇരട്ടത്തലയുള്ള വാളാണ്; ഒരു വശത്ത് ഇതിന് കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള പ്രേരണ നൽകാൻ കഴിയും, മറുവശത്ത്, തെറ്റായ സൂചന നൽകാനുള്ള സാധ്യതയും തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. [ഖണ്ഡിക 28][288–D–E]

1.3. 2006 നവംബർ 4 ന് പുലർച്ചെ 03.15 ന് കെ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് വളരെ മുമ്പ്, പോലീസ് 11–ാംപ്രതിയെ വൈദ്യപരിശോധനയ്ക്കായി കൊണ്ടുപോയിരുന്നു. രാത്രി 08.30 ഓടെ പിഡബ്ല്യു 1 തന്നെ ആക്രമിച്ചതായി 11–ാം പ്രതി പൊലീസിനെ അറിയിച്ചതായി, അദ്ദേഹത്തെ മെഡിക്കൽ പരിശോധനയ്ക്കായി മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ അടുത്തേക്ക് അയച്ചപ്പോൾ നൽകിയ മെമ്മോയിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവെച്ചുവെന്നതിൽ സംശയമില്ല. പിഡബ്ല്യു 1 രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആറും പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവച്ചു. സംഭവത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉറവിടം മറച്ചുവെക്കാനാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ ശ്രമിച്ചതെന്ന് ഇതോടെ വ്യക്തമാണ്. വിഷയത്തിന്റെ ഈ വശം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 11–ാം പ്രതിക്ക് പരിക്കേറ്റതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 11–ാം പ്രതിക്ക് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 29][288–E–G]

1.4 എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം എല്ലാ കേസിലും ഒരുപോലെ പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ ബാധിക്കുന്നതല്ലാ എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഇത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. നിലവിലെ കേസിൽ, സംഭവം നടന്നത് രാത്രി 08.30 ന് ആണെന്നും പരിക്കേറ്റവർ രാത്രി 10 നും 11 നും ഇടയിൽ ബസാറിൽ

ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും കരുതുക, ബസാറിൽ നിന്ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്കുള്ള ദൂരം 15 കിലോമീറ്റർ ആണ്, എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ നാല് മണിക്കൂർ വൈകിയത് പ്രോസിക്യൂഷന് കേസിന്റെ സത്യസന്ധതയെ ഗുരുതരമായി സംശയിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്നു. രാത്രി 11.45 ന് മുമ്പ് 11-ാം പ്രതി സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പൊലീസിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. പിഡബ്ല്യു 1 തന്നെ ആക്രമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആർ മറച്ചുവച്ചതും 11-ാം പ്രതിക്കെതിരെ പിഡബ്ല്യു 1 രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആർ മറച്ചുവച്ചതും സംശയം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 30)[289-B-D]

1.5 പിഡബ്ല്യു 2 ഉം 9 ഉം പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളാണ്. അതിനാൽ, അവരുടെ സാന്നിധ്യത്തെ കുറിച്ച് തർക്കം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, മുൻ വൈരാഗ്യം തെളിയിക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ, ഇവർ തെറ്റായ സൂചന നൽകാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, 12-ാം പ്രതിയുടെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിയിരുന്നു. ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ പിഡബ്ല്യു 2 പ്രതികളെ തിരിച്ചറിയുകയും പേര് പറയുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ, പ്രതികളുടെ ബന്ധുക്കളെ തിരിച്ചറിയാനായി എങ്കിലും അവരുടെ പേരുകൾ തനിക്ക് ഓർമ്മയില്ലെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ 12-ാം പ്രതിയുടെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും തെറ്റായി പ്രതിചേർക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്ന സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. [ഖണ്ഡിക 34][291-B-C]

1.6 എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് സമർപ്പിച്ച മെർജ് റിപ്പോർട്ടിൽ 8, 9, 10 പ്രതികളുടെ പേരുകൾ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല, അവരുടെ പേരുകൾ ഇൻക്വസ്റ്റ് പഞ്ചനാമയിലും സ്പോട്ട് പഞ്ചനാമയിലും കാണുന്നില്ല. എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തതിലെ കാലതാമസവും സമകാലിക രേഖകളിൽ അവരുടെ പേരുകൾ പരാമർശിക്കാത്ത സാഹചര്യവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത പ്രതികൾ തെറ്റായി പ്രതി ചേർക്കപ്പെട്ടിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. മതിയായ സ്ഥിരീകരണമില്ലാതെ, പ്രത്യേക താൽപ്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളുടെ വാക്കാലുള്ള സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ഈ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് നിലനിൽക്കില്ല. (ഖണ്ഡിക 35)[291-C-E]

1.7 പ്രോസിക്യൂഷൻ പിഡബ്ല്യു 3, പിഡബ്ല്യു 5, പിഡബ്ല്യു 6, പിഡബ്ല്യു 8 എന്നിവരെ വിസ്തരിച്ചു, അവരാരും പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ പിന്തുണച്ചിട്ടില്ല. പിഡബ്ല്യു 2, 9, 13 എന്നിവരുടെ മൊഴി പ്രകാരം, പരിക്കേറ്റവരെ ബസാറിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ ട്രാക്ടർ ക്രമീകരിച്ചത് സാക്ഷിയായ പിഡബ്ല്യു 3 ആണ്. എന്നിരുന്നാലും, പിഡബ്ല്യു 2 താനുള്ള സ്ഥലത്ത് വന്ന് സംഭവത്തെ കുറിച്ച് പറയുകയായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഏതെല്ലാം പ്രതികളാണ് ഇരയെയും പരുക്കേറ്റ മറ്റുള്ളവരെയും ആക്രമിച്ചതെന്ന് അവൾ പറഞ്ഞില്ലെന്നും പിഡബ്ല്യു 3 പ്രസ്താവിച്ചു. അതിനാൽ,

പ്രസ്തുത അപ്പീൽവാദികൾക്കും സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 36] [291–E–F]

ലക്ഷ്മി സിംഗ് ആൻഡ് അദേർസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ (1976) 4 എസ്സിസി 394; *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ v. മാധോ ആൻഡ് അനദർ* (1991) 2 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിസി 396; *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എം.പി. v. മിശ്രിലാൽ (ഡെഡ്), ആൻഡ് അദേർസ്* (2003) 9 എസ്സിസി 426; *നാഗരത്നം ആൻഡ് അദേർസ് v. സ്റ്റേറ്റ് (റെപ്രസെൻറഡ് ബൈ ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ്)* (2006) 9 എസ്സിസി 57 : [2006] 3 എസ്സിആർ 833; *രാമാശിഷ് റേ v. ജഗദീഷ് സിംഗ്* (2005) 10 എസ് സിസി 498; രമേഷ് *ബാബുറാവു ദേവസ്കർ ആൻഡ് അദേർസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര* (2007) 13 എസ്സിസി 501 : [2007] 11 എസ്സിആർ 197; *വടിവേലു തേവർ v. ദി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മദ്രാസ്* [1957] എസ്സിആർ 981 – പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

(1976) 4 എസ്സിസി 394– പരാമർശിച്ചു– ഖണ്ഡിക 26

(1991) 2 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിസി 396– പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 27

(2003) 9 എസ്സിസി 426– പരാമർശിച്ചു– ഖണ്ഡിക 27

[2006] 3 എസ്സിആർ 833– പരാമർശിച്ചു– ഖണ്ഡിക 27

(2005) 10 എസ്സിസി 498– പരാമർശിച്ചു– ഖണ്ഡിക 28

[2007] 11 എസ്സിആർ 197– പരാമർശിച്ചു – ഖണ്ഡിക 31

[1957] എസ്സിസി 981– പരാമർശിച്ചു– ഖണ്ഡിക 32

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2015 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1421.

2008 ലെ സിആർഎൽഎ നമ്പർ 529 ൽ ഛത്തീസ്ഗഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 11.11.2014 ലെ വിധിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

2017 ലെ 1470 , 2023 ലെ 775–776 എന്നീ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ

രഞ്ജിത്ത്. ബി മാരാർ, ശൈലേന്ദ്ര തിവാരി (എ.സി), വികാസ് ഉപാധ്യായ, എം എസ് അങ്കിത കശ്യപ്, രഞ്ജിത് ബി, ലക്ഷ്മി എൻ കൈമൾ, അഷു ജെയിൻ, ദേവേഷ് കുമാർ ശർമ, അരുൺ പൂമുള്ളി എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്കായി ഹാജരായി.

സുമീർ സോധി, ധ്രുവ് വാധ്വ, ദേവാശിഷ് തിവാരി, എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്കായി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ബി.ആർ. ഗവായ്**.

1. 2019 ലെ എസ്എൽപി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 6134–6135 ൽ അപ്പീൽ നൽകുവാൻ അനുമതി നൽകി.

2. അപ്പീൽവാദികൾ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കളയുകയും ഛത്തീസ്ഗഢിലെ റായ്പൂർ ജില്ലയിലെ ബലോദ ബസാർ രണ്ടാം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി (ഇനി മുതൽ "വിചാരണ കോടതി" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നു) പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് 2014 നവംബർ 11 ന് ബിലാസ്പുരിലെ ഛത്തീസ്ഗഢ് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നൽകിയ വിധിയെയും ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ.

1860 ലെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിന്റെ (ചുരുക്കത്തിൽ "ഐപിസി") വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്കും മറ്റ് കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കും അപ്പീൽവാദികൾ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയ വിചാരണക്കോടതി അവർക്ക് ജീവപര്യന്തം ശിക്ഷയാണ് വിധിച്ചിരുന്നത്.

3. പ്രോസിക്യൂഷൻ ഭാഗം, രേഖയിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളിൽ നിന്ന് മനസിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത് ചുരുക്കത്തിൽ ഇപ്രകാരമാണ്:

2006 നവംബർ 3 ന് രാത്രി 7.30 ഓടെയാണ് 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ പിഡബ്ല്യു 1 ആത്മറാമിനെ ആക്രമിച്ചത്. ആക്രമണത്തിന് ശേഷം ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) സുഹേലയിലെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഇക്കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ പോയി. അതിനുശേഷം, 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറും മറ്റ് പ്രതികളും മാരകായുധങ്ങളുമായി എത്തി നിയമവിരുദ്ധമായി സംഘം ചേർന്നു, മരിച്ച കാർത്തിക്റാമിന്റെ വീട്ടിൽ അതിക്രമിച്ച് കയറിയ ഈ സംഘം അദ്ദേഹത്തെയും മൻഗ്തിൻ ബായി (പിഡബ്ല്യു 2), ഖോംലാൽ (പിഡബ്ല്യു 9) എന്നിവരെയും ആക്രമിച്ചു. മർദനത്തെ തുടർന്ന് കാർത്തിക്റാം സംഭവസ്ഥലത്ത് വെച്ച് തന്നെ മരിച്ചു. അതിനുശേഷം, മരിച്ച കാർത്തിക്റാമിന്റെ ഭാര്യ മൻഗ്തിൻ ബായ് (പിഡബ്ല്യു 2), മകൻ ഖോംലാൽ (പിഡബ്ല്യു 9), മരുമകൾ പൂർണിമ ബായ് (പിഡബ്ല്യു 13), എന്നിവർ അയൽവാസികളായ ബലിറാം സാഹു (പിഡബ്ല്യു 3), ജീവൻ ലാൽ സാഹു (പിഡബ്ല്യു 6) എന്നിവരോടൊപ്പം ഡോക്ടറെ കാണുന്നതിനായി ഒരു ട്രാക്ടറിൽ ബലോഡ ബസാറിലേക്ക് പോയി. സംഭവം പോലീസിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെ അവരെ ചികിത്സിക്കില്ലെന്ന് ഡോക്ടർ അറിയിച്ചു. അതിനുശേഷം ഒരു ജീപ്പ് വാടകയ്ക്കെടുത്ത് അവർ സുഹേലയിലെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് പോയി. വാക്കാലുള്ള റിപ്പോർട്ടിന്റെ (ലക്ഷ്യരേഖ. പി –9), അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു മെർജ് റിപ്പോർട്ട് (ലക്ഷ്യരേഖ. പി –10) രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. തുടർന്ന്, പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് (ചുരുക്കത്തിൽ, "എഫ്ഐആർ") രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.

4. ഈ എഫ്ഐആറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഇൻസ്പെക്ടർ കമൽ സിംഗ് (പിഡബ്ല്യു 14) അന്വേഷണം നടത്തി. അന്വേഷണം പൂർത്തിയായ ശേഷം 12 പ്രതികൾക്കെതിരെ ബലോദ ബസാറിലെ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് ജൂഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് മുമ്പാകെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. ഈ കേസ് സെഷൻസ് ജഡ്ജി വിചാരണ നടത്തേണ്ടത് ആയതിനാൽ സെഷൻസ് കോടതിക്ക് ഇത് കൈമാറി.

5. 2008 മെയ് 24-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും വിചാരണക്കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞപോലെ എല്ലാ പ്രതികളെയും ശിക്ഷിച്ചു. 2014 നവംബർ 11 ലെ വിധിയിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പ്രതികൾ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ തള്ളി. ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് നാല് അപ്പീലുകൾ ഈ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടു, 2015 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1421 സമർപ്പിച്ചത് 8 മുതൽ 10 വരെയുള്ള പ്രതികളായ നന്ദ് ലാൽ, ഭാഗവത്, രാംദുലർ എന്നിവരാണ്. 2015 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1422 നൽകിയത് 12-ാം പ്രതി പൽതാൻ ജാംഗ്ഡെയാണ്; 2017 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1470 നൽകിയത് യഥാക്രമം 5 മുതൽ 7 വരെ പ്രതികളായ ചരൺദാസ് ജാംഗ്ഡെ, ചന്ദ്ര ജാംഗ്ഡെ, ചാർന്ദ്ര ജാംഗ്ഡെ എന്നിവരാണ്; 2019 എസ്എൽപി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 6134-6135 ൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചത് യഥാക്രമം 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികളായ തുളസി ജാംഗ്ഡെ, സുരേഷ് ജാംഗ്ഡെ, ദിനേശ് ജാംഗ്ഡെ, ത്രുപേഷ് ജാംഗ്ഡെ എന്നിവരും , 11-ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറുമാണ്.

6. അപ്പീലുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത്, 12-ാം പ്രതി പൽതാൻ ജാംഗ്ഡെ മരിച്ചു. അതിനാൽ അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ, അതായത് 2015 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1422, ഈ കോടതി 2023 ജനുവരി 13 ന് നൽകിയ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റദ്ദാക്കി. 2019 ലെ എസ്എൽപി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 6134-6135 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലുകളിലെ അപ്പീൽവാദികളായ തുളസി ജാംഗ്ഡെ, സുരേഷ് ജാംഗ്ഡെ, ദിനേശ് ജാംഗ്ഡെ, ത്രുപേഷ് ജാംഗ്ഡെ, ചന്ദ്ര ജാംഗ്ഡെ, ചാർന്ദ്ര ജാംഗ്ഡെ എന്നിവരെയും 2017 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1470 ലെ അപ്പീൽവാദിയായ ചരൺദാസ് ജാംഗ്ഡെയെയും ഇതിനകം ശിക്ഷാ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിട്ടയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 2015 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1421 ലെ അപ്പീൽ വാദികളുടെ കാര്യവും 2019 ലെ എസ്എൽപി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 6134- 6135 ൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞ അപ്പീലുകളിലെ ഒരു അപ്പീൽവാദിയായ നരേഷ് കുമാറിന്റെയും കാര്യവുമാണ് ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുന്നത്.

7. എട്ട് മുതൽ പത്ത് വരെയുള്ള പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വികാസ് ഉപാധ്യായ, അമിക്കസ് ക്യൂറി ശ്രീ രഞ്ജിത്ത് ബി മാരാർ, എതിർകക്ഷി-സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി

ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകന് ശ്രീ സുമീർ സോധി എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു.

8. 8 മുതൽ 10 വരെയുള്ള പ്രതികളായ നന്ദലാൽ, ഭഗവത്, രാംദുലർ എന്നിവരുടെ പേരുകൾ മെർജ് പഞ്ചനാമ, ഇൻക്വസ്റ്റ് പഞ്ചനാമ, സ്പോട്ട് പഞ്ചനാമ തുടങ്ങിയ സമകാലിക രേഖകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ ഉപാധ്യായ അറിയിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ രേഖകളിൽ മറ്റെല്ലാ പ്രതികളുടെയും പേരുകൾ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഈ രേഖകളിൽ 8 മുതൽ 10 വരെയുള്ള പ്രതികളുടെ പേരുകൾ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഈ മൂന്ന് പ്രതികളുടെയും പേരുകൾ എഫ്ഐആറിലാണ് ആദ്യമായി വരുന്നത്. 2006 നവംബർ 3 ന് രാത്രി 8.30 നാണ് സംഭവം നടന്നതെങ്കിലും, 2006 നവംബർ 4 ന് പുലർച്ചെ 03.10 നാണ് എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. ഈ എഫ്ഐആർ കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖയാണെന്നും യഥാർത്ഥ എഫ്ഐആർ പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവെക്കുന്നുവെന്നും സംശയം ഉണർത്തുന്നതായി അഭിഭാഷകൻ കോടതിയെ അറിയിച്ചു. എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലെ അമിതമായ കാലതാമസം പ്രോസിക്യൂഷൻ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. മൻഗ്തിൻ ബായി (പിഡബ്ല്യു 2), ഖോംലാൽ (പിഡബ്ല്യു 9), പൂർണിമ ബായി (പിഡബ്ല്യു 13) എന്നീ മൂന്ന് സാക്ഷികളും നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളാണെന്ന് വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു. ഈ മൂന്ന് സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകളിൽ സ്ഥിരതയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദം ഉന്നയിക്കുന്നു. അത്തരം നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളുടെ തെളിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് കുറ്റസ്ഥിരീകരണം ഉണ്ടായതെന്നും അവരുടെ സാക്ഷ്യം കൃത്യവും വിശ്വസനീയവുമല്ലെന്നും മറ്റ് സ്ഥിരീകരണമില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ സാക്ഷ്യം നിലനിൽക്കില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വിശദീകരിച്ചു.

9. എന്തൊക്കെയാണെങ്കിലും, മൂന്ന് ദൃക്സാക്ഷികളായ മൻഗ്തിൻ ബായി (പിഡബ്ല്യു 2), ഖോംലാൽ (പിഡബ്ല്യു 9), പൂർണിമ ബായി (പിഡബ്ല്യു 13) എന്നിവർ പരാതിക്കാർക്കെതിരെ പൊതുവായ ആരോപണങ്ങൾ മാത്രമേ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളൂ, നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികളിൽ ആരെങ്കിലും നടത്തിയ സ്പഷ്ടമായ പ്രവൃത്തികളെ കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. സംഭവം നടന്നത് രാത്രിയിലാണെന്നും പവർ കട്ട് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുവെന്നതിൽ തർക്കമില്ലെന്നും അഭിഭാഷകൻ കോടതിയെ അറിയിച്ചു. അതിനാൽ, നിലാവെളിച്ചത്തിലും വിളക്കിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും സംഭവം കണ്ടുവെന്ന മൂന്ന് സാക്ഷികളുടെയും സാക്ഷ്യങ്ങൾ വിശ്വസനീയമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. താൻ ഒരു പത്തായത്തിൽ (കോത്തി) ഒളിച്ചിരുന്നുവെന്ന് പിഡബ്ല്യു 9 തന്നെ സമ്മതിച്ചതിനാൽ, അദ്ദേഹം സംഭവത്തിന് ദൃക്സാക്ഷിയാകാൻ സാധ്യതയില്ലെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

10. 11-ാം പ്രതി നരേഷ്കുമാറിന് ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റുവെന്നത് വസ്തുതയാണെന്ന് ശ്രീ മാരാർ പറയുന്നു. 11-ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന്റെ തലയ്ക്കും ഇടതുകാലിലെ കണങ്കാലിനും

വലതുകൈയിലെ നടുവിരലിനും പരിക്കേറ്റതായി പിഡബ്ല്യു 14 ആയ ഐഒ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന് ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റതായി വിചാരണക്കോടതി പോലും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം പരാതി നൽകുന്നതിന് സുഹേല പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. പ്രസ്തുത പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ അദ്ദേഹം സംഭവം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും അവിടെ നിന്ന് അദ്ദേഹത്തെ ചികിത്സയ്ക്കായി ഭട്ടപാര ആശുപത്രിയിലേക്ക് അയക്കുകയും ചെയ്തു. 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന് പരിക്കേറ്റതിനെക്കുറിച്ച് പ്രോസിക്യൂഷൻ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഏതായാലും 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവെച്ചു. ഇത്രയും ഗുരുതര പരുക്കുകളേറ്റ ശേഷവും മരിച്ചയാളെയും പിഡബ്ല്യു 2, 9, 13 എന്നിവരെയും ആക്രമിക്കുന്നതിൽ 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ പങ്കെടുക്കുന്നത് അസാധ്യമായതാണെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

11. നേരെമറിച്ച്, മൂന്ന് ദൃക്സാക്ഷികളും എല്ലാ അപ്പീൽവാദികളെയും വ്യക്തതയോടെ പ്രതിചേർക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് ശ്രീ സോധി വാദിക്കുന്നു. പിഡബ്ല്യു 2 ഉം 9 ഉം നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികളെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മൂന്ന് സാക്ഷികളും നാഗരികത വളരെ കുറഞ്ഞ ഗ്രാമീണരാണെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അതിനാൽ, അവരുടെ തെളിവുകളിൽ ചില പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ സാക്ഷ്യങ്ങൾ നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. സാക്ഷികൾ നൽകിയ തെളിവുകൾ വിശ്വസനീയവും ആശ്രയിക്കാവുന്നതും കാര്യക്ഷമവുമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, സാക്ഷികൾക്ക് പ്രത്യേക താൽപ്പര്യം ഉണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അവരുടെ സാക്ഷ്യങ്ങൾ തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. എന്തു തന്നെയായാലും, സാക്ഷികൾക്ക് പരുക്കേറ്റിട്ടുണ്ട് എന്നതിനാൽ സംഭവ സ്ഥലത്ത് അവരുടെ സാന്നിധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നതിൽ തർക്കമുന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ശ്രീ സോധി സമർപ്പിക്കുന്നു. എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ അല്പം കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്ന കാരണത്താൽ പ്രോസിക്യൂഷന് കേസ് തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഇത് സംശയാതീതമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

12. ഐപിസി വകുപ്പ് 149 നോട് ചേർത്തുവായിച്ചു കൊണ്ട് ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ, പ്രതി നിയമവിരുദ്ധമായി സംഘം ചേർന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ് പ്രസക്തമായിട്ടുള്ളതെന്നും അല്ലാതെ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ നിർവഹണത്തിൽ അദ്ദേഹം യഥാർത്ഥത്തിൽ സജീവമായി പങ്കെടുത്തോ ഇല്ലയോ എന്നതല്ലെന്നും ഈ കോടതിയുടെ വിവിധ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ സോധി വാദിച്ചു. പ്രതിക്കുണ്ടായ മുറിവുകളെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാത്തത് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ ദുർബലമാക്കുതല്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

13. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ സഹായത്തോടെ, രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾ ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചു.

14. മെഡിക്കൽ തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, കാർത്തിക്റാമിന്റെ മരണം ഒരു നരഹത്യയാണെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. പിഡബ്ല്യു 2, 9 എന്നിവർക്ക് പരിക്കുകളേറ്റുവെന്നതിനെ കുറിച്ചും അപ്പീൽവാദികൾ കാര്യമായ തർക്കം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല.

15. പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് സംഭവം രണ്ട് ഭാഗങ്ങളായി നടന്നതായി കാണാം. ഒന്നാം ഭാഗം ആത്മറാമിനെ (പിഡബ്ല്യു 1) 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ ആക്രമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, രണ്ടാം ഭാഗം മരിച്ചയാളെയും പിഡബ്ല്യു 2, 9, 13 എന്നിവരെയും പ്രതികളായ എല്ലാവരും ചേർന്ന് ആക്രമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 2006 നവംബർ മൂന്നിന് താൻ വീട്ടിലായിരുന്നപ്പോൾ 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ വീട്ടിലെത്തി തന്നെ അസഭ്യം പറയാൻ തുടങ്ങിയെന്ന് ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) തന്റെ തെളിവുകളിൽ പറയുന്നു. 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ മദ്യലഹരിയിലായിരുന്നുവെന്ന് പിഡബ്ല്യു 1 പറയുന്നു. താൻ ഒരു പരാതി നൽകാൻ വീട്ടിൽ പോയപ്പോൾ, പിഡബ്ല്യു 1 തന്നെ മദ്യം കൊണ്ട് കബളിപ്പിച്ചെന്നും 5,000 രൂപ തട്ടിയെടുത്തെന്നും 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ പിഡബ്ല്യു 1–നോട് പറഞ്ഞു. തുടർന്ന് നരേഷ് കുമാർ കൈയിലുണ്ടായിരുന്ന ലാത്തി ഉപയോഗിച്ച് പിഡബ്ല്യു1–നെ ആക്രമിക്കാൻ തുടങ്ങി. തന്റെ കുടുംബത്തിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കൊപ്പം മടങ്ങിവരുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയാണ് 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ സ്ഥലം വിട്ടതെന്ന് പിഡബ്ല്യു 1 പറയുന്നു. അതിനുശേഷം ഭാര്യ, മകൻ, മകൾ എന്നിവരോടൊപ്പം സുഹേല പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പരാതി നൽകാൻ പോയതായി ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) പറയുന്നു.

16. ആത്മാറാം (പിഡബ്ല്യു 1) പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് മടങ്ങിയെത്തിയപ്പോൾ മകൻ വന്ന് പിഡബ്ല്യു 1–ന്റെ പിതാവ് കൊല്ലപ്പെട്ടുവെന്നു പറഞ്ഞു, പിഡബ്ല്യു 1 വീണ്ടും പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോകുകയും സംഭവം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, പിഡബ്ല്യു 1 രണ്ടാമത്തെ സംഭവത്തിന് ദൃക്സാക്ഷിയല്ലെന്നത് വ്യക്തമാണ്.

17. കുറ്റാരോപിതരായ എല്ലാവരും തങ്ങളുടെ വീട്ടിൽ അതിക്രമിച്ച് കയറി തങ്ങളെ അസഭ്യം പറയാൻ തുടങ്ങിയതായി, പരേതനായ കാർത്തിക്റാമിന്റെ ഭാര്യ മൻഗ്തിൻ ബായി (പിഡബ്ല്യു 2) തെളിവുകളിൽ പറയുന്നു. അവരുടെ ഭർത്താവ് ടിവി റൂമിലായിരുന്നു. പ്രതികളെല്ലാം ടിവി മുറിയിൽ വച്ച് ഭർത്താവിനെ ആക്രമിക്കാൻ തുടങ്ങി. അതിനുശേഷം, ആരും ഇല്ലാത്ത രണ്ടാമത്തെ മുറിയിലേക്ക് അക്രമികൾ എത്തി. അവരുടെ മകൻ ഒരു ധൻ കോത്തിയിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു. പ്രതികൾ അവിടെയെത്തി മകനെ ആക്രമിക്കാൻ തുടങ്ങി. അപ്പോൾ, അയൽവാസിയായ ജീവൻ ലാൽ സാഹുവിനെ (പിഡബ്ല്യു 6) വിവരം അറിയിക്കുന്നതിനായി

അവർ പോയി. പിഡബ്ല്യു 9, 13 എന്നിവരോടൊപ്പം അവർ ട്രാക്ടറിൽ ബലോദ ബസാറിലേക്ക് പോയി. പൊലീസിൽ സംഭവം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അവിടെ ചികിത്സ ലഭിച്ചില്ല. അവർ അവിടെ നിന്ന് ഒരു ജീപ്പ് എടുത്ത് സുഹേല പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് പോയി. അവിടെ നിന്ന് ഇവരെ ഭട്ടപാറ ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി.

18. മൻഗ്തിൻ ബായിയുടെ (പിഡബ്ല്യു 2) ക്രോസ് വിസ്താരത്തിനിടെ, കോടതിയിൽ ഹാജരായ പ്രതികളുടെ ബന്ധുക്കളെ അറിയാമോ എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ, അവരെ അറിയാമെന്നും എന്നാൽ അവരുടെ പേര് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും അവർ പറഞ്ഞു.

19. ഖോംലാൽ (പിഡബ്ല്യു 9) ആണ് പരേതനായ കാർത്തിക്റാമിന്റെ പരുക്കേറ്റ മകൻ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ തെളിവുകളും സമാന സ്വഭാവമുള്ളതാണ്. ആത്മാറാമുമായി (പിഡബ്ല്യു 1) ബന്ധപ്പെട്ട മുൻ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹവും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോയ ശേഷം, രാത്രി 08.30 ഓടെ എല്ലാ പ്രതികളും തന്റെ വീട്ടിലേക്ക് വന്നതായി അദ്ദേഹം പറയുന്നു. കുറ്റാരോപിതരായ എല്ലാവരും തന്റെ പിതാവിന്റെ മുറിയിൽ പ്രവേശിച്ച് പിതാവിനെ ആക്രമിക്കാൻ തുടങ്ങിയതായി അദ്ദേഹം പറയുന്നു. അതിനാൽ അയാൾ ധൻ കോത്തിയിൽ ഒളിച്ചിരുന്നു. പ്രതികൾ അവിടെയെത്തി അദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് ഗുരുതരമായി പരിക്കേൽക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം അവർ ചികിത്സയ്ക്കായി ബലോഡ ബസാറിലേക്ക് പോയി. എന്നാൽ ഇവരെ ചികിത്സിക്കാൻ ഡോക്ടർ വിസമ്മതിച്ചു. തുടർന്ന് സുഹേല പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിലെത്തി പരാതി നൽകി. താൻ സമർപ്പിച്ച മെർജ് റിപ്പോർട്ടിൽ നന്ദ് ലാൽ, ഭഗവന്ത്, രാംദുലർ എന്നിവരെക്കുറിച്ച്,അതായത് യഥാക്രമം 8 മുതൽ 10 വരെയുള്ള പ്രതികളെക്കുറിച്ച് പരാമർശമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു. എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും പൊലീസിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് പരാതിക്കാരുടെ പേരുകൾ ഇല്ലാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് പൊലീസിന് മാത്രമേ പറയാൻ കഴിയൂ.

20. ആത്മാറാം (പിഡബ്ല്യു 1) വൈകുന്നേരം 7:00 ഓടെ പരാതി നൽകാൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് പോയിയെന്ന് ഖോമാലിന്റെ (പിഡബ്ല്യു 9) ഭാര്യ പൂർണിമ (പിഡബ്ല്യു 13) പറയുന്നു. രാത്രി 8:00 നും 8:30 നും ഇടയിൽ, പ്രതികളായ ചരന്ദ് ജാംഗ്ഡെ, തുളസി ജാംഗ്ഡെ, ചാർനു ജാംഗ്ഡെ, ഭാഗവത് തുടങ്ങിയവർ അവരുടെ വീട്ടിലെത്തി, അവിടെ അവർ ആദ്യം അമ്മായിയമ്മയായ മൻഗ്തിൻ ബായിയെ (പിഡബ്ല്യു 2) വടി ഉപയോഗിച്ച് ആക്രമിച്ചു. അതിനുശേഷം മൻഗ്തിൻ ബായി (പിഡബ്ല്യു 2), ഖോംലാൽ (പിഡബ്ല്യു 9) എന്നിവർ പറഞ്ഞ അതേ കാര്യങ്ങൾ അവർ ആവർത്തിക്കുന്നു.

21. ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) തന്നെ ആക്രമിച്ചതിനെ തുടർന്ന് തനിക്ക് ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റതായി, 1973 ലെ ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂട്ടർ കോഡിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ, "സിആർപിസി") വകുപ്പ് 313 പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ മൊഴിയിൽ പ്രതി നരേഷ് കുമാർ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചു. അതിനെ തുടർന്ന് താൻ 7–ാം പ്രതി ചർനു ജംഗ്ഡെ, 12–ാം പ്രതി പൽതാൻ ജംഗ്ഡെ, അശ്വിനി, വിനോദ് എന്നിവരോടൊപ്പം പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിലെത്തി ഇക്കാര്യം അറിയിച്ചിരുന്നുവെന്നും അവിടെ നിന്ന് തന്നെ ഭട്ടപാര ആശുപത്രിയിലേക്ക് അയച്ചുവെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു

22. ഡോ. അനിത വർമ്മ (പിഡബ്ല്യു 10) നൽകിയ, 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന്റെ വൈദ്യപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായ പരിക്കുകൾ ഇങ്ങനെയാണ്:

"·ശിരോചർമ്മത്തിന്റെ ഇടത് പാരീറ്റൽ ഭാഗത്ത് 6x1x0.5 സെന്റിമീറ്റർ നീളമുള്ള മുറിവ്.

- പിൻഭാഗം, ഇടത് തോൾ, ഇടത് കൈ എന്നിവിടങ്ങളിൽ 5 മുതൽ 20 സെന്റിമീറ്റർ വരെ നീളത്തിലും 2 മുതൽ 4 സെന്റീമീറ്റർ വരെ വീതിയിലും ഒന്നിലധികം പരിക്കുകൾ കാണപ്പെടുന്നു.
- ഇടത് കാലിൽ 3x0.5 സെന്റിമീറ്റർ വലുപ്പത്തിൽ ഉരസൽ.
- വലതു നടുവിരലിന്റെ ആദ്യ എല്ലിൽ വീക്കം, ആർദ്രത, വൈകല്യം.
- നെറ്റിയിൽ 2x0.2 സെന്റീമീറ്റർ ഉരസൽ.
- നെറ്റിയുടെ ഇടതുവശത്ത് 1x0.2 സെന്റീമീറ്റർ ഉരസൽ.
- വലതു കണങ്കാലിൽ 2x0.5 സെന്റിമീറ്റർ ഉരസൽ.
- ഇടത് പാരീറ്റൽ അസ്ഥിയുടെ ഒടിവ്,
- ഇടതു തോളിൽ ഒടിവ്.
- നടു മോതിരവിരലിന്റെ ആദ്യ എല്ലിൽ ഒടിവ്.
- കാൽമുട്ടിനു താഴെയുള്ള എല്ലിൽ ജംഗ്ഷനു മുകൾ ഭാഗത്ത് 1/3 ഉം മധ്യത്തിൽ 1/3 ഉം വരുന്ന തരത്തിൽ ഒടിവ്."

23. യഥാക്രമം 8 മുതൽ 10 വരെ പ്രതികളായ നന്ദ് ലാൽ, ഭാഗവത്, രാംദുലർ എന്നിവരുടെ പേരുകൾ മെർജ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പിഡബ്ല്യു-14 ആയ ഐഒ സമ്മതിക്കുന്നു. സ്പോട്ട് പഞ്ചനാമയിലും അവരുടെ പേരുകൾ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു. 2006

നവംബർ 3 രാത്രി 8.30 നാണ് 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറുമായുള്ള സംഭവം നടന്നതെന്ന് ലക്ഷ്യരേഖ ഡി 9–ൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു. 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന്റെ തലയ്ക്കും ഇടത് കാലിന്റെ കണങ്കാലിനും വലതുകൈയിലെ നടുവിരലിനും ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റിട്ടുണ്ടെന്നതും അദ്ദേഹം അംഗീകരിക്കുന്നു. നരേഷ് കുമാറിനെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നാണ് രാത്രി 11.45 ന് പരിശോധനയ്ക്കായി ഡോക്ടറുടെ അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയതെന്നും അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു.

24. 2006 നവംബർ 3 ന് രാത്രി 11.45 ന് മുമ്പെങ്കിലും സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പോലീസിന് വിവരം ലഭിച്ചിരുന്നുവെന്ന് പിഡബ്ല്യു 14, ഐഒ–യുടെ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് കാണാം. എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിലെ കാലതാമസം പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്നതാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിന്റെ ഫലം ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും. നിലവിലെ കേസിലെ 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന് ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റിട്ടുണ്ടെന്നതും ഇത് പ്രോസിക്യൂഷൻ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നതും തർക്കരഹിതമാണ്. താൻ മദ്യപിച്ച ശേഷം വരുമ്പോൾ തന്നെ ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു–1) ആക്രമിച്ചതായി 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ പ്രത്യേക പ്രതിരോധം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം താൻ 7–ാം പ്രതി ചർന്ന ജംഗ്ഡെ, 12–ാം പ്രതി പൽതാൻ ജംഗ്ഡെ, അശ്വിനി, വിനോദ് എന്നിവരോടൊപ്പം പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിലെത്തി ഇക്കാര്യം അറിയിച്ചിരുന്നുവെന്നും അവിടെ നിന്ന് തന്നെ വൈദ്യ പരിശോധനയ്ക്ക് അയച്ചുവെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു. 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന്റെ പരിക്കുകൾ നോക്കുമ്പോൾ, സംഭവത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പങ്കെടുത്തിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത കുറവാണ്. ആത്മാറാം (പിഡബ്ല്യു 1), പ്രതി നരേഷ് കുമാർ എന്നിവർ സമർപ്പിച്ച ആദ്യ റിപ്പോർട്ട് പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവച്ചു. നരേഷ് കുമാറിനെ രാത്രി 11.45 ന് പരിശോധിച്ചെങ്കിൽ രാത്രി 11.00 ഓടെയെങ്കിലും സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പോലീസിന് ചില വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചിരിക്കണം. അതിനാൽ, എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിൽ കുറഞ്ഞത് നാല് മണിക്കൂർ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

25. എഫ്ഐആറിലെ ഉള്ളടക്കം വിശ്വസിച്ചാൽ രാത്രി 08.30 ഓടെയാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും പരിക്കേറ്റവർ രാത്രി 10–11 ഓടെ ബസാറിൽ എത്തിയെന്നും മനസിലാക്കാം. പൊലീസിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെ അവരെ ചികിത്സിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ആശുപത്രിയിൽ നിന്ന് അറിയിച്ചെങ്കിലും എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് പിന്നെയും നാലോ അഞ്ചോ മണിക്കൂർ വൈകിയത് വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ബസാറും പോലീസ് സ്റ്റേഷനും തമ്മിലുള്ള ദൂരം ഏകദേശം 15 കിലോമീറ്ററാണ്. രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളെയും ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതും എല്ലാ കാലാവസ്ഥയിലും സഞ്ചാരയോഗ്യമായതുമായ ഒരു റോഡ് ഇവിടെ ഉണ്ടെന്ന് രേഖയിൽ ഉണ്ട്. അതിനാൽ, ബസാറിൽ നിന്ന് പോലീസ്

സ്റ്റേഷനിൽ എത്താൻ പരമാവധി 30–40 മിനിറ്റ് എടുക്കും. എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലെ നാല് മണിക്കൂർ കാലതാമസം ഒട്ടും വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

26. 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന് പരിക്കേറ്റതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം ഈ കോടതി ആദ്യം പരിഗണിക്കുകയാണ്. ഐപിസി വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 149 എന്നിവ പ്രകാരം തന്നെ ശിക്ഷ വിധിക്കപ്പെട്ട, *ലക്ഷ്മി സിംഗ് ആൻഡ് അദേർസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ* കേസിലും പ്രതികൾക്കുണ്ടായ പരിക്കുകൾ വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാ എന്ന വിഷയം ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിലെ മുൻകാല വിധികൾ പരാമർശിച്ച ശേഷം ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "12. .....ഒരു കൊലപാതകക്കേസിൽ, സംഭവസമയത്തോ വാക്കുതർക്കത്തിനിടെയോ പ്രതികൾക്കുണ്ടായ പരിക്കുകൾ വിശദീകരിക്കാത്തത്, കോടതിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന നിഗമനങ്ങളിൽ എത്താൻ കഴിയുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സാഹചര്യമാണെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് തോന്നുന്നു:
>
> "(1) പ്രോസിക്യൂഷൻ സംഭവത്തിന്റെ സ്വഭാവവും ഉത്ഭവവും മറച്ചുവെക്കുന്നു, അതിനാൽ സംഭവത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ചിത്രം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല;
>
> (2) കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിക്ക് മുറിവേറ്റുവെന്നത് നിഷേധിച്ച സാക്ഷികൾ ഏറ്റവും ഭൗതികമായ ഒരു കാര്യത്തിൽ നുണപറയുകയാണ് എന്നതിനാൽ അവരുടെ തെളിവുകൾ വിശ്വസനീയമല്ല;
>
> (3) കുറ്റാരോപിതന് ഏറ്റിട്ടുള്ള മുറിവുകൾ വിശദീകരിച്ചു കൊണ്ട്, സംഭവത്തെ നടന്നിരിക്കാനിടയുള്ള മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പ്രതിഭാഗം അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിൽ സംശയം ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്."

നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പരമുള്ളതോ കുറ്റാരോപിതർക്ക് ഏതിരായതോ ആയ സാക്ഷികൾ തെളിവുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ വാദവുമായി മത്സരിക്കുന്ന ഒരു പതിപ്പ് പ്രതിഭാഗം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എങ്കിൽ, കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയിലെ പരിക്കുകൾ വിശദീകരിക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ച കാര്യമായ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്. പ്രോസിക്യൂഷൻ വിശദീകരിക്കാത്ത ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ അപ്പീൽവാദിയായ ദശരഥ് സിംഗിന് സംഭവിച്ചുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ, പിഡബ്ല്യു 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ളവരും, പിഡബ്ല്യു 6 ഉം നൽകിയ തെളിവുകളെ ആശ്രയിക്കാൻ കോടതിക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടാണ്; പ്രത്യേകിച്ചും, ഈ സാക്ഷികളിൽ ചിലർ പ്രതിയായ വ്യക്തിയിൽ പരിക്കുകളൊന്നും കണ്ടിട്ടില്ലെന്ന് നുണ

പറയുമ്പോൾ. അതിനാൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിലെ ഈ സുപ്രധാന പോരായ്മയ്ക്ക് അല്ലെങ്കിൽ ബലഹീനതയ്ക്ക് സെഷൻസ് ജഡ്ജിയോ ഹൈക്കോടതിയോ അർഹമായ പരിഗണന നൽകിയതായി തോന്നുന്നില്ല. *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത് v. ബായ് ഫാത്തിമ* [(1975) 2 എസ്സിസി 7: 1975 എസ്സിസി (സിആർഐ) 384] കേസിൽ ഈ കോടതി പറഞ്ഞതു പോലെ, പരിക്കുകൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ വിശദീകരിക്കാത്തത് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ ബാധിക്കാത്ത കേസുകളും ഉണ്ടാകാമെന്നും കൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കട്ടെ. കുറ്റാരോപിതർക്കുണ്ടാകുന്ന മുറിവുകൾ നിസ്സാരവും ഉപരിപ്ലവവുമാണെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ തെളിവുകൾ വളരെ വ്യക്തവും കൃത്യവുമായവയും പക്ഷപാതമില്ലാതെ സ്വതന്ത്രവുമാണെങ്കിൽ, ആശ്രയിക്കാവുന്ന തരത്തിലുള്ള സ്ഥിരതയുള്ള തെളിവുകളാണ് ഉള്ളതെങ്കിൽ, പരിക്കുകൾ വിശദീകരിക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയുടെ ഫലത്തെ അത് മറികടക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലത്തേത് തീർച്ചയായും അത്തരമൊരു കേസല്ല, അതിനാൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിലെ ഈ ഗുരുതരമായ ബലഹീനത കണക്കിലെടുക്കാതിരുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി."

27. പരിക്കുകൾ വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്ത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് **സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ v. മാധോ ആൻഡ് അനദർ, സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എംപി v. മിശ്രിലാൽ (ഡെഡ്) ആൻഡ് അദേർസ്, നാഗരത്നം ആൻഡ് അദേർസ് v. സ്റ്റേറ്റ് (റെപ്രസെൻഡ് ബൈ ഇൻസ്പെക്ടർ ഓഫ് പോലീസ്)** കേസുകളിലും സമാനമായ കാഴ്ചപ്പാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. .

28. 11–ാം പ്രതിക്കുണ്ടായ പരിക്കുകൾ നിസ്സാരമോ പുറമേക്കുള്ളതോ മാത്രമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. മരിച്ചയാളുടെ അടുത്ത ബന്ധുക്കളായതിനാൽ സാക്ഷികൾക്ക് നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യമുണ്ട്. സർപഞ്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് കുടുംബങ്ങൾ തമ്മിൽ മുൻ വൈരാഗ്യം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് രേഖയിലുണ്ട്. ***രമാശിഷ് റേ v. ജഗ്ദിഷ് സിംഗ്*** കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത് പോലെ മുൻവൈരാഗ്യം ഇരട്ടത്തലയുള്ള വാളാണ്; ഒരു വശത്ത് ഇതിന് കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള പ്രേരണ നൽകാൻ കഴിയും, മറുവശത്ത്, തെറ്റായ സൂചന നൽകാനുള്ള സാധ്യതയും തള്ളിക്കളയാനാവില്ല.

29. 2006 നവംബർ 4 ന് പുലർച്ചെ 03.15 ന് ഖോംലാൽ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് വളരെ മുമ്പ്, പോലീസ് 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിനെ വൈദ്യപരിശോധനയ്ക്കായി കൊണ്ടുപോയിരുന്നു. രാത്രി 08.30 ഓടെ ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) തന്നെ ആക്രമിച്ചതായി 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ പൊലീസിനെ അറിയിച്ചതായി, അദ്ദേഹത്തെ മെഡിക്കൽ പരിശോധനയ്ക്കായി മെഡിക്കൽ ഓഫീസറുടെ അടുത്തേക്ക് അയച്ചപ്പോൾ നൽകിയ മെമ്മോയിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ

മറച്ചുവെച്ചുവെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു–1) രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആറും പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവച്ചു. സംഭവത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉറവിടം മറച്ചുവെക്കാനാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ ശ്രമിച്ചതെന്ന് ഇതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. വിഷയത്തിന്റെ ഈ വശം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന് പരിക്കേറ്റതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിന് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ട്.

30. എട്ടാം പ്രതി നന്ദലാൽ, ഒമ്പതാം പ്രതി ഭഗവത്, പത്താം പ്രതി രാംദുലർ എന്നീ മറ്റ് മൂന്ന് പ്രതികളുടെ അപ്പീലാണ് ഇനി അവശേഷിക്കുന്നത്. അവരുടെ കേസ് പരിഗണിക്കുന്നതിന് എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ കേസിലും എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിന് ദോഷകരമാവില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഇത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. നിലവിലെ കേസിൽ, നേരത്തേ വ്യക്തമാക്കിയതു പോലെ സംഭവം നടന്നത് രാത്രി 08.30 ന് ആണെന്നും പരിക്കേറ്റവർ രാത്രി 10 നും 11 നും ഇടയിൽ ബസാറിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും കണക്കാക്കാം, ബസാറിൽ നിന്ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്കുള്ള ദൂരം 15 കിലോമീറ്റർ ആണ്, എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ നാല് മണിക്കൂർ വൈകിയത് പ്രോസിക്യൂഷന് കേസിന്റെ സത്യസന്ധതയെ ഗുരുതരമായി സംശയിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്നു. രാത്രി 11.45 ന് മുമ്പ് 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാർ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പൊലീസിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആത്മറാം (പിഡബ്ല്യു 1) തന്നെ ആക്രമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആർ മറച്ചുവച്ചതും 11–ാം പ്രതി നരേഷ് കുമാറിനെതിരേ പിഡബ്ല്യു 1 ആത്മറാം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആർ മറച്ചുവച്ചതും സംശയം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു.

31. **രമേഷ് ബാബുറാവു ദേവസ്കർ ആൻഡ് അദേർസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര** കേസിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നത് ഇവിടെ പ്രയോജനകരമായിരിക്കും:

> "19. ഇത്തരമൊരു കേസിൽ, രണ്ട് ഗ്രൂപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ശത്രുത തർക്കമില്ലാത്തതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് സമയബന്ധിതമാണോ അല്ലയോ എന്നതും ഗൗരവമായി പരിഗണിക്കുന്നു. നിർണായകമാകണം എന്നില്ലെങ്കിൽ പോലും, ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു കേസിൽ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് വിലയേറിയ ഒരു തെളിവ് നൽകുന്നു. കുറ്റകൃത്യം നടന്ന സാഹചര്യം, പ്രതികളുടെ പേര്, അവരുടെ പങ്കാളിത്തം ഉപയോഗിച്ച ആയുധങ്ങൾ, ദൃക്സാക്ഷികളുടെ പേരുകൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ആദ്യം തന്നെ ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് അനാവശ്യ കാലതാമസമില്ലാതെ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമ്മർദം ചെലുത്തുന്നത്. കക്ഷികൾ തമ്മിൽ

തർക്കമുണ്ടാകുകയും ഒന്നോ രണ്ടോ പേരുടെ മരണത്തിന് കാരണമായ സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നിടത്ത്, ഒരു പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നത് എപ്പോഴും സുപ്രധാനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു."

ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, എഫ്ഐആർ ഒരു വിലയേറിയ തെളിവാണ്, എന്നിരുന്നാലും ഇത് നിർണായകമാകണം എന്നില്ല. ഒരു എഫ്ഐആർ ഉടനടി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ പ്രതിപ്പട്ടികയിലെ ആളുകളുടെ എണ്ണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള സംശയം ഇല്ലാതാക്കാനാകും, പ്രത്യേകിച്ചും രണ്ട് ഗ്രൂപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള വഴക്ക് ഉൾപ്പെടുന്ന കേസിൽ. കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടുമ്പോൾ, ഉടനടി എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നത് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിന് വിശ്വാസ്യത നൽകുന്നു.

32. നിലവിലെ കേസ് നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഇവരിൽ രണ്ടുപേർ പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളാണെന്നതിലും സംശയമില്ല. ഈ കോടതി, ***വടിവേലു തേവർ v. ദി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മദ്രാസ്*** കേസിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്:

"11. ..... അതിനാൽ, ഒരു വസ്തുത തെളിയിക്കാനോ നിരാകരിക്കാനോ ആവശ്യമായ തെളിവുകളുടെ അളവിലല്ല, ഗുണനിലവാരത്തിലാണ് കോടതി ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കേണ്ടത് എന്നത് ശക്തവും സുസ്ഥാപിതവുമായ നിയമചട്ടമാണ് എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. പൊതുവായി പറഞ്ഞാൽ, ഈ സന്ദർഭത്തിൽ വാക്കാലുള്ള സാക്ഷ്യത്തെ മൂന്ന് വിഭാഗങ്ങളായി തിരിക്കാം, അതായത്:

(1) പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമായത്.

(2) തികച്ചും വിശ്വസനീയമല്ലാത്തത്.

(3) പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമോ പൂർണ്ണമായും അവിശ്വസനീയമോ അല്ലാത്തത്

12. തെളിവുകളുടെ ആദ്യ വിഭാഗത്തിൽ, നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നതിന് കോടതിക്ക് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഇല്ല. നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യം, ദുർബലത്യം അല്ലെങ്കിൽ ദുരുദ്ദേശം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ആക്ഷേപത്തിനോ സംശയത്തിനോ അതീതമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, ഒരൊറ്റ സാക്ഷിയുടെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ തന്നെ കുറ്റസ്ഥിരീകരണം നടത്താനോ കുറ്റവിമുക്തമാക്കാനോ സാധിക്കും. രണ്ടാമത്തെ വിഭാഗത്തിലും, കോടതിക്ക് അതിന്റെ നിഗമനത്തിലെത്താൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. കേസുകളുടെ മൂന്നാമത്തെ വിഭാഗത്തിലാണ്, ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടത്, ഇവിടെ ഭൗതിക

വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് നേരിട്ടുള്ള തെളിവുകളും സാഹചര്യ തെളിവുകളും സ്ഥിരീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്..... "

33. "പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമായ" സാക്ഷികളുടെ കാര്യത്തിൽ, അത്തരം സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശിക്ഷയ്ക്കായി സമ്മർദ്ദം ചെലുത്താൻ പ്രോസിക്യൂഷന് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഇല്ലെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. "പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമല്ലാത്ത" സാക്ഷികളുടെ കാര്യത്തിൽ, അവർ നൽകിയ വാക്കാലുള്ള സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു കുറ്റ സ്ഥിരീകരണവും നടത്താൻ കഴിയില്ലായെന്ന് മനസിലാക്കാൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. ഭാഗികമായി വിശ്വസനീയവും ഭാഗികമായി വിശ്വസനീയമല്ലാത്തതുമായ മൂന്നാമത്തെ വിഭാഗം തെളിവുകളുടെ കാര്യത്തിലാണ് യഥാർത്ഥ ബുദ്ധിമുട്ട് വരുന്നത്. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, കോടതി ജാഗ്രത പുലർത്തുകയും നേരിട്ടുള്ളതോ സാഹചര്യപരമായതോ ആയ മറ്റ് തെളിവുകളിൽ സ്ഥിരീകരണം തേടുകയും വേണം.

34. പിഡബ്ല്യു 2 ഉം 9 ഉം പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളാണ്. അതിനാൽ, അവരുടെ സാന്നിധ്യത്തെ കുറിച്ച് തർക്കം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, മുൻ വൈരാഗ്യം തെളിയിക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ, ഇവർ തെറ്റായ സൂചന നൽകാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, 12–ാം പ്രതി പൽതാൻ ജാംഗ്ഡെയുടെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിയിരുന്നു. ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ പിഡബ്ല്യു 2 പ്രതികളെ തിരിച്ചറിയുകയും പേര് പറയുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ, പ്രതികളുടെ ബന്ധുക്കളെ തിരിച്ചറിയാനായി എങ്കിലും അവരുടെ പേരുകൾ തനിക്ക് ഓർമ്മയില്ലെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ 12–ാം പ്രതിയുടെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും തെറ്റായി പ്രതിചേർക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്ന സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല.

35. ഇവിടെ ഇതിനകം ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് സമർപ്പിച്ച മെർജ് റിപ്പോർട്ടിൽ നന്ദ ലാൽ, ഭാഗവത്, രാംദുർ എന്നിവരുടെ പേരുകൾ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല, അതിനാൽ അവരുടെ പേരുകൾ ഇൻക്വസ്റ്റ് പഞ്ചനാമയിലും സ്പോട്ട് പഞ്ചനാമയിലും കാണുന്നില്ല. എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തതിലെ കാലതാമസവും സമകാലിക രേഖകളിൽ അവരുടെ പേരുകൾ പരാമർശിക്കാത്ത സാഹചര്യവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത പ്രതികൾ തെറ്റായി പ്രതി ചേർക്കപ്പെട്ടിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. മതിയായ സ്ഥിരീകരണമില്ലാതെ, പ്രത്യേക താൽപ്പര്യമുള്ള സാക്ഷികളുടെ വാക്കാലുള്ള സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ഈ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് നിലനിൽക്കില്ലെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

36. ബാലിറാം സാഹു (പിഡബ്ല്യു 3), ഇന്ദർ സാഹു (പിഡബ്ല്യു 5), ജീവൻ ലാൽ (പിഡബ്ല്യു 6), ബുധേറാം (പിഡബ്ല്യു 8) എന്നിവരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ വിസ്തരിച്ചു. അവരാരും പ്രോസിക്യൂഷൻ

കേസിനെ പിന്തുണക്കുന്നില്ല. പരിക്കേറ്റവരെ ബലോദ ബസാറിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ ട്രാക്ടർ ഏർപ്പാടാക്കിയത് സാക്ഷിയായ ബലിറാം സാഹുവാണ് (പിഡബ്ല്യു 3) എന്ന് പിഡബ്ല്യു 2, 9, 13 എന്നിവർ പറയുന്നു. സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അറിയിക്കാൻ മൻഗ്തിൻ ബായി (പിഡബ്ല്യു 2) തന്റെ അടുത്തേക്ക് വന്നുവെങ്കിലും, പ്രതികളിൽ ആരാണ് മരിച്ചയാളെയും പരിക്കേറ്റവരെയും ആക്രമിച്ചതെന്ന് അവർ തന്നെ അറിയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അതിനാൽ, ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, പ്രസ്തുത അപ്പീൽവാദികൾക്കും സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ട്.

37. അതിനാൽ, പരാതിക്കാരായ നന്ദ ലാൽ, ഭാഗവത്, രാംദുലർ, നരേഷ് കുമാർ എന്നിവർക്ക് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

38. ഫലത്തിൽ, ഞങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പാസാക്കുന്നു:

(i) അപ്പീലുകൾ അനുവദനീയമാണ്;

(ii) ബിലാസ്പുരുലം ഛത്തീസ്ഗഡ് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് 2014 നവംബർ 11 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും വിചാരണക്കോടതി 2008 മെയ് 24 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കി.

(iii) കുറ്റാരോപിതരായവരെ ചുമത്തപ്പെട്ട കുറ്റത്തിൽ നിന്ന് മുക്തരാക്കുന്നു. മറ്റേതെങ്കിലും കേസിൽ കസ്റ്റഡിയിൽ ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ അവരെ ഉടനടി മോചിപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

39. തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

40. വിധി പ്രസ്താവം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, 8 മുതൽ 10 വരെയുള്ള പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ വികാസ് ഉപാധ്യായ, എതിർകക്ഷി-സംസ്ഥാനത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ സുമീർ സോധി ശ്രീ വികാസ് എന്നിവർ നൽകിയ വിലയേറിയ സഹായത്തോടുള്ള ഈ കോടതിയുടെ അഭിനന്ദനം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.. 11-ാം പ്രതിക്കായി സുപ്രീം കോടതി ലീഗൽ സർവീസസ് അതോറിറ്റി മുഖേന അമിക്കസ് ക്യൂറിയായി നിയമിതനായ ശ്രീ രഞ്ജിത്ത് ബി മാരാർ നടത്തിയ പരിശ്രമങ്ങളെക്കുറിച്ചും പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അപ്പീലുകൾ അനുവദനീയമാണ്.