ਬੀ ਵੀ ਸੇਸ਼ਾਈਆ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 284)

ਫਰਵਰੀ 01, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1881 – ਧਾਰਾ 138 – ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ, ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜੁਰਮ - ਕਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਹਿਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 284।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 17.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ 2014 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਆਰ ਨੰਬਰ 1678 ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼।
ਨਾਲ
2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 7100।
ਐੱਮ. ਰਾਮਬਾਬੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਈ ਐੱਨ. ਈਸ਼ਵਾਰਾ ਰਾਓ। ਐੱਮ. ਰਾਮਬਾਬੂ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸ. ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਲਕਸ਼ੈ ਸੈਣੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐਨ.ਵੀ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.

1. ਛੱਡ ਦਿਓ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ 17.04.2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੰਬਰ 1678/2014 ਅਤੇ 1679/2014।

3. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲਿਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ।

6. ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਅੰਡਰਸਟੈਂਡਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਝਗੜਾ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਝਗੜੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਦੋਸਤੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੋਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸ. ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਅੰਡਰਸਟੈਂਡਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਧੀਨ:-
"ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੋਸਤੀ ਨਾਲ. ਝਗੜੇ ਦਾ ਹੱਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋਨਲਗੱਡਾ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਪੁੱਤਰ ਵੈਂਕਈਆ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ, ਇਕੋ ਸਾਲਸ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਓਂਗੋਲ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ,

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਸੀ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਅਜਿਹੇ ਏ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੁਣ ਹੈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਜ ਹਨ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਝ.

9. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਮੈਸ. ਮੀਟਰਸ ਅਤੇ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਮਹਿਤਾ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਐਨ.ਆਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਸਹੂਲਤ। ਦ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਚੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਚੈੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਣਗਿਣਤ ਨੁਕਸਾਨ, ਸੱਟ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ, ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗਾ ਹੈ। ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਧਾਰਾ 138 ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਗਲਤ ਅਤੇ 2002 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸੋਧ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ।

11. ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਫਿਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਜਿਹੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।

12. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਹਿਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਯਕੀਨ

13. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝ.

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE