ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സ്നേഹസിസ് ഗിരിയും മറ്റുള്ളവരും

v.

സുഭാഷിസ് മിത്ര

(2022 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 352)

2023 ഫെബ്രുവരി 02

[ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്, ജസ്റ്റിസ് ദീപാങ്കർ ദത്ത]

കോടതിയലക്ഷ്യം– ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനങ്ങളായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട എയ്ഡഡ് മദ്രസകളിലെ അധ്യാപകരുടെ നിയമന പ്രക്രിയ നിയന്ത്രിക്കുന്ന 2008 ലെ പശ്ചിമ ബംഗാൾ മദ്രസ സർവീസ് കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു– എന്നിരുന്നാലും, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധുതയുള്ളതും ബാധകവുമാണെന്ന് സുപ്രീം കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു – അപ്പീലുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത് മദ്രസകൾ ചില നിയമനങ്ങൾ നടത്തി– നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചതിനു ശേഷം നിയമിതരായ അധ്യാപകരുടെ ശമ്പളം വിട്ടു നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ – വിധിച്ചു: അപ്പീൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത് നടത്തിയ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾക്കും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും അനുസൃതമാണ് എങ്കിൽ നിയമനങ്ങൾ സാധുതയുള്ളതാണെന്ന് കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചുവെന്നതിൽ സംശയമില്ല, – എന്നിരുന്നാലും, അദ്ധ്യാപകരെ അധ്യാപക/ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരായി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ മദ്രസകൾ എങ്ങനെയാണ് കൈക്കൊണ്ടത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കോടതി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ചർച്ചയും നടന്നിട്ടില്ല – കൂടാതെ, എയ്ഡഡ്, അൺ എയ്ഡഡ് അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ / ചട്ടങ്ങൾ, ബാധകമായ സർക്കുലറുകൾ, മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചും ഒരു ചർച്ചയും നടന്നില്ല – കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടിയിൽ, കോടതിക്ക് അതിന്റെ വ്യാപ്തി വിപുലീകരിക്കാനോ ഏതു വിധിക്കെതിരെയാണോ കോടതിയലക്ഷ്യ ആരോപണമുള്ളത്, ആ വിധിയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ/ ഉത്തരവുകളുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനോ സാധിക്കില്ല.– കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയെന്ന ആരോപണം നേരിടുന്ന എതിർകക്ഷികൾ ഉന്നയിക്കുന്ന വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തണമെന്ന വാദം യോഗ്യമായതാണ് – ഓരോ ഹർജിക്കാരന്റെയും ജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉചിതമായ പരിശോധന നടത്താതെ ഒരു തീരുമാനവും എടുക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ നടപടികൾ തുടരാൻ കഴിയില്ല– ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ രൂപീകരിക്കേണ്ട സമിതി– പശ്ചിമ ബംഗാൾ മദ്രസ സർവീസ് കമ്മീഷൻ നിയമം, 2008 – ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന – അനുച്ഛേദം 142.

ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 ഈ അപ്പീലിലെ ഹൈക്കോടതി വിധിയിൽ നിയമത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. നിയമത്തിന്റെ സാധുത സംബന്ധിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ ഈ കോടതി തങ്ങളുടെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ റദ്ദാക്കി. തൽഫലമായി, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധുതയുള്ളതും ബാധകമായതുമാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെട്ടു. 58–ാം ഖണ്ഡികയിൽ, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി കമ്മീഷൻ നടത്തിയ നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ സാധുതയുള്ളതാണെന്ന് കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു, കൂടാതെ ഹൈക്കോടതി കേസുകൾ തീർപ്പാക്കിയ ശേഷം നടത്തിയ നിയമനങ്ങൾ എല്ലാ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കും സാധുതയുള്ളതായി കൽപ്പിക്കപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, അധ്യാപകരെ അധ്യാപക/ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരായി നിയമിക്കാൻ മദ്രസകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ കുറിച്ച് കോടതി മനസ്സ് പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ചർച്ചയും നടന്നില്ല. നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ, ബാധകമായ സർക്കുലറുകൾ, മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചും എയ്ഡഡോ, അൺ എയ്ഡഡോ ആയ അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരവും ആവശ്യമായ പ്രവൃത്തി പരിചയവും കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെ കുറിച്ചും ഒരു ചർച്ചയും നടന്നില്ല. സുതാര്യമായ രീതി പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടോ; ബന്ധപ്പെട്ട മദ്രസയ്ക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി വ്യക്തിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയോ ബോഡിയോ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ തുടങ്ങിയവയും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടില്ല. ഒരു പരിശോധനാ പ്രക്രിയ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ നേരിടുന്ന എതിർ കക്ഷികൾ വാദിക്കുന്നത് അതിനാൽ യോഗ്യതയുള്ളതും ഗണ്യവുമാണെന്ന് തോന്നുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത് നടത്തിയ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നിയമനങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുള്ളിടത്തോളം സാധുതയുള്ളതാണെന്ന് കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചുവെന്നതിൽ സംശയമില്ല. കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടിയിൽ, കോടതിക്ക് അതിന്റെ വ്യാപ്തി വിപുലീകരിക്കാനാകില്ല; ഏതു വിധിക്കെതിരേയാണോ കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത്, ആ വിധിയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ/ ഉത്തരവുകളുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 6–9][302–F; 304–D–H; 305–B]

സുധീർ വാസുദേവ v. എം ജോർജ് രവിശേഖരൻ (2014) 3 എസ്സിസി 373: [2014] 4 എസ്സിആർ 27 – ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

1.2 ഹർജിക്കാരിൽ ഓരോരുത്തരുടെയും ജോലി സംബന്ധിച്ച് ഉചിതമായ പരിശോധന ഇല്ലെങ്കിൽ ഒരു തീരുമാനവും എടുക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ നടപടികൾ തുടരാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ,

കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി നിയമാനുസൃതമായി പ്രയോഗിക്കുന്ന ഈ കോടതിക്ക് ഒരു തീരുമാനത്തിന്റെ മെറിറ്റുകൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിയില്ല, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് ഹർജിക്കാരിൽ ആർക്കെങ്കിലും ഒരു ജീവനക്കാരനായി പരിഗണിക്കപ്പെടാൻ അർഹതയുണ്ടോയെന്ന് സംസ്ഥാനം അല്ലെങ്കിൽ മദ്രസയാണ് നിലപാടെടുക്കേണ്ടത്. (ഖണ്ഡിക 10 ഉം 11 ഉം)[306–E–G]

ജെ.എസ്. പരിഹാർ v. ഗൺപത് ദഗ്ഗാർ (1996) 6 എസ്സിസി 291 : [1996] 6 സപ്ലിമെന്ററി എസ് സിആർ 110; *മിഡ്നാപൂർ പീപ്പിൾസ് കോപ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ചുനിലാൽ നന്ദ* (2006) 5 എസ് സിസി 39 – ആശ്രയിച്ചു.

1.3 ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതിയിലെ വിരമിച്ച ജഡ്ജിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. തുടർന്നുള്ള നിർദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 17] [309–G–H; 310–A]

ഷെയ്ഖ് മുഹമ്മദ് റഫീഖ് v. മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി, കോണ്ടി

റഹമാനിയ ഹൈ മദ്രസ & അദേർസ് 2020 (6) എസ്സിസി 689 : [2020] 1 എസ്സിആർ 185 – പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2020] 1 എസ്സിആർ 185– ഖണ്ഡിക 2– പരാമർശിച്ചു

[2014] 4 എസ്സിആർ 27 – ഖണ്ഡിക 5– ആശ്രയിച്ചു

[1996] 6 സപ്ലിമെന്ററി. എസ്സിആർ 110– ഖണ്ഡിക 11– ആശ്രയിച്ചു

സിവിൽ അപ്പലെറ്റ്/ അന്തർലീനമായ അധികാരിത : 2017 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5808 ൽ നൽകപ്പെട്ട 2022 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സിവിൽ) നമ്പർ 352.

2014 ലെ എഎസ്ടി നമ്പർ 192 ൽ കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതി 09.12.2015 ന് നൽകിയ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി (സി) നമ്പറുകൾ 513/2022, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575/2023, 514, 515, 498, 516, 517/2022, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588,

589, 590, 591, 592, 593, 594/ 2023, 353, 354, 355, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 494, 512/2022, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601/2023, 360, 361, 362, 363, 375, 376, 377, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 378, 379, 380, 495, 496, 497, 499, 500, 501, 502, 510, 511/2022, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611/2023, 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 768

വിജയ് ഹൻസാരിയ, പാർത്ഥ സാരഥി ഭട്ടാചാര്യ, സി.യു.സിംഗ്, ഫ്രസെഫ എ. അഹ്മദി, അബു സഹേൽ, രാജീവ് കുമാർ ഗുപ്ത, പർമീന്ദർ സിംഗ് ഭള്ളർ, പിജൂഷ് കെ.റോയ്, കകാലി റോയ്, നയീമുൾ ഹഖ്, രാജൻ കെ. ചൗരസ്യ, ഗൗരവ് ചൗധരി, ചന്ദ് ഖുറേഷി, സഞ്ജയ് സൈനി, രാഹുൽ മൊഹോദ്, പ്രദീപ് മൊഹദ്, ശിവ് കുമാർ വാട്സ്, രാമകാന്ത് ശർമ, ഡോ. റാം കിഷോർ ചൗധരി, പുൽകിത് അഗർവാൾ, അതരുപ് ബാനർജി, സുനന്ദോ റാഹ, അബു സൊഹൈൽ, നിഷാന്ത് കുമാർ, ബിസ്വരൂപ് ഭട്ടാചാര്യ, ഗുലാം മൊഹിന്ദിൻ, അനിന്ദോ മുഖർജി, രാമേശ്വർ പ്രസാദ് ഗോയൽ, മധുമിത ഭട്ടാചാര്യ, ആരുഷി മിശ്ര, ഷംഷാദ്, ആദിത്യ സമദ്ദാർ, എം ആർ ഷംഷാദ്, ശശാങ്ക് സിംഗ്, അരിജിത് സർക്കാർ, നബീല ജമീൽ എന്നിവർ വിവിധ കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരായി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എസ്.രവീന്ദ്ര ഭട്ട്,**

1. 2021 ലെ എസ്എൽപി (സി) നമ്പർ 3352 ൽ അനുമതി നൽകി. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5808/2017 ൽ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി നൽകി. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച അവശേഷിക്കുന്ന കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾക്കൊപ്പമാണ് ഇവ എടുക്കുന്നത്.

2. *ഷെയ്ഖ് മുഹമ്മദ് റഫീഖ് വി മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി, കോണ്ടി റഹമാനിയ ഹൈ മദ്രസ & അദേർസ്* കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി മനഃപൂർവ്വമായും കരുതിക്കൂട്ടിയും ലംഘിക്കുന്നുവെന്ന് പരാതി ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള നിരവധി കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജികൾ ഈ ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കും. 2008 ലെ പശ്ചിമ ബംഗാൾ മദ്രസ സർവീസ് കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്റെ കൃത്യതയാണ് പ്രസ്തുത കേസിൽ കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനങ്ങളായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട എയ്ഡഡ് മദ്രസകളിലെ അധ്യാപകരുടെ നിയമന പ്രക്രിയയെ നിയന്ത്രിച്ചിരുന്നത് ആ വ്യവസ്ഥകളായിരുന്നു. നിയമത്തിലെ 8, 10, 11, 12 വകുപ്പുകൾ സാധുതയുള്ളതും ഭരണഘടനാപരവുമാണെന്ന കണ്ടെത്തൽ ഈ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തി. അതേസമയം അപ്പീലുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത് മദ്രസകൾ ചില നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയെന്ന ബോധ്യമുണ്ടായിരുന്ന കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിധിച്ചു:

"58. ഒടുവിൽ, കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി കമ്മീഷൻ നൽകിയ എല്ലാ നാമനിർദ്ദേശങ്ങളും സാധുതയുള്ളതും പ്രവർത്തനക്ഷമവുമാണെന്ന് ഈ കോടതി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. എന്തുതന്നെയായാലും, ഹൈക്കോടതി കാര്യങ്ങൾ തീർപ്പാക്കിയ ശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട മദ്രസകൾ ഏതെങ്കിലും നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം അധ്യാപകരുടെ നിയമനങ്ങൾ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും സാധുതയുള്ളതായി കണക്കാക്കും. പക്ഷെ കമ്മിഷൻ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും അതിന് കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി വിവിധ മദ്രസകളിലേക്ക് അധ്യാപകരെ തിരഞ്ഞെടുക്കാനും നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാനും ഇനിമുതൽ കമ്മീഷന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കും."

3. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് നിയമിതരായ അധ്യാപകരുടെ ശമ്പളം അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട്, അപ്പീൽ നടപടികൾ തീർപ്പാകാനിരിക്കെ തന്നെ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി എല്ലാ ഹർജിക്കാരും വാദിച്ചു. നടപടികൾ തീർപ്പാകാതെ കിടന്ന കാലയളവിൽ നിയമനം ലഭിച്ചവർക്കും ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്കും ശമ്പളം നൽകണമെന്ന് 10.05.2016, 01.08.2016, 17.05.2018 തീയതികളിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളിൽ നിർദേശിച്ചിരുന്നതായി ഹർജിക്കാർ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിനൊപ്പം തന്നെ ഹർജിക്കാരുടെ നിയമനങ്ങളും കോടതി സംരക്ഷിച്ചു എന്നതാണ് വിധിയുടെ ഫലമെന്നാണ് വാദം. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഒന്നല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു കാരണത്താൽ അവർക്ക് റെഗുലർ സേവനത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നത് മനഃപൂർവമായും കരുതിക്കൂട്ടിയും വിധിയെ അവഗണിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്നും ഇതിൽ ഉചിതമായ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഹർജിക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

4. ഈ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളിൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ നിയമപരമായതും സാധുതയുള്ളതുമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കാനും ഉചിതമായ തുകകൾ നൽകാനും ഈ കോടതി 12.07.2022 ന് എതിർകക്ഷികളോട് (കോടതിയലക്ഷ്യ ആരോപണം നേരിടുന്നവർ) നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഈ കോടതിയുടെ അന്തിമ വിധിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കക്ഷികൾക്ക് മാത്രം ബാധകമായവ അല്ലായിരുന്നുവെന്ന് 23.02.2022 ലെ തുടർന്നുള്ള ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കി. ആനുകൂല്യങ്ങൾ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും വ്യവഹാരത്തിലെ കക്ഷികൾക്ക് മാത്രമല്ല നിവൃത്തി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും വിധിന്യായത്തിന്റെ 58-ാം ഖണ്ഡികയിൽ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ എല്ലാ ഹർജിക്കാരുടെയും അവകാശം സംബന്ധിച്ച് രേഖകളിൽ നിന്ന് പരിശോധിക്കാൻ കോടതി എതിർകക്ഷിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. അധ്യാപക/ അനധ്യാപക സ്റ്റാഫ്

എന്ന നിലയിലുള്ള അവകാശവാദങ്ങളിലൂടെ അല്ലെങ്കിൽ നിയമപ്രകാരം ആവശ്യമായ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ടെന്ന അവകാശവാദത്തിന്റെ സത്യസന്ധത പരിശോധിക്കാതെ തന്നെ കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിക്കാരുടെ ശമ്പളം നൽകാൻ കോടതിയുടെ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടെന്ന് കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിക്കാർ മറുപടിയിൽ വാദം ഉന്നയിച്ചു. ബാധകമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ക്രമരഹിതമോ സുസ്ഥിരമല്ലാത്തതോ ആയ നിരവധി നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അറിയാമായിരുന്നു എന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു. സിവിൽ അപ്പീലുകളിലെ അന്തിമ ഉത്തരവുകൾക്ക് വിധേയമായി സ്റ്റോപ്പ് ഗ്യാപ്പ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ ക്രമീകരണങ്ങളിൽ ഒരു തുല്യതയും സൃഷ്ടിക്കില്ലെന്ന് കോടതി അസന്ദിഗ്ധമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇതിനു മറുപടിയായി 07.05.2018 ലെ ഉത്തരവിനെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് കോടതിയലക്ഷ്യം നേരിടുന്ന എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ചു.

5. കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജിക്കാർ ഉൾപ്പടെ ആർക്കും അധ്യാപക/ അനധ്യാപക ജീവനക്കാർ എന്ന നിലയിലുള്ള അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കാതെയോ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന യോഗ്യതയുണ്ടെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കാതെയോ ശമ്പളം നൽകാൻ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു നിർദേശം ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ – അതായത് 58–ാം ഖണ്ഡികയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ – ഒരിടത്തും ഇല്ലെന്ന് എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ചു. ഹർജിക്കാർ മുമ്പത്തെ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളെ ആശ്രയിച്ചാലും അവ നിയമപ്രകാരമുള്ള യോഗ്യതയ്ക്കും പരിശോധനയ്ക്കും വിധേയമായി ശമ്പളം നൽകുന്നതിനു വേണ്ടി മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും തുടർന്ന് അവർ വാദിക്കുന്നു. കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്ന കോടതിക്ക് വിധിയുടെയോ ഉത്തരവിന്റെയോ നാല് കോണുകൾക്കപ്പുറത്തേക്ക് സഞ്ചരിക്കാനോ ലംഘനം ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന വിധിന്യായത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടാത്തതോ തീരുമാനിക്കാത്തതോ ആയ ചോദ്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനോ കഴിയില്ലെന്ന വാദത്തിനായി, *സുധീർ വാസുദേവ v. എം ജോർജ് രവിശേഖരൻ* കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ എതിർകക്ഷികൾ ആശ്രയിച്ചു. ഹൈക്കോടതി വിധിക്ക് സാധുത ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോഴും അപ്പീലുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കപ്പെടാതിരുന്ന സമയത്തും നടത്തിയ നിയമനങ്ങൾ നിലനിർത്തുക മാത്രമാണ് ഈ കോടതി അന്തിമ വിധിയിൽ ചെയ്തത്. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ബാധകതയായിരുന്നു പ്രസ്തുത വിധിയുടെ പശ്ചാത്തലം. എന്നിരുന്നാലും ആവശ്യമായ യോഗ്യതകൾ, സ്ഥിരീകരണം അല്ലെങ്കിൽ പരിശോധന പോലുള്ള മറ്റ് നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ കൂടാതെ ബന്ധപ്പെട്ട മദ്രസയുടെ കാര്യത്തിൽ ഗ്രാന്റ് ഇൻ എയ്ഡിനുള്ള യോഗ്യത, നിയമന സമയത്ത് ഉദ്യോഗാർത്ഥി കൈവശം വച്ചിരുന്ന യോഗ്യതകൾ, ഉണ്ടായിരുന്ന ഒഴിവുകൾ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന രീതി മുതലായവ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് ഇതിന് അർത്ഥമില്ല. കോടതിയലക്ഷ്യം നേരിടുന്നവർ ഇക്കാര്യത്തിൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ചട്ടങ്ങളെ

ആശ്രയിക്കുന്നു. തൊഴിൽ വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നത്, ഒഴിവുകളുടെ പട്ടിക, സ്റ്റാഫിംഗ് പാറ്റേൺ, സ്ഥാപനം യോഗ്യതയുള്ളതാണോ കൂടാതെ സർക്കാർ സഹായം നൽകുന്നതിന് അംഗീകാരമുള്ളതാണോ തുടങ്ങിയ പരിശോധനകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്ന റിക്രൂട്ട്മെന്റ് രീതിയാണ് ചട്ടം നിഷ്കർഷിക്കുന്നത്.

6. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അപ്പീലിലെ ഹൈക്കോടതി വിധി നിയമത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. നിയമത്തിന്റെ സാധുത സംബന്ധിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ ഈ കോടതി തങ്ങളുടെ വിധിയിൽ റദ്ദാക്കി. തൽഫലമായി, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധുതയുള്ളതും ബാധകവുമാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെട്ടു. പശ്ചിമ ബംഗാളിലെ മദ്രസകൾ ഉൾപ്പെടെ അതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നത് ഈ നിയമത്തിലൂടെയാണ്. പ്രസക്തമായ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച ശേഷം ഈ കോടതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ശരിവെക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വിധിക്കുകയും ചെയ്തു :

> "54. സംസ്ഥാന നിയമസഭ ഏർപ്പെടുത്തിയ സംവിധാനത്തിലൂടെ, ഈ മേഖലയിലെ വിദഗ്ധർ അടങ്ങുന്ന കമ്മീഷൻ സംസ്ഥാനത്തുടനീളമുള്ള പ്രതിഭകളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുക്കൽ നടത്തുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു; ന്യായമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കുകയും ലഭ്യമായ ഏറ്റവും മികച്ച പ്രതിഭകളെ തീർത്തും യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്യും. നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുമ്പോൾ പോലും ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനത്തിന്റെ താൽപ്പര്യത്തിന് അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകുകയും അത് പരിപാലിക്കുകയും ചെയ്യും. അങ്ങനെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ 'മികവ്' കൈവരിക്കാനും ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനും നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ശ്രമിക്കുന്നു. *ടി.എം.എ പൈ ഫൗണ്ടേഷൻ കേസിലെ* ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനയെ ഈ വ്യവസ്ഥകൾ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നു.
>
> 55. ടിഎംഎ പൈ ഫൗണ്ടേഷൻ കേസിലെ വിധിയിലൂടെ സ്ഥാപിതമായ തത്വങ്ങൾ പിന്തുടരുന്നതിലൂടെ, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ ലംഘിക്കുന്നതായി പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിതമായ നിലപാട്. കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച കമ്മീഷൻ അധ്യാപകരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതും അവരെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതും ദേശീയ താൽപ്പര്യത്തെയും ന്യൂനപക്ഷ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യത്തെയും തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നതാണ്, ന്യൂനപക്ഷ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളുടെ ലംഘനമമായി ഇതിനെ കാണാനാകില്ല.

56. *ടി.എം.എ പൈ ഫൗണ്ടേഷൻ കേസിൽ* ഈ കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ച തത്വങ്ങൾ പാലിച്ചാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നത്.

ടിഎംഎ പൈ ഫൗണ്ടേഷൻ കേസിനു ശേഷം വിധി പറഞ്ഞ ബ്രഹ്മ സമാജ് എഡ്യൂക്കേഷൻ സൊസൈറ്റി, സിന്ധി എഡ്യൂക്കേഷൻ സൊസൈറ്റി, ചന്ദന ദാസ് (മലാകർ) കേസുകളിൽ, ന്യൂനപക്ഷ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിയമനത്തിനായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ അധ്യാപകരെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നത് സാധുവായതാണോ എന്ന ചോദ്യവും ഈ കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചട്ടങ്ങൾ സാധുതയുള്ളതാണോ അല്ലയോ എന്ന ചോദ്യം *ബ്രഹ്മ സമാജ് എഡ്യൂക്കേഷൻ സൊസൈറ്റി കേസിൽ* പ്രത്യേകമായി കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ല; *ടിഎംഎ പൈ ഫൗണ്ടേഷൻ കേസിലെ* തത്വങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും കൊണ്ടുവരേണ്ടത് അധികൃതരാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സംവരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് *സിന്ധി എജ്യുക്കേഷൻ സൊസൈറ്റി കേസിൽ* ഈ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്തത്. ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന അധ്യാപകർ ഭാഷാ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ നടത്തുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പഠിപ്പിക്കാൻ അനുയോജ്യമല്ലെന്നും കണ്ടെത്തി. *ചന്ദന ദാസ് (മലാകർ) കേസിൽ* ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം ഒരു ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനമാണോ അല്ലയോ എന്നതായിരുന്നു അടിസ്ഥാന പ്രശ്നം. ന്യൂനപക്ഷ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രത്യേക സവിശേഷതകൾക്കനുസൃതമായുള്ള അധ്യാപകരുടെ പൊരുത്തപ്പെടലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക സവിശേഷതകളോ കാര്യങ്ങളോ ഇല്ലാത്ത നിയമ സംവിധാനങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് *സിന്ധി എഡ്യൂക്കേഷൻ സൊസൈറ്റി, ചന്ദന ദാസ് (മലാക്കർ)* കേസുകളിൽ ഈ കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്തത്. എന്നിരുന്നാലും, ഇസ്ലാമിക സംസ്കാരത്തിലും ദൈവശാസ്ത്രത്തിലും അഗാധമായ അറിവുള്ള വ്യക്തികളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാകണം കമ്മീഷന്റെ ഘടന എന്ന പ്രത്യക ഊന്നൽ അധിക സവിശേഷതയായി നിലവിലെ കേസിലുണ്ട്. ഇതിലൂടെ ന്യൂനപക്ഷ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങളും ആവശ്യകതകളും എല്ലായ്പ്പോഴും പരിപാലിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കും. അതിനാൽ നിലവിലെ കേസിന്റെ അടിത്തറ വ്യത്യസ്തമാണ്.

അതിനാൽ, *ടിഎംഎ പൈ ഫൗണ്ടേഷൻ കേസിലൂടെ* സ്ഥാപിതമായ പരിശോധന നിർദേശിക്കുന്നതിന് ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല, കമ്മീഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ന്യൂനപക്ഷ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ ലംഘിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു."

7. ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി കമ്മീഷൻ നടത്തുന്ന നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ സാധുതയുള്ളതാണെന്ന് ഖണ്ഡിക 58-ൽ കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു. കൂടാതെ ഹൈക്കോടതി കേസുകൾ തീർപ്പാക്കിയ ശേഷം നടത്തിയ നിയമനങ്ങളും എല്ലാ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കും സാധുതയുള്ളതായി കൽപ്പിക്കപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, അധ്യാപകരെ അധ്യാപക/ അനധ്യാപക ജീവനക്കാരായി നിയമിക്കാൻ മദ്രസകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ കുറിച്ച് കോടതി മനസ്സ് പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ചർച്ചയും നടന്നില്ല. നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ, ബാധകമായ സർക്കുലറുകൾ, മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചും എയ്ഡഡോ, അൺ എയ്ഡഡോ ആയ അംഗീകൃത സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരവും ആവശ്യമായ പ്രവൃത്തി പരിചയവും കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെ കുറിച്ചും ഒരു ചർച്ചയും നടന്നില്ല. സുതാര്യമായ രീതി പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടോ; ബന്ധപ്പെട്ട മദ്രസയ്ക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി വ്യക്തിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയോ ബോഡിയോ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ തുടങ്ങിയവയും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടില്ല. ഒരു പരിശോധനാ പ്രക്രിയ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾ നേരിടുന്ന എതിർ കക്ഷികൾ വാദിക്കുന്നത് അതിനാൽ യോഗ്യതയുള്ളതും ഗണ്യവുമാണെന്ന് തോന്നുന്നു.

8. അതിനാൽ, അപ്പീൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത് നടത്തിയ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളുടെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നിയമനങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടുള്ളിടത്തോളം സാധുതയുള്ളതാണെന്ന് കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചുവെന്നതിൽ സംശയമില്ല. മറിച്ച് പറയുന്നത്, എല്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും പാലിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാനവും അനിവാര്യവുമായ നിലവാരത്തിന് ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ, മാനദണ്ഡങ്ങൾ, മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്നിവ അവഗണിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്..

9. കൂടാതെ, കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളിൽ കോടതിക്ക് അതിന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിപ്പിക്കാനും അതിന്റെ പരിധിയുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനും കഴിയില്ലെന്ന എതിർ കക്ഷികളുടെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ട്, അതായത് ഏതു വിധിക്കെതിരേയാണോ കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത്, ആ വിധിയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ/ ഉത്തരവുകളുടെ ഭാഗമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിയില്ല. *സുധീർ വാസുദേവൻ (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ*, ഇപ്രകാരം വിധിക്കപ്പെട്ടു:

> "19. കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കാൻ ഹൈക്കോടതികളിലും ഈ കോടതിയിലും നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം ഭരണഘടനയിൽ നിന്നും 1971 ലെ കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ സവിശേഷവും അപൂർവവുമായ അധികാരമാണ്. ഇത് ഒരു കടുത്ത അധികാരമാണ്, അത് തെറ്റായി നടപ്പാക്കപ്പെട്ടാൽ, കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്

കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ പോലും അത് ബാധിക്കും. കോടതികളിൽ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധയോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും ഇത് പ്രയോഗിക്കണമെന്ന എന്ന പവിത്രമായ കടമ കൂടി നൽകുന്നതാണ് ഈ അധികാരത്തിന്റെ സ്വഭാവം. ഏത് ഉത്തരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണോ കോടതിയലക്ഷ്യം ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത്, ആ ഉത്തരവിന്റെ വ്യാപ്തി, അർത്ഥം, പ്രഭാവം എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഒരു പ്രക്രിയ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്നതിനാലും ഈ ജാഗ്രത ആവശ്യമായി വരുന്നു. അതിനാൽ, ലംഘിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഉത്തരവിന്റെ നാല് കോണുകൾക്കപ്പുറത്തേക്ക് കോടതികൾ സഞ്ചരിക്കരുത്. ലംഘിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രസ്തുത വിധിയിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാത്തതോ തീരുമാനിക്കാത്തതോ ആയ ചോദ്യങ്ങളിലേക്കോ ഉത്തരവ് ലംഘനത്തിലേക്കോ കോടതി കടക്കരുത്. ഒരു വിധിയിലോ ഉത്തരവിലോ വ്യക്തമായതോ വ്യക്തമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതോ ആയ അത്തരം നിർദ്ദേശങ്ങൾ മാത്രമേ, അതിന്റെ അവഹേളനമോ മനഃപൂർവമായ ലംഘനമോ നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. തീർപ്പാക്കപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ വീണ്ടും തുറക്കാൻ കഴിയില്ല; തുല്യതകൾ സംബന്ധിച്ച അപേക്ഷയും പരിഗണിക്കാനാവില്ല. കോടതിയലക്ഷ്യ ഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, പുനഃപരിശോധന അല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ പോലുള്ള മറ്റ് തിരുത്തൽ അധികാരപരിധികളിൽ കോടതിക്ക് ലഭ്യമായ അധികാരത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ലെന്ന് കോടതികൾ ഉറപ്പാക്കണം. കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിലുള്ള അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഇതിനകം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതിന് അനുബന്ധമായി ഒരു ഉത്തരവോ നിർദ്ദേശമോ കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പാടില്ല; മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ മറ്റ് അധികാരപരിധികളിലൂടെയാണ് അത്തരമൊരു പ്രക്രിയ കൂടുതൽ ഉചിതമായി നിർവഹിക്കേണ്ടത്. *ജാരേശ്വർ പ്രസാദ് പോൾ v താരക് നാഥ് ഗാംഹ്രലി* [(2002) 5 എസ്സിസി 352: 2002 എസ്സിസി (എൽ ആൻഡ് എസ്) 703], *വി എം മനോഹർ പ്രസാദ് v. എൻ രത്നം രാജു* [(2004) 13 എസ്സിസി 610], 2006 എസ്സിസി (എൽ&എസ്) 907] , *ബീഹാർ ഫിനാൻസ് സർവീസ് ഹൗസ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോ-ഓപ്പറേറ്റിവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ് v. ഗൗതം ഗോസ്വാമി* [(2008) 5 എസ്സിസി 339] *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. സുബേദാർ ദേവസി പിവി* [(2006) 1 എസ്സിസി 613] എന്നിങ്ങനെ വാദത്തിനിടെ ഈ കോടതിയിൽ ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ട വിധിന്യായങ്ങളുടെ സംയോജിത ഫലമായാണ് മേൽ പ്പറഞ്ഞ തത്വങ്ങൾ രൂപം കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്"

10. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിലും, ഹർജിക്കാരുടെ നിയമനത്തിന്റെ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്താതെയും കൃത്യമായി യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ (അവശ്യ യോഗ്യതകളും പ്രസക്തമായ പ്രവൃത്തി പരിചയവും) പാലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുൾപ്പടെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാതെയും നിയമനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാനാവില്ലാ എന്ന എതിർ കക്ഷിയുടെ വാദത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. ഒഴിവുകളുടെ ലഭ്യത; അംഗീകാരം ലഭിച്ച മദ്രസകളുടെ സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ, അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഏത് കാലയളവിലേക്ക്; സ്ഥാപനം എയ്ഡഡും അംഗീകൃതവും ആണോ അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരമുള്ള നോൺ എയ്ഡഡ് സ്ഥാപനമാണോ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എത്ര കാലത്തേക്ക്; ശരിയായി അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഒരു സെലക്ഷൻ ബോഡി അല്ലെങ്കിൽ ബോഡികൾ അവകാശവാദിയെ നിയമിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനാർത്ഥിത്വം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടോ, ചട്ടങ്ങൾക്കോ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കോ അനുസൃതമായാണോ വ്യക്തിയെ / അവകാശവാദിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയോ ബോഡിയോ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് തുടങ്ങിയവയെല്ലാം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഓരോ ഹർജിക്കാരന്റെയും ജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉചിതമായ പരിശോധന ഇല്ലെങ്കിൽ ഒരു നിർണയവും നടത്താനാകില്ലാ എന്നതിനാൽ തുടർനടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ നിലപാട്

11. കൂടാതെ, കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ നിയമാനുസൃതമായ പ്രയോഗത്തിൽ, ഈ കോടതിക്ക് ഒരു വിധിയുടെ യോഗ്യത പരിശോധിക്കാൻ കഴിയില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഹർജിക്കാരിൽ ആർക്കെങ്കിലും ഒരു ജീവനക്കാരൻ എന്ന നിലയ്ക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടോ എന്നതിൽ നിലപാടെടുക്കേണ്ടത് സർക്കാരോ മദ്രസയോ ആണ്. *ജെ.എസ്. പരിഹാർ v. ഗണപത് ദുഗ്ഗർ* കേസിൽ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളുടെ പരിമിതമായ വ്യാപ്തി ആ കേസിലെ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി ഇപ്രകാരം വിശദീകരിച്ചു, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ:

> "6. സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പുനഃപരിശോധിക്കാൻ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് റദ്ദാക്കിയത് ശരിയാണോ എന്നതാണ് അപ്പോൾ ഉയർന്നുവന്ന ചോദ്യം. മൂന്ന് ബെഞ്ചുകൾ നിശ്ചയിച്ച നിയമത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ സർക്കാർ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ കൃത്യതയിലേക്ക് ജഡ്ജി പോയില്ലായെങ്കിൽ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2 (ബി)ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിൽ പ്രതി കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾ മനഃപൂർവമായോ കരുതിക്കൂട്ടിയോ അനുസരിക്കാതിരുന്നുവെന്നോ ഇല്ലെന്നോ ഉള്ള നിഗമനത്തിൽ എത്താൻ ജഡ്ജിക്ക് കഴിയില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എസ് കെ

ജെയിൻ വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി ആ ചോദ്യത്തിന്റെ മെറിറ്റിലേക്ക് പോകേണ്ടതുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. ഈ വാദത്തിന് കഴമ്പുള്ളതാണെന്ന് ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല. 2–7–1991 ന് എതിർകക്ഷികൾ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. തുടർന്ന് പ്രമോഷനുകൾ വന്നു. മുൻ ബെഞ്ചുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമാണോ ഈ പട്ടിക എന്ന് കണ്ടെത്താൻ കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളുടെ ഭാഗമായി ഈ സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് അവലോകനം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ഉചിതമായ ഫോറത്തിൽ പരിഹാരം തേടുന്നതിന് ഒരു പുതിയ വ്യവഹാര കാരണം ഉയർന്നുവരുന്നതായി കാണുന്നു. സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയത് ശരിയായ രീതിയിലോ തെറ്റായ രീതിയിലോ ആയിരിക്കാം അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായിട്ടോ അല്ലാതെയോ ആകാം. എന്നാൽ ജൂഡീഷ്യൽ അവലോകനത്തിനുള്ള അവസരം പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ഖിന്നനായ കക്ഷിക്ക് ഇത് ഒരു പുതിയ വ്യവഹാര കാരണം നൽകുന്നു. എന്നാൽ ഇത് ഉത്തരവിന്റെ മനഃപൂർവമായ ലംഘനമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളിൽ ജൂഡീഷ്യൽ പുനരവലോകനം നടത്തിക്കൊണ്ട്, സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പുനർനിർമ്മിക്കാൻ സിംഗിൾ ജഡ്ജിക്ക് പുതിയ നിർദ്ദേശം നൽകാൻ കഴിയില്ല. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഷയം പരിഗണിക്കാനുള്ള അധികാരപരിധിയാണ് കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികൾക്കിടെ ജഡ്ജി പ്രയോഗിച്ചത്. നിയമത്തിലെ 12–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഇത് അനുവദനീയമല്ല. ഇത് സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് ആയതിനാൽ രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതി ഓർഡിനൻസിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അധികാരം വിനിയോഗിച്ചു. സിംഗിൾ ജഡ്ജി ചെയ്ത തെറ്റ് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തിരുത്തി. അതിനാൽ, വിഷയം ഇതിനകം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിൽ വന്നുവെന്നതിനാൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിക്കെതിരെ സംസ്ഥാനത്തിന് ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടായേക്കില്ല."

12. *പിന്നീടുവന്ന മിഡ്നാപൂർ പീപ്പിൾസ് കോഓപ്പറേറ്റിവ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ചുനിലാൽ നന്ദ* കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു കോടതിയുടെ പരിമിതികൾ ഈ കോടതി വിശദീകരിച്ചു:

11. കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളിലെ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ അപ്പീലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവരുന്ന നിലപാട് ഇങ്ങനെ സംഗ്രഹിക്കാം:

I. കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കാനുള്ള അതിന്റെ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട്, അതായത്, കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷ നൽകിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി നൽകിയ ഉത്തരവിനോ തീരുമാനത്തിനോ എതിരായി മാത്രമേ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ നിലനിൽക്കൂ.

II. നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവോ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്ന ഉത്തരവോ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനുള്ള നടപടികൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്ന ഉത്തരവോ കോടതിയലക്ഷ്യം നടത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്നയാളെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയോ വിട്ടയക്കുകയോ ചെയ്ത ഉത്തരവോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാനാവില്ല. പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം അത്തരം ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്യാനായേക്കും.

III. കോടതിയലക്ഷ്യത്തിനുള്ള നടപടിയുടെ ഭാഗമായി, എന്തെങ്കിലും കോടതിയലക്ഷ്യം നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്നും അങ്ങനെ നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ശിക്ഷയും അനുബന്ധ കാര്യങ്ങളും എന്തായിരിക്കണമെന്നും ഹൈക്കോടതിക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാം. അത്തരമൊരു നടപടിക്രമത്തിൽ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിന്റെ മെറിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും പ്രശ്നത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുകയോ തീരുമാനം നൽകുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമല്ല.

IV. കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിന്റെ മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശമോ തീരുമാനമോ "കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കാനുള്ള അധികാരപരിധി" യുടെ പ്രയോഗമല്ല, അതിനാൽ കോടതിയലക്ഷ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അത്തരം നിർദ്ദേശങ്ങളോ തീരുമാനങ്ങളോ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിക്കുന്ന ഉത്തരവിനോട് അനുബന്ധമായതോ അഭേദ്യമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിൽ ആകസ്മികമോ അഭേദ്യമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആയ അത്തരം നിർ ദേശങ്ങളെയും ചോദ്യം ചെയ്യാം.

V. കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടികളിൽ, ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ ഹൈക്കോടതി, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിന്റെ മെറിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നം തീരുമാനിക്കുകയോ എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകുകയോ ചെയ്താൽ, അതിൽ ഖിന്നനായ വ്യക്തിക്ക് പരിഹാരം തേടാനാകാത്ത സാഹചര്യമില്ല. അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് ഒരു ഇൻട്രാ-കോർട്ട് അപ്പീലിലൂടെ ചോദ്യം ചെയ്യാവുന്നതാണ് (ഉത്തരവ് ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടേതാണെങ്കിൽ,

ഇൻട്രാ-കോർട്ട് ഉത്തരവിലൂടെ അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.), അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകാൻ (മറ്റ് കേസുകളിൽ) പ്രത്യേക അനുമതി തേടാം.

13. അതിനാൽ, ഈ കോടതി എതിർകക്ഷികളുടെ നിലപാടിന്റെ യോഗ്യതയെ കുറിച്ച് പ്രസ്താവിക്കണമെങ്കിൽ, ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കണം. കോടതിയലക്ഷ്യ നടപടി നേരിടുന്നവർ ഹർജിക്കാർക്ക് എതിരായ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലെല്ലാം, വസ്തുതാപരമായി അത് ശരിയാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും വേണം. കോടതിയലക്ഷ്യ അധികാരപരിധി ഉചിതമായി വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ അത്തരം പ്രവർത്തനം സ്വീകാര്യമല്ല.

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങൾ സാധാരണഗതിയിൽ നിലവിലെ ഹർജികളിൽ നിർണ്ണായകമായതും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതും ആകുമായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, സംസ്ഥാനം നടപ്പിലാക്കുന്ന പരിശോധനാ പ്രക്രിയ കൂടുതൽ കാലതാമസത്തിന് കാരണമാകുമെന്നും എല്ലാ മാനദണ്ഡങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ച് നിയമിച്ച വ്യക്തികൾക്കും മദ്രസകളിലെ സ്റ്റാഫ് അംഗങ്ങൾക്കും അനിശ്ചിതത്വം സൃഷ്ടിക്കുമെന്നും ഈ കോടതിക്ക് ബോധ്യമുണ്ട്.

15. പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും പരിശോധിക്കാനും ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനും ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കാൻ വാദം കേൾക്കുന്നതിനിടെ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. രാകേഷ് ദ്വിവേദി, സി.യു.സിംഗ് എന്നീ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരിലൂടെയും മറ്റ് അഭിഭാഷകരിലൂടെയും ഈ കോടതി മുമ്പാകെ എത്തിയിട്ടുള്ള സംസ്ഥാന സർക്കാരിനും കമ്മീഷനും ബന്ധപ്പെട്ട മദ്രസകൾക്കും ഈ നിർദേശം സ്വീകാര്യമായിരുന്നു.

16. പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും പരിശോധിക്കാനും ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനും ഈ കോടതിയുടെ നിർദേശപ്രകാരം സമിതി രൂപീകരിച്ചാൽ, ആ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാനാകും. രാകേഷ് ദ്വിവേദി, സി.യു. സിംഗ്, ഹുസേഫ അഹ്മദി എന്നീ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരിലൂടെയും മധുമിത ഭട്ടാചാര്യ, ബികാഷ് രഞ്ജൻ ഭട്ടാചാര്യ തുടങ്ങിയ മറ്റ് അഭിഭാഷകരിലൂടെയും ഈ കോടതിക്കു മുമ്പാകെ എത്തിയ സംസ്ഥാനത്തിനും ബന്ധപ്പെട്ട മദ്രസകൾക്കും ഹർജിക്കാർക്കും ഈ നിർദ്ദേശം സ്വീകാര്യമായിരുന്നു.

17. അതനുസരിച്ച്, അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ഈ കോടതി കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതിയിലെ വിരമിച്ച ജഡ്ജി ജസ്റ്റിസ് ദേബി പ്രസാദ് ഡേയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നു. പശ്ചിമ ബംഗാൾ കേഡറിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ളതും

ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിൽ പരിചയമുള്ളതും കൊൽക്കത്തയിൽ നിലയുറപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ, പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഒരു ഐഎഎസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും കൊൽക്കത്തയിൽ താമസിക്കുന്ന പശ്ചിമ ബംഗാളിലെ സംസ്ഥാന സർവകലാശാലകളിലൊന്നിൽ നിന്ന് വിരമിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു രജിസ്ട്രാറും സമിതിയിൽ ഉൾപ്പെടും. ചെയർമാനല്ലാത്ത അംഗങ്ങളെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യും. ഇനിപ്പറയുന്നവ കണക്കിലെടുത്ത് ഹർജിക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ കമ്മിറ്റിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു:

(a) നിയമനം നടത്തിയ തീയതിയിൽ മദ്രസയ്ക്കോ അതിന്റെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കോ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

(b) ആവശ്യമായ നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതകൾ ഉള്ളവരും ബന്ധപ്പെട്ട തസ്തികയിലേക്ക് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തി പരിചയവും മറ്റ് യോഗ്യതാ വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കുന്നവരുമായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കാണോ അത്തരം നിയമനങ്ങൾ നടകിയിട്ടുള്ളത്?

(c) 11–03–2015 ലെ കൊൽക്കത്ത ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനത്തിലും (നമ്പർ 93–എസ്ഇ / എസ് / 10 ആർ –14/ 2013–9 ഫെബ്രുവരി, 2015), 04–03–2016 തീയതിയിലെ കൊൽക്കത്ത ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനത്തിലും (നമ്പർ 486 എംഡി / ഒ / 1 / 2) സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചാണോ അത്തരമൊരു നിയമനം നടത്തിയത്?

(d) നിലവിലുണ്ടായിരുനന്ന ഒഴിവുകളിലാണോ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്? ഒഴിവുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിന്റെ/ മദ്രസകളുടെ സ്റ്റാഫിംഗ് പാറ്റേണിന് അനുസൃതമാണോ?

(e) നിയമനം നടത്തിയ ശേഷം, നിയമിതരായ വ്യക്തികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ അതത് തസ്തികകളിൽ ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

(f) നിയമനങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമന കത്ത് ലഭിച്ച തീയതിയിൽ നടത്തിയതാണോ, അതോ മുമ്പുള്ള തീയതി നൽകിയതാണോ?

18. കമ്മിറ്റി ചെയർപേഴ്സന്റെ ശമ്പളം 10,00,000 രൂപയും ഓരോ അംഗത്തിന്റെയും ശമ്പളം 5,00,000 രൂപയും ആണ്. കമ്മിറ്റി അതിന്റെ ചുമതല വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കും; ഇന്നു മുതലുള്ള നാല് മാസത്തിനുള്ളിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണം, അതിനുശേഷം രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ഹർജിക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കും.

19. കമ്മിറ്റിക്ക് ആവശ്യമായ എല്ലാ സഹകരണവും സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകുമെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽ കുമെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് അതിന്റെ ചുമതല പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരെ നൽകുമെന്നും ശ്രീമതി മധുമിത

ഭട്ടാചാര്യ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് മുതൽ നാലാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സമിതി രൂപീകരിച്ച് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യാനും അറിയിക്കാനും താൽപ്പര്യമുള്ളവർക്ക് തങ്ങളുടെ ക്ലെയിം പരിശോധിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാമെന്നതിന് ഉചിതമായ പ്രചാരണം നൽകാനും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇംഗ്ലീഷിലും ബംഗാളിയിലും പത്രങ്ങളിൽ ഉചിതമായ പരസ്യം നൽകിക്കൊണ്ടാകണം അത്തരം പ്രചാരണം. കൂടാതെ, ഹൗറയിലെ നബന്നയിലെ, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ന്യൂനപക്ഷകാര്യ- മദ്രസ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന്റെ വെബ്സൈറ്റിലും വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിക്കും. എത്ര സമയത്തിനുള്ളിൽ നിവേദനം നൽകാമെന്ന് വിജ്ഞാപനം സൂചിപ്പിക്കും. ആനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടുന്നവർക്കും റിപ്പോർട്ട് ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളവർക്കും നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ നിവേദനം നൽകാം. താൽപ്പര്യമുള്ളവർക്ക് വാദം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഉചിതവും പ്രായോഗികമായതുമായ രീതിയും കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കും.

20. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകളിൽ ഈ ഹർജികളും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകളും/അപ്പീലുകളും തീർപ്പാക്കുന്നു

ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കി.